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**Введение к работе**

**Актуальность темы исследования.** На современном этапе развития российского уголовно-процессуального законодательства определились два основных варианта возможных преобразований. Первый вариант – это возвращение УПК РФ к советскому образцу уголовно-процессуальной деятельности, отказ от завоеваний постсоветской судебной реформы. Второй вариант – это переход нашего уголовно-процессуального права на международно-правовые стандарты справедливого уголовного судопроизводства. Есть при этом, конечно, и промежуточные варианты правового развития. Ключевым вопросом при любом развитии событий является вопрос о правовой организации досудебного производства и досудебного уголовного преследования.

Современное досудебное производство по уголовным делам сложилось в России исторически. Оно является продуктом модернизации следственного процесса, смягчения его крайностей, усиления гарантий прав личности, однако сам факт наличия досудебных стадий, то есть стадии возбуждения уголовного дела и предварительного расследования в структуре уголовного судопроизводства лишь подтверждает то, что наш процесс остается более следственным, чем состязательным. Между тем подобная уголовно-процессуальная организация и система процессуальных гарантий, связанных с ней, воспринимается уже как анахронизм. Многие наши бывшие соседи по СССР переходят на новые уголовно-процессуальные стандарты: Грузия, Казахстан, Украина и др.

Построение правового государства, развитие демократии неразрывно связано с реформированием уголовного процесса по состязательному типу. Это объективная закономерность. Реформа предварительного производства по уголовным делам, на наш взгляд, неизбежна: она позволит повысить эффективность деятельности по выявлению и раскрытию преступлений. «Нужно кардинально менять ситуацию, прежде всего за счет повышения качества оперативно-разыскной и уголовно-процессуальной работы, причем на всех уровнях: от районного звена до центрального аппарата, более эффективно выстраивать

взаимодействие с другими правоохранительными структурами»1. Сделать это количественными изменениями закона нельзя, нужны качественные перемены.

Мы придерживаемся мнения о том, что прогрессивное социально- экономическое развитие России будет способствовать переходу отечественного позитивного права на стандарты справедливого уголовного судопроизводства, которые содержатся в кодексах ряда европейских стран и в концентрированном виде выражены в решениях Европейского суда по правам человека и Европейской Конвенции по правам человека2. Эти стандарты распространяются и на организацию досудебного уголовного преследования.

Попытки реформирования стадий предварительного расследования, возбуждения уголовного дела, совершенствование формы дознания3, которые предпринял законодатель, в последнее время успеха не имели. И не могли иметь – по причине моральной устарелости уголовно-процессуальной модели, доставшейся от советской эпохи и только немного модернизированной.

Создание оптимальной формы досудебного судопроизводства означает переход к принципиально новой – состязательной модели всего уголовного процесса. Досудебным производством уголовного преследования должно стать «полицейское дознание». Это базовое правовое поле, из которого может быть выведено суммарное производство или сокращенное производство по делам об «уголовных проступках».

Попытки упрощения уголовно-процессуальной формы участились в последнее время, однако очевидно, что созданная процедура, предусмотренная главой 32.1 УПК РФ, не является оптимальной. Одним из новых проектов является проект Федерального закона «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (в части введения особого по-1 Расширенное заседание коллегии МВД от 21 марта 2014 г. URL: news/20624 (дата обращения: 05.07.2017).

2 Конвенция о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 г. // СПС «Консуль-  
тантПлюс» (дата обращения: 05.07.2017).

3 О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уго  
ловно-процессуальный кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 4 марта 2013 г.  
№ 23-ФЗ // Российская газета. 2013. 6 марта.

рядка досудебного производства)», разработанный Академией управления МВД России1, однако и этот проект, как и все другие, является предложением по дифференциации следственной формы. Законодателю еще предстоит создать оптимальную процедуру сокращенного досудебного уголовного производства.

**Степень научной разработанности проблемы.** Изучению вопросов тео  
ретических основ и механизма уголовного преследования посвящены труды  
классиков уголовно-процессуальной науки: Я.И. Баршева, С.И. Викторского,  
А.А. Квачевского, Н.В. Муравьева, Н.Н. Полянского, В.К. Случевского,

И.Я. Фойницкого и других. Советский период разработки этой тематики отмечен трудами В.Д. Арсеньева, А.Д. Бойкова, А.Я. Вышинского, В.М. Савицкого, М.С. Строговича, Ф.Н. Фаткуллина, М.Л. Шифмана, М.А. Чельцова и др.

На современном этапе теоретические и прикладные аспекты института  
уголовного преследования разрабатываются в трудах В.А. Азарова,

A.C. Александрова, Ф.Н. Багаутдинова, В.П. Божьева, Б.Я. Гаврилова,

Л.B. Головко, В.Н. Григорьева, А.П. Гуляева, А.А. Давлетова, Ю.В. Деришева, З.Д. Еникеева, О.Д. Жука, O.A. Зайцева, З.З. Зинатуллина, Н.Н. Ковтуна, Г.Н. Королева, В.А. Лазаревой, М.П. Полякова, В.Т. Томина, А.Г. Халиулина, С.А. Шейфера и др.

Отдельными вопросами правовой организации досудебного уголовного преследования на диссертационном уровне занимались Ш.М. Абдул-Кадыров, О.В. Волынская, Е.Е. Забуга, О.Н. Коршунова, В.Ф. Крюков, И.В. Матвиенко, А.М. Наумов, Д.И. Ураков.

Исследования, посвященные проблемам уголовно-процессуальной формы и ее дифференциации, нашли отражение в трудах В.А. Азарова, Н.В. Азаренка, А.С. Александрова, А.Д. Бойкова, Д.П. Великого, О.В. Волынской*,* Л.В. Головко, В.Н. Григорьева, А.В. Гриненко, А.П. Гуляева, О.А. Зайцева, В.В. Кальницкого, Л.Д. Кокорева, А.С. Кобликова, А.В. Ленского, С.Л. Лоня, П.А. Лупинской, Н.С. Мановой, Л.Н. Масленниковой, С.А. Маршева*,* В.Н. Махова, В.В. Николюка,

1URL:

stage\_id=16056 (дата обращения: 01.05.2017).

П.Ф. Пашкевича, В.Н. Протасова, И.Л. Петрухина, Р.Д. Рахунова, Н.В. Радутной, Х.У. Рустамова, М.С. Строговича, М.К. Свиридова, А.В. Смирнова, В.Т. Томина, Т.В. Трубниковой, О.В. Химичевой, С.С. Цыганенко, М.А. Чельцова, В.Н. Шпи-лева, С.П. Щербы, Ю.К. Якимовича, М.Л. Якуба и др.

Непосредственно проблемами современного упрощенного производства занимались: А.В. Руновский (Дифференциация уголовно-процессуальных форм досудебного производства по делам публичного производства. Москва, 2012 г.), О.А. Малышева (Досудебное производство в российском уголовном процессе: проблемы реализации и правового регулирования. Москва, 2013 г.), А.А. Алимирзаев (Доказывание в сокращенных формах уголовного судопроизводства по делам публичного обвинения. Москва, 2014 г.), Е.В. Мищенко (Проблемы дифференциации и унификации уголовно-процессуальных форм производств по отдельным категориям уголовных дел. Москва, 2014 г.), С.А. Никаноров (Процессуальное положение прокурора в сокращенных процедурах уголовного судопроизводства. Москва, 2017 г.), А.М. Долгов (Дознание как форма предварительного расследования. Краснодар, 2016 г.), М.В. Зотова (Дознание в сокращенной форме в российском уголовном процессе. Москва, 2016 г.), О.В. Качалова (Ускоренное производство в российском уголовном процессе. Москва, 2016 г.), А.Д. Пестов (Процессуальные полномочия прокурора при производстве дознания в сокращенной форме. Краснодар, 2016 г.), М.А. Сыдыгалиев (Дифференциация формы досудебного производства в уголовно-процессуальном законодательстве Кыргызской Республики и Российской Федерации. Н. Новгород, 2016 г.), А.В. Пиюк (Теоретические основы упрощения форм разрешения уголовных дел судом в Российской Федерации: типологический аспект. Томск, 2017 г.), Л.А. Ярыгина (Доказывание при производстве дознания в сокращенной форме. Самара, 2017 г.).

Несмотря на достижения в проработке технических деталей, концептуально проблема дифференциации форм досудебного уголовного преследования до сих пор не решена. В настоящее время назрела необходимость дифференциации процессуальной формы, однако весь вопрос состоит в том, какой долж-

на быть базовая модель расследования для дифференциации. До последнего времени в качестве основы дифференцирования предлагалась следственная форма. Между тем действительное решение проблемы дифференциации формы уголовного преследования возможно только при условии системной реформы всего досудебного производства по модели «полицейского дознания», реализуемого под руководством прокурора, которое предполагает судебный порядок предъявления обвинения (уголовного иска).

Отличие настоящего исследования состоит в том, что в нем проблематика упрощения досудебной процедуры уголовного преследования берется в контексте реформы досудебного производства и исковой теории обвинения. Тема об упрощении формы уголовного преследования исследуется на новом витке развития отечественного законодательства, сложившихся правовых стандартов правоприменения и, что особенно важно, – в русле новой уголовной политики, направленной на обеспечение безопасности России.

**Объектом исследования** являются закономерности дифференциации уголовно-процессуальных форм проведения уголовного преследования и формирования правовых стандартов отечественного варианта суммарного производства по уголовным делам.

**Предметом исследования** выступают доктринальные теории дифференциации уголовно-процессуальной формы, система уголовно-процессуальных норм, регламентирующих осуществление уголовного преследования в упрощенных формах, а также правоприменительная практика и складывающиеся в ней стандарты правоприменения.

**Цель диссертационного исследования** заключается в осмыслении отечественного и зарубежного опыта дифференцирования форм осуществления уголовного преследования, действия современного механизма уголовно-процессуального регулирования уголовного преследования в упрощенных формах и разработке на этой основе новой концепции осуществления уголовного преследования в упрощенной форме.

В соответствии с поставленной целью были сформулированы и решены следующие **задачи**:

1. Изучить теоретико-методологические положения отечественной процессуалистики об уголовном преследовании, процессуальной форме и дифференциации уголовно-процессуальной формы.
2. Осмыслить современный зарубежный опыт применения суммарных форм производства по уголовным делам; путем сравнительно-правового анализа выявить общие и отличительные черты отечественных и зарубежных процессуальных форм суммарного производства.
3. Осмыслить закономерности развития отечественной уголовно-процессуальной формы досудебного производства и возможные варианты ее реформирования.
4. Определить модель процессуальной формы для выработки предложений по ее упрощению и создать проект отечественной модели упрощенной формы осуществления уголовного преследования.
5. Выявить ключевые проблемы применения института сокращенного дознания и сложившиеся правовые стандарты осуществления уголовного преследования в данном процессуальном формате.
6. Определить место, значение и роль альтернативной процедуры уголовного преследования – меры уголовно-правового характера при освобождении от уголовной ответственности (судебного штрафа) в системе упрощенных досудебных производств.
7. Развить доктрину уголовного иска применительно к решению проблемы упрощения формы уголовного преследования.
8. Использовать положения новой теории доказательств (Доктриналь-ная модель уголовно-процессуального доказательственного права РФ1) создания концепции доказывания в упрощенной форме уголовного преследования и установления оснований для применения норм уголовного права.

1 См.: Доктринальная модель уголовно-процессуального доказательственного права РФ и комментарии к ней / под ред. А.С. Александрова. М., 2015.

9. Определить перспективы развития отечественной правовой модели

досудебного производства и упрощения формы уголовного преследования в свете программ среднесрочного социально-правового развития, официально обсуждаемых в 2017 году.

**Научная новизна исследования** состоит в оригинальном развитии теоретической концепции досудебного уголовного преследования в упрощенной форме с учетом европейских, международно-правовых стандартов, а также опыта применения Федерального закона № 23-ФЗ1 от 4 марта 2013 года и других попыток модернизации досудебного производства по уголовным делам и сложившихся на практике стандартов правоприменения. Научная новизна заключается в развитии ряда положений нижегородской Доктринальной модели уголовно-процессуального доказательственного права России и положений нижегородской «новой теории уголовно-процессуальных доказательств» в виде основы авторской концепции осуществления уголовного преследования в упрощенной форме. Научная новизна и отличие позиции диссертанта от других работ по сходной тематике состоит в оригинальном подходе к решению ключевых проблем реформы досудебного расследования – уголовного преследования, одним из элементов которого должна стать упрощенная форма досудебного уголовного преследования.

**Теоретическая значимость результатов диссертационной работы** заключается в том вкладе, который диссертант внес в развитие отечественной научной доктрины о дифференциации уголовно-процессуальной формы и учение об уголовном преследовании, включая досудебное уголовное преследование, реализуемое в упрощенной форме.

**Практическая значимость результатов диссертационной работы** состоит в том, что теоретические положения, выводы и предложения, содержащиеся в диссертационном исследовании, могут быть использованы в право-

1 О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 4 марта 2013 г. № 23-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2013. № 9, ст. 875.

творческой деятельности при совершенствовании уголовно-процессуального законодательства, регулирующего досудебное производство в уголовном процессе. Отдельные положения диссертации могут найти непосредственное применение в деятельности правоохранительных органов, в том числе и при разработке научно-практических рекомендаций и методик.

**Методология и методы исследования**. Методологическую основу нашего исследования составляет диалектический метод познания реальной действительности в ее связи и взаимодействии. В процессе проведения исследования использован комплекс общенаучных и частных научных методов познания – анализ, синтез, исторический, сравнительно-правовой, наблюдения, моделирования, статистический, социологический (анкетирование и интервьюирование) и другие методы исследования.

Комплексное использование вышеуказанных методов и методических приемов позволило обеспечить широту и полноту исследования, а также надежность сделанных выводов.

**Основные положения диссертационного исследования, выносимые на защиту:**

1. Дифференциация уголовно-процессуальной формы взаимосвязана с упрощением процедур отправления правосудия и осуществления уголовного преследования. Дифференциация уголовно-процессуальных форм имеет в своей основе отказ сторон от уголовно-правового спора и предложение суду применить уголовный закон по данному делу. Сущность процессуальной дифференциации состоит в том, что закон допускает целесообразность минимизации деятельности сторон и суда по установлению фактического основания итогового правоприменительного акта.

По причине очевидности и бесспорности преступления (уголовного проступка) бремя доказывания обвинения облегчается – обвинителю достаточно убедить судью в бесспорности доказываемого факта. Доказывание в упрощенной уголовно-процессуальной форме сводится к непосредственному подтверждению сторонами в судебном заседании фактического основания решения о

применении уголовного закона – без представления и исследования доказательств. Следует законодательно закрепить обязанность суда принять предлагаемое сторонами решение, если этому не препятствуют нарушения уголовно-процессуального закона.

2. Дифференциация уголовно-процессуальных форм – это явление объективное, происходящее в любой уголовно-процессуальной системе, независимо от ее типа. Поисками рационализации и повышения эффективности правоприменения озабочены власти в любом государстве, однако закономерности оптимизации процессуального механизма уголовно-правового применения обусловлены типом уголовного судопроизводства и типом проводимой государством уголовной политики.

2.1. В следственном типе процесса происходит дифференциация (упро  
щение) процессуальной следственной деятельности органов карательной уго  
ловной юстиции (судебно-следственных органов и даже внесудебных). Диффе  
ренциация форм досудебного производства происходит путем упрощения базо  
вой модели «предварительного следствия». Ввиду отсутствия в следственном  
процессе системы сдержек и противовесов между властно-уполномоченными  
органами и доминирования в процессе правоприменения (привлечения к уго  
ловной ответственности) следственной власти и стоящих за ним «спецслужб»,  
такое «упрощение» всегда чревато произволом и угрозой правам личности.

Отличительным моментом следственной формы является доминирующее положение следователя (дознавателя) как субъекта правоприменения, уполномоченного устанавливать фактические основания и принимать процессуальные решения, определяющие судьбу уголовного дела, по сравнению с судебным органом и стороной защиты. В контексте следственной доктрины правильнее говорить не об упрощении формы уголовного преследования, а об упрощении формы установления органом предварительного расследования основания для применения (им самим в том числе) уголовного закона.

2.2. В состязательном типе уголовного процесса основным субъектом  
правоприменения является судебный орган (судья (следственный), суд, обвини-

тельная камера суда и пр.). Предварительное расследование становится не процессуальной формой применения уголовного закона, а деятельностью органов обвинительной власти (уполномоченных законом на противодействие преступности) по установлению основания обвинения и выдвижению обвинения против предполагаемого преступника перед судебным органом, а также подготовке к судебному уголовному преследованию. В состязательном типе уголовного судопроизводства, где «процедурность» связана исключительно с деятельностью судебного органа и сторон, упрощения уголовно-процессуальной формы односторонней деятельности органа предварительного расследования не может быть ввиду отсутствия таковой. Дифференцированию подлежит судебная модель применения уголовного закона, поэтому нет необходимости в создании особой системы гарантий прав личности (столь характерных для «смешанного типа уголовного процесса») при создании упрощенной формы уголовного преследования и разрешения уголовного дела. В состязательном типе процесса гарантиями прав личности (обвиняемого и других лиц) являются: разделение властей и их функций, независимость судебной власти, а также верховенство закона. Материально-правовой предпосылкой упрощения в состязательном процессе является согласие сторон на применение уголовного закона в данном конкретном деле без спора, при очевидности факта нарушения уголовного закона для любого разумного человека.

3. Есть принципиальное различие между «упрощением» и «ускорением» процессуальной формы правоприменения. Непротивление стороны защиты уголовному преследованию, а тем более сотрудничество и деятельное раскаяние обвиняемого ускоряет любое производство. Ускоряют уголовное преследование и достижение его цели – применение уголовного закона к лицу, совершившему преступление, – процедуры, предусмотренные главами 40, 40.1 УПК РФ, однако все они предполагают проведение полного предварительного расследования и не освобождают обвинителя от бремени доказывания обвинения. Это есть ускорение производства (уголовного преследования) без упрощения доказывания и сокращения предварительного расследования.

1. Упрощением формы можно считать каждую специально предусмотренную Кодексом процедуру, которая ведет к применению уголовного закона с сокращением расследования (доказывания) основания применения уголовного закона.
2. Процедуры прекращения уголовного дела по основаниям, предусмотренным статьями 25, 25.1, 28, 28.1, 427 УПК РФ, и по другим нереабилити-рующим основаниям, можно считать упрощенными уголовно-процессуальными формами, в которых уголовное преследование может, но обязательно должно осуществляться в упрощенном варианте.
3. Принципиальное значение процедуры, предусмотренной главой 51.1 УПК РФ, для формирования новой упрощенной модели правоприменения состоит в том, что в ней содержатся зачатки новой уголовной политики и важный шаг к переходу на состязательный – исключительно судебный правовой формат применения уголовно-правовых норм, в том числе и в упрощенной форме.
4. Только процедура дознания в упрощенной форме отвечает всем требованиям упрощенной формы правоприменения: (1) законодатель специально предусмотрел сокращение досудебного уголовного преследования и производства доказывания; (2) имеет место бесспорность ситуации и очевидность преступления; (3) обязательно согласие сторон на применение уголовного закона; (4) предусмотрено рассмотрение дела судом в особом порядке – вынесение обвинительного приговора.

4. Попытки оптимизации и повышения эффективности уголовного судопроизводства, будь то сокращенное дознание (гл. 32.1 УПК РФ) или производство о назначении меры уголовно-правового характера при освобождении от уголовной ответственности (гл. 51.1 УПК РФ), детерминированы следственным форматом и потому объективно не могут способствовать повышению эффективности уголовного преследования и правоприменительной практики. Более того, они еще более обостряют противоречия, которые были изначально заложены в смешанном типе современного уголовного процесса: это противоречия между базовой следственной моделью правовой организации уголовно-

процессуальной деятельности и элементами состязательной модели в виде судебного контроля, расширения гарантий самозащиты участником процесса своих прав и законных интересов, усиление равноправия сторон расширения прав адвоката как представителя стороны в деле и пр. Все снижает эффективность правоприменения как уголовно-процессуального, так и уголовно-правового. Переходный – смешанный тип уголовного процесса – главная причина неудач дифференциации уголовно-процессуальных форм.

5. В современном российском государстве и проводимой им уголовной  
политике, разнонаправленной, непоследовательной, дифференциация процес  
суальных форм также отмечена печатью противоречивости и непоследователь  
ности. В условиях смешанного (переходного типа) уголовного процесса, при  
сохранении господства следственной власти в процессуальной системе, попыт  
ки гуманизировать практику применения уголовного законодательства, сделать  
ее избирательной по предмету и субъекту наталкиваются на непреодолимые  
препятствия в виде исторически сложившихся следственных правовых стан  
дартов деятельности правоприменителей и управления их деятельности: погоня  
за показателями (раскрываемости и пр.), формализм в оценке эффективности  
правоохраны, формальный критерий допустимости следственных доказа  
тельств, лицемерная забота о правах потерпевшего и лица, преследуемого по  
подозрению (обвинению) в совершении преступления, фундаментальная зави  
симость (прежде всего в информационном плане) судебной власти от исполни  
тельной в лице органов предварительного расследования и пр.

6. Новый и более гуманный тип уголовной политики неизбежно сопряжен  
с переходом на состязательный тип процесса, что означает запуск главных де  
терминант и катализаторов ускорения механизма правоприменения: во-первых,  
это дальнейшая декриминализация и депенализация, связанная с выделением  
особой категории уголовно-правовых нарушений – «уголовный проступок», ко  
торая предполагает возможность замены уголовной ответственности админист  
ративной, гражданско-правовой (но также и общественной), во-вторых, расши  
рение категорий уголовных дел частного и частно-публичного обвинения;

в-третьих, деформализация деятельности органов обвинительной власти правительства по установлению фактического основания привлечения к ответственности за совершение очевидного уголовного проступка; в-четвертых, введение судебного порядка предъявления обвинения и привлечения к уголовной ответственности; в-пятых, расширение дискреционной власти прокурора в выборе форм досудебного уголовного преследования – полной или упрощенной; установление принципа самозащиты участником, заинтересованным в исходе дела, своих прав и законных интересов.

7. Положение о материально-правовой (уголовно-правовой) детерминанте  
упрощения формы уголовного преследования.

Не просто гуманизация уголовного законодательства, а изменение его концептуальных основ, прежде всего модели привлечения к уголовной ответственности и оснований ее возникновения, есть необходимый элемент новой концепции упрощения формы уголовного преследования и разрешения судом вопроса о применении уголовного закона.

Уголовно-правовая модель уголовного проступка (offence) может быть принята как материально-правовая предпосылка для упрощения процедуры уголовного преследования. Эта категория уголовно-правовых деликтов может считаться основным предметом уголовных расследований, предметом обвинения и проведения последующих судебных процедур в упрощенном формате.

8. Необходимым институциональным условием для введения принципи  
ально новой модели упрощенной формы уголовного преследования является  
ликвидация процессуальной стадии возбуждения уголовного дела и отказ от  
необходимости вынесения постановления о возбуждении уголовного дела, от  
которого зависит начало уголовного преследования как процессуальной дея  
тельности. Вместо этого предполагается введение стадии «Начало досудебного  
уголовного производства» (глава 8 «Доктринальной модели»), допускающей  
производство любых предусмотренных законом действий, направленных на  
получение источников информации о вероятном преступлении и преступнике.  
Существующий институт возбуждения уголовного дела – это одно из главных

препятствий для упрощения порядка применения уголовного закона и сокращения уголовного преследования.

9. Идейно-методологическую основу уголовного процесса должны до  
полнить принципиальные положения, соответствующие состязательной модели  
«справедливого судебного разбирательства».

Успешная (гармоничная, справедливая) дифференциация форм досудебного производства и уголовного преследования возможна только при условии смены уголовно-процессуального строя, изменения системы отношений между участниками досудебного производства – сторонами и судом, а также системы отношений между субъектами уголовного преследования, реформы досудебного производства по модели «полицейского дознания». Производство по уголовному делу должно иметь вид спора между стороной обвинения и стороной защиты, возникающего в досудебном производстве и завершающегося в суде. Каждая из сторон такого спора наделяется равными юридическими возможностями для отстаивания своих интересов.

10. Введение начала «процессуальной целесообразности» в правовой  
фундамент уголовно-процессуальной системы и правовую организацию дея  
тельности стороны обвинения. Целесообразность касается, прежде всего, осу  
ществления уголовного преследования в той или иной форме или отказа от него  
с возможным переводом отношений с правонарушителем в альтернативную  
уголовно-правовую юридическую плоскость. Сущность принципа целесообраз  
ности уголовного преследования выражается в наделении дискреционными  
полномочиями прокурора, который должен быть признан субъектом права на  
уголовный иск (обвинение) и соответственно, исходя из соображений об опти  
мальном способе достижения цели (наступления правовых последствий в слу  
чае любого нарушения закона, восстановление законности), может избирать оп  
тимальный правовой способ достижения этой цели в виде распоряжения уго  
ловным преследованием.

11. Прокурор должен трактоваться как субъект уголовного преследования  
и права на уголовный иск (обвинение). В Кодексе должно быть регламентиро-

вано руководящее положение прокурора в системе публичных органов уголовного преследования, основным из которых должна быть федеральная криминальная полиция, а также его полномочие вступать от лица обвинительной власти в отношения с судебным органом по поводу любого спорного вопроса, связанного с применением правового принуждения к лицу, привлекаемому к уголовному преследованию и применению к нему закона (уголовного или любого другого) в связи с установлением факта нарушения уголовно-правового запрета. Способом распоряжения прокурором своим правом на уголовный иск следует считать его отказ от уголовного преследования, предъявления обвинения, отказ от поддержания обвинения в суде, прекращении уголовного преследования – ввиду нецелесообразности.

1. Прокурор в принятии решения о начале или прекращении публичного уголовного преследования должен руководствоваться законом, публичными интересами и официально принятой концепцией уголовной политики.
2. Целесообразность предполагает достижение целей уголовного правосудия кратчайшим путем. Где нет уголовно-правового спора, правоприменение должно осуществляться незамедлительно. Это и есть основное условие для искоренения таких порочных явлений, как формализм, канцелярщина, волокита, «палочные показатели» и пр. в правоохранительных структурах, в частности в полиции.

12. Концептуальное положение: «полицейское дознание (без предварительного следствия)» должно стать базовой моделью для создания упрощенной модели досудебного уголовного преследования. Уголовный розыск в виде полицейского дознания, при наличии установленных уголовным и процессуальным законами оснований и условий, может свестись к правопритязанию прокурора на принятие судом альтернативного решения о применении закона к лицу в связи с нарушением им уголовно-правового запрета.

Дознанию необходимо стать неформальной деятельностью, осуществляемой полицией под руководством прокурора. Соответственно, основной задачей полиции должно стать негласное расследование и раскрытие преступле-

ния путем сбора любыми предусмотренными законодательством способами изобличающей информации для последующей передачи прокурору доказательственной информации в виде электронных и иных носителей информации. При этом в рамках дознания не должны даваться юридическая оценка фактов преступной деятельности виновных лиц и тем более считаться установленными факты, имеющие юридические (уголовно-правовые) последствия – на это уполномочен только судебный орган.

1. Концептуальное положение о двух формах «полицейского дознания»: общей и сокращенной. Образование двух форм полицейского дознания должно опираться на дифференциацию всех уголовно-правовых деликтов на преступления (по степени общественной опасности они также могут дифференцироваться1) и проступки. По преступлениям должно проводиться расследование в формате полного полицейского дознания, а по уголовным делам об уголовных проступках, тем более совершенных в условиях очевидности или при отсутствии спора сторон, должно проводиться упрощенное полицейское дознание (суммарное производство).
2. Ядром упрощенного процессуально-правового механизма применения уголовного законодательства является информационно-коммуникативная модель доказывания, присущая состязательному типу процесса.

Элементом этой модели следует считать досудебное доказывание, которое трактуется как деятельность сторон, направленная на сбор своих «доказательств» всеми не запрещенными законодательством способами и подготовку к разрешению уголовного дела по существу, то есть правомерности притязания обвинительной власти на применение уголовного закона к предполагаемому нарушителю уголовного закона, в суде. Досудебная деятельность сторон, включая досудебное уголовное расследование, проводимое полицией, не может считаться способами формирования основания для применения уголовного за-1Так, в последнее время наблюдается формирование особой разновидности преступлений – «предпринимательские преступления», которые законодатель, судя по санкциям и способам, формам реагирования на них правоприменителя, презюмирует как менее опасные, по сравнению с «общеуголовными» преступлениями.

кона, но способна только выявить обстоятельства, дающие основание для отказа от уголовного преследования без передачи дела в суд.

14.1. Преступление, уголовно-правовой проступок могут «раскрываться» субъектами уголовного преследования посредством производства всего комплекса «гласных и негласных следственных действий»1. Розыск не должен противопоставляться официальному расследованию, а должен быть его частью. Розыск должен входить в понятие досудебного уголовного преследования и, прежде всего, включать деятельность по подготовке изобличительного фактического материала, еще не ставшего доказательствами, но достаточного для того, чтобы прокурору удостовериться в обоснованности предъявления обвинения и проведения судебного разбирательства.

15. Одной из мер по изменению доктрины доказательственного права,  
важной для правовой организации уголовного преследования в упрощенной  
форме, является введение презумпции доверия к полицейскому и его сообще  
ниям в суде. Такая презумпция может считаться правовой основой для оценки  
доказательств, представляемых прокурором суду для обоснования уголовного  
иска с целью применения уголовного закона к обвиняемому. Уголовные дела  
по очевидным преступлениям, где основным свидетелем обвинения выступает  
офицер (офицеры) полиции, должны разрешаться в пользу обвинения, если  
иное не доказано стороной защиты.

16. Положение о разумности срока досудебного производства и отказе от  
общего условия срочности предварительного расследования. Институт процес  
суальных следственных сроков – одно из институциональных препятствий для  
упрощения формы уголовного преследования. Досудебное уголовное расследо  
вание должно осуществляться в разумные сроки, необходимые и достаточные  
для подготовки уголовного дела к судебному разбирательству по существу, но  
в любом случае не превышающие срока давности привлечения к уголовной от  
ветственности, установленного УК РФ для соответствующего преступления. В

1Автор имеет в виду понятие, используемое в «Доктринальной модели уголовно-процессуального доказательственного права РФ».

случае отсутствия спора о необходимости применения закона к нарушителю уголовного закона уголовное дело должно быть передано в судебный орган без промедления для разрешения по существу.

Ограничение по сроку досудебного производства необходимо только тогда, когда подозреваемый задержан. В таком случае решение о применении уголовного закона должно быть принято в пределах срока задержания; соответственно, уголовное преследование должно состояться в этот же срок.

17. Концепцию оптимизации форм уголовно-процессуальной деятельности, включая публичное уголовное преследование, дополняет положение о расширении области применения медиации и процедур по освобождению от уголовной ответственности с выплатой компенсации государству или возмещением ущерба потерпевшей стороне – по преступлениям небольшой или средней степени тяжести, где в качестве криминообразующего признака используется «имущественный ущерб».

17.1. Вывод о том, что создание особого правового режима уголовного преследования лиц, совершивших преступления в сфере экономической деятельности, является неверным, потому что предпринимательские преступления имеют не меньшую (а подчас и большую) общественную опасность, чем общеуголовные преступления. Следовательно, они должны преследоваться в публично-правовом порядке, не исключающем возможность перехода на режим суммарного производства.

**Степень достоверности результатов исследования** подтверждается:  
– связью результатов, достигнутых автором, с отечественной уголовно-  
процессуальной правовой традицией, а также частичным совпадением его вы  
водов с наработками, имеющимися в науке уголовного процесса, а также в дру  
гих юридических науках по вопросам дифференциации уголовно-  
процессуальной формы и осуществления уголовного преследования;

– соответствием позиции автора и предложений, направленных на совершенствование уголовно-процессуального законодательства, основам россий-

ского права, решениям Конституционного Суда РФ, общепризнанным нормам и принципам международного права, относящимся к проблемам исследования;

– эмпирической базой исследования, которую составили статистические данные о деятельности органов дознания в период с 2014 по 2016 годы: статистическая отчетность ГИАЦ МВД России, Генеральной прокуратуры РФ и Судебного департамента при Верховном Суде России; материалы 140 уголовных дел; данные анкетирования 9 прокуроров, 150 следователей и дознавателей в Кировской, Нижегородской, Самарской областях, республиках Адыгея, Башкортостан, Карелия, Мордовия, Татарстан, Чувашия.

**Апробация результатов исследования.** Основные положения диссертации изложены в 13 статьях, общим объемом 4,92 п. л., опубликованных в журналах и сборниках материалов научных конференций, в том числе в 5 статьях в журналах, рекомендованных ВАК.

Материалы исследования внедрены в практическую деятельность отдела полиции № 3 (по обслуживанию территории Ленинского района) Управления МВД России по г. Н. Новгороду. Также они используются при проведении учебных занятий по дисциплинам «Уголовно-процессуальное право (Уголовный процесс)» в Нижегородской академии МВД России; «Уголовно-процессуальное право» в Нижегородской правовой академии, «Уголовное право», «Уголовный процесс» в Чебоксарском кооперативном институте.

Диссертация обсуждена и одобрена на заседании кафедры уголовного процесса Нижегородской академии МВД России.

**Структура диссертации.** Исследование состоит из введения, трех глав, включающих в себя семь параграфов, заключения, списка литературы, списка иллюстративного материала и приложений.