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**Введение к работе**

Актуальность темы диссертационного исследования**.** «Право третьего тысячелетия – право, которое призвано быть в силу самой логики общественного развития правом цивилизованных народов»1. Достижения цивилизации, культуры современного общества во многом выражены в умении создавать новые знания, полезные человеку, совершенствовать технологии их добывания, а также воплощать полученные знания в конкретных продуктах, облегчающих жизнь и способствующих дальнейшему развитию человечества. Отношения, складывающиеся в процессе деятельности по формированию общества знания как социальной системы будущего, принято называть инновационными.

Само содержание этой деятельности, охватывающей весь социум, осуществляемой по различным отраслевым направлениям и на разных социальных уровнях, в пределах одной страны, а в ряде случаев – и за ее границами, однозначно имеет общие сущностные моменты, связи, законы и тенденции развития, а значит, «стремится» организоваться в определенную совокупность, т. е. обладает качеством системности. Но любые социально значимые отношения на уровне страны только тогда складываются в эффективно функционирующую систему, когда получают надлежащее правовое регулирование. Напротив, отсутствие должного правового обеспечения не позволяет этим отношениям окончательно сформироваться в систему и работать с максимальной степенью полезности.

Сегодня, в условиях глобализации наиболее актуальными являются проблемы сохранения природных ресурсов и окружающей среды, безопасности, конкурентоспособности, создания эффективной и социально ориентированной экономики. Решение этих проблем возможно лишь на пути инновационного развития общества. Для российского права это вызов, объективированный не только и не столько в конкретных недостатках правотворческой и право-

1 Алексеев С. С. Тайна и сила права. Наука права: новые подходы и идеи. Право в жизни и судьбе людей. М.: Норма, 2009. С. 152.

реализационной деятельности, сколько в отсутствии научно обоснованных теоретико-правовых положений, которые должны составить фундамент комплексного и адекватного подхода к правовому регулированию данных отношений. Решению этой правовой проблемы и посвящено настоящее исследование.

В научной литературе, прежде всего экономической, предпринимаются попытки изучения инновационных отношений, но даже их комплексное рассмотрение ограничивается рамками рыночной экономики и сводится к показателям рыночной эффективности. А именно такое понимание инноваций заимствуют сегодня у экономической науки юриспруденция и соответственно законодатель.

Подобный подход может быть оправдан в частноправовых исследованиях. Но они носят отраслевой характер, инновационная деятельность рассматривается, как правило, в условиях развивающегося рынка применительно к субъектам предпринимательской деятельности. Или, напротив, представители публично-правовых отраслей исследуют особенности административно-правового режима инновационной деятельности, аспекты государственной политики, вопросы налогового и финансового права применительно к инновациям. В них, главным образом, подводятся итоги принятия законодателем каких-либо норм, а не закладываются основы будущего законодательства об инновациях.

Очевидно, что при этом упускаются системное видение инновационного

развития в целом, взаимосвязи между различными правовыми институтами,

опосредующими инновационную деятельность, значение институтов науки и

образования применительно к инновационному развитию общества, вопросы

инновационных отношений нерыночного характера и т. д. Одной из причин

такого состояния является недостаточность междисциплинарного взаимодействия

при исследовании инноваций. Прежде всего, экономики и юриспруденции как

наук. Именно сфера инновационного развития, как представляется, требует,

чтобы ученые-юристы владели основными понятиями и законами экономической

науки, например, связанными с реализацией инноваций на макро- и микроэко-4

номическом уровнях. Взаимодействие юриспруденции с экономической наукой, их взаимовлияние, которое давно уже вышло за рамки представлений о соотношении права и экономики просто как формы и содержания, в исследовании инновационного развития приобретает особую остроту в качестве теоретико-правовой задачи. Современная тенденция развития юридической науки заключается в том, что давно стал актуален вопрос «о корректности рассмотрения права как «равноправной» социальной сферы, находящейся с иными сферами общества (экономика, политика и пр.) не в отношениях зависимости или инструментального обеспечения, а, как минимум, взаимовлияния и взаимообусловленности»1.

Более того, на наш взгляд, с помощью теоретико-правового подхода можно выявить самостоятельные сущностные черты инновации, до сих пор в той или иной степени упускаемые из виду и в экономической, и в правовой науке. Потенция теории права заключается в возможности не только системного исследования инновационных отношений, но и определения их новых сущностных граней. Например, ключевое понятие «инновация» как объект правоотношения должно охватывать не только определенный набор знаний, реализованных в определенном наборе продуктов, обладающих спросом на рынке, как в той или иной степени оно трактуется в большинстве современных исследований и нормативных правовых актов. Для права имеют значение качественные характеристики знаний, «надрыночная» полезность продукта, правовая форма этих знаний и продукта. Иначе говоря, «необходимо переходить к теоретико-познавательному правовому освоению терминов „инновация“ и „инновационная деятельность“, чего пока в российской юридической науке не сделано»2.

Законодательство, посвященное инновациям, во многих странах также характеризуется недостаточностью, хаотичностью и непоследовательностью.

1 Тарасов Н. Н. Методологические проблемы юридической науки. Екатеринбург: Изд-во Гуманитарного ун-та,
2001. С. 90.

2 Волынкина М. В. Правовое регулирование инновационной деятельности: Проблемы теории. М.: Аспект Пресс,
2007. С. 22.

Примером тому является Российская Федерация, в которой курс на инновационное развитие провозглашен, но правовая основа для этого еще не создана. Регулирование осуществляется точечным способом, с разными подходами к терминологии и к инновационным процессам в целом. В частности, Федеральный закон «Об инновационном центре «Сколково», безусловно важный и нужный, носит частный, индивидуальный, несистемный характер, так как принят при отсутствии базового закона об инновационной деятельности. В ведомственных актах, чье содержание ограничено интересами конкретных министерств, не всегда согласованы даже основные понятия инновации и инновационной деятельности. Инновациям посвящены отдельные положения Федерального закона «О науке и государственной научно-технической политике», что является недостаточно для правового регулирования инновационной сферы, не отвечающего ни требованиям полноты, ни требованиям системности.

Сложны и до сих пор не решены теоретико-правовые вопросы о статусе и положении человека в процессе инновационного развития общества, о соотношении его прав с государственной инновационной политикой, о реализации его конституционного права на свободу творчества, наконец, о роли самого права как регулирующей системы для становления личности, обеспечения и реализации свободы человека как способа «ее переключения в творческую, созидательную активность»1.

Таким образом, изучение инноваций и инновационных отношений в рамках комплексного теоретико-правового исследования позволит выявить их новые сущностные и системные правовые свойства, сформулировать новый концептуальный подход, что даст возможность углубить знание о них, понять значение для человека, общества и государства, обеспечить надлежащее правовое регулирование и поспособствовать их организации в эффективно функционирующую систему. Это система инновационного развития общества, на уровне отдельно взятого государства рассматриваемая как национальная инновационная система, представляющая собой организованную совокупность социальных

1 Алексеев С. С. Линия права. М.: Статут, 2006. С. 270.

связей, институтов и норм, которая с помощью инноваций способствует повышению уровня жизни человека и социума, обеспечивает конкурентоспособность на рынке и в межгосударственных отношениях,повышает эффективность реформ и преобразований.

Цель диссертационного исследования состоит в том, чтобы обозначить и охарактеризовать правовые основы национальной инновационной системы как уровня инновационного развития общества и тем самым решить крупную проблему юридической науки, заключающуюся в отсутствии систематизированных теоретико-правовых положений о сущности, особенностях и системе инновационных отношений, необходимых для их надлежащего правового регулирования. Для достижения данной цели были поставлены такие исследовательские задачи:

проанализировать инновации как правовой и социальный феномен, инновационное развитие – как часть общественного развития и систему общественных отношений, подлежащих правовому регулированию;

выявить особенности взаимодействия экономической и юридической науки при исследовании инноваций;

выделить ключевые понятия в сфере инноваций, сформулировать их правовое содержание;

обозначить сущность и особенности общественных отношений, связанных с инновациями, условия, принципы и средства их правового регулирования;

охарактеризовать наиболее важные правовые институты, регулирующие отношения в инновационной сфере;

предложить понятие национальной инновационной системы как политико-территориального уровня инновационного развития общества, охарактеризовать ее системные свойства, установить особенности ее взаимовлияния с правом, структуру и условия формирования;

предложить понятие государственной инновационной политики как средства реализации инновационной функции государства, определить ее значение для правового регулирования общественных отношений в сфере инноваций,

раскрыть ее уровни, принципы и содержание, соотношение с правами и свободами человека в инновационной сфере;

проанализировать условия и факторы правового регулирования инноваций в Российской Федерации с учетом формы ее государственного устройства, предложить направления формирования правовых основ национальной инновационной системы России.

Научно**-**информационную и теоретическую основу исследования составляют работы в сфере философии права, общей теории права, отраслевых юридических и неюридических наук.

Для более глубокого и точного осмысления основных юридических категорий («право», «правовое регулирование», «правоотношение» и т. д.), а также вопросов философии и методологии права, что было необходимо автору для разработки концептуальных положений и юридически грамотного их изложения в тексте диссертации, в частности при формулировании категорий «правовые основы» и т. д., использовались труды таких отечественных правоведов, как С. С. Алексеев, С. И. Архипов, В. К. Бабаев, В. М. Баранов, Д. Н. Бахрах, М. И. Брагинский, А. М. Васильев, А. Б. Венгеров, Н. А. Власенко, Г. Д. Гурвич, О. С. Иоффе, В. Б. Исаков, Д. А. Керимов, А. И. Ковлер, С. В. Кодан, А. Н. Ко-котов, Н. М. Коркунов, О. А. Красавчиков, В. Н. Кудрявцев, В. В. Лазарев, О. Э. Лейст, В. И. Леушин, А. Г. Лисицын-Светланов, Е. А. Лукашева, А. В. Маль-ко, Г. В. Мальцев, М. Н. Марченко, Н. И. Матузов, С. А. Муромцев, В. С. Нер-сесянц, В. Д. Перевалов, Л. И. Петражицкий, И. А. Покровский., Б. И. Пугинский, Ф. М. Раянов, В. К. Самигуллин, В. А. Сапун, А. П. Семитко, М. Н. Семякин, В. М. Сырых, Е. А. Суханов, Н. Н. Тарасов, Ю. А. Тихомиров, Ю. К. Толстой,

A. Ф. Черданцев, А. С. Шабуров, Г. Ф. Шершеневич, В. Ф. Яковлев и работы
таких зарубежных правоведов, как Ж.-Л. Бержель, Р. Давид, Э. Дюркгейм,
Г. Еллинек, Р. Ф. Иеринг, А. Кауфманн, Х. Кетц, Р. Леже, Б. Леони, Д. Ллойд,

B. Майхофер, Л. Фуллер, Г. Л. А. Харт, К. Цвайгерт.

Помощь в осмыслении и применении в диссертационной работе таких

понятий, как «общество», «развитие», «система», «наука», «личность», «прог-8

ресс», «новизна» и др., в понимании основных вопросов общественного развития, структуры и институтов общества, сфер общественных отношений, специфики и структуры научного знания в целом, а также философских позиций относительно права оказали авторы философских работ: М. Вебер, Г. Гегель, Г. Зиммель, И. А. Ильин, И. Кант, Т. Кун, И. Лакатос, К. Леви-Строс, Т. Г. Лешкевич, Дж. Локк, И. П. Малинова, Ш. Монтескье, К. Маркс, К. Поппер, В. С. Степин, Г. Спенсер, В. Тернер, А. Тойнби, Е. В. Ушаков, Ф. Энгельс.

При анализе вопросов правового регулирования инновационной деятельности отдельными отраслями и институтами права, специфики правоотношений в сфере инноваций, особенностей норм права, регулирующих инновационные отношения, отношения интеллектуальной собственности, использовались труды таких специалистов в области юриспруденции как Л. А. Андриченко, И. Л. Бачило, В. С. Белых, А. И. Близнец, М. В. Волынкина, О. А. Городов, В. А. Дозор-цев, А. Керевер, В. А. Копылов, П. У. Кузнецов, Д. Липцик, В. Н. Лопатин, А. П. Луцкер, Б. И. Минц, П. Самуэльсон, И. М. Рассолов, М. М. Рассолов, А. П. Сергеев, А. А. Стрельцов, Т. Я. Хабриева, А. И. Татаркин, А. А. Тедеев, Д. Ю. Шестаков.

Наиболее близкими к теме настоящего диссертационного исследования являются работы: М. В. Волынкиной «Правовое регулирование инновационной деятельности» (2007 г.), О. А. Городова «Правовое обеспечение инновационной деятельности» (2012 г.), А. С. Звездкиной «Инновационная деятельность в России: проблемы правового регулирования» (2005 г.), Л. А. Евсеевой «Правовое регулирование инновационной деятельности» (2005 г.), Т. В. Ефимцевой «Инновационная деятельность как объект правового регулирования» (2008 г.), О. И. Худоморковой «Правовое регулирование инновационной деятельности в Российской Федерации» (2010 г.). Они дали автору настоящего исследования обширный материал для понимания точек зрения на проблемы и задачи правового регулирования инновационных отношений представителей отраслевых наук, главным образом гражданского и предпринимательского права. В то же время при всей полноте и последовательности изложения позиций «отраслевого» подхода

в них достаточно ограниченно затрагиваются вопросы теоретико-правового понимания инновационного развития общества, сущности и правовой формы инноваций, вопросы формирования правовых основ национальной инновационной системы.

Необходимые для написания диссертации научные знания из области неюридических наук, например, об экономической сущности инноваций, о стадиях инновационного процесса, об информации и информатизации, о кибернетическом пространстве, о законах глобализации автор почерпнул из трудов таких представителей экономики, социологии, информатики, как Ю. Ф. Абрамов, А. Н. Авду-лов, Г. С. Альтшуллер Ю. А. Арутюнов, А. Анчишкин, Дж. Бернал, Д. Берчелл, Л. Бриллюэн, Э. Брюс, Б. Ван Дейл, Н. Винер, О. Г. Голиченко, Л. П. Гончаренко, А. Н. Елисеев, В. Г. Зинов, В. В. Киселева, А. Н. Колмогоров, Н. Кондратьев, А. Клайнкнехт, А. М. Кульуин, Дж. Кларк, Ю. П. Конов, В. С. Кортов, Л. Клименко, С. Кузнец, А. Кушлин, В. Л. Макаров, С. Меньшиков, А. Н. Митин, Н. А. Новицкий, П. Сорокин, Л. Сутэ, Б. Твисс, А. В. Тодосийчук, А. Д. Урсул, К. Фримен, Э. Харгадон, К. Э. Шеннон, И. Е. Шульга, Д. Б. Шульгин, Й. Шум-петер, У. Р. Эшби, Ю. В. Яковец.

Методологическую основу исследования составляют общие принципы научного познания, диалектического мышления, включая принципы развития предмета исследования, его логической определенности, исторической конкретности, диалектической связи между логическим и историческим способами познания, системности и всесторонности исследования; общенаучные подходы: системный, деятельностный, генетический; методы анализа и синтеза, дедукции и индукции, аналогии, экстраполяции, теоретического моделирования и др.

Объектом исследования является правовое регулирование общественных отношений в сфере инноваций как сложной и многофункциональной системы социальных связей.

Предметной областью исследования выступают: общественные отношения, связанные с инновационным развитием общества, их специфика, объекты, субъекты и содержание; факторы и условия инновационного развития общества,

их влияние на правовое регулирование; закономерности и сущностные черты инноваций в различных сферах общественной жизни, определяющие их юридическую природу и позволяющие сделать выводы об их правовых основах; взаимовлияние экономики и права в процессе регулирования отношений, связанных с инновационной деятельностью; аспекты взаимодействия экономической науки и правоведения при исследовании инновационного развития общества; права и свободы человека и гражданина в инновационной сфере; государственная инновационная политика как средство реализации инновационной функции государства, определяющая направления правового регулирования инновационного развития общества, ее уровни; правовые институты, регулирующие инновационное развитие общества, их система, взаимодействие и перспективы развития.

Научная новизна диссертационного исследования**.** Работа является первым в современном отечественном правоведении диссертационным исследованием, в котором комплексно рассматриваются теоретические проблемы правового регулирования общественных отношений в сфере инноваций в формате национальной инновационной системы. Научный вклад автора в развитие теории государства и права состоит в разработке обоснованной юридической концепции правовых основ инновационного развития общества.

Разработан понятийно-категориальный аппарат юридической науки, способный интегрироваться в законодательную базу, опосредующую формирование и развития национальной инновационной системы.

Обосновано, что правовое регулирование инновационных отношений тесно взаимосвязано с государственной инновационной политикой, в силу чего может осуществляться «опережающее»воздействие права на общественные отношения в сфере инноваций, позволяющее по целому ряду направлений человеческой жизнедеятельности перевести государство и общество в иное, более качественное состояние.

Установлено, что это качественное состояние – состояние гражданского

общества и правового государства, становление которых взаимозависимо и исто-11

рически идет параллельно с построением национальной инновационной системы, так же как развитие гражданских прав в обществе коррелирует с созданием и внедрением инноваций.

Доказана особая роль права в упорядочивании участия личности в инновационных отношениях. При создании соответствующих правовых основ национальная инновационная система обладает качественной определенностью и способна изменить (как по содержанию, так и по форме) поведенческие реакции личности: от простого участия в производственном процессе к позиционированию себя как субъекта творческой деятельности («субъект созидающий, изобретающий, приносящий идеи»); от пассивного потребления инновационных продуктов и услуг к участию в реализации, продвижении инноваций («инновационный предприниматель»); от ограниченного понимания преимуществ и возможных последствий использования инноваций, до всесторонней информированности, возможных угроз применения инноваций, защиты от них с помощью права.

Раскрыт механизм взаимодействия юриспруденции с экономической наукой в процессе преодоления проблем развития национальной инновационной системы, определены ориентиры формирования единого терминологического аппарата для правового регулирования инновационных отношений, проанализированы условия и факторы, влияющие на отражение экономических отношений в инновационной сфере в правовых нормах.

Установлено, что право и отдельные его элементы могут служить самостоятельными критериями оценки эффективности инновационных систем, коррелируя с экономическими показателями (например, по законодательству субъектов РФ можно судить, кроме прочего, об инновационной активности регионов). В свою очередь инновационный процесс как процесс создания новых полезных знаний входит составной частью в естественное развитие общественных отношений и соответственно влияет на изменение и развитие права во всех его проявлениях, включая основные права человека.

Систематизированы, обобщены и сопоставлены на теоретическом уровне группы общественных отношений и регулирующие их правовые институты в сфере инновационного развития общества, в том числе применительно к современному состоянию Российской Федерации с учетом особенностей ее исторического развития.

На защиту выносятся следующие содержащие новизну положения**.**

1. Инновационное развитие общества, с учетом юридического аспекта этого понятия, определяется как целенаправленный регулируемый процесс и как система общественных отношений, институтов и норм, связанных с созданием условий, разработкой и комплексной практической реализацией в различных сферах человеческой жизнедеятельности новых знаний, способствующая повышению уровня жизни человека и социума, решению социальных проблем, обеспечивающая конкурентоспособность на рынке и в межгосударственных отношениях, повышающая эффективность реформ и преобразований. Следует различать инновационные системы нескольких уровней: международного, национального, регионального и локального. На уровне отдельно взятого государства формируется национальная инновационная система. Она выступает в качестве одного из важных условий формирования гражданского общества и правового государства. В то же время национальная инновационная система не способна эффективно функционировать, не имея правовых основ.
2. Триединство правовых основ инновационного развития общества составляют: 1) государственная инновационная политика, осуществляемая как средство реализации инновационной функции государства, отражающая результат правового оформления государственно-властной воли, оказывающая непосредственное влияние на правовое регулирование, имеющая свои принципы и систему нормативного закрепления; 2) специфическая система средств нормативного и индивидуального правового регулирования общественных отношений, возникающих по поводу инноваций, которой присущи особые юридические формы; 3) разработанный совместно экономикой и юриспруденцией на базе исследования потребностей в правовом регулировании инновационных

отношений и закрепленный в законодательстве терминологический аппарат, отражающий сущность инноваций и связанных с ними явлений.

3. Сущность инновации может быть раскрыта как образ поэтапного
перехода информации в инновацию: через приобретение свойства системности и
осмысленности информация превращается в знание, через акт творчества –в новое знание, через свойства экономической и социальной пользы – в новое
полезное знание, через юридическую форму – в оформленное знание, которое
в итоге и трансформируется в готовый продукт. Таким образом, инновация
имеет три сущностных свойства: информационную природу, полезность (не без
относительную, а для данного общества на данном уровне его развития) и юри
дическую форму. В совокупности они свидетельствуют об информационно-
правовой природе инновации. При этом правовая форма инновации может быть
разной и создаваться на уровне как диспозитивных, так и императивных начал.

4. При том, что конечный продукт является обязательной составляющей при
юридическом понимании инновации, главенствующее значение здесь имеет
информационно-правовая природа нового знания, ибо одно и то же знание
может быть реализовано в различных продуктах и в разных временных отрезках
благодаря «неиссякаемости» информации при ее передаче. Отсюда возникает
экономический и правовой феномен множественности инновации. Также на
уровне практического регулирования инновационных отношений может поя
виться «нереализованная инновация» или «потенциальная инновация», которые не
будут иметь признака конечного продукта, но обретут юридическую форму
и возможность реализации.

5. Необходимое взаимодействие экономической и юридической наук при
исследовании инноваций должно исходить из равноправного влияния двух этих
систем регулирования на общественные отношения в сфере инноваций и учи
тывать их зависимость друг от друга, а не из формулы соотношения экономики
и права как содержания и формы. В частности, при разработке единого
терминологического аппарата, при соотнесении системы правового регулиро
вания с микро- и макроэкономическим уровнями, экономическими и социаль-
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ными интересами, при организации совместного экономического и правового моделирования. Кроме того, развитие инновационных отношений само оказывает влияние на изменение структуры и функций экономики и права. Инновационные отношения, являясь новыми, не основанными на должном экономическом и правовом опыте, требуют новых подходов (средств, способов) к регулированию в экономике и праве и тем самым создают инновационные изменения в структуре самих экономики и права как институтов регулирования.

6. Правовое регулирование инновационных отношений, включая непосредст
венный правотворческий процесс, основывается в большей степени на моде
лировании будущих правоотношений, прогнозировании их влияния на факти
ческую реальность и «реакции» на них других социальных связей и в меньшей
степени (чем регламентация других видов отношений) – на исследовании
общественных отношений «как они есть» и использовании правового опыта.
В этом смысле право опережающе воздействует на инновационные отношения.В силу большого влияния экономического и правового моделирования на
правовое регулирование инновационных отношений последнее связано с созда
нием новых видов и субъектов правоотношений, что доказывается, в частности,
появлением технико-внедренческих, промышленно-производственных зон, техно
парков, инновационного центра и т. д.

7. Специфика субъектного состава инновационных отношений, стадий
инновационных процессов и предметной области инновационной сферы, а также
логика исторического развития правовой организации инноваций обусловливают
появление в праве самостоятельных юридических форм. Юридические формы
инноваций разнообразны и в частном, и в публичном праве. Многие их
специальные виды закреплены в действующих нормативных правовых актах
(интеллектуальная собственность), другие, имея универсальный характер, могут
быть применимы к инновациям или выполнять «замещающую» функцию (дого
воры на выполнение работ, оказание услуг), третьи пока ее не нашли
надлежащего нормативного закрепления (правовая охрана идей). Юридическая
форма не меняет само знание, но может влиять на варианты его возможной

реализации. Множественность инноваций как явления и множественность юридических форм инноваций взаимообусловлены и взаимозависимы.

1. Система правовых институтов, регулирующих инновационное развитие общества, включает в себя: институт общих принципов, целей и задач правового регулирования и государственной политики в сфере инновационного развития общества; институт стимулирования и поощрения инновационной деятельности, создания специальных условий для благоприятного развития творчества, изобретательства, внедрения инноваций, инновационного бизнеса; институт специального образования, науки и научно-технической деятельности; институт интеллектуальной собственности; институт инновационного предпринимательства и управления индивидуальными инновационными проектами; институт реализации некоммерческих инноваций. Данные институты не образуют новой отрасли права, но в большинстве своем имеют межотраслевой характер, сочетают нормы и методы частного и публичного права и в совокупности могут рассматриваться как единый комплексный межотраслевой институт правового регулирования инновационного развития общества.
2. Государственная инновационная политика является результатом воплощения государственно-властной воли, средством реализации инновационной функции государства и имеет особое значение для инновационного развития общества, так как во многом предшествует правовому регулированию в данной сфере. Это связано с тем, что конкретные инновационные отношения не всегда складываются в обществе в силу определенных экономических потребностей субъектов хозяйственной деятельности и в ряде случаев нуждаются в стимулировании и даже «навязывании» обществу с точки зрения его глобальных интересов и потребностей (пример – необходимость перехода от сырьевой экономики к экономике знаний). Речь идет об использовании программно-целевого метода, при котором общественные отношения регулируются не только из-за необходимости юридического закрепления уже сложившихся общественных отношений, но и в связи с необходимостью придать им некий импульс развития, т. е. смоделировать отношения, которые должны сложиться в будущем.

Государственная инновационная политика определяет направления и приоритеты инновационного развития общества, степень соотношения рыночной и нерыночной составляющей экономического регулирования этой сферы, контролирует процессы стимулирования и ограничения технологий и т. д.,выступая, таким образом, фактором, непосредственно влияющим на правовое регулирование инновационных отношений. В то же время государственная инновационная политика не может рассматриваться как доминанта по отношению к праву, поскольку объективно ограничена принципами права и существующими юридическими конструкциями, которые сами по себе являются основой для государственной политики, ее естественным ограничителем и необходимым условием ее юридического оформления.

1. Государственная инновационная политика может быть определена как политика государства,представляющая собой систему принципов, стратегий и программ инновационного развития общества, осуществляемая в правовой форме правовыми средствами. На каждом из этих уровней решаются определенные правовые и политические задачи и используются свои формы нормативного закрепления. Например, к этим формам относятся такие сложные специальные документы, как концепции, стратегии и программы, имеющие политико-правовую сущность и содержание. Адекватная правовая организация системы государственной инновационной политики существенным образом улучшит непосредственное регулирование инновационных отношений и в целом повысит эффективность национальной инновационной системы.
2. Инновации влияют на содержание и реализацию многих основных прав

и свобод человека и гражданина и на общественные отношения, возникающие

при этом. Так, политическое право избирать с разработкой и внедрением

в избирательный процесс электронных систем различного рода реализуется

с помощью новых форм голосования, форм контроля за законностью голосования

и учета его результатов. Право на доступ к информации реализуется, в том числе,

в кибернетическом пространстве с помощью специальных устройств в виде

компьютеров, смартфонов и т. д. Такие права человека, как право искать, полу-17

чать и производить информацию, заниматься научным, техническим и иным творчеством, свободно использовать при этом свои способности к труду и предпринимательской деятельности – объединяются полностью или частично в особый комплекс прав человека в сфере инноваций. Причем формы их реализации достаточно быстро совершенствуются, поскольку совокупность конкретных правомочий, им соответствующих, постоянно расширяется и видоизменяется параллельно с инновационным развитием общества в целом. Таким образом, права человека в целом и права человека в сфере инноваций выступают важнейшим фактором и показателем взаимовлияния инноваций и права, критерием оценки эффективности государственной инновационной политики и правового регулирования в инновационной сфере.

12. Эффективность функционирования инновационных систем различного уровня должна оцениваться исходя не только из экономических показателей, но и юридических, учитывающих, в первую очередь,состояние нормативных правовых актов соответствующего уровня, результаты их реализации и применения. Причем система анализа законодательства как показателя инновационной эффективности предполагает наличие организованной совокупности методик и критериев как общеправового (соответствие норм в сфере инноваций правилам юридической силы, правовой логики, юридической техники и т. д.), так и специального, «инновационно-правового» характера (определение приоритетных стратегических направлений инновационного и научно-технического развития, закрепление системы мер государственной поддержки и стимулирования инновационной деятельности, наличие целевых программ развития научного и инновационного потенциала и т. д.).

Такой комплексный анализ особенно полезен, например, при оценке инновационной активности субъектов Российской Федерации. В работе предлагаются варианты схематичной (табличной) формы изложения его результатов.

Научная и практическая значимость проведенного диссертационного исследования заключается в формулировании и обосновании ряда концептуальных теоретических положений относительно правового регулирования иннова-18

ционного развития общества как целостной специфической системы общественных отношений (в том числе проблем его правового регулирования и способов их решений).

С точки зрения общей теории права данные положения в совокупности формируют комплексное юридическое осмысление и понимание национальной инновационной системы и ее правовых основ. Формулируются исходные понятия в этой сфере, определяются специфика и система общественных отношений, подлежащих правовому регулированию, особенности системы правового регулирования инновационного развития общества, роль государства как субъекта политики и участника соответствующих отношений, аспекты влияния инноваций на права человека.

Развитию междисциплинарных исследований будет служить то, что в диссертации обозначены проблемы соотношения экономики и права как систем регулирования инновационных отношений и соответственно взаимодействия экономической науки и правоведения, закладываются основные механизмы их решения, включая моделирование инновационных процессов, отражаемых в правотворческих актах.

Для развития отраслевых юридических наук диссертационное исследование важно тем, что в нем, во-первых, построен единый правовой терминологический аппарат и формулируются основные юридические принципы и закономерности инновационного развития общества, общие для различных отраслей права, что создает теоретико-методологическую основу для дальнейшего их специального исследования. Во-вторых, в нем устанавливается связь между общественными отношениями в инновационной сфере, относящимися к предметам различных отраслей права, но формирующимися в единый межотраслевой институт благодаря специфике предмета правового регулирования.

Надлежащему формированию юридической практики могут послужить анализ и оценка отечественного и зарубежного законодательства в инновационной сфере, в том числе в ретроспективе. На этой основе даются рекомендации правотворческим и иным компетентным государственным органам по

выработке общих подходов к государственной политике и правовому регулированию инновационного развития общества, принятию конкретных нормативных правовых актов и организационно-правовых мер в этой сфере. Данные предложения будут значимы и при разрешении конкретных юридических дел, связанных с инновационной деятельностью, в процессе правоприменительного и других видов официального толкования.

В работе содержится материал, который может быть использован для совершенствования образовательной деятельности, преподавания основных юридических дисциплин как частноправового, так и публично-правового цикла, а также для формирования самостоятельных образовательных программ, связанных с правовым обеспечением инновационной деятельности, правовой охраной интеллектуальной собственности.

Апробация результатов исследования. Основные положения и выводы диссертации отражены в публикациях автора (в том числе более тридцати – в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций в соответствии с требованиями Высшей аттестационной комиссии Министерства образования и науки Российской Федерации), коллективной монографии «Сравнительный анализ инновационной активности субъектов Российской Федерации», монографии автора «Правовые основы формирования инновационных систем», а также изложены в выступлениях на научно-практических семинарах и конференциях, включая международные. Ряд этих публикаций и выступлений посвящены аналитике нормативных правовых актов в сфере инновационной деятельности и формулированию конкретных предложений по их совершенствованию.

Результаты исследования использовались при работе автора в должности директора Учебно-исследовательского центра интеллектуальной собственности Уральской государственной юридической академии в 2004–2013 гг., а также в составе Координационного совета по вопросам инновационной деятельности Свердловской области при Правительстве Свердловской области, в составе рабочей группы Министерства промышленности и науки Свердловской области

для выработки механизмов реализации «Стратегии-2020» по разделам «Интеллектуальная собственность», «Наука и инновационная деятельность», в составе экспертных групп по разработке законодательства в сфере инновационной деятельности в 2005–2010 гг., в частности, при подготовке изменений и дополнений в Закон Свердловской области «О государственной научно-технической политике в Свердловской области», при разработке проекта Программы развития информационных технологий в Свердловской области, при разработке Закона Свердловской области «О государственной поддержке субъектов инновационной деятельности в Свердловской области».

Результаты, полученные в ходе диссертационного исследования, принесли автору в 2009 г. победу в конкурсе на соискание грантов Президента Российской Федерации для государственной поддержки молодых российских ученых – кандидатов наук с темой «Правовое исследование инновационного развития общества в условиях информатизации и глобализации», разработка которой была успешно завершена в 2010 г. В 2011 г. автор выиграл конкурс на выполнение поисковых научно-исследовательских работ научными группами под руководством кандидатов наук в рамках федеральной целевой программы «Научные и научно-педагогические кадры инновационной России» с темой «Правовое обеспечение государственной инновационной политики в условиях глобальной модернизации», разработка которой успешно завершена в 2013 г.

Выводы, сформулированные в работе использовались при преподавании дисциплины «Проблемы правоведения» по программам специалитета и бакалавриата в Уральской государственной юридической академии в 2006–2013 гг., а также при разработке авторского курса и преподавании дисциплины «Правовое регулирование инновационной деятельности» по программе магистратуры УрГЮА в 2012–2013 гг.

Структура работы обусловлена задачами и логикой проведенного исследования. Диссертация состоит из введения, трех глав, содержащих одиннадцать параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложения.

## Взаимодействие юриспруденции с экономической наукой и другими отраслями научного знания при исследовании инноваций

Раскрыт механизм взаимодействия юриспруденции с экономической наукой в процессе преодоления проблем развития национальной инновационной системы, определены ориентиры формирования единого терминологического аппарата для правового регулирования инновационных отношений, проанализированы условия и факторы, влияющие на отражение экономических отношений в инновационной сфере в правовых нормах.

Установлено, что право и отдельные его элементы могут служить самостоятельными критериями оценки эффективности инновационных систем, коррелируя с экономическими показателями (например, по законодательству субъектов РФ можно судить кроме прочего об инновационной активности регионов). В свою очередь инновационный процесс как процесс создания новых полезных знаний входит составной частью в естественное развитие общественных отношений и соответственно влияет на изменение и развитие права во всех его проявлениях, включая основные права человека.

Систематизированы, обобщены и сопоставлены на теоретическом уровне группы общественных отношений и регулирующие их правовые институты в сфере инновационного развития общества. В том числе, применительно к современному состоянию Российской Федерации с учетом особенностей ее исторического развития.

На защиту выносятся следующие, содержащие новизну, положения:

1. Инновационное развитие общества, с учетом юридического аспекта этого понятия, определяется как целенаправлен}чый регулируемый процесс и как система общественных отношений, институтов и норм, связанных с созданием условий, разработкой и комплексной практической реализацией в различных сферах человеческой жизнедеятельности новых знаний, способствующая повышению уровня жизни человека и социума, решению социальных проблем, обеспечивающая конкурентоспособность на рынке и в меэ/сгосу-дарственных отношениях, повышающая эффективность реформ и преобразований. Следует различать инновационные системы нескольких уровней: международного, национального, регионального и локального. На уровне от дельно взятого государства формируется национальная инновационная система. Она выступает в качестве одного из важных условий формирования гражданского общества и правового государства. В то же время национальная инновационная система не способна эффективно функционировать, не имея правовых основ.

2. Триединство правовых основ составляют: 1) государственная инновационная политика, осуществляемая как средство реализации инновационной функции государства, отражающая результат правового оформления государственно-властной воли, оказывающая непосредственное влияние на правовое регулирование, имеющая свои принципы и систему нормативного закрепления; 2) специфическая система средств нормативного и индивидуального правового регулирования общественных отношений, возникающих по поводу инноваций, которой присущи особые юридические формы; 3) разработанный совместно экономикой и юриспруденцией на базе исследования потребностей в правовом регулировании инновационных отношений и закрепленный в законодательстве терминологический аппарат, отражающий сущность инноваций и связанных с ними явлений.

3. Сущность инновации моэ/сет быть раскрыта через образ поэтапного перехода информации в инновацию: через приобретение свойства системности и осмысленности информация превращается в знание, через акт творчества — в новое знание, через свойства экономической и социальной пользы — в новое полезное знание, через юридическую форму — в оформленное знание, которое в итоге и трансформируется в готовый продукт. Таким образом, инновация имеет три сущностных свойства: информационную природу, полезность (не безотносительную, а для данного общества на данном уровне его развития) и юридическую форму. В совокупности они свидетельствуют об информационно-правовой природе инновации. При этом правовая форма инновации может быть разной и создаваться на уровне как диспозитивных, так и императивных начал.

4. При том, что конечный продукт является обязательной составляющей при юридическом понимании инновации, главенствующее значение здесь гшеет информационно-правовая природа нового знания, ибо одно и то Dice знание моэ/сет быть реализовано в различных продуктах и в разных временных отрезках благодаря «неиссякаемости» информации при ее передаче. Отсюда возникает экономический и правовой феномен мноэюественности инновации. Также на уровне практического регулирования инновационных отношений может появиться «нереализованная инновация» или «потенциальная инновация», которые не будут иметь признака конечного продукта, но обретут юридическую форму и возможность реализации.

5. Необходимое взаимодействие экономической и юридической наук при исследовании инноваций должно исходить из равноправного влияния двух этих систем регулирования на общественные отношения в сфере инноваций и учитывать их зависіаюсть друг от друга, а не из формулы соотношения экономики и права как содерэ/сания и формы. В частности, при разработке единого терминологического аппарата, при соотнесении системы правового регулирования с микро- и макроэкономическим уровнями, экономическими и социальными интересами, при организации совместного экономического и правового моделирования. Кроме того развитие инновационных отношений само оказывает влияние на изменение структуры и функций экономики и права. Инновационные отношения, являясь новыми, не основанными на должном экономическом и правовом опыте, требуют новых подходов (средств, способов) к регулированию в экономике и праве и тем самым создают инновационные изменения в структуре самих экономики и права как институтов регулирования.

## Роль и значение национальной инновационной системы для человека, гражданского общества и государства

Экономическая наука — наука о хозяйстве, управлении хозяйством, об отношениях между людьми, а также между людьми и окружающей средой, возникающих в процессе производства, распределения, обмена, потребления продукта, благ, услуг. Экономическая наука относится к классу общественных, сочетает признаки точной и описательной наук, во многом является эмпирической, основанной на опыте, входит в число гуманитарных наук1.

Обращаясь к проблемам инновационного развития, экономическая наука формирует основу, научный фундамент для других наук в исследовании сущности и специфики инноваций и связанных с ними систем и процессов. В частности, она занимается анализом и оценкой возможностей и перспектив развития инновационной деятельности и формирования национальной инновационной системы. В ее предметное поле включены такие проблемные вопросы, как повышение инновационной активности экономики; оценка инновационных факторов экономики; конкурентный потенциал стран в условиях инновационного развития мирового сообщества; формирование инновационной инфраструктуры; анализ и оценка факторов инновационной активности, а также их проявления в российском секторе экономики и т. д. Сегодня перед экономикой остро стоят проблемы государственно-частного партнерства в инновационной сфере (состояниє, модели, тенденции и перспективы, соотношение публично-правовых и частноправовых аспектов), кластерной политики, совершенствования организационных основ хозяйственного оборота объектов интеллектуальной собственности с разработкой конкретных предложений.

Юриспруденция (лат. Juris pmdentia - правоведение) - юридическая наука; общественная наука, изучающая право как особую систему социальных норм, отдельные отрасли права, историю государства и права, функционирование государства и политической системы общества в целом1. Ее предмет составляют явления (институты, образования, процессы), призванные обеспечивать организованность, упорядоченность и безопасность общественной жизни, функционирование и нормальное развитие жизненно необходимых систем общественных отношений - экономических, политических и социально-культурных, предупреждение и определение последствий антиобщественных поступков людей.

Применительно к инновационному развитию перед юриспруденцией в первую очередь стоит задача комплексного теоретического правового исследования всей совокупности инновационных отношений, выработки их общих системных закономерностей и направлений правового регулирования. Правовая наука должна акцентировать свое внимание на теоретическом обосновании юридического механизма планирования социально-экономического развития страны, который позволил бы обеспечить эффективное воздействие на хозяйственную среду, ориентируя ее развитие в нужном обществу направлении. Ключом к решению этой задачи является не только правовое опосредование собственно процесса планирования как деятельности по выявлению и формализации публичных интересов, но и создание адекватных современным политико-правовым реалиям форм согласования этих интересов с интересами предпринимателей, представляющих собой основную созидательную силу общества".

«Чем глубже и более всесторонне познана внешняя среда, - отмечает Д. А. Керимов, - чем рациональнее использованы добытые знания, чем в большей мере они отражают назревшие потребности этой среды, тем выше теоретический уровень законотворчества, тем эффективнее действие правовых норм, тем оптимальнее достижение целей и задач правового регулирования»1.

Именно юридическая наука должна выработать методологическую базу для правового регулирования инновационных отношений, сформировать теоретическую правовую модель инновационного развития общества, на основании которой будут разработаны конкретные предложения по совершенствованию системы правового регулирования инновационной деятельности. Только реализация такого подхода будет способствовать укреплению правовой основы для развития инновационных процессов, обеспечению реализации государственной политики в сфере инновационного развития, направленной на повышение конкурентоспособности национального сектора исследований и разработок, развитию научно-технологического потенциала, коммерциализации интеллектуальной собственности.

Экономика и юриспруденция, проистекая, как и все гуманитарные науки, из философии, имеют много общего в предмете исследования и тесно взаимосвязаны единой целью — организовать общественные отношения наиболее рационально, с достижением максимального эффекта по темпам и уровню развития человека и общества. Сами сферы общественного бытия, являющиеся предметом их научного исследования, тесно переплетены. «Право и экономика неотделимы друг от друга. Право было и остается важным рычагом в регулировании социально-экономических процессов и всего общественного развития»". «...В самом процессе возникновения, особенностях и свойствах права довольно явственно ощущается „дыхание" экономических отношений»3.

## Отношения в сфере инновационного развития как объект правового регулирования. Основные правовые институты национальной инновационной системы

Понимание общества неотделимо от той методологии, с помощью которой оно исследуется. Традиционно принято выделять два типа методологии изучения общества, а значит, и два варианта определения его понятия: классический и неклассический.

Классическая методология изучения общества берет свое начало в работах О. Конта, Э. Дюркгейма, М. Вебера, Ф. Тенниса, Г. Зиммеля, Г. Спенсера, К. Леви-Строса. Общество у них предстает как совокупность или система отношений, возникающих из совместной жизни людей, воспроизводимых и трансформируемых их деятельностью. Система социальных связей в классической теории воспринимается как то, что существует «рядом с людьми» или «над ними».

Под развитием общества в данной методологии понимается последовательное обновление уже существующего социального порядка, а источником новации как внедрения «еще неизвестного» является творческая активность индивида, имеющая свое основание в его биологической природе.

Проблема развития общества наиболее последовательно раскрывается в работах В. Тернера.

Развитие общества В. Тернер трактует как процесс с различными фазами, которые чередуются с определенной закономерностью. Эти фазы он называет «структура» и «коммунитас». Под структурой исследователь понимает времена относительной стабильности и устойчивости при воспроизводстве основных социальных связей. Коммунитас, как правило, - это время разлада, проверка на прочность основных социальных ценностей, время свободы и равенства в отношениях между людьми. Но «коммунитас» просачивается сквозь щели структуры даже во времена относительной стабильности, когда имеет место разлад в процессе перемены социального статуса, уход из одного состояния, но еще не обретение другого. Для снятия напряжения во время кризисных ситуаций существует особый механизм, который называется «ритуал». Ритуал, сочетая элементы структуры и коммунитас, помогает индивиду совершить безболезненный переход из одного социального статуса в другой.

В. Тернер затрагивает проблему новаций, отмечая, что новое творится в настоящем во времена коммунитас, оно принадлежит настоящему, тогда как структура «коренится в прошлом и распространяется на будущее посредством языка, законов и обычаев»1. Структура присваивает себе будущее, лишая его новизны. Новое - это лишь эффект перегруппировки элементов, которые сами по себе остаются неизменными.

Таким образом, развитие общества есть чередование порядка и беспорядка, времен стабильности и разлада. Порядок в обществе обеспечивается традицией, а времена беспорядка вызываются творческой активностью индивидов, вносящих в жизнь общества что-то новое. Общество в данном процессе выступает пассивной силой, воспринимающей новое, подстраивающей его под уже сложившиеся социальные схемы, а также отметающей ненужное.

Классическим данный подход к решению проблем развития общества можно назвать потому, что сформировался он в эпоху классического капитализма (XVIII-XIX вв.) - эпоху расцвета национальных государств Европы, когда глобализация мирового экономического пространства еще только намечалась, а общества представляли собой целостные системы, имеющие четкую социальную структуру.

Совсем по-иному стала развиваться ситуация в середине XX - начале XXI в. Это время характеризуется усложнением социальных связей и отношений, появлением новых технических средств коммуникации, которые значительно сократили сроки передачи информации и позволили снять пространственно-временные границы взаимодействия: Интернет, сотовая связь, масс-медиа и т. д. Это способствовало расширению социального пространства, жизненного мира индивида, по терминологии Э. Гуссерля, до размеров целой планеты. Развитие информационных технологий обусловливает увеличение числа форм социальной репрезентации, предлагаемых индивиду обществом. Множественность социальных ситуаций и способов самотипизации в них приводят к кризису классического представления об идентичности. Претерпевают изменения не только знания индивида о самом себе, но и представления фундаментальной науки об окружающем мире, обнаруживающие свою зависимость от культуры и общества, в которых они генерируются.

Современное общество (некоторые ученые называют его постсовременным) отличается от других его типов (традиционного или индустриального) характером происходящих в нем изменений. Эти трансформации не только носят качественный характер, но и обусловлены скоростью и количеством происходящих изменений. В пределах одного поколения революционно изменяются технологии, а в повседневной жизни индивиду для решения стоящих перед ним задач становится недостаточно опыта предыдущих поколений. Во многом социальная успешность индивида зависит от приобретенных им самим опыта и навыков. Этот аспект трансформации современного общества указывает на проблему «разрыва» в преемственности социального опыта между поколениями. Существование общества больше не гарантировано им самим, оно воссоздается каждый раз заново во взаимодействии людей, выступающих одновременно и участниками, и экспертами (теоретиками) социальной практики.

В этот период общество выступает как открытая самоорганизующаяся система, которая реагирует на любую информацию, приходящую извне. Оно конструируется людьми в процессе их каждодневной социальной практики, их социального взаимодействия. «Человек создает реальность, которая отрицает его», - отмечают П. Бергер и Т. Лукман1, указывая тем самым на то, что общество сконструировано действиями индивидов, и в их силах изменить сложившийся порядок вещей, но вместе с тем оно независимо от индивидов как объективная реальность.

Для изменений в обществе необходим устойчивый фундамент, будь то традиция или опривыченная деятельность: «задний план опривыченной деятельности предоставляет возможности переднему плану для рассуждения и инновации» . Далее изменения не могут состояться, не будучи интерна-лизированными в уже существующую реальность: «любое новое содержание, которое теперь нужно интернализировать каким-то образом, должно накла-дываться на уже существующую реальность» . Иначе говоря, любое изменение в обществе возможно при условии, что в нем существует неизменное, стабильное основание. В свою очередь развитие общества является процессом беспрестанного поддержания сложившегося порядка, постоянно ломающегося под влиянием бесконечных новаций.

На первое место сторонники теории развития общества ставят не поддержание сложившегося порядка, а изменения, благодаря которым социальный порядок и поддерживается. Общество сохраняется благодаря тому, что оно изменяется. Сохраняется различие, т. е. не тождество одинакового, а тождество различного. Именно это и обеспечивает устойчивое существование общества во времени и его развитие.

## Особенности правового обеспечения национальной инновационной системы на уровне регионов Российской Федерации

В соответствии с Модельным законом об инновационной деятельности «государственная (национальная) инновационная политика - одно из направлений государственной социально-экономической политики, состоящее в разработке и реализации целей и задач устойчивого развития экономики, создании необходимых условий для сокращения технологических разрывов, обеспечения конкурентоспособности отечественного производства и национальной безопасности государства».

Близким по значению к анализируемому является термин «государственная научно-техническая политика». В соответствии со ст. 2 Федерального закона от 23 августа 1996 г. № 127-ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике» государственная научно-техническая политика - составная часть социально-экономической политики, которая выражает отношение государства к научной и научно-технической деятельности, определяет цели, направления, формы деятельности органов государственной власти Российской Федерации в области науки, техники и реализации достижений науки и техники.

В Законе таюке закреплены основные цели государственной научно-технической политики: развитие, рациональное размещение и эффективное использование научно-технического потенциала, увеличение вклада науки и техники в развитие экономики государства, реализацию важнейших со-циальных задач, обеспечение прогрессивных структурных преобразований в области материального производства, повышение его эффективности и конкурентоспособности продукции, улучшение экологической обстановки и защиты информационных ресурсов государства, укрепление обороноспособности государства и безопасности личности, общества и государства, интеграция науки и образования.

В доктринальных источниках данный термин получил разное толкование. К примеру, В. Горохов и В. Халипов полагают, что научно-техническая политика -это система целенаправленных мер, обеспечивающих комплексное развитие науки и техники и внедрение их результатов в народное хозяйство1. Более широкое толкование предлагает А. М. Садыков: «Научно-техническая политика представляет собой совокупность принципов и мероприятий правового, организационно-управленческого, экономического и пропагандистского характера, которые выражают приоритеты деятельности государства и направлены на развитие научно-технических знаний и применение их результатов в интересах благосостояния и безопасности граждан, общества и государства»".

Некоторые зарубежные исследователи предлагают определять изучаемое понятие через его составные элементы. В частности, англичанин Р. Ротуэлл полагает, что научно-техническая политика включает финансирование фундаментальных исследований в университетах и правительственных лабораториях, техническое образование и создание систем коллективных промышленных исследований, патентную политику, учреждение центров по передаче созданных на государственные средства патентоспособных технологий для коммерческого использования1.

Л. С. Аганина выделяет функции государственной инновационной политики: формирующую, которая заключается в становлении и развитии инновационной модели экономики, основанной на приоритетном использовании наукоемких и информационных технологий при максимально эффективном использовании человеческого фактора; инициирующую, кото-рая означает, что государство, используя механизмы бюджетно-налоговой политики, стимулирует хозяйствующих субъектов на осуществление инновационного процесса; организационную, подразумевающую действия государства, направленные на создание инфраструктуры инновационного процесса".

Одним из наиболее важных направлений государственной инновационной политики является оказание государственной поддержки субъектам, занятым инновационной деятельностью. В развитых странах такая поддержка имеет ряд схожих черт, подразделяется на три взаимосвязанных сектора: поддержка научно-технической деятельности, поддержка инвестиционной деятельности, поддержка инновационной инфраструктуры.

Исторически можно выделить три типа государственной поддержки инновационного предпринимательства или три типа стран с особой направленностью инновационной политики: ориентированность на лидерство в науке, реализацию крупномасштабных целевых проектов, охватывающих все стадии научно-производственного цикла, причем значительная доля научно-инновационного потенциала принадлежит оборонному сектору (США, Великобритания); стимулирование коммерциализации научно-технических разработок - прямое государственное финансирование, развитие национальной инновационной инфраструктуры, обеспечение восприимчивости к достижениям мирового научнотехнического прогресса, четкая координация деятельности всех политических и экономических структур страны, вовлечение государства в инновационную деятельность на принципах равноправия (Япония, Южная Корея); ориентация на распространение нововведений на региональном уровне — рационализация структуры региональной экономики, государственная поддержка в области распространения научно-технической информации, косвенное стимулирование нововведений (страны Европейского Союза)1