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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Уголовно-процессуальный механизм восстановления нарушенных имущественных и неимущественных прав лиц, потерпевших от преступления"

Актуальность темы исследования. Построение правового государства предполагает создание эффективного механизма защиты нарушенных преступлением прав физических и юридических лиц. Конституция Российской Федерации возлагает на государство обязанность признания, соблюдения и гарантий защиты прав и свобод человека, обеспечения потерпевшим от правонарушений и преступлений доступа к правосудию и возмещения причиненного ущерба.

Нарушение преступлением, законных прав, свобод и интересов личности, а также прав и интересов юридического лица влечет исполнение государством обязанности перед пострадавшими по осуществлению правовос-становительной деятельности.

В целях исполнения конституционных положений законодательно введен уголовно-процессуальный институт восстановления прав и возмещения вреда, причиненного преступными действиями. Повышение эффективности обеспечения защиты имущественных и неимущественных прав субъектов уголовного процесса - свидетельство укрепления правопорядка и законности.

На законодательном уровне ведется постоянная работа по конкретизации конституционных норм в части защиты прав граждан в сфере уголовно-процессуального законодательства. Принятие УПК РФ и внесение изменений и дополнений в его содержание, федеральных законов «О противодействии

1 О терроризму» , «Об исполнительном производстве»", «О судебных приставах»3 и внесение в них дополнений во многом изменили ситуацию в лучшую сторону. Однако, как свидетельствует судебная практика, статистические данные и результаты анкетирования, эффективность механизма взыскания вреда остается недостаточной, еще более низкой остается результативность

1 См.: О противодействии терроризму: Федер. закон от 06.03.2006 № 35-Ф3 // СЗ РФ. 2006. № 11. Ст. 1146.

2 См.: Об исполнительном производстве: Федер. закон от 21 07.1997 № 119-ФЗ // СЗРФ. 1997. №30. Ст. 3591.

3 См.: О судебных приставах: Федер. закон от 21.07.1997 № 118-ФЗ // СЗ РФ. 1997. № 30. Ст. 3590. исполнение судебных решений в части имущественного возмещения причиненного преступлением вреда. Немалую долю в числе обжалуемых судебных решений по уголовным делам занимают те, предметом рассмотрения в которых были требования овозмещении морального вреда.

В результате ненадлежащего разрешения вопросов возмещения вреда или неисполнения судебных решений право пострадавших на гарантированную государственную защиту своих законных прав потерпевшими остается не реализованным, конституционные нормы приобретают декларативный характер. Между тем совершенствование системы исполнения судебных решений - одна из задач проводимой в стране судебно-правовой реформы.

Необоснованный отказ в принятии иска, противоречивость судебных решений по аналогичным вопросам взыскания имущественного1 вреда, необъективность оценки сумм взыскания морального вреда, несвоевременное исполнение судебных решений, необоснованное прекращение исполнительного производства - это лишь небольшой пласт проблем, с которыми пострадавшие от преступления сталкиваются в повседневной жизни:

Рост правовой культуры граждан и повышение их правовой активности, влияние международных правовых актов и прецедентов в сфере уголовно-процессуального законодательства в целом и возмещения вреда, в частности, с неизбежностью должны предопределять пересмотр и совершенствование отечественного уголовно-процессуального порядка возмещения вреда потерпевшим от преступления лицам.

Выяснение причин, вызывающих проблемы при принятии заявлений о возмещении^вреда, при разрешении их в досудебной и судебной,стадии\*производства по уголовному делу, в стадии исполнения судебного решения побуждает необходимость проведения комплексного исследования механизма возмещения причиненного преступлением вреда в уголовном процессе, разработку. дополнительных уголовно-процессуальных мер, направленных на совершенствование этого института, повышение результативности восстановительных процедур.

Степень разработанности темы. Вопросы возмещения вреда и восстановления нарушенных преступлением прав исследовались отечественными процессуалистами в разные годы и под различными углами зрения. Так, вопросам возмещения морального вреда посвящены работы Е. М. Варпа-ховской, В. В. Владимировой, Н. В. Кривощекова, Н. В. Кузнецовой, Н. С. Ма-леина, В. Я. Понарина, С. В. Нарижнего, Н. Н. Сенина, JI. К. Труновой, А. М. Эрделевского.

С точки зрения реабилитации рассматривались проблемы возмещения морального вреда в работе А. Н. Глыбинной.

Правовой механизм возмещения вреда при.расследовании и судебном разбирательстве уголовных дел о террористических актах был исследован Н. Д. Трофимовым.

Аспекты возмещения материального ущерба были предметом исследований1 ряда; видных ученых, в, том числе Э. В. Аванесова, Ю. Р. Адояна, С. А. Александрова, . JI. М. Батычко, В. П. Божьева, В.Г.Даева, 3. 3. Зина-туллина, Э. Ф. Куцовой, П. А. Лупинской, А. Г. Мазалова, Т. М'. Махова, Д. Б. Разумовского, В. М. Савицкого, М. С. Строговича, М. А. Чельцова.

Изучению вопросов обеспечения гражданского иска на досудебных стадиях посвящены работы В. В. Батуева, Д. А. Прасковьина, А. В. Тимошенко.

В трудах И. В. Круглова, Т. А. Спавгородских исследовались проблемы доказывания уголовного иска.

Изучению процедуры возмещения ущерба, причиненного незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда, посвящена работа Т. А. Алмазовой.

Н. Ф. Сосновик исследовался механизм возмещения вреда, причиненного гражданам и юридическим лицам незаконным применением мер уголовно-процессуального принуждения.

С. В. Супрун исследовал вопросы возмещения материального ущерба, причиненного гражданам при раскрытии и расследовании преступлений.

Единственной работой, в которой были рассмотрены вопросы исполнения приговора в части гражданского иска, была работа А. В. Семина1.

Труды названных авторов внесли несомненный вклад в развитие науки уголовного процесса. Между тем изложенное свидетельствует о том, что вопросы возмещения вреда, причиненного преступлением, рассматривались фрагментарно, с учетом определенных аспектов. Большая часть работ подготовлена до вступления в силу уголовно-процессуального закона 2001 г. Работы названных авторов (за исключением А. В. Семина) не охватывали исследование проблем исполнения приговора в части гражданского иска. Между тем практика разрешения вопросов, связанных с восстановлением нарушенных преступлением прав, показывает, что в этой сфере уголовного судопроизводства существует нескончаемый ряд неразрешенных вопросов: Поэтому теоретическое и прикладное исследование темы возмещения вреда, причиненного преступлением, по-прежнему требует своего развития.

Объектом; исследования стали общественные отношения, возникающие между субъектами уголовного процесса в ходе разрешения исковых требований о возмещении вреда.

Предметом исследования выступают нормы Конституции РФ, международных правовых актов, уголовно-процессуального, гражданского и гражданско-процессуального законов, постановления Президиума ВС РФ, регламентирующие условия постановления и порядок исполнения судебных решений о возмещении вреда.

Цель исследования заключается в том, чтобы на основе комплексного анализа уголовно-процессуального, гражданского и гражданско-процессуального законодательства, а также норм Уголовно-исполнительного кодекса РФ, федеральных законов и ведомственных нормативных правовых актов, регламентирующих исполнение судебных решений, материаловсудебной практики выявить проблемы, связанные с процедурой предъявления и разре

1 См.: Семин А. В. Исполнение приговора в части гражданского иска: Дис. . канд. юрид. наук. Ижевск, 2002. шения требований о возмещении вреда лицам, пострадавшим от преступлений, и предложить пути их решения.

Цель, и предмет диссертационного исследования определили необходимость постановки и решения следующих задач: исследовать правовую природу вреда как основы требований потерпевших от преступления лиц о восстановлении нарушенных законных прав; проанализировать понятийный аппарат института возмещения вреда в уголовном процессе, уточнить отдельные его элементы; установить субъектный состав лиц/ участвующих в производстве по уголовному делу, в котором заявлены требования о возмещении вреда; проанализировать формы и, способы восстановления прав, нарушенных преступлением; определить особенности исковой формы возмещения вреда; причиненного преступлением; исследовать процедуру исполнения судебных приговоров в части возмещения причиненного преступлением вреда; разработать предложения, направленные на совершенствование уголовно-процессуального механизма возмещения вреда лицам, пострадавшим от преступных деяний.

Методологическую основу исследования составил диалектико-мате-риалистический метод познания. Наряду с общенаучными в исследовании использованы также частнонаучные методы: исторический, сравнительно-правовой, логико-юридический, статистический, метод логического- анализа и синтеза.

Теоретическую основу диссертационного исследования составили работы по конституционному, уголовно-процессуальному, уголовному, уголовно-исполнительному, гражданскому и гражданско-процессуальному праву, социологии, психологии. Непосредственными источниками информации по теме послужили монографии, учебники, учебные пособия, научныестатьи по вопросам регулирования общественных отношений в процессе реализации права на защиту нарушенных имущественных и неимущественных прав граждан и юридических лиц.

Нормативно-правовой базой исследования являются: международные правовые акты, закрепляющие основные права и свободы личности применительно к сфере уголовного судопроизводства1, Конституция РФ, УК РФ, УПК РФ, ГК РФ, ГПК РФ, Федеральный закон «Об исполнительном производстве» от 21.07.1997 № 119-ФЗ, иные федеральные законы, а также постановления и определения Пленума ВС РФ1 и Президиума ВС РФ, определения Конституционного Суда РФ.

Эмпирическую базу исследования составили: материалы обобщения судебной практики; статистические данные о рассмотрении уголовных дел. судами Владимирской области и Республики Коми за\* 2003-2007 гг.-; данные конкретно-социологического опроса 45 судебных приставов-исполнителей, 67 судей Республики Коми; г. Владимира и Владимирской области, 48 следователей, 35 прокуроров, 28 адвокатов, 36 преподавателей юридических вузов и факультетов с целью с изучения мнения по актуальным вопросам диссертации. Полученные результаты легли в основу сделанных автором выводов и предложений. Предметом исследования стали рассмотренные судами Республики Коми и Владимирской области 178 архивных уголовных дел, в которых были заявлены иски о возмещении ущерба и компенсации морального вреда. В работе использовались результаты эмпирических исследований, полученные другими авторами по проблемам, рассматриваемым в диссертации.

Научная новизна заключается в том, что это одна из немногих работ, в которой комплексно исследованы проблемы регламентации механизма восстановления имущественных и неимущественных прав, пострадавших от преступления физических и юридических лиц-в межотраслевом аспекте, базирующемся на анализе уголовно-процессуального, гражданского и гражданско-процессуального законодательства, а также норм уголовно-исполнительного права.

1 См.: Конвенция о защите прав человека и основных свобод // СЗ РФ. 2001. № 2. Ст. 163.

Диссертантом критически осмыслены теоретические положения уголовно-процессуального порядка возмещения причиненного преступлением вреда, проанализирован субъектный состав лиц, вовлеченных в уголовный процесс при производстве по уголовному делу при наличии требований о возмещении вреда, причиненного преступлением, выявленыпроцессуальные особенности условий постановления судебных решений по возмещению вреда в уголовном процессе. Проведен тщательный анализ проблем исполнения судебных решений. Сформулированы предложения, направленные на разработку новых теоретических положений по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства, а также внесен ряд предложений практического характера по устранению пробелов в действующем законодательстве относительно регламентации процедуры восстановления нарушенных преступлением прав физических и юридических лиц.

Научная новизна диссертационного исследования нашла отражение в положениях, выносимых на защиту.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Возмещение вреда в уголовном процессе - это способ реализации г конституционных прав физических и (или) юридических лиц на защиту нарушенных преступлением имущественных и неимущественных прав путем применения комплекса мер (решений и действий) на основе норм уголовно-процессуального, гражданского и гражданско-процессуального законодательства, направленных на доказывание и признание нарушения этих прав, а также мер, направленных на максимальное восстановление имущественных и неимущественных прав потерпевших от преступления лиц.

2. Авторские дефиниции следующих понятий: гражданским истцом является физическое лицо, предъявившее требование о возмещении физического или имущественного вреда, или юридическое лицо, предъявившее требование о возмещении имущественного вреда, при наличии оснований полагать, что данный вред причинен ему непосредственно преступлением. Решение о признании гражданским истцом оформляется определением суда или постановлением судьи, прокурора, следователя, дознавателя. Гражданский истец может предъявить гражданский иск и для имущественной компенсации морального вреда; гражданский иск в уголовном процессе - это заявленное суду и поданное в органы дознания, следователю, прокурору или в суд при производстве по уголовному делу требование потерпевшего от преступления физического или юридического или иного управомоченного лица о возмещении причиненного'преступлением вреда к обвиняемому, подсудимому или'лицам, несущим noi закону ответственность за действия указанных лиц, и подлежащее рассмотрению в порядке уголовного судопроизводства; моральный-вред - это испытываемые лицом физические и нравственные страдания в результате совершенного против него преступления.

3. Обосновывается классификация форм и способов возмещения вреда в уголовном судопроизводстве, в соответствии с которой1 формами возмещения вреда-выступают гражданский.иск, реституция и,добровольное возмещение причиненного преступлением вреда;, способы возмещения\* вреда классифицированы в зависимости от порядка возмещения' и подразделяются на три вида: возмещение вреда в> натуральном выражении; в денежной-форме; исполнением определенных действий.

4. Утверждение обязательности рассмотрения гражданского иска в уголовном процессе и исключения зависимости его рассмотрения от сложности расчетов стоимости исковых требований, загруженности судов и иных» субъективных факторов.

5. Обоснование необходимости возвращения уголовного дела, для проведения дополнительного расследования в том случае, если в суде не будут доказаны исковые требования потерпевшего, заявленные в гражданском иске в ходе производства предварительного расследования-. В таком случае бремя доказывания гражданского иска всецело должно бытьвозложено на государственного обвинителя, участвующего в судебном разбирательстве. Если же гражданский иск будет заявлен в ходе судебного разбирательства, то бремя его доказывания должно быть возложено на гражданского истца (по правилам гражданского судопроизводства).

6. Предложение о создании государственных компенсационных фондов для производства выплат по возмещению вреда потерпевшим от преступления лицам, если в обычном порядке произвести взыскание сумм причиненного вреда с виновных невозможно (в соответствии с положениями Европейской конвенции по возмещению ущерба жертвам насильственныхпреступлений1). Последующее взыскание выплаченных сумм может быть осуществлено с осужденных в регрессном порядке.

7. Обоснованность утверждения' о том, что исполнительное производство должно регулироваться нормами уголовно-процессуального закона, и предложение о включении в УПК РФ отдельной главы, регламентирующей процедуру исполнения судебных решений по гражданскому иску, содержащую в том числе: ответственность осужденного за неисполнение судебного решения; ответственность должностных лиц за преднамеренное неисполнение судебных решений; норму об одновременном производстве ареста и изъятия имущества должника; условия и порядок заключения мирового соглашения взыскателя и должника; порядок отказа взыскателя от взыскания сумм ущерба; меры, побуждающие должника к добровольному исполнению судебных решений; запрет применения условно-досрочного освобождения к осужденным, не исполнившим приговор в части гражданского иска; меры по обеспечению контроля суда за исполнением постановленных приговоров в части возмещения вреда.

8. Предложения по дополнению и (или) изменению ряда статей уголовно-процессуального закона, в том числе: п. 8 ч. 4 ст. 42; ч. 1 ст. 44; п. 12 ч. 4 ст. 44; ч. 4.1, 4.2 ст. 44; ч. 7 ст. 44; п. 1 ч. 2 ст. 74; ст. 82; ст. 125; пп. 1, 2, 3 ч. 2 ст. 131; п.1 ч. 6 ст. 302; а также ст. 315 УК РФ; ч. 5 ст. 51 ФЗ «Об исполнительном производстве», - в целях совершенствованияправоприменительной

1 См.: Сб. документов Совета Европы в области защиты прав человека и борьбы с преступностью. М., 1998. С. 81-85. деятельности при разрешении требований о возмещении вреда и исполнении судебных решений в этой части.

Теоретическая значимость исследования заключается в разработке проблем уголовно-процессуального восстановления нарушенных имущественных и неимущественных прав граждан и юридических лиц, внесении ряда предложений, направленных на совершенствование правоприменительной практики возмещения вреда, причиненного преступлением.

Практическая значимость диссертационного исследования заключается в том, что полученные выводы и предложения могут быть использованы для совершенствования законодательства, а также совершенствования деятельности правоохранительных органов, суда и судебных приставов с целью повышения эффективности возмещения вреда, причиненного преступлением.

Материалы диссертации имеют научно-познавательную ценность и могут быть использованы в учебном процессе учебных заведений юридического профиля, а также в ходе дальнейших научных исследований по темам уголовного процесса.

Апробация и внедрение результатов исследования. Основные положения и выводы диссертационного исследования изложены автором в ряде научных публикаций, приняты к использованию в учебном процессе по курсу уголовно-процессуального права на кафедре уголовно-процессуального права Владимирского юридического института Федеральной службы исполнения наказаний.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Садов, Артем Юрьевич

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Вред, причиненный лицу преступлением, является нарушением субъективных прав этого лица, следовательно, право на возмещение вреда проистекает из общего права на защиту нарушенных преступлением прав, свобод и законных интересов.

Возмещение вреда, причиненного преступлением, является способом судебной, в том числе уголовно-процессуальной, защиты прав граждан и юридических лиц. Вне зависимости от того, какое право нарушено; государство гарантирует его восстановление (возмещение).

В широком смысле уголовно-процессуальная защита прав лиц, пострадавших от преступления, - это осуществление участниками процесса по .уголовному делу комплекса мер, основанных на нормах уголовно-процессуального закона и направленных на установление нарушенного преступлением права и его восстановление.

Возмещение вреда в уголовном процессе - это способ реализации конституционных прав физических и (или) юридических лиц на защиту нарушенных преступлением имущественных и неимущественных прав путем применения комплекса мер (решений и действий) на основе норм уголовно-процессуального, гражданского и гражданско-процессуального законодательства, направленных на доказывание и признание нарушения этих прав, а также мер, направленных на максимальное восстановление имущественных и неимущественных прав потерпевших от преступления лиц.

Институт гражданского иска имеет объективные основания для существования в уголовном процессе.

Лицо, потерпевшее от преступления, понесшее вред, имеет альтернативный выбор: закон наделил его правом заявления гражданского иска в процессе рассмотрения уголовного дела и правом предъявления искового заявления о возмещении вреда в гражданском судопроизводстве.

Процессуальный порядок совместного рассмотрения исковых требований потерпевших от преступления лиц и уголовного обвинения подсудимого характерен для уголовного процесса многих государств.

В соответствии с международными правовыми актами каждый имеет право восстановить свои права не только на внутригосударственном уровне, но и путем обращения, в международные инстанции. Россия провозгласила i международные правовые акты частью своей правовой системы. Судьи при отправлении правосудия обязаны руководствоваться в том числе и международными договорами.

Нормы международного права в полной мере распространяются на1 порядок производства при разрешении исковых требований о возмещении вреда потерпевших от преступления лиц.

Вред является основой удовлетворения требований потерпевших от преступления лиц.

В соответствии с УПК РФ возмещению подлежит физический, имущественный и моральный вред, явившийся следствием преступления.

Определение понятий «ущерб», «убыток», «вред» свидетельствует об их синонимичности. Все они указывают на наличие вредных последствий, наступивших вследствие противоправных деяний, которые делятся па имущественные (материальные) и неимущественные (нематериальные). В УПК РФ наличествуют как термин «вред», так и термин «ущерб», что, на наш взгляд, нежелательно.

Представляется, что различные термины, хотя бы и являющиеся синонимами, но имеющие различную смысловую окраску, при их непосредственном применении значительно утяжеляют структуру и отдельных правовых норм, и всю систему уголовно-процессуального законодательства.

Уголовно-процессуальное законодательство допускает возмещение вреда как вследствие нарушения имущественных, так и неимущественных прав. Имущественный вред включает две составляющие: реальный ущерб (прямые убытки) и упущенную выгоду (ст. 15, 219 ГК РФ).

В связи с отсутствием прямого указания в уголовно-процессуальном законе о необходимости взыскания упущенной выгоды при разрешении имущественного спора в уголовном деле, считаем целесообразным внести соответствующие дополнения в УПК РФ.

Полагаем, что ч. 1 ст. 44 УПК РФ должна быть изложена в следующей редакции: «1. Гражданским истцом является физическое лицо, предъявившее требование о возмещении физического или имущественного вреда, или юридическое лицо, предъявившее требование о возмещении имущественного вреда, при наличии оснований полагать, что данный вредпричинен ему непосредственно преступлением. Решение о признании гражданским истцом оформляется определением суда или постановлением судьи, прокурора, следователя, дознавателя. Гражданский истец может предъявить гражданский иск и для имущественной компенсации морального вреда».

Физический вред является видом имущественного вреда; происходит из личных неимущественных прав, требования о его возмещении могут быть заявлены наряду с другими требованиями о возмещении имущественного или неимущественного вреда.

Возмещение физического вреда предполагает как основные, так и дополнительные выплаты.

Содержание морального вреда определяется вредными изменениями в состоянии человека или сфере его жизнедеятельности.

В целях устранения существующих разногласий полагаем целесообразным ст. 5 УПК РФ дополнить определением морального вреда, изложить которое, исходя из обязательных его элементов, возможно в следующей редакции: моральный вред — это физические и нравственные страдания, испытываемые лицом в результате совершенного против него преступления.

Считаем допустимым возмещение вреда в любой, приемлемой для потерпевшего, форме.

В связи с отсутствием системы определения размера морального вреда полагаем необходимым ее разработку и внедрение в уголовно-процессуальное законодательство.

Гражданским истцом может быть .лишь потерпевший, заявивший требование о возмещении вреда, причиненного преступлением. Следовательно, в УПК РФ даны два различных определения потерпевшего. Выделение отдельного субъекта уголовного процесса, каким является гражданский истец, в УПК РФ не вполне оправданно. Достаточным было бы указать права потерпевшего в части заявления и разрешения гражданского иска в ст. 42 УПК РФ, регламентирующей права потерпевшего.

Гражданскими истцами в уголовном процессе могут быть признаны лица, которым причинен вред непосредственно преступлением, т. е. только тем преступным деянием, которое вменяется в вину подсудимому.

Ввиду ограничения прав гражданского истца полагаем, что в m 12 ч. 4 ст. 44 УПК РФ указание на право гражданского истца знакомиться только с материалами уголовного дела, непосредственно относящимися к предъявленному гражданскому иску, следует исключить.

Статья 125 УПК РФ должна содержать прямое указание на возможность рассмотрения поданных гражданским истцом или его представителем (законным представителем) жалоб на действия (бездействие) и решения дознавателя, следователя, прокурора и суда.

В связи с отсутствием в ст. 74 УПК РФ в перечне допустимых,доказательств указания на показания гражданского истца и гражданского ответчика считаем целесообразным дополнить п. 1 ч. 2 ст. 74 УПК РФ словами «показания гражданского ответчика», п. 2 ч. 2 ст. 74 словами «показания»гражданского истца».

Гражданский истец должен обладать правом на предоставление ему по его требованию представителя, расходы в связи с участием которого, а также все иные процессуальные издержки, связанные с участием в уголовном деле представителя гражданского истца, должны быть ему также возмещены по решению суда из средств федерального бюджета Дальнейшее их удержание возможно по решению суда из доходов осужденного. В связи с этим представляется необходимым ст. 44 УПК РФ дополнить новой ч. 4.1 следующего содержания: «По ходатайству гражданского истца дознавателем, следователем, прокурором или судом ему может быть назначен представитель. Гражданскому истцу обеспечивается возмещение расходов, понесенных в связи с его участием в ходе предварительного расследования и в суде, включая расходы на представителя, согласно требованиям ст. 131 УПК РФ». Кроме того, предлагаем пп. 1, 2, 3 ч. 2 ст. 131 УПК РФ дополнить словами «гражданский истец, его представитель или законный представитель» в соответствующих падежах; п. 5 ч. 2 ст. 131 УПК РФ после слова «адвокату» дополнить словами «представителю гражданского истца».

Пункт 8 ч. 4 ст. 42 УПК.РФ должен быть дополнен словами «законного представителя».

Считаем, что ст. 44 УПК РФ должна быть дополнена новой ч. 7 следующего содержания: «7. Гражданский истец обязан:

1) являться по вызову дознавателя, следователя, прокурора и суда (судьи);

2), своевременно уведомлять следователя (дознавателя и др.), суд (судью) о причинах неявки;

3) представлять по требованию- следователя (дознавателя и др.), суда (судьи) имеющиеся в его распоряжении документы, которые имеют отношение к предъявленному гражданскому иску;

4) предъявлять по требованию суда используемые им во время дачи показаний письменные заметки и (или) документы;

5) соблюдать порядок в судебном заседании;

6) соблюдать все иные требования уголовно-процессуального закона, касающиеся правового положения гражданского истца».

В отличие от гражданского истца, который всегда является потерпевшим, гражданский ответчик не обязательно должен быть причинителем вреда.

Гражданское законодательство делит лиц, на которых может быть возложена гражданская ответственность, на несколько групп; Основным критерием такого деления выступают либо субъекты - юридические или физические лица, либо характер причинения вреда.

В целях обеспечения прав гражданских истцов необходимо разработать механизм уголовно-процессуальной ответственности государства как ответчика по гражданским искам, вытекающим из преступлений, по которым возмещение причиненного вреда в обычном порядке не представляется возможным.

Формами возмещения вреда выступают гражданский иск, реституция и добровольное возмещение причиненного преступлением вреда. Правовая природа гражданского иска заключается в обращенном к органам дознания, следователю, прокурору или суду требовании потерпевшего от преступления лица или иного управомоченного лица о принуждении виновного в совершении преступления возместить причиненный вред.

Предложена авторская дефиниция понятия гражданского иска: гражданский иск в'уголовном процессе - это заявленное суду и поданное в органы дознания, следователю, прокурору или в суд при производстве по уголовному делу требование потерпевшего от преступления физического или1 юридического или иного управомоченного лица о возмещении- причиненного преступлением вреда к обвиняемому, подсудимому или лицам, несущим по закону ответственность за действия, указанных лиц, и подлежащее рассмотрению в порядке уголовного судопроизводства.

Предметом гражданского иска в» уголовном процессе является требование о возмещении имущественного либо неимущественного вреда.

Основу гражданского иска составляют материально-правовое содержание и процессуально-правовая форма.

Гражданский иск может быть предъявлен после возбуждения уголовного дела и до окончания судебного следствия при разбирательстве данного уголовного дела в суде первой инстанции и должен иметь формальное закрепление в материалах уголовного дела. Поддержание гражданского иска входит в обязанности гражданского истца.

Реституция — это форма возмещения вреда, причиненного преступлением, суть которой заключается в передаче незаконно отчужденного имущества его владельцу.

Субъектом, правомочным получить имущество, может быть только его законный владелец — потерпевший.

Закон допускает передачу имущества владельцу до окончания производства по уголовному делу в суде в том случае, когда решение вопроса о судьбе вещественных доказательств не требует отлагательства. На наш взгляд, если нет никаких препятствий к производству по уголовному делу, то имущество может бьггь передано законному владельцу в любом случае. Полагаем, что в таком случае необходимо обязывать законного владельца предъявлять имущество по первому требованию дознавателя, следователя, прокурора или суда.

Представляется, что ст. 82 УПК РФ должна содержать следующую норму: «Имущество, подлежащее передаче законному владельцу, возвращается ему во всяком случае в полном объеме до окончания производства, по уголовному делу, если это возможно без ущерба для доказывания, а также отсутствуют: спор о праве на это имущество; основания для передачи его в доход государства; основания для передачи в соответствующие учреждения или основания для уничтожения имущества в соответствии с требованиями ст. 81 настоящего Кодекса».

Ни в УПК РФ, ни в Федеральном законе «Об оперативно-розыскной деятельности» не содержится норм об обязанности правоохранительных органов по розыску имущества. Такое положение приводит к тому, что сам розыск имущества имеет вторичную цель при производстве оперативно-розыскных мероприятий.

Наряду с процессуальной обязанностью правоохранительных органов по розыску имущества потерпевших от преступления лиц следует, на наш взгляд, повысить требования к порядку производства по уголовному делу.

Реституция не является формой возмещения (компенсации) морального вреда. На наш взгляд, в данном случае уместно говорить о заглаживании вреда, т. е. о его добровольном возмещении.

Заглаживание вреда имеет следующие особенности:

1) заглаживание вреда является формой возмещения вреда;

2) заглаживание вреда служит обстоятельством, смягчающим наказание;

3) заглаживание вреда выступает одним из условий освобождения от уголовной ответственности;

4) размер возмещенного вреда не влияет на применение норм УК РФ и УПК РФ о смягчении наказания или об освобождении от уголовной ответственности;

5) заглаживание вреда может быть только на добровольной основе;

6) заглаживание вреда может быть осуществлено в любой стадии производства по уголовному делу, вплоть до вынесения судебного решения; '

7) заглаживание вреда может быть выражено как в имущественном, так и неимущественном эквиваленте, в передаче потерпевшему денежных средств, вещей, принесения извинений, выполнении определенных действий;

8) заглаживание вреда может быть произведено только по согласованию с потерпевшим; f

9) законодательство не устанавливает формы документа, который бы подтвердил осуществление мер по заглаживанию вреда. „:

Вопросы урегулирования условий возмещения вреда посредством добровольного заглаживания находятся за рамками уголовного проп,ес9а.

Способы возмещения вреда целесообразно классифицировать по тому, каким образом причиненный вред будет возмещен. Исходя из этого способы возмещения вреда можно подразделить на три вида:

1) возмещение вреда в натуральном, выражении;

2) возмещение вреда в денежной форме;

3) возмещение вреда исполнением определенных действий:

Порядок подачи и разрешения гражданского иска в уголовном процессе обусловлен общими условиями судопроизводства и судебного разбирательства, . ио имеет, свои особенности, продиктованные предпосылками возникновения гражданского иска, процессуальной процедурой обращения с исковыми требованиями, обязанностью органов расследования,прокуратуры и суда по соответствующему на них реагированию.

Предпосылками подачи гражданского иска являются: а) процессуальная право- и дееспособность заявителя; б) подведомственность иска суду; в) отсутствие судебного решения, вступившего в законную силу, либо определения суда о принятии отказа истца от иска или от утверждения мировой сделки, вынесенного по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям.

В связи с отсутствием в УПК РФ приложения, содержащего бланк искового заявления гражданского истца считаем, что законодатель должен учесть этот пробел и дополнить действующий уголовно-процессуальный закон необходимым- приложением, где следует предусмотреть соответствующие реквизиты, которые гражданский истец будет обязан заполнить. Считаем, что бланк такого заявления должен быть составлен по образцу бланка искового заявления в гражданском процессе (ст. 131—132 ГПК РФ). Кроме того, полагаем, что признание гл. 57 УПК РФ утратившей силу в соответствии с Федеральным законом от 05.06.2007 № 87-ФЗ является неоправданным шагом законодателя. t

Поскольку гражданский иск не является предметом отдельного рассмотрения в ходе судебного разбирательства, а рассматривается- наряду с другими обстоятельствами и фактами уголовного дела, то в целях предоставления подсудимому возможности выразить свое отношение к гражданскому иску следует вместе с обвинительным заключением оглашать и исковые заявление гражданского истца.

Нам представляется, что во избежание установления недоказанности гражданского иска в стадии судебного разбирательства, прокурор при подписании обвинительного заключения обязан проверить материалы уголовного " дела, подтверждающие обоснование гражданского иска, заявленного в. ходе расследования по уголовному делу. В таком случае бремя доказывания гражданского иска всецело должно быть возложено на государственного обвинителя, участвующего в судебном разбирательстве. В том случае, если суд сочтет недоказанными требования гражданского истца, изложенные в гражданском иске, поданном в ходе расследования, то суд должен иметь право возвратить уголовное дело на доследование. Если же гражданский иск будет заявлен в ходе судебного разбирательства, то бремя доказывания должно быть возложено на гражданского истца (по правилам гражданского судопроизводства). Высказанные предложения предлагаем, внести в уголовно-процессуальный закон.

Полагаем целесообразным дополнить ст. 44 УПК РФ ч. 4.2 следующего содержания: «4.2. Истец вправе изменить основание или предмет иска; увеличить или уменьшить размер исковых требований либо отказаться от иска, ответчик вправе признать иск, стороны могут окончить дело мировым соглашением. Суд не принимает отказ истца от иска, признание искаответчиком и не утверждает мировое соглашение. сторон, если это противоречит закону или нарушает права и законные интересы других лиц».

Для возмещения гражданского иска в уголовном процессе допускаются солидарная, долевая ответственность и регрессный порядок взыскания. В случае признания вины гражданского истца и вины гражданского,ответчика суд определяет размер возмещения соразмерно степени вины каждого из них.

Считаем, что заявленный в уголовном деле гражданский иск должен быть в обязательном порядке разрешен в приговоре суда.

Только в приговоре суда гражданский иск находит свое разрешение.

Гражданский истец, гражданский ответчик и их представители наделены правом обжалования решений суда в части гражданского иска в суды, апелляционной, кассационной и надзорной инстанций. Внесенные.законодателем дополнения в уголовно-процессуальный, закон в части- возможности обжалования решения суда в порядке надзора названными субъектами считаем верными.

Мы поддерживаем предложение, высказанное М. Р. Самитовым, в соответствии с которым нужно внести изменения «в гражданское процессуальное законодательство, закрепив там правило, согласно которому дела о возмещении вреда, причиненного преступлением, подсудны, тому суду, к подсудности которого отнесено уголовное дело о преступлении, которым причинен вред».

Считаем правильной позицию законодателя о возможности рассмотрения уголовного дела в особом порядке, если обвиняемый не согласен с гражданским иском или согласен с заявленными исковыми требованиями не в полном объеме.

Исполнительное производство в части гражданского иска имеет существенное значение для восстановления нарушенных преступлением прав потерпевших от преступления лиц, заключающееся в первую очередь в обеспечении реализации судебных решений, наказании виновных, реализации принципа'социальной справедливости и формировании убежденности граждан, в неотвратимости наказания, повышении авторитета судебной) власти. Исполнительное производство относится к уголовно-процессуальной деятельности. Имеет свои цели, задачи, объект, предмет, субъектный состав, характеризуется присущими данному виду производства свойствами, основано на презумпции приговора, предусматривает ответственность вплоть до уголовной за ненадлежащее исполнение исполнительных документов и требований судебных приставов-исполнителей, подконтрольно суду и органам прокуратуры, регламентировано федеральными законами «О судебных приставах» и «Об исполнительном производстве».

Считаем, что исполнительное производство должно регулироваться нормами уголовно-процессуального закона. На наш взгляд, отсутствие подробной регламентации порядка осуществления действий, связанных с производством по исполнению решений суда о взыскании вреда имеет множество i негативных последствий, ведет к отсутствию единой практики, неисполняе-мости решений, уклонению от ответственности виновнойi стороны - как самого осужденного, так и лиц, ответственных за фактическую реализацию решений суда, а следовательно, к нарушению закона. С нашей точки зрения, УПК РФ следует дополнить новой главой, посвященной исполнению решений суда (приговоров, определений, постановлений), включив в нее, в том числе регламентацию порядка производства по исполнению решений в части гражданского иска, ответственность осужденного за неисполнение судебного решения, ответственность должностных лиц за преднамеренное неисполнение судебных решений. Вместе с тем считаем избыточным предложение А. В. Семина, который, подчеркивая то, что «исполнительное производство - это вполне самостоятельная отрасль права, такая же, как и уголовно-исполнительное производство, регулируемое в настоящее время Уголовно-исполнительным кодексом Российской Федерации», предлагает нормы исполнительного производства сосредоточить в одном нормативном правовом акте - законе1.

Условием возбуждения исполнительного производства для принудительного исполнения приговора суда в части гражданского иска с должника может являться только вступивший в законную силу обвинительный приговор суда.

Предлагается из УПК РФ исключить зависимость удовлетворения требований гражданского истца в уголовном деле от сложности расчетов стоимости исковых требований. Гражданский иск - это часть уголовного дела, а в силу этого должен быть разрешен полностью в рамках этого уголовного дела.

Считаем целесообразным дополнить п. 1 ч. 6 ст. 302 УПК РФ новым предложением следующего содержания: «Применение акта об амнистии к подсудимому не освобождает последнего от обязанности возместить вред, причиненный преступлением».

Полагаем, что в случае применения акта об амнистии суд, рассматривающий уголовное дело, должен полностью разрешить гражданский иск: удовлетворить исковые требования полностью, удовлетворить их частично или отказать в удовлетворении, если к тому будут основания, исходящие из материалов уголовного дела.

Мы разделяем мнение Н. В. Кузнецовой, которая предлагает установить иную очередность взысканий: в первую очередь удовлетворять требования по взысканию алиментов, возмещению вреда, причиненного здоровью, а

1 См.: Семин А. В. Указ. соч. С. 102. также- возмещению вреда лицам, понесшим ущерб в результате смерти кормильца. Во вторую очередь удовлетворять требования работников, вытекающие из трудовых отношений; требования членов производственных кооперативов, связанные с их трудом в этих организациях; требования по оплате оказанной адвокатамиюридической помощи, выплате вознаграждения, причитающегося автору за использование его произведения, а также за использование открытия, изобретения, полезной модели,, промышленного образца, на которые выданы соответствующие свидетельства. В5 третью очередь удовлетворять требования по платежам в Пенсионный фонд РФ, Фонд социального страхования РФ; Государственный фонд занятости населения. РФ. В, четвертую очередь удовлетворяются- все иные требования по платежам в бюджет и внебюджетные фонды. В пятую, очередь удовлетворяются все остальные требования в порядке исполнеиия исполнительных документов1.

Полагаем, что создание единой.федеральной базы данных о, регистрации как движимого, так и недвижимого имущества граждан позволило бы разрешить многочисленные проблемы, связанные с исполнительным производством как по уголовным делам, так и, по административным, гражданским и арбитражным.

Считаем, что в целях большей эффективности взыскания и сокращения' сроков исполнительного производства по исполнению приговора суда в части гражданского иска арест и изъятие имущества должника должны производиться одновременно, о чем следует внести дополнения в ч. 5 ст. 51 Федерального закона «Об исполнительном производстве».

Анализ законодательства свидетельствует о недостаточной регламентации, как прекращения, так и окончания исполнительного производства-, в части возмещения вреда, причиненного преступлением. Считаем, что коль скоро гражданский иск в уголовном деле рассматривается на основании норм УПК РФ, то и порядок исполнения судебного решения в части гражданского иска должен быть регламентирован нормами УПК РФ.

1 См.: Кузнецова Н. В. Процессуальные проблемы применения уголовного закона о множественности преступлений: Автореф. дис. д-ра юрид. наук. С. 16.

Предлагаем закрепить в Федеральном законе «Об исполнительном производстве» (а в дальнейшем включить в отдельную главу УПК РФ'об исполнительном производстве) правило, регламентирующее процедуру заключения и утверждения мирового соглашения: условием обращения взыскателя в суд с заявлением об утверждении мирового соглашения в стадии исполнительного производства должно быть добровольное и полное возмещение вреда должником. Вместе с заявлением об утверждении мирового соглашения в суд должны быть представлены доказательства исполнения судебного решения должником. Таковыми, на наш взгляд, могут быть подписи'свидетелей с одной и другой'стороны о фактической передаче денежных средств или иного имущества должником взыскателю.

По> нашему мнению, уголовное дело должно подлежать списанию в архив только в случае получения сведений от соответствующей службы судебных приставов об окончании исполнительного производства в части\* материальных взысканий, в соответствии со ст. 27 Федерального закона «Об исполнительном производстве» или сведений о прекращенииисполнительного производства по основаниям, указанным в ст. 23 названного Закона. Соответствующие изменения-Ид дополнения следует внести в Инструкцию по судебному делопроизводству в районном суде и Федеральный закон «Об исполнительном производстве».

Мы считаем, что отечественное законодательство должно развиваться по пути совершенствования мер и способов защиты прав потерпевших от преступления лиц путем создания государственных компенсационных фондов, по выплатам жертвам преступлений с последующим взысканием в порядке регресса выплаченных сумм с должников-осужденных.

Добровольное возмещение ущерба\* должно поощряться государством. Всяческое воспрепятствование исполнению приговора в части гражданского иска должно влечь негативные последствия для осужденного в виде отказа в применении условно-досрочного освобождения от наказания.
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