



На правах рукописи

БЕРЕСТОВ АЛЕКСАНДР ВАСИЛЬЕВИЧ

**Инновационная деятельность в высшей школе
современной России**

Специальность 22.00.08 - социология управления

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата социологических наук

Москва - 2004

Работа выполнена на кафедре «Управление персоналом и новые информационные технологии в управлении» Московской государственной академии приборостроения и информатики

Научный руководитель: доктор социологических наук, профессор
Красноженова Галина Федоровна

Официальные оппоненты: доктор социологических наук, профессор
Тавокин Евгений Петрович
кандидат социологических наук, с.н.с.
Клубов Александр Владимирович

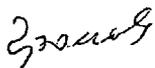
Ведущая организация: Московский городской
педагогический университет

Защита состоится 21 октября 2004 года в 14.00. часов на заседании Диссертационного совета по социологическим наукам К 212.119.02 на соискание ученой степени кандидата социологических наук в Московской государственной академии приборостроения и информатики по адресу: 107996, г. Москва, ул. Стромынка, д.20, корпус. 1, актовЫй зал.

С диссертацией можно ознакомиться в читальном зале библиотеки Московской государственной академии приборостроения и информатики.

Автореферат разослан 20 сентября 2004 года.

Ученый секретарь
Диссертационного совета,
кандидат социологических наук, доцент

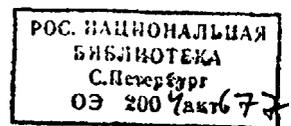


А.А. Громова

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. 90-е годы XX века ознаменовались тем, что всё большая доля различных сфер деятельности развитых стран начала базироваться на новом экономическом ресурсе — знаниях. При этом наиболее высокую цену приобрели знания в сочетании с эффективными технологиями их практической реализации. Тезис «наука становится непосредственной производительной силой» стал быстро терять свою афористичность и приобрёл вполне конкретные практические очертания. Произошло объединение научной, частично экономической и образовательной политики в инновационную, которая приобрела системный характер. Ее главной целью стало развитие и воспроизводство среды, благоприятствующей созданию нововведений. В настоящее время инновационный тип развития социума признан основополагающим и даже единственно возможным условием долгосрочного и устойчивого развития в ситуации усиливающейся международной конкуренции. Развитые страны мира приняли программы стимулирования инновационной деятельности, направленные, прежде всего, на распространение нововведений.

Специфика инновационного развития заключается в том, что наряду с технологическими нововведениями все большее значение приобретают факторы организационного и интеллектуального плана, а сфера НИОКР перестает быть единственным источником инноваций, хотя и остается основным. В результате одно из главных мест в инновационной политике заняли институциональные преобразования. Важнейшим звеном этих преобразований стала сфера образования. Взаимопроникновение науки и образования получило новый мощный стимул в виде потребности в специалистах нового профиля. Опережающая подготовка высококвалифицированных специалистов научно-технической сферы и наукоёмких отраслей промышленности, способных не только генерировать научные идеи, но и доводить их до готовой продукции, способствовать её



реализации на внутреннем и внешнем рынках, стала важнейшим фактором развития.

Насколько нужны современной социально-экономической сфере специалисты новой формации с высоким уровнем инновационного потенциала, с развитыми навыками его практической реализации, с образовательной, профессиональной и квалификационной гибкостью свидетельствуют данные о скорости устаревания знаний специалистов в условиях, когда ежегодно обновляются до 20% профессиональных знаний, а появление новой научной и технологической информации снижает компетентность специалистов на 50%. Интенсивность этого процесса имеет тенденцию к росту. Если 50%-е устаревание знаний выпускника 1940 г. наступало через 12 лет, то для выпускника 1960 г. — через 8-10 лет, 1970 г. — через 5 лет, а сегодня - ещё быстрее. За последнюю треть XX века из словаря профессиональных знаний исчезло 13 тыс. понятий и появилось 11 тыс. новых.-

Совершенно очевидно, таким образом, необходимость решения на государственном уровне проблемы подготовки соответствующего кадрового обеспечения наукоёмкой и высокотехнологичной экономики. Для существующей в России системы подготовки специалистов эта проблема трансформируется в необходимость структурной модернизации одновременно сфер науки и образования как части политики формирования наукоёмкой и высокотехнологичной инфраструктуры общества.

Изложенное выше говорит об *актуальности* настоящего диссертационного исследования. Она определяется несколькими факторами. Наиболее существенные из них:

=> назревшая потребность в теоретическом осмыслении места и концептуальной роли инноватики в развитии современного социума в целом и в одной из его важнейших сфер - системе образования;

¹ См.: Экономическая наука современной России. Экспресс-выпуск. – М., 2003.

- => в силу того, что инновационная деятельность уже давно переместилась из области концептуально-умозрительных представлений в сферу практических управленческих решений, необходимо иметь чёткое представление о реальном состоянии этой деятельности, механизмах её функционирования и факторах, способствующих и препятствующих её развитию;
- => необходимо обосновать и разработать конкретные направления, формы и методы оптимизации инновационной деятельности в сфере образования, а также её координации с соответствующими процессами в сопряжённых сферах общества.

Степень разработанности проблемы. Статус объекта научного исследования инноватика получила сравнительно недавно - во второй половине XIX века. Этот термин (от позднелатинского *innovatio* - новация, нововведение) в науку ввели антропологи и этнографы, понимавшие его как процесс введения элементов одной культуры в другую. В начале XX века он вошёл в понятийный аппарат экономистов и социологов, благодаря работам И.Шумпетера и Н.Д.Кондратьева¹. Их труды позволили определить роль инноваций в различных сферах общественного и экономического развития, разработать представление о цикличности, взаимодействии и связи между технологическими революциями, вызванными внедрением в производственную сферу новейших достижений науки, и социально-экономической эволюцией общества. Сформировавшееся в результате междисциплинарное научное направление «инноватика» развивалось и разрабатывалось, главным образом, с позиций экономических наук: исследовались, в первую очередь, технологические инновации и их влияние на экономические системы².

¹ Кондратьев Н.Д. Проблемы экономической динамики. - М.1989; Кондратьев Н.Д. Избранные сочинения. - М.: Экономика, 1993; Schumpeter, J.A.. The theory of economic development. Cambridge, MA: Harvard University Press, 1934.

² См.: Borgmann, Albert. Technology and the character of contemporary life. Chicago: University of Chicago Press. 1984.

С конца 1980-х, начала 1990-х гг. формируются два встречных научных потока: "гуманизируется" экономический подраздел исследования инновационной сферы и одновременно формируется социологическая ветвь инноватики. Начался процесс интеграции экономического и социального подходов. В числе крупных теоретиков, разрабатывающих в этот период основы теории социально-экономической инноватики, можно назвать П.Дракера¹, В. Лундвала², Р. Витли³, Л.Виннера⁴, Р.Нельсона³, С. Клайна и Н. Розенберга⁶, и др. Работы названных авторов положили начало формированию в рамках инноватики самостоятельного социологического направления, в котором сочетались экономические, социальные и управленческие подходы.

Несмотря на некоторое ограничительное давление идеологии, в 1960-80-х гг. появляются публикации, которые можно рассматривать как начало формирования отечественной социальной инноватики. К ним, прежде всего, относятся работы, посвященные развитию трудового коллектива (Е.С. Кузьмин, ВТ. Подмарков, В.М. Шепель), отношению к труду (А.Г. Здравомыслов, В.А. Ядов), развитию •- социальной структуры и быта промышленных рабочих (Л.С. Бляхман, Л.А. Гордон, Э.В. Клопов, М.Н. Руткевич, О.И. Шкаратан), социальным организациям (Д.М. Гвишиани, Н.И. Лапин, А.И. Пригожий), управлению (Р.Х. Симонян, Ж.Т. Тошенко, В.И. Терещенко).

С начала 1980-х гг. стали широко практиковаться темы социального сопровождения реконструкции, модернизации производственной базы,

¹ Дракер П. Эффективное управление. Экономические задачи и оптимальные решения. - М.: ФАИР, 1998.; Drucker, P.F. *Entrepreneurship and Innovation* - N.Y.: Harper&Row. 1985; Drucker, P.F. *The discipline of innovation*// *Harvard Business Review*. 1985, May-June, Pp.67-72.

² Lundvall, B.-A., ed. *National Systems of Innovation: Towards a Theory of Innovation and Interactive Learning*. London: Pinter. 1992.

³ Whitley, R., *Societies, Firms and Markets: The Social Structuring of Business Systems* / In R. Whitley (ed.), *European Business Systems*. London: Sage Publications. 1994, Pp.5-45.

⁴ Winner, L. *Upon opening the black box and timing it empty: Social constructivism philosophy of technology*// *Science, Technology, & Human Values*. 1993, N 18, Pp.362-78.

⁵ Nelson, Richard R.(ed.), *National innovation systems. A comparative analysis*. New York: Oxford University Press. 1993.

⁶ Kline, S.J., and Rosenberg, M. *An Overview of Innovation* / In R. Landau and N. Rosenberg (eds.), *The Positive Sum Game*. Washington, DC: National Academy Press. 1986.

научно-технического прогресса. В концептуальных рамках "научно-технического прогресса" социальные аспекты социалистической инноватики представлялись как поступательное движение в сторону совершенствования административных и прочих механизмов управления научно-технической деятельностью. В числе наиболее авторитетных отечественных теоретиков, разрабатывавших основы и общесоциальную проблематику инноваций - Д.М. Гвишиани, А.И. Пригожий, В.С. Дудченко, Н.И. Лапин, В.И. Кондауров¹.

Наибольший вклад в исследования прикладных аспектов инноваций внесли в советский период социологи-практики В.И. Герчиков, З.И. Файнбург, В.В. Чичилимов, А.К. Зайцев, В.В. Щербина, Ю.Э. Партнис, А.Н. Сизых, Л.Я. Косалс и др.². Социокультурные и социальноэкономические аспекты предпринимательства, как базовой для современной инноватики формы собственности и организации^ труда исследовали П.И. Ваганов, А.В. Мозговая, А.И. Городничева, В.В. Щербина, В.В. Радаев, Д.И. Кокурин, и др.¹.

Инновационные аспекты образовательной деятельности затрагивали в своих работах учёные, изучавшие проблемы управления и модернизации системы образования: Г.А. Комиссарова, Г.Ф. Красноженова, Я.М. Нейматов, Л.И. Мухаметова, А.Н. Тихонов и многие другие.⁴

¹ Научные исследования и человеческие потребности. (Под ред. Гвишиани Д.М., Лапина Н.И.). М., 1979; Гвишиани Д.М., Громека В.И. Теоретические аспекты исследований инновационного процесса и формирования инновационной политики //Сборник трудов ВНИИ систем. исслед. Вып. 3. - М., 1990. С.4-14; Пригожин А.И. Нововведения: стимулы и препятствия (социокультурные проблемы инноватики) - М., 1989; Дудченко В.С. Основы инновационной методологии. - М.1996; Дудченко В.С. Инновационный метод: новая парадигма науки и практики // Социологические исследования.1996. N 7. С. 39-47; Кондауров В.И. Будущее за инновационной социологией // Социологические исследования. - М., 1992. N 2. С.149-150.

² Социология социалистического производственного коллектива / Файнбург З.И., Баландин А.М., Герчиков В.И. и др.; под ред. Файнбурга З.И. (отв. ред.) и др. - М., 1982; Герчиков В.И. Социальное планирование и социологическая служба в промышленности. Методология с позиций практики. - Новосибирск, 1984; Косалс Л.Я. Социальный механизм инновационных процессов. - Новосибирск, 1989; Партнис Ю.Э., Сизых А.Н. Качество управленческих решений // Социологические исследования. 1987. N2; Чичилимов В.В. Заводской социолог в системе управления коллективом // Социологические исследования. 1982. N4.

³ Щербина В.В. Средства социологической диагностики в системе управления. М., 1993; Радаев В.В. Формирование новых российских рынков: Транзакционные издержки, формы контроля и деловая этика. М., 1998; Кокурин Д.И. Формирование и развитие предпринимательства в инновационной сфере/ Под ред. В.М. Шепелева. Саратов, 1998.

⁴ Комиссарова Г.А. Образование как социокультурная ценность. М., 1998; Красноженова Г.Ф. Высшая школа России (проблемы сохранения интеллектуального потенциала). М., 1998; Нейматов Я.М. Образование в 21 веке: национальный интерес. М., 2002; Мухаметова Л.И. Управление системой

После выхода Постановления Правительства РФ от 17.09.01. №676 «Об университетских комплексах» резко возросла, интенсивность научного интереса к инновационной деятельности в высшей школе.¹ Признавая важность проделанной исследователями работы, высокую значимость полученных ими результатов для понимания сущности феномена инноватики в целом и инновационной деятельности в высшей школе, в частности, можно отметить, что комплексной разработки названная проблема не получила. Инновационная деятельность в высшей школе в работах указанных авторов зачастую рассматривается исключительно с рыночных позиций, экономической целесообразности, что существенно обедняет и искажает её реальное содержание, сужает рамки предлагаемых рекомендаций, не позволяет оптимально использовать имеющийся управленческий, интеллектуальный и научно-технологический потенциал. Это обстоятельство и предопределило выбор темы, - цели, задач, объекта и предмета исследования..

Цель исследования - выявить специфику, состояние и определить наиболее эффективные направления совершенствования инновационной деятельности в высшей школе современной России.

Реализовать поставленную цель предполагается через решение следующих **задач**:

- проанализировать и обобщить существующие концептуальные подходы к исследованию инновационной деятельности;
- проанализировать общие характеристики инновационных процессов в современном обществе и сфере образования;
- исследовать особенности и состояние инновационной деятельности в высшей школе современной России;

образования в условиях трансформации российского общества. М., 2001; Управление современным образованием. Социальные и экономические аспекты. Под ред. А.Н. Тихонова. М., 1998.

¹ См.: Андреев Г.Г., Кутузов В.М., Рыльчиков В.М. и др. Управление результатами научной и инновационной деятельности Министерства образования РФ / Инновации. 2003. №1(58). С. 10-16; Багаутдинова Н.Г. Высшая школа сегодня и завтра: пути преодоления кризиса. М., 2003; Направления развития инновационной деятельности в высшей школе. СПб, 2003; Шукшунов В.Е. Основы построения университетских комплексов. М., 2002; Шукшунов В.Е., Нырков Е.А., Варюха А.М. Инновационный потенциал высшей школы России. Новочеркасск, 2003 и др.

- разработать конструктивные рекомендации и определить перспективы развития инновационной деятельности в высшей школе современной России;
- обосновать принципы государственной образовательной инновационной политики.

Объект исследования - инновационная деятельность в системе высшей школы современной России.

Предмет исследования - процессы управления и факторы развития инновационной деятельности в высшей школе современной России.

Теоретико-методологической основой исследования являются, прежде всего, положения социологии управления, базирующиеся на принципах, сформулированных классиками теории и практики научного управления социальными организациями (Ф. Тэйлор, А. Файоль, Г. Форд, Э. Мэйо, Р. Мертон и др.), а также концептуальные подходы представителей поведенческой школы в управлении (Р. Лайкерг, Д. Мак-Грегор, А. Маслоу, Р. Херберг, Р. Блейк, Д. Моутон и др.), заложивших социологические основания постнеклассической парадигмы исследования социальных процессов.

Особое значение для диссертационного исследования имели социологические концепции, позволяющие анализировать общие модели инновационных процессов, а также содержательные результаты разработок в области современной философии и социологии образования. Эти концепции представлены в работах отечественных и зарубежных исследователей (В.Г. Афанасьев, И.Н. Байбакова, В. Бёмерт, Г.Д. Ллойд, А.В. Оболонский, В.А. Полторац, Г. Саймон, Р. Спиз, Д. Сцелл, Ю.Г. Татур, Г. Хиллер и др.).

Эти подходы позволяют представить управление высшей школой в целом и её инновационной составляющей, как единство централизованного административного управления и вузовского самоуправления, реализующегося тем полнее, чем выше уровень готовности ВУЗов взять на себя соответствующие обязанности по самостоятельному развитию

инновационной деятельности. В этом заключается основная методологическая позиция автора.

Теоретическая база и методология работы предполагала использование методов и процедур социологического исследования, позволяющих определить многоаспектные срезы объекта исследования.

Автор также опирался на методы структурно-функционального и системного анализа, а также сравнительный и статистический методы.

Эмпирической базой исследования послужили:

- Материалы общероссийских и ведомственных статистических источников.
- Нормативные документы, отражающие характер государственного управления сферой науки, образования и инновационной деятельности.
- Материалы проведенного автором в феврале 2004 г. социологического экспертного опроса. Численность экспертной группы составила 365 человек. В неё вошли представители профессорско-преподавательского состава и научные работники российских ВУЗов, а также ряд чиновников из системы образования федерального уровня. По дислокации высших учебных заведений и организаций, в которых проводился опрос, экспертная группа была разделена на три части: Москва, Санкт-Петербург - 91 эксперт (24,9%); Мегалополисы (Нижний Новгород, Новосибирск, Екатеринбург, Казань и т. п.) - 95 экспертов (26,0%); Областные центры (Великий Новгород, Тамбов, Томск, Владивосток, Ижевск и т. п.) - 179 экспертов (49%).

Положения выносимые на защиту

1. Объективно неизбежное формирование на основе гармоничной интеграции фундаментальной науки, образования и практической деятельности учебно-научно-производственного комплекса требует переосмысления места и роли ВУЗа в тех стратегических концепциях, которые определяют направления и характер научно-технического развития, роста инновационного потенциала и реализации конкретных задач

II

устойчивого и динамичного развития общества. ВУЗ, интегрируясь с наукой, сферой НИОКР и практикой, может стать своеобразным генератором, обеспечивающим инновационно-активную составляющую функционирования современного социума.

2. Именно эта новая образовательная парадигма сможет помочь настоящему подготовиться каждому человеку к пониманию и осуществлению своих прав и выполнению своих обязанностей. Она должна в каждом человеке развить способность к самостоятельному и критическому мышлению, научить его всегда иметь своё собственное мнение, чтобы он мог самостоятельно определять, что ему надлежит делать в конкретной ситуации. Инновационное образование должно воспитать в человеке чувство ответственности за всё происходящее, формировать у него активную жизненную позицию.

3. Главная проблема инновационной деятельности в системе высшей школы - это существенное расхождение между декларируемыми целями и реальными действиями государственных структур. Наиболее отчётливо эта проблема проявляется в крайне низком уровне финансировании такого объективно важнейшего направления развития современного социума.

4. При крайне ограниченных (если не сказать, скудных) финансовых ресурсах успех инновационной деятельности в высшей школе может быть обеспечен только в рамках тщательно спланированной стратегии, которая должна реализовываться в форме и рамках определённой государственной инновационной политики.

5. Необходимо создание на базе *ведущих* университетов и академий, *позитивно* зарекомендовавших себя в сфере инновационной деятельности, университетских комплексов и, как их подвидов, учебно-научно-инновационных комплексов (УНИК) и учебно-научно-производственных комплексов (УНПК), в которых на основе *уже имеющегося уровня финансирования* необходимо создавать соответствующую морально-психологическую, и профессиональную среду, и инновационную

инфраструктуру для ускоренного освоения нововведений в научно-технической и образовательной сферах.

Основные научные результаты, полученные лично автором, и их научная новизна.

1. Доказано, что при социологическом исследовании инновационной деятельности в целом целесообразно комплексное использование индивидуально-ориентированного, организационно-ориентированного (макро- и микроуровня) подходов, а также теории организаций, основанных на знании, которые взаимодействуют между собой не в русле конфликта, а в русле взаимосвязанных и взаимодополняющих друг друга.

2. Выявлена специфика социологического подхода к изучению инноваций, которая заключается в повышенном внимании к социально-организационной, управленческой, а не только к технической, или материально-финансовой сторонам инновационного процесса.

3. Доказано, что образование и наука не могут функционировать всецело на рыночных принципах. Необходим специальный механизм их адаптации к эффективной деятельности в рыночной среде, обеспечивающий, с одной стороны, возможность проведения фундаментальных и поисковых исследований, с другой стороны, замыкающий их на заинтересованных и потенциальных потребителей их продукции (собственно новых технологий и высококвалифицированных специалистов с соответствующим уровнем инновационной культуры).

4. Определён перспективный вектор развития образовательной деятельности на основе интенсивного использования инновационных технологий: система образования неизбежно должна трансформировать парадигму своего функционирования в направлении неуклонного движения к *опережающему образованию*, а её ориентация должна смениться с техногенно-экономической на гуманистическую и экологическую.

5. Установлено, что инновационный путь модернизации высшей школы страны принес заметные результаты. Важными и перспективными

элементами инновационной структуры в высшей школе России являются созданные на базе ведущих ВУЗов страны Учебно-научно-инновационные комплексы (УНИК) и технопарки, которые развиваются/ достаточно быстрыми темпами. Однако правовая основа инновационной деятельности высшей школы России требует существенной коррекции. В развитии инновационной системы высшей школы России существует множество проблем, решение которых способствовало бы большей эффективности инновационной деятельности.

6. Доказано, что инновационная деятельность конкретного высшего учебного заведения должна рассматриваться как элемент общегосударственной инновационной политики, но обладать значительной долей самостоятельности, обеспечивающей её «привязку» к определённым особенностям региона, ситуации, собственным возможностям, надёжную интеграцию учебного, научного и инновационного процессов на основе концентрации административно-структурного, нормативно-правового, финансово-экономического и материально-технического ресурсов.

7. Доказано, что при всех недостатках централизованного финансирования, концептуальной непроработанности инновационной деятельности в высшей школе, кадровых проблемах, основные препятствия и одновременно возможности преодоления возникающих трудностей наиболее эффективно решаются на вузовском уровне.

8. Показано, что главный, фундаментальный фактор неудовлетворительного состояния инновационной деятельности в высшей школе - невнятная, спорадическая, непоследовательная, противоречивая государственная инновационная политика в целом. Принимаемые государственные нормативные акты (законы, указы, постановления, программы и т. п.) находятся в противоречии с реальностью: скудостью, а часто отсутствием соответствующих финансов, несовершенством системы управления и координации этого процесса, крайне неудовлетворительной

системой стимулирования, контроля, оценки и реализации получаемых результатов.

Надёжность и достоверность полученных результатов исследования, обеспечиваются применением проверенных практикой теоретико-методологических принципов; репрезентативностью использованного эмпирического материала, применением теории, и методологии социологической науки, а также научно обоснованной методики сбора и формирования эмпирического материала и его интерпретации, логикой построения доказательных выводов, высокой сходимостью выявленных автором тенденций с выводами других авторов и положениями сопредельных исследований, успешной апробацией результатов работы.

Научно-практическая значимость исследования. Данная работа содержит теоретический и практический материал, который может использоваться и уже применяется в практике управления инновационной деятельностью в сфере высшего образования современной России. Сформулированные в процессе исследования выводы и рекомендации могут быть полезными при выработке государственной инновационной политики в целом и высшей школы, в частности.

Положения и выводы диссертационного исследования могут найти применение при чтении соответствующих разделов курсов «Социология», «Социология образования», «Социология управления», «Социология инноватики» и ряда других, а также при разработке стратегии и политики инновационной деятельности в высших учебных заведениях.

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

В Главе Г *«Теоретические основания социологического изучения инноваций в образовательном процессе»* обосновываются теоретические подходы к исследованию самого феномена инноватики, а также социальных аспектов инновационной деятельности в высшей школе. § 1.1. *«Инновационный процесс как предмет социологического анализа»* посвящен рассмотрению инноватики как научной категории. Отталкиваясь от

традиционного понятия инновационной деятельности, согласно которому в ней в качестве главной выделяется функция изменчивости объекта, на который она направлена, автор утверждает, что смысл этого понятия гораздо шире, полнее, глубже. Ему, в частности, близка позиция И. Шумпетера, который раскрывает его смысл как *"изменение с целью внедрения и использования новых видов потребительских товаров, новых производственных и транспортных средств, рынков и форм организации в промышленности"*¹.

Автор отмечает, что в современных экономических, управленческих и социальных науках, исследующих инновационную сферу деятельности, термин инновации является основополагающим, открывая целый тематический ряд: "инновационный процесс" и "инновационная деятельность", "инновационное решение", "инновационный менеджмент", "инновационный менеджер" и т. п. Однако в силу того, что чёткого размежевания между этими понятиями ещё не произошло, категория «инновация» часто отождествляется с полным циклом процесса, деятельности, либо с отдельными фазами этого цикла. И всё-таки большинство теоретиков и практических исследователей, не исключая из рассмотрения процессуальный аспект, генетически присущий инновациям, предпочитают определять их через конечную, результативную стадию деятельности, направленную на изменение. Именно этот подход начинает получать признание в последнее время. Так, в соответствии с международными стандартами, инновация определяется как "конечный результат инновационной деятельности, получивший воплощение в виде нового или усовершенствованного продукта, внедренного на рынке, нового или усовершенствованного технологического процесса, используемого в практической деятельности, либо в новом подходе к социальным услугам"².

¹ Schumpeter, J.A. *The business cycle*. New York: McGraw-Hill. 1939, P.10.

² Статистика науки и инноваций. Краткий терминологический словарь. - М., 1996. С.30-31.

Видовое многообразие инноваций, имеющееся в социологической и экономической литературе весьма широко. Под ними могут пониматься как технологические новшества (новые технологии, изделия, услуги), так и организационные (новые процедуры, полисы, формы организации и т. п.). При этом экономические науки придерживаются в основном монодисциплинарного подхода, детализируя в своих классификациях, только сугубо технологические и экономические характеристики. Социальные и прочие поведенческие науки (менеджмент, социальная- психология) в большей степени ориентированы на универсальные характеристики инноваций.

Социологический подход в меньшей степени сосредоточен на материально-финансовых потоках, организующих конечную прибыль - главный предмет исследования экономики. В большей (если не преимущественной) степени он акцентирует внимание на социальном, либо организационном факторе, т.е. на взаимоотношениях (интеракциях) участников инновационного процесса, начиная с индивида и заканчивая организационными единицами.

Обобщая материалы данного раздела, автор утверждает, что при социологическом исследовании инновационной деятельности в целом целесообразно комплексное использование всех имеющихся подходов и направлений. В содержание центрального понятия "инновация" автор предлагает включить его основные смысловые составляющие: *изменение исходного состояния, создание новой конфигурации либо кардинально нового явления*. Специфика социологического подхода к изучению инноваций и его довольно существенное отличие от технического и экономического, по мнению автора, заключается в повышенном внимании к социально-организационной, а не к технической, или материально-финансовой сторонам данного феномена. Вместе с тем социологическая традиция исследования инновационной сферы имеет два, четко очерченных направления, связанных с отличиями двух основных предметов

исследования: (1) социальных и организационных инноваций в рамках конкретной организации; (2) социально-организационного сопровождения развития инновационных организаций с сопряжённой с ними инфраструктурой. Первую традицию отличает большая степень интеграции с культурологией и психологией, доминирование индивидуально-ориентированного подхода. Вторая традиция рассматривает не сам предмет инновации (технологическое явление), а набор социальных и организационно-управленческих технологий, оптимизирующих основную сферу деятельности. Эта традиция также отличается тесными междисциплинарными связями с менеджментом (управленческими науками), "гуманизированными" ответвлениями экономической науки, организационными подразделениями социальной психологии. Именно эта - *процессуально-управленческая* - традиция, на взгляд автора, должна рассматриваться в качестве базовой при раскрытии темы диссертационного исследования.

§ 1.2. *«Методолого-теоретические подходы- исследования инновационных процессов в сфере образования»* посвящен разработке принципов научного исследования инновационных: процессов в сфере образования. Полагая, что образование и воспитание являются базисом социума, предопределяющим дееспособность и развитие остальных, в том числе и экономических структур, автор подвергает сомнению принцип саморазвития образовательно-воспитательной сферы, её полное «раскрепощение» от традиционных «догм и предрассудков», который стал широко пропагандироваться в нашей стране в период «перестройки» и, в особенности, в начале «реформ». Катастрофический опыт «реформ», проводимых второе десятилетие, сокрушительные «достижения» на пути внедрения альтернативных социально-экономических форм хозяйствования дают автору множество оснований утверждать, что *образование и наука не могут функционировать всецело на рыночных принципах*. Необходим специальный механизм их адаптации, разработки и внедрения

соответствующих механизмов их эффективной деятельности в рыночной среде.

Смысл *социологического подхода к образованию* состоит, прежде всего, в том, что он нацелен на определение места и роли образования в обществе. Его главной целью является выявление диалектики взаимодействия, взаимовлияния образования и различных подсистем общества: экономических, политических, социальных, культурных. Социологический подход позволяет сочетать при исследовании образования две его стороны: общественную и личностную, которые могут быть объединены, когда образование рассматривается как *социальный институт*; Именно поэтому *институциональный подход* получил в социологии наибольшее распространение.

Существуют, однако, и другие подходы. В частности, - *системный*. В соответствии с ним образование рассматривается как система, выполняющая определённые функции, которые не во всём совпадают с теми, которые рассматривает институциональный подход. Однако, по мнению автора, оба эти подхода не противоречат, а дополняют друг друга. Признавая, что существуют и другие подходы (субъектный; функциональный, особенно популярный в западной социологии; социокоммуникативный; организационный и др.), особое внимание автор обращает на *социокультурный подход* к исследованию образования, одно из положений которого заключается в том, что инновационные процессы могут эффективно развиваться только при определённом уровне интеллектуальной культуры субъектов образовательного процесса. Автор показывает невозможность достижения качественно нового состояния образования за счёт поверхностных изменений, сглаживания противоречий, без осуществления перемен, затрагивающих принципиальные, глубинные основы функционирования всей сферы образования.

Образовательная система, впитывая новейшие достижения науки и переплавляя их в навыки, сознание и культуру субъектов образовательной

деятельности (организаторов, преподавателей, обучающихся) должна постепенно преобразоваться из консервативной системы в опережающую. Формируя навыки и умение предвидеть и прогнозировать у своих выпускников, образовательная система сможет обеспечить условия для реализации комплекса превентивных мер и упреждающих действий, направленных на устойчивое развитие социума и цивилизации в целом. Способствуя переходу на новую модель развития, и сама преобразуясь в опережающую систему, сфера образования существенно изменится. Акцент в учебном процессе будет смещаться (до определённого уровня) с прошлого и настоящего на будущее. Соответствующим образом будет меняться; и сопряжённая с образованием часть науки: она также должна будет делать акцент на разработку «опережающей» проблематики. Таким образом, будут созданы условия для направляемого опережающим разумом цивилизации устойчивого позитивного развития.

Как видно, внедряя инноватику во все звенья образовательной деятельности, система образования неизбежно должна трансформировать парадигму своего функционирования в направлении неуклонного движения к *опережающему образованию*, а её ориентация должна смениться с техногенно-экономической на гуманистическую и экологическую, что, в конечном счёте, приведёт к весьма существенному изменению вектора природо-преобразующей деятельности социума. Инноватика должна переплавиться в инновационную культуру, должна пронизывать все звенья образовательной системы и стать в большей или меньшей степени достоянием каждого субъекта образовательного процесса.

Совершенно очевидно, что столь радикальные изменения не могут реализоваться спонтанно как результат «естественных» процессов, без целенаправленных, осмысленных и последовательных усилий. Речь, таким образом, идёт о необходимости определённой организационной, главным образом *управленческой деятельности*. Теория управления имеет множество приложений, трансформируясь всякий раз в соответствии со спецификой

конкретной сферы своего применения. Автор показывает, что наиболее приемлемой с точки зрения обоснования управленческого подхода к инновационной деятельности в сфере образования представляется теория организаций. Автор подробно рассматривает структуру и частные направления теории организаций. Большое внимание уделено управлению нововведениями как специальному направлению – в управленческих социальных науках, в том числе и социологии управления, интегрирующему теории управления, организации и общей теории нововведений (инноватики). Общий вывод автора по данному разделу состоит в том, что сфера образования как одна из фундаментальных структур социума должна изучаться на фоне широкого контекста взаимодействующих с ней структур и процессов: традиционных норм, обычаев, культуры, направленности политического, социально-экономического и других векторов развития общества.

В Главе 2 «Проблемы и перспективы инновационной деятельности в высшей школе современной России» рассматриваются состояние и наиболее оптимальные направления развития инновационной деятельности. § 2.1. *«Состояние и проблемы инновационной деятельности в высшей школе современной России»* посвящен детальному изучению состояния инновационной деятельности, проблем её развития. Опираясь на материалы официальной статистики, автор показывает, что проводимые в стране «реформы», поставили систему высшего образования и науки в положение медленно умирающей структуры, от которой отключается один за другим жизненно важный источник питания. Возникла насущная необходимость радикальной переориентации курса «реформ» на модернизацию экономики на основе достижений технологической революции, на формирование растущего спроса на специалистов сектора высокотехнологичных услуг.

В целом проблемная ситуация заключается в том, что сложилось противоречие между формальным (декларируемым) курсом на модификацию образовательной системы, вывод её на новый, более высокий качественный

уровень, на претворение в жизнь конституционного права на образование, с одной стороны, и реальной тенденцией ограничения права граждан получать качественное, соответствующее новым мировым стандартам образование, стимулирования его деградации, с другой.

Целенаправленная инновационная деятельность в системе высшей школы России начинается с 1991 года, когда были созданы первые инновационные научно-технические программы, разрабатывающие цели, задачи и мероприятия совершенствования организации научных исследований, эффективного использования научного потенциала ВУЗов в инновационной сфере. Инновационные программы были призваны решать следующие основные задачи:

- развитие инновационной инфраструктуры ВУЗов;
- создание внебюджетных фондов и аккумулярование в них средств, полученных от реализации наукоемкой продукции ВУЗов, для последующей реинновации;
- освоение на практике разработчиками наукоемкой продукции основных принципов рыночной экономики (маркетинга, рекламы и т.д.).

Прослеживая тенденции инновационных процессов на протяжении последующего времени с помощью официальных количественных показателей, автор показывает, как снижается доля финансирования инновационных программ в общем объеме финансирования вузовской науки, как после непродолжительного взлёта наступает спад в этой сфере. К 2000 году финансируется уже только одна инновационная программа "Инновации высшей школы и введение интеллектуальной собственности в хозяйственный оборот", а ее доля в общем объеме финансирования вузовской науки снижается до самого низкого уровня за все годы развития инновационной деятельности высшей школы.

Автор детально анализирует имеющийся позитивный опыт и делает вывод, что одной из перспективных форм реализации инновационной деятельности высшей школы России в этих условиях является создание на

базе ведущих ВУЗов страны Учебно-научно-инновационных комплексов (УНИК), главными функциями которых являются:

- установление тесных связей между всеми участниками инновационной деятельности в ВУЗе;
- обеспечение повышения роли ВУЗов в социально-экономическом, технологическом, образовательном и культурном- развитии регионов, отраслей и ведомств страны;
- реализация полного цикла инновационного процесса - от фундаментальных научных исследований до готового, востребованного потребителем продукта.

Технопарки также являются важным элементом инновационной инфраструктуры. Сейчас по количеству технопарков Россия занимает пятое место в мире. Почти 80 технопарков номинально действуют в 35 регионах, 25-30% из них - это стабильно функционирующие структуры. При этом доля технопарков высших учебных заведениях составляет более 90% от общей их численности. Однако, в силу указанных обстоятельств интегральный показатель инновационной сферы страны весьма низок. Доля России на мировом рынке гражданской наукоемкой продукции составляет 0,3%, тогда как доля США - 36%, Японии - 30%, и это при наличии 12% российских ученых от их общемирового количества.¹ Очевидно, что в развитии инновационной системы высшей школы России существует множество проблем, решение которых способствовало бы её большей эффективности. К наиболее актуальным из них автор относит следующие:

1. Правовая основа инновационной деятельности высшей школы России несовершенна и требует существенной коррекции.
2. Основные достижения в инновационной сфере российской высшей школы связаны главным образом с научно-техническим (технологическим) направлением и достигнуты в основном за счет

¹ С. А. Митрофанов Альтернативная концепция развития страны, основанного на знаниях, и проект реализации отдельных фрагментов концепции // Инновации, 2003, №8.

задела и научных результатов, полученных ещё в советский период. В настоящее время этот ресурс практически полностью исчерпан, а невостребованный в значительной мере морально устарел.¹

3. Скорость разработок и запуска в производство наукоемкой продукции в сравнении с экономически развитыми странами крайне низка, а ресурсы для переоснащения технологий и освоения новой продукции в крупной промышленности практически отсутствуют.
4. Деятельность большинства технопарков отличается низкой эффективностью вследствие наличия сильных ведомственных барьеров, слабой интеграции университетов и академических институтов, неумения персонала расширять сферу не только базовых, но и дополнительных услуг.
5. Слабая ориентированность управления научной, научно-технической и инновационной деятельностью ВУЗа на рынок.
6. Низкая инновационная активность ВУЗов и профессорско-преподавательского состава вследствие малого бюджетного финансирования научной деятельности и низкой материальной обеспеченности персонала..

Важнейшая задача, которая стоит перед российской высшей школой, отмечает автор, - интегрировать разрозненные пока еще элементы в единую инновационную систему, которая станет важным фактором эффективного инновационного развития страны.

§ 2.2. *«Перспективы развития инновационной деятельности в высшей школе»* базируется, главным образом, на материалах проведенного автором экспертного опроса. Первое, на что обращает внимание автор, - это убежденность подавляющего большинства опрошенных в необходимости инновационной деятельности в современной высшей школе: 66,0% полагают, что без инноватики она просто не сможет выполнять свои задачи, а 30,4% экспертов считают, что инновационную оставляющую, конечно, можно исключить, но расплатой за это будет существенное снижение качества

образования. При этом у представителей столичной высшей школы гораздо выше уровень скепсиса. Объясняет эту разницу автор тем, что среди экспертов столичных городов заметно больше доля гуманитариев (31% против 21%) и меньше доля естественников (12% против 21%).

Оценка экспертами перспектив, инновационной деятельности в конкретных направлениях её приложений представлена в Таблице 1.

Таблица 1.

*Эффективность инноватики в различных направлениях её приложений
(% от опрошенных)*

Направления инновационной деятельности	Уровни эффективности		
	Очень эффективна	Слабо эффективна	Совсем не эффективна
Создание новой продукции и технологий	51,2	30,7	5,5
Новые образовательные услуги	47,9	32,1	4,9
Качество кадрового потенциала	37,8	36,7	8,8
Экономическое	35,3	31,2	11,8
Собственно учебный процесс	31,8	47,7	8,5
Инфраструктура	26,6	38,4	10,1
Обеспечение трудовой занятости	25,5	39,5	9,9
Социокультурное	13,7	31,5	20,8

Эксперты совершенно справедливо усматривают возможность получения наибольшего эффекта от инновационной деятельности при создании новой продукции и технологий, а также при разработке новых образовательных услуг. И это действительно так: именно в этих сферах применение и технологическая реализация новых решений может принести относительно быстрый и конкретный финансово-экономический эффект. Тот факт, что социокультурная сфера инновационной деятельности занимает в этом списке последнее место с весьма скромными показателями, свидетельствует о том, что даже эксперты недостаточно сознают его чрезвычайную важность и решающее значение для развития всего направления в целом.

Множество проблем, которые, по мнению экспертов, мешают развитию инноватики в высшей школе, автор агрегирует в три фактора. Первый -

«общая стратегия государственной политики». Он вбирает в себя «недостаток финансирования», «низкую заработную плату», «недостаток материально технических и других ресурсов», «отсутствие стимулов». По своей значимости он является решающим, предопределяющим общее состояние инноватики в высшей школе. Далее следует так называемый «человеческий» фактор. Он отражает общее свойство инерционности элементов любой системы. Именно в этом смысле следует трактовать «инертность, консерватизм, косность, профессиональную неподготовленность и другие характеристики кадрового состава», которые его образуют. Третий интегральный фактор - управленческий. Он объединяет «бюрократизм управленческих органов, слабое информационное обеспечение и т. п.». Его можно трактовать как производную первых двух: в нем диалектически сочетаются как элементы государственной политики, так и характерные свойства «человеческого» фактора. В целом недостатки, связанные с управленческим фактором, проявляются в виде противоречий между инновационной деятельностью и сложившейся системой руководства. Эти противоречия признают безусловно 31,5% экспертов, а 50,7% из них, признавая их наличие, указывают, что многие из них непринципиальные, и их можно решить.

Только 18,6% опрошенных оценили уровень инновационной культуры своих коллег как высокий. Примерно половина (47,7%) экспертов считают, что он не очень высокий, а 18,6% откровенно признали его низким. Таким образом, непосредственная причина слабого проникновения инноваций в учебный процесс - недостаточная инновационная культура профессорско-преподавательского состава. Необходимо отметить, что в столицах и мегаполисах высоко оценивают уровень инновационной культуры у своих коллег 27,5% и 21,1% экспертов, в то время как у экспертов из регионов этот показатель 12,8%.

Наличие отрицательного опыта, связанного с внедрением инновационных новшеств в учебный процесс, указывает каждый четвёртый

эксперт независимо от своей региональной принадлежности. Одна из основных причин неудач - отсутствие целенаправленной государственной поддержки ИД. В целом - это свидетельство ещё слабой готовности (и концептуальной, и финансовой, и управленческой, и кадровой, и материально-технической) высшей школы к проведению целенаправленной, эффективной инновационной деятельности.

Иерархия уровней, на которых наиболее эффективно решаются проблемы инновационной деятельности в высшей школе, по мнению экспертов, выглядит следующим образом:

Вузовский	44,7%
Федеральный	26,3%
Региональный	19,7%
Ведомственный	17,5%

Главный, фундаментальный фактор неудовлетворительного состояния инновационной деятельности в высшей школе - невнятная, спорадическая, непоследовательная, противоречивая государственная инновационная политика в целом. Принимаемые государственные нормативные акты (законы, указы, постановления, программы и т. п.) находятся в противоречии с реальностью: скудостью, а часто отсутствием соответствующих финансов, несовершенством системы управления и координации этого процесса, крайне неудовлетворительной системой стимулирования, контроля, оценки и реализации получаемых результатов. Кроме того, огромное негативное влияние на состояние инновационной деятельности оказывает общее, подавленное морально-психологическое состояние основного персонала высшей школы, обусловленное крайне неудовлетворительным материальным уровнем оплаты их труда, низким статусом научной и преподавательской деятельности, отсутствием перспектив.

Общий *вывод*, который делает автор, заключается в том, что при крайне ограниченных (если не сказать, скудных) финансовых ресурсах успех инновационной деятельности в высшей школе может быть обеспечен только в рамках тщательно спланированной стратегии, которая должна

реализовываться в форме и рамках определённой государственной политики. Инновационная деятельность конкретного высшего учебного заведения должна рассматриваться как элемент общегосударственной инновационной политики, но обладать значительной долей самостоятельности, обеспечивающей её «привязку» к определённым особенностям региона, ситуации, собственным возможностям и т. д. Предлагается структура *инновационной политики ВУЗа*.

В Заключении подводятся итоги исследования, обосновываются выводы. Автор, в частности утверждает, что главным объектом: и результатом инновационной образовательной деятельности должно стать изменение сознания и поведения людей. Именно эта новая образовательная парадигма сможет помочь по-настоящему подготовиться каждому человеку к пониманию и осуществлению своих прав и выполнению своих обязанностей. Образование должно в каждом человеке развить способность к самостоятельному и критическому мышлению, научить его всегда иметь своё собственное мнение, чтобы он мог самостоятельно определять, что ему надлежит делать в конкретной ситуации. Инновационное образование должно воспитать в человеке чувство ответственности за всё происходящее, формировать у него активную жизненную позицию. При этом саморазвитие ВУЗа, совершенствование различных сторон его деятельности должно носить комплексный и непрерывный характер и проводиться в рамках образовательной инновационной политики, направленной на достижение определённых стратегических ориентиров развития социума.

Ш. ПУБЛИКАЦИИ АВТОРА ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

1. Берестов А. В. Инновация как предмет современной науки / Современное общество: путь в XXI век. Вып. 5. М., 2004. (1,0 п. л.).
2. Берестов А. В. Инновационная деятельность в высшей школе России / Современное общество: путь в XXI век. Вып. 5. М., 2004. (0,6 п. л.).
3. Берестов А. В. Глобализация и инновационная деятельность в высшей школе России / Материалы Круглого стола: «Глобализация и

образование. Болонский процесс» 15 февраля 2004 г.- М: Изд-во МГУ, 2004. (0,5 п.л.).

4. Берестов А.В. Инноватика в высшей школе современной России. М., 2004. (3,5 п.л.)

Подписано в печать 16.09.2004 г.
Формат 60x84. 1/16
Объем 1,75 п.л. Тираж 100 экз. Заказ 141

**Московская государственная академия
приборостроения и информатики**
107996, Москва, ул. Стромьнка, 20

№ 16924