Для ззаказа доставки данной работы воспользуйтесь поиском на сайте по ссылке: <http://www.mydisser.com/search.html>

Актуальные вопросы использования помощи специалиста на стадии возбуждения уголовного дела

**Год:**

2011

**Автор научной работы:**

Ревенко, Яна Дмитриевна

**Ученая cтепень:**

кандидат юридических наук

**Место защиты диссертации:**

Челябинск

**Код cпециальности ВАК:**

12.00.09

**Специальность:**

Уголовный процесс, криминалистика; оперативно-розыскная деятельность

**Количество cтраниц:**

205

## Оглавление диссертации кандидат юридических наук Ревенко, Яна Дмитриевна

Введение

Глава 1.Правовые вопросы использования специальных знаний на предварительном следствии

1.1 .Понятие специалиста как участника уголовного процесса 12 1.2.Понятие и сущность специальных знаний

1.3 .Компетенция специалиста

Глава 2. Актуальные вопросы участия специалиста на стадии возбуждения уголовного дела.

2.1 .Вопросы проверки сообщения о преступлении

И». л

2.2.Участие специалиста в осмотре места происшествия и трупа i I ' . Г М \* / ! ij 1,000. l 1

2.3 .Специалист при проведении освидетельствования s , , „1 , i , ->()

## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Актуальные вопросы использования помощи специалиста на стадии возбуждения уголовного дела"

Актуальность темы исследования. Все более усложняющиеся способы совершения преступлений, активное использование преступниками достижений научно-технического прогресса, значительно возросшие требования к доказательственной значимости результатов следственных действий, убедительно свидетельствуют о необходимости более широкого1 использования специальных знаний для обнаружения, раскрытия и расследования многих преступлений^

Согласно данным Годового отчета о состоянии .преступности вРоссии • „ ': с-.:;.! Л ;.Ч".; Л.» И . Г>С ' (Н)ЛСС \'СЛО"/К1 ¡Я10141! ¡ОС"! за 2010 год, опубликованного МВД РФ, рост регистрации сообщений о

•„;!','.Л'; лусс'у.:! а.лачпос не:, лл :ло!>л!П!е преступниками преступлениях составил - 4,9 % (23,9 миллиона сообщений, в том числе . . \ о а^гр^чч:;;, 'л.ачптелыю нозролипс внутри правоохранительных органов), а. число выявленных преступлений

Л"' >:;.!. и ■ . чМг . ' : ьО'! .ИМ'МГ-.л 1 ; ;."/.•! 1.1 а ТОР, СЛСДС ГВе^ПЫЧ снизилось на 12,2 %. Институт Проблем Правоприменения- (ИПП)

-V., . 1 ::,нд.л Ли/, гьую; о ¡к-.>.о.-ылюо и оолее широко!'»)

Европейского института в Санкт-Петербурге так объясняет такой эффект. ч .>;,/а . 'сцма.плл.г-. лишни дли оо уарулсснп:;, раскрытая и

В' переходный период можно ожидать, снижения многих показателей, в результате избавления от незаконной практики, по крайней мере, временно, . .' , .>:ч-:- 1 о с>.с::л>л неприступности и Рс?сспи как результат естественного' снижения эффективной' работы/1 ведомства; . " ;>• ч. • ."."¡'.чч. I V! НС : р£:ЦНП СОООЩС!|Нп о находящегося в процессе реформирования»1': ;;'--у-' <.¡.а с чч :•,;:< : - . ; .чт- Уооощеппп, ¡3 том числе

По данным Генеральной прокуратуры РФ в первом полугодий- 2011

- у :;!•!■.•.,,:,■> «.г м':,,,, ' .а/лноешплх : 1ресту 1и(С1111:: года в Центральной России 'самая низкая, раскрываемость преступлений

• , I . '.'<. 1 и;.;-! пт\ I , ¡рои 7с:.-< ! >л;Iрз!!МС]пм (М111!) среди федеральных округов. Остались' нераскрьггыми '45' %Гкрймйнал£ных

1 ■ ,1 ¡''г--:! ¡; г/ г. V ::".!;:-¡Ьм ероур; с та, • оиъ.чепяет такоп аффект. посягательств. В Москве не''раскрыты две1 трети 1 преступлений^ в л-' :1 ■'.•.•.!:•::; : •,-:)|М I .•.•о;.;;:;- с,лснл ути еК|Г.кс,,П/Гмногил и о качающей 1;

Ярославской области - 46 %, в Тверской -57 %. Не изжита .практика укрытия, . . !. .;!.'• . . лд:н:аа; лу«>;н:.; ¡. м ) крайнем лгере, преступлений от учета. Прокуроры обнаружили и поставили' на учет ,14;328

• 1 1 • • ' '■ И V >'.;■ ,./: .ц.-!:^;;. О!: рЛООГЫ ИСДОЛ'.СТаа. укрытых преступлений.Внесено, почти 7 тысяч представлений,'по' которым наказано 5074 должностных лица, в' том" числе !"2701' руководящих лр.,',' у. - ¡.ерг.ом полугодии 201! сотрудников правоохранительных органов.2 " " ' . ' 1 • ' .га'-л п,л.:ас:\нчль преступит!)! ■ ■ ■ • ■ : •. . • у>: \ 'Л-,.' < ' '.

1 у ■ , •',•.''. . Ч Л'.-:,,' (ллаллса ПС;'а^. ,.>:.,.; МЛП! 45 %' КрИМППаЛ ¡.>Па1\ http://econcrimt.ru/digest/523//. •.■>, ■ •■,.•:•.•.

2 Половина преступлений ¡не раскрыта. В^енпрокуратуре-рассказали р лроблрмах115 -у ^ Центральной России//Российская газета'от 19 августа

2011 г.183 (5559)- ' • с .с' ,),'. .ч; 1, Г;. -скоп • 57 '!■',. ;!; птлл; га,практика укрыт п^

Между тем идея неотвратимости • : наказания' за совершенное преступление имеет давнюю историю, она упоминается еще в Книгах Священного Писания. В частности, в Ветхом Завете приводятся такие данные: «Кто ударит человека так, что он умрет, да будет предан смерти; кто украдет человека и продаст его, или найдется- он в руках; у него,;то. должно предать его смерти; а если кто ударит раба своего или служанку свою палкою, и они умрут под рукою его, то он должен-быть-наказан; когда дерутсялюди. и если-будет вред, то отдашдушу за душу, глаз за глаз,зуб с. ■;;".'. ;с-л ¡¡д.".; неоляхптаостп на! лзаиня аа ' соверпц-пное за» зуб,, руку за руку, ногу за ногу» . . ) ' ад. . -■•::" ;а:лч.;>:0 паюраад .она упоминается еще в Книгах

В данном случае мы не ставим вопрос об ужесточении наказания за

- . ! • -Д;С: :аа: , а. а }.;т:-:ом Дааде армаодятси "дасне совершенное преступление, а обращаем внимание на необходимость > . •■•:•.■ , •>,. да:. ¡о (:! да оудет продан-смерти: разработки более совершенных способов предотвращения и раскрытия

•■ . ■ " • ч" ' • . с ■ ;.•■ ' •. .до, ада ааа/д; см 1.ч и руках у неда то преступлений. Использование специальных знаний, на наш взгляд, одно из. '. ■ .' • "¡п'К":'. "¡а;-Н1 ДКП: ОЬОСГО ИЛИ СЛУ'/.ЧШиу важных направлений в этом вопросе.

• ; . > . .уд :' I:Vд ¡.-у\*.■>,.")I;ч.ч 'д.: оа до ¡¡ллл > оапъ каналам: уогда

Следует обратить, внимание: на явно обозначившуюся; тенденцию. д . .•.':. .-I .а . > деда оу:д.д а ред. го отдам дут-; аа душу,"-глаз за гла:^, ауо сокращения^ свидетельской базы. ' Практика "показывает;1 что ' зачастую свидетелю подкупом, угрозой' или,' хуже того, уничтожением препятствуют ;•

• . :. . .,.,■ а - •. ада:,. ас,::ро." оа> уа-'ос;оченна никааапля аа явке в суд. По данным Е.В. Бережко в 53 % ' случаев1 рассмотрения и.-. -. ■ :. . а (а,. ¡,:;>1 .,:.,а;с ¡¡а аоооходп.дос п. уголовных дел в г. Оренбурге'свидетели и потерпевшие не : являются в . . ■ / . .,:!•' . ОТ.НСНИЯ И раСКраП Д., судебное заседание без уважительных причин2. ' ' ' . ■ • '

-.;■• ■••а- ••■ а. а,, -.■.■.••а;.- сааддалаа^ч ааам ад.на ¡айн пзгляд. оддо аа

Общепризнан факт^' что без использования специальньгх знаний ■ и привлечения необходимых специалистов, обнаружение,'' раскрьггие и .-.а а-.:■.::. .а!.,дааьс па яаио оо >ап -.ч;:пуаосд топдерцшо расследование многих преступлений, : ; ; особенно " :" совершенных

• . уа •. • •! . :аа . ■.■■.а.:.«а. од;аа практика д.дкааагааст, что зачастую организованными/ группами, ' в современных условиях невозможно.

- . . =.■.-;".":■•>-.и а а-. :-;ул:е го< о, >а натоа.епном пропятс! \tyvo г

Следственная практика убедительно свидетельствует'о том,, что значение,

• д . а ¡-.д. ! а г> -случаен рассмо]рема:-: специалистов для проведения качественного расследования' по' уголовным • Д. а-д. : а г. ; ,, Дч ¡е'.аа.аампс ПС ладяюуея а делам весьма велико. Следует отметить, что судной из5 ':немаловажных -. ■,■ : '¡к. де . а.;д.•■.-.= адааа .<: специальных анапла а

1 Ветхий Завет. Книга вторая/Глава 21 http://biblie.ucoz.com/publ/iskhodglava21/5-l-0

72. . а , ,■ ■ ,д ■■. ' д.оДаалас'дад о-д!аду7.даи!е. ' "раскрытие' а

2 Бережко Е.В. Нравственные начала(основы) при рассмотрении уголовного дела судом; первой инстанции.-Оренб^г.'2003;,^С:а73''1^м'у; .1 ' у . ;СО!сс'^|,-р'!!1.!;')Х

•. ' . ,• : : ;у дп а с;;а-01::I:а>. услоаплх пе'ДткглдкЗ

•. . ад. ало .;:::.аддад ."¡л с г о тол;, что аннчеппе причин, в силу которых определенная часть преступлений оказывается нераскрытыми, является не привлечение или недостаточное использование помощи лиц, обладающих специальными знаниями.

И хотя вопросам использования, специальных знаний в уголовном: судопроизводстве издавна уделяется определенное внимание, следует признать, что даже такое основополагающее понятие как «специальные знания» до сих, пор- остается; предметом острых дискуссий; в виду неоднозначного ¡толкования. . > •;.'.:!. ¡; • «-¡г«;. .я.>;.:,!.ч огфоДелешигл -част.».' рреступлении . оказывается.

Вопрос: об участии специалиста в стадии» возбуждения» уголовного; дела

• . .!, ,:• .И\*. |Ч.\': ¡¡V ^ X, %; -: г/ = ^ / \*;; : 1:1 ¡1л;!. мС. „иёТУТОЧИОО НСЧЮЛЬЧОЧаПЧ^' в наши дни приобретает особую актуальность не только в связи с тем, что

•••• ; ' . • - ■ .:.,.•'., I • Ч)у.;;,,; • ;л.: I '¡И^ ) I:!;; . 11.

УПК РФ значительно расширил его функции (ст. 58 УПК), но и введением

•■ ••:•. ; " "-.пании и уголо:що\, нового доказательства - «заключение и показания специалиста». Подобной " чч •.: ч л.ччлонро.;.сл чн-;Ос ¡чш.мание, ел-лчуег формы использования специальных знаний; не знало ни дореволюционное . V ""чч.-: с;:: ол а; 'а:.; 1;к-.- и- как ^СПецтим.м:/»./ процессуальное, законодательство, ни- последующее: Данная новелла, была

•• ч о-" ¡чалч:;! чредл:'.л о;м (м ;;рич дискуссии В в:;лу введена Федеральным законом от 4 июля 2003\* г. № 92-ФЗ1. Неудачная правовая регламентация'- привела к; ;тЬму^.'что^ породила-"':средй" ученых- и '. ■ :'.:.ч'!"л «; стад!;;! но -луждс.чии уголовного ?иела практиков ' большое разнообразие точек.: зрения, ;от' полногоУ отрицания . . . • . ■ .' . . ч г.;.'; •.о!¡{¡.¡!.;-'о в сшпм с тс.ч, ч-1 о необходимости такого нововведения, ' до : придания специалисту;

• '• . . . ¡ч- м.^: с.I. и.о !' УМ К), но п введение:.:: несвойственных ему функций; .1 ' ' " : .• '• , ■ ■ ••.•;:. чь • и ¡г.),.-. ■■.:;. ч ■ ,: е.^цкалнста». I юдоопои

Положение еще более осложнилось, когда 9 марта 2010- г. Федеральным

- .л.:■••.:.ч.-,.-чальимл. ч! аччч ч./ ■•. ч.ло чч диреволкм ив,иное законом № 19-ФЗ; были внесены ' дополнения/ в.:, ст; 144 УПК .РФ, . - •■.' . ■: > ■■; ч . ел;.сч'1ч.: с»'; чк\;0',"':-1.е;.ч /Д^ниля повел Л а оыла позволившие на стадии возбуждениШуголовного: дела'поручать специалисту Ч . . •; : с.ч! ч Ч-ЧОЛ;! ДК.>.-. !. ."V/ '\*; 1-Ф .У. ! Чеуд.у: пая исследования предметов, документовш^трупов2:. . ;. . ; •:• Ч: ; Л .ЧМ.ЧслЧ '¡'Г" |'0'Л<\', ' Ч " !л')рОД-; 'Среди 'Л'ЧСН'Д.Ч И

Бессистемное изменение: законодательства, привело к тому, что: даже

ЧЧ.- . и ••>',.Г V1-- !.\'ЧЧ.Ч-Г '! Ч . I, ' ; Ч' Ч 1ОЛ 1 к) ¡'О " ОТр 1 И ГЧI П'В!

Пленум Верховного Суда; РФ в своем Постановлении №: 28' от 21 декабря ч ; -ч.' чч Чфчдчччя снениа.чисгу

2010 г. «О судебной; экспертизе по: уголовным' делам»' пришел к выводу, •■ . ч.: • 'чечл.чнило-.ч. г'-чч л' . '■) . ;.'.р'!а 2010' г.

7—-:-: ■■■■■■ ■-. ю,:; ; Ч!' :; о Г. 144 УПК .РФ.

См. Федеральный закон от 04 июля 2003; года № 92-ФЗ «О внесении'изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодеке:Еоссийской-Федерации» ¡,.-спсциа.';: Iс:}

2 См. Федеральный закон от 09 марта' 2010 года №. 19-ФЗ^^ «О внесении изменений в

Уг6ловно-пр'оцёссушан^кодекс.'РФ>>.! ,!1!> .,.„ .,. г- .••. : } • . Ч': чч-.чЧ'«,!ч>дч!:;а ч^л^чо ¡с тому, что' да;ь'4 согласно которому, «специалист не проводит исследование вещественных

I , j доказательств и не формулирует выводы» (п. 20). '

Отмеченные обстоятельства свидетельствуют об актуальности избранной темы исследования и подтверждают его научную и практическую направленность.

Степень разработанности проблемы. Вопросы использования помощи специалиста при. производстве расследования неоднократно становились предметом:исследования ученых. В частности, вопросы участия ".> :.;" •iJiiL'üiü-.'üiCi ¡ic проиидпг j; сле;и>г>иппе веще;лnejmi>:\ специалиста в расследовании анализировались такими отечественными^ .- . ;vc i : .п-оч!,,» i и. : i • . I - v ' учеными, как T.Bi Аверьянова, О.Я; Баев, P.C. Белкин, В.М. Быков,

• . •. - ".•'!:■. Ьи Cwiuc;1 , i-> мi ;ii:'i \ ajibhoo'i

А.И. Винберг, JI.B. Виницкий, Е.Р. Галяшина, А.В Дулов, Е.А. Зайцева,

Д.В. Зотов, И.Ф. Крылов, A.B. Кудрявцева, А.М1 Ларин, И:М. Лузган,

Н.П. Майлис, В.Н. Махов, Э.Б. Мельникова, Ю.К. Орлов, Е.Р. Российская

А.Б: Соловьев, М.С. Строгович, G.A. Шёйфер, А.Р. Шляхов, A.A. Эйсман,1 • ;п >,-.•:.".'.),¡с , ■ V.- ¡.>::v.'пеоднолратм.)

A.A. Эксархопуло, Н.П. Яблоков и др: v- ,¡.к;, уч .чп.г-. • ас: ¡:ис7м. вопросы учу.cm;;

Диссертационные-исследования ' проводили:'- Морозов1 Г.Е.- «Участие , , . . . .л,,. ;.i ,m;v.¡¡ил г.!',.ii-.;;: о 1 .•чецтзС1:! (i.j.-.ü: специалиста в> стадии; предварительного расследования». Дис.канд.- юр. . . .:•.,. .^'j:. у. \ H.YI. Lutco,;. наук. Саратов.' 1977.; Трапезникова И.И.- «Специальные знания в уголовном-,

• • .'• ! ' ,,:.:• , \ :i „ ¡.у,юи, i'.'\. Злпраи;:, процессе России (Понятие, признаки; структура)». Челябинск! 2004.;,Еремин v . . . ia;:;iti. ü.M. - i\ }ПП1.

С.Н. — «Заключение специалиста как новый вид доказательства в уголовном • .;.:-:. . : , . '. . s . - , ; i ¡г.!'. госспнскаа; судопроизводстве (Уголовно-процессуальное и криминалистическое исследование)». Дис.канд. юр. наукУКраснодар. 2004 и др.

В работах названных авторов внимание акцентировалось,на различных „' . С! 4V.

•• . •'.: I "V Iо •!.• 1.i. V,1 ,'Lüo. . .:.\iii;i.- к.р. исследования теории и практики роли специалиста1, на стадии возбуждения уголовного дела с учетом последних изменений уголовно-процессуального

•"'■' ai.hU!. i \*-j .С.\i;: 1 законодательства не проводилось. 1 ' ' '

-. г\. .д /: ¡.стг.а, и \ голошш;.!

Цели и задачи исследования. Целью диссертационного исследования - ■ : vc.;i .ах^.мналмс ni'H-CK'oo является разработка научных основ' и практических' рекомендаций ' об ; . i.1; i \ ,ч i; у Jw'U'l !: Др. участии специалиста в стадии возбуждения уголовного дела. д к": t. 1.1 npoi.a.ioc!. па рарп.тыа

В соответствии с поставленной . целью были определены и последовательно решены следующие задачи: . , :

- рассмотреть понятие специалиста как участника уголовного процесса,

- дать общую характеристику понятию специальных знаний в расследовании,

- проанализировать компетенцию специалиста в свете последних изменений процессуального законодательства; :

7 изучить; правоприменительную практику, доктринальные. положения,. п с 5 ¿ос; 1 п.\*:!. I юл 1.1 ) • .иыли определен;»: н касающиеся проверки сообщений о преступлении,

• ; .ч. i-.- 1!: с (} ц • с л еду ¡о: и:: е ';адач и: • '

- выявить достоинства и недостатки участия специалиста' в проведении

- . ¡.-.¡¡.угас .а<о:а;¡ста ::ак учас г.чпка уголовного протеса. следственных действий на' стадии возбуждения уголовного дела. ., .: 1 ■ :,р:;Ук-рчч чч;у чопл; ч;;- счлчнллчпых апаппи и

- провести анализ законодательства, регулирующего порядок участия специалиста в стадии возбуждения уголовного дела, дать оценку его

-■■ , .• .^¡Ч:,.; . л г л ч л;.ч;у чр ¡: • свете прелюдии х эффективности с учетом; эмпирического; материала и ' предложить направления дальнейшего совершенствования;

• • . ,1Члл.;У ь \! к'Ч. , дЧ-Ч рЧчал 1.4ЫС положение.

Объектом, исследования« являются' правоотношения, складывающиеся

-'.\* . . . " ,\ - ,1о ирсч 1 у ЛЛЧ/ЧЧ . между специалистом й другими участниками уголовного судопроизводства . • Ч Чл,лаЧ1ЛТУЧ УЧ.Ч.Ч.Ч;1 СПСШКиЖСЧ а и проведении на стадии возбуждения' уголовного дела,' проблемные ситуации этой? стадии

- : Ч'| : ; .: .4 »;.!;»!',ч'.\ /. • ■; >! V: ¡ОГО ДСЛИ. расследования. • ■,. • : ■,;> ■ — у. л. Г--—. а:. V. ,.>:ау: о ПирПДОК участи::

Предмет исследования - совокупность правовых норм, регулирующих ■ лл .ч'чач. : : ч I о.; Г?-'.ч » дела\* дачь ЪцелкУ ею участие' специалиста на стадии возбуждения уголовного дела,' а. 'также .■: • ,лЧч-.р,чч.л.ч.Ч;: о .ч .гериала I! предлсуллгп, результаты научных исследований, относящиеся к данной проблематике.

Методологической основой диссертационного следования является .■■ ' ^ч.Ллюччч: 'нра^лу; лнасшлн складывающиеся диалектический1 всеобщий» метод/познаний;-'Использовались также другие ч.а л. ,.:.•• . ч • г.; л .глпч.И: уласт; ппччлч. у г.- .лос.пого сулои ропзпо. четьа общенаучные и специальныеметоды: индукция-и дедукция^ аналйз'и. синтез; л . !.,';,."! •. . .•• = • л/ччо1 а лела , 1 г'^гег.!;»«^-'с?¡туаци»1 атон стадиисистемный, сравнительно-правовой, социологический. Для получения эмпирических данных использовались методы анкетирования и

- •• :■ / л., -- ЧЛ. Ч 1'. <•."; . - ¡, -.4 л Н ¡4 Ч ЧОПЛ!. }>С) УЛ И 0)4! )ЩИ X интервьюирования.

•.'. I : лл;-.л.ч: ллч.; ¡\>ло,;чо!0 дела, а ч.акже

Нормативную базу исследования составили: Конституция Российской р-•. , :, •• о'пкклчкпеч:! •; чаппон проолематиь.с.

Федерации,. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, г !. .•■.:.г. :. •-.••/••ли:', ъч 'по'?:;а;и!я.' I1с!Д)Л.ччолалпеь также -другив - . ' .'■'' ч л- •::;.;; ; \ :ч' '■'>.:■ • г • ¿0;!■ ' лЧ ЧЧМ- '•'■ ; .¡% :чч: е. ч и. '|;.! л,ь • \:«.чт.Дк.': п.ч'л-у,.:': иы '¡! д-с-дччаи^!, апал!ш й-сзцггсз.

Уголовно-процессуальные кодексы Беларуси, Казахстана, Киргизии, Молдовы, федеральные законы, регламентирующие участие специалиста на предварительном расследовании, постановления Конституционного Суда. Российской Федерации, постановления Пленума Верховного I. Суда Российской Федерации, ведомственные нормативные акты., д ;;;■;•!!;•

Теоретическая основа исследования. При проведении диссертационного исследования»-была изучена и критически; осмыслена научная« литература по уголовно-процессуальному праву, криминалистике,

У: 1-.:-ц>и:!.■>••<:;--»Цч':-;! \ч:лы;;.!е • кч>дс ¡ССМ Ьелцрусл.' ' ¡'Дпахетана, . Кнргц'ЗИй, логике, юридической психологии и другим отраслям знаний. лД;л:д.:;>.; <;>ед.-р-: лаале регг.а.псч ггируюи;; 1С участие специалиста па

Эмпирической базой исследования выступили опубликованная длл .чл.л^л р;.седддл!:''Ч:ц}. косланоилели: Конституционного Суда судебная практика Конституционного Суда Российской Федерации, ■.-'•'.I -л,- 5;;, ноеталоь:. .-н;дд 11|умс». Нерхошюго " („.уда

Верховного^ Суда Российской. Федерации; материалы-, архивных; уголовных дел и результаты анкетирования следователей и дознавателей Брянской, ■ . . . - .•.;),.-: . . ■. Д !ри лрилсдсллл

Калужской, Московской,. Смоленской и Псковской; областей. Всего в ходе ч. , о.;.!:: д:а 'и лсрнтнческ!'. осмыслена исследования опрошено 98 следователей и 75 дознавателей, изучено 317 у-.:.•: .: д.дД. -¡-л > : ;:.лл. у дрл^у, кр;шш!улпетпко. уголовных дел: и 475' архивнь1х материалов об; отказе -в ' возбуждении

Л- ' ::>'•• • --ч':;•• \ДД'::Л !. Лру! ¡¡л; и'. р\:Д,;!,Л 'Д.аЛИЛ. " ' уголовного дела за 2009 — 201-1 годы.' ■ '»•«•• : . • >••

• х.',; поступили опубликованная

Научная новизна диссертационного исследования "заключается в» том;\* л;.;.:.: >л<лд. .удлолалго !-'\да 1'осс!.ие::оп Федерации. что это первая- научно-квалификационная работа,: в которой;: с' учетом; . . : • . ; чД-дераин:. д .к:д:.1 архивных уголовных вступления в силу' последних : дополнений уголовно-процессуального лд . . . . л ,л.л.-о- е.-г.;гелей А до'липкггелеп Ьрш-ижои. законодательства, сформулированы результаты исследования-теоретических . . . '.: •• ;:, 5.) Г.' : л;кл.-.ш областей. Пссго и ходе и прикладных проблем: .участия,специалиста в ■ стадий., возбуждения • •:. . 'Л;-,'!. | л;-,-Д./;ЛДЛ.ЛЛДЛе;: :< . / Д. и >ч. | а ц: ггел е 11, изучено I / уголовного дела. В. диссертаций выявлены новые ^закономерности' и : " д \ "матер'Ллло'.'.ч -.к» «тГ.чдпе• в но'юуж^оннп тенденции дальнейшего: развития- института-1 спецйалйстаДв; отечественном

- ' '' : ' ■•■'--'■ : -л: .'д ! ДЛь!." ' ' " ^ : 'у '' ' ' ' V | уголовно-процессуальном; ' законодательстве; 'граскрытйд ' Ьодёржаниё й

•• Д. " ■ ■ - . ддеечу':алпонпого нес.':е.: :л;ал;д: заключается. в .том; элементы, процессуального .статуса' данного ; участника, уголовного ' '• ,•:' « . I: ¡V ? ; • Л >'.:Д!; ! .\Т.! V;: С /; I!рЛД. чад" Л гГОТОрОМ, С у^СТОМ судопроизводства. Это позволило 'обосновать, предложения- по решению .:. ' . ¡•-.•сд'е •. 11. .•;■' ч :; •.;;« ю-нро| юссуал ы I ого ряда прикладных проблем, характеризующих участие специалиста в'стадйи ••• . . .у .!■••■■ л. ; • ;д|,.; :: Дл'.кллпя терретич'.^лдлч возбуждения уголовного дела, вызывающих острые дискуссии - в ;теории и л. • ' ■ л- .■. • :-■ ¡е дл.I: лДГ; ь -сдадим, ¡¡О'я^улд^еи; правоприменительной практике. Автором разработаны ! научно

• ■ Д . ".¡е. ч:ДД.Ц:Л;" I V;кН-.ЛИ: • -'МКОНОМерНОС |'М ¡1 ч- л. ■ ;л: гIл!стл';д-та дД 1ДД1 ¡ал! 10ТЛ и отечествеиио>7 обоснованные рекомендации, направленные на повышение эффективности деятельности данного участника в процессе собирания,, исследования и оценки доказательств. В диссертации разработан ряд новых предложений, по ,. I ■ . ': ■ совершенствованию действующего уголовно-процессуального законодательства.

Основные положения, выносимые на защиту.

1.В связи с существенным и недостаточно последовательным расширением компетенции специалиста, имеется настоятельная ■ . и .'л1;.; .лла. I;а.I!раа;!'.аи:¡.¡с на .юшлтонис эффсктишкоетм необходимость ввести в УПК РФ- специальную (отдельную) главу, ■.'; V ■ г. \ -¡.а'; ¡; 1!рО:К\*о.\: С .лЛраа'Ш:, ИСС;)1:ДО!ШШ!:>! И посвященную вопросам участия специалиста в уголовном

•.•".:. . . ■;;.:•. ¡¡¡а. . : а;;; л р л,:мла:! дал предло",кеП|Ш 1асудопроизводстве. ; .ал.а а. уаалл';:;: ^¡-проп^есуллапого

2. «Специальные знания» - это не общеизвестные, а приобретенные лицом в результате профессионального обучения либо опыта работы, необходимость использования которых возникла для решения задач уголовного судопроизводства.

• . ■ . I.ч'!; а. 1.1 > I а I ■, ¡аЛаа>'ЛЯ ¡.!а,С I ОМ I и'Л.1»I ¡ЛЛ

3. Запрета для следователя использовать необходимые 'технические^ . ■ • ; ■ . алаалли а;\.л •;<>'! длльную) ¡лпну. средства при проведении4 расследования дляг обнаружения й фиксации .ал . . ■ уаалпл: . ал л : !.\*.;: ;л ь у: ол^цном возможных доказательств' процессуальный' закон 'не содержит^ ■ Поэтому исключать его из числа лиц, могущих применять.технические средства1 и тем : .■ ■.> ;т • ■ г.;.л:-::; л ; i и! к п фотсм 11 !>и' самым использовать специальные знания, нет оснований.

• . . ■ ,• .,!<'.'.■ .а :•»•;-.1 ч' .-и ;!)!.•; лмоо йлм 1 а р:ц>оч"и,

4. Проверка сообщения о преступлении — это. процессуальная ч • ■ .'.¡:; ДЛ;! ■ р^Нг-аП^;' ЧПДЛЧ деятельность соответствующих должностных лиц, направленная' на установление данных, необходимых ' для. принятия, законного"" и обоснованного решения о возбуждении или об; отказе ' в : возбуждёнии • .V'. ; ч-ч'О .ЛЧ'Л:Л! Л ¡л Д'Л! . .О: аа Л'^'С! 1! 1>:" 1: ф;г;сс:т!:п уголовного дела. . . . ! . • V . . ' " . . •. .'. а.а а,а л-'л.ул.лал¡л ¡.а,.:! •:>.• с.одер',¡л гг. Поалом)

Сущностью проверки сообщения; о совершенном или готовящемся

•■.' .а.-: .; :. ,:-л. а лала.лкле ср-адС'Пгл ¡1 чсм преступлении является процессуальное" доказывание, осуществляемое надлежащим субъектом, путем анализа' полученных поводов,'" проведения ; а . ' п: л л проп^суальпа;! разрешенных следственных действий,'затребования .иных документов, в том . а ■ ;>.1\ .лл. пл'лриплелллл ьа числе заключений'специалиста.

5. Аргументирована допустимость проведения правовых исследований. Они возможны в рамках заключения специалиста.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс, криминалистика; оперативно-розыскная деятельность", Ревенко, Яна Дмитриевна

Если результаты исследования , свидетельствуют, что изъятое вещество, например, наркотик, следователь возбуждает уголовное дела и назначает соответствующую экспертизу. Тот же сотрудник, который проводил исследование, но теперь, уже в качестве эксперта; назначенного законным путем;- переписывает свою справку на бланк заключения эксперта при? молчаливом? согласии; следователя;

20.3. Изучение: содержания' Наставления по организации экспертно-криминалистический деятельности в системе МВД России позволяет утверждать, что данный, подзаконный акт не соответствует Уголовно-процессуальному кодексу РФ. Несмотря на то, что в ч. 2 ст. 74 УПК РФ 4июля 2003 г. Федеральным, законом; № 92-ФЗ был введён такой источникдоказательств как заключение специалиста, а В; ст. 144 УПК Федеральным; законом; от 9 марта 2010 г. № 19-ФЗ; дополнение, предусматривающее; возможность до возбуждениям уголовного дела поручать специалисту проведение исследований предметов; документов и трупов - практически за последние два года ничего не изменилось. В Наставлении отсутствуют даже термин- заключение специалиста.

21. Полагаем, что если законодатель пришел к обоснованному выводу о том, что в определенных случаях осмотр места происшествия не; терпит отлагательства и разрешил производство этого» следственного действия до возбуждения уголовного дела, то и в ч. 5 ст. 177 УПК необходимо указать, что в случаях, не терпящих отлагательства осмотр жилища: может быть проведен без, согласия; проживающих в нем лиц, с последующим выполнением следователем (дознавателем) требований ч. 5 с. 165 УПК РФ.

22; Новеллой следует признать и п. 3 ст. 170 УПК РФ: Здесь отмечается:; «В труднодоступной местности, при отсутствии надлежащих средств сообщения, а также в случаях, если производство следственного действия связано с опасностью для жизни и здоровья людей, следственные действия, предусмотренные частью первой настоящей статьи, могут проводиться без участия понятых, о чем в протоколе следственного действия делается соответствующая запись. В случае производства следственного действия без участия понятых применяются технические средства фиксации его хода и результатов. Если в ходе следственного действия применение технических средств невозможно, то следователь делает в протоколе соответствующую запись».

23. На-наш взгляд, законодателю следует расширить случаи возможного проведения осмотра места происшествия без участия понятых, например, в сложных погодных условиях, когда осмотр производится на открытой местности, при- низкой температуре, т.к. происходящее может быть подробно зафиксировано с помощью технических средств.

24. УПК РФ внес существенные изменения в сущность освидетельствования, дополнив его такой\* задачей как «выявление состояния опьянения\* или иных свойств и признаков, имеющих значение для уголовного дела, если для этого не требуется производство судебной экспертизы». К тому же Федеральным законом от 2 декабря 2008 г. № 226-ФЗ в ч. 1 ст. 179 УПК РФ внесено дополнение о том, что в случаях, не терпящих отлагательства, освидетельствование может быть произведено до возбуждения уголовного дела». Изложенное позволяет признать актуальным исследование данного вопроса на стадии возбуждения уголовного дела.

25. В связи с существенными успехами пластической хирургии и достигнутыми возможностями существенно изменять внешность лица, совершившего преступление и скрывающегося- от правосудия, нами исследован вопрос о возможном местонахождении (локализации) рубцов (шрамов) после произведенной коррекции носа, хирургической пластике век, косметических операций подбородка, круговой подтяжки кожи лица Проанализированы следы, остающиеся на теле и одежде пострадавшего при использовании нелетального оружия. Эти вопросы ранее не исследовались в специальной литературе.

Здесь, в п. 20 обращается, внимание на то обстоятельство, «что заключение и показания\* специалиста даются на основе использования специальных знаний и, так же как. заключение и показания эксперта в суде, являются доказательствами по делу (часть 2 статьи 74 УПК РФ). При этом следует иметь в виду, что специалист не' проводит исследование вещественных доказательств и не формулирует выводы, а лишь высказывает суждение по вопросам, поставленным перед ним сторонами». Положение о том, что специалист не проводит исследование полностью противоречит духу и букве Федерального закона от 9 марта 2010 г № 19-ФЗ.

8;5. Отмеченное разночтение новеллы, на наш взгляд, можно объяснить весьма низким качеством законодательной техники, когда даже специалисты не могут единообразно толковать закон.

9. И все же, мы считаем, что даже при такой несовершенной регламентации, породившей больше вопросов, чем ответов - указанные новеллы, это полшага вперед. Ибо существующий запрет на производство экспертизы до возбуждения уголовного дела приводил к сложным ситуациям, позволявшим не возбуждать уголовные дела по преступлениям, например, совершаемым медицинскими работниками. Дело в том, что определить, есть ли вина врачей в несчастье или нет, можно только с использованием специальных знаний. Однако для получения возможности назначить экспертизу, нужно возбудить уголовное дело, а для этого требуется' основание. Из объяснений лечащих врачей, как правило, такие основания почерпнуть просто невозможно. И практика пошла1 окружным\*, путем. Привлечение' врачей, к ответственности- начинается с гражданских, исков. При рассмотрении, гражданского иска, решение о проведении экспертизы принимает суд. И уже потом, пострадавший может вернуться к уголовному процессу, ибо решение гражданского суда и проведенная экспертизастановятся основанием для возбуждения уголовного.дела.

10. В качестве самостоятельного направления мы рассмотрели вопрос о . возможности привлечения специалиста для оказания помощи эксперту при производстве судебной экспертизы.

Представляется, что в случаях, когда специалисты должны решать промежуточные задачи экспертного исследования, их нужно вводить в ранг экспертов. Комплексный характер экспертизы должен определяться следователем либо руководителем экспертного' учреждения, которому поручено производство экспертизы. Изложенное вовсе не означает, что эксперту не может помогать выполнять техническую работу лаборант или иной специалист. Важно при этом, чтобы результаты такой помощи не могли отразиться на достоверности заключения.

11. Полагаем, следующим образом можно определить специальные знания - это не общеизвестные, а приобретенные лицом в результате профессионального обучения либо опыта работы, необходимость использования которых возникла для решения задач уголовного судопроизводства

12. Редакцию ч. 1 ст. 58 УПК РФ следует сформулировать следующим образом:

1. Специалист - лицо, обладающее специальными знаниями, не заинтересованное в исходе дела, привлекаемое сторонами к участию в процессуальных действиях, для содействия в обнаружении, закреплении и изъятии предметов и документов, применении технических средств, исследовании материалов уголовного дела, постановки вопросов эксперту, а также для разъяснения сторонам и суду вопросов, входящих в его профессиональную' компетенцию. Педагог и психолог также являются специалистами: Специалист •• может быть назначен из числа лиц, предложенных участниками процесса

13. Стадия возбуждения уголовного дела - это первая самостоятельная стадия уголовного судопроизводства. Она начинается с момента, когда появляется повод к возбуждению уголовного дела. Причем единственной задачей этой стадии является установление наличия или отсутствия оснований для возбуждения уголовного дела. Круг лиц, участвующих в данной стадии, законодателем не определен. Для нее специфичны такие субъекты как заявитель, очевидец, опрашиваемый, лицо принявшее заявление или иное сообщение о преступлении, а также лица, заподозренные в совершении преступления в связи с заявлением о противоправном деянии. Их права обозначены в законе или схематично, или вовсе не регламентированы. Это явный пробел законодательства. Одним из свидетельств этого является Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 20.06. 2005 г.

14. Проверка сообщения о преступлении - это процессуальная деятельность соответствующих должностных лиц, направленная на установление данных, необходимых для принятия законного и обоснованного решения о возбуждении или об отказе в возбуждении уголовного дела. Сущностью проверки сообщения о совершенном или готовящемся преступлении является процессуальное доказывание, осуществляемое надлежащим субъектом, путем анализа полученных поводов, проведения разрешенных следственных действий, затребования иных документов, в том числе заключений специалиста.

15. Приказом МВД РФ от 4 мая 2010 г. № 333 утверждена «Инструкция о порядке приема, регистрации и разрешения в органах внутренних дел Российской Федерации заявлений, сообщений и иной информации о происшествиях». Инструкция устанавливает порядок приема,, регистрации и; разрешения; в/органах; внутренних дел: Российской; федерации, заявлений; сообщений', и иной информации о происшествиях, а также: определяет порядок ведомственного контроля за его соблюдением.

16. Средин ученых нет единодушия не только о способах; проверки сообщений о преступлениях, но и о необходимости такой проверки-, иными словами речь идет о предложениях об отказе; от стадии возбуждения уголовного дела.

16.1. Долгое: время;: наше процессуальное законодательство; включая Устав уголовно судопроизводства 1864 г., УПК РСФСР 1922 и 1923'года не знало такой стадии. Она была.введена Циркуляром Прокуратуры СССР от 5 июня 1937года №:41/26. В'УПК эта норма появилась лишь в: 1960 году.

16.2. Стадия возбуждения уголовного дела, является существенной процессуальной гарантией необоснованного возбуждения: уголовного дела и тем самым защиты чести и достоинства^ лиц, вовлекаемых в уголовное судопроизводство. Если учесть, огромное количество заявлений, по которым сегодня обоснованно отказывается в возбуждении уголовных дел, то, если бы по всем этим материалам возбуждались уголовные дела и проводились следственные действия; а затем производство их прекращалась, то нагрузка следователей возросла бы, как минимум, вдвое. Достаточно отметить, что по данным УВД Смоленской области в 2010 году было отказано в возбуждении уголовного дела по 45175:материалом, а возбуждено уголовных дел — 17300.

16.3. Вместе с тем факт необоснованного возбуждения уголовного дела причиняет существенный ущерб конституционным правам и свободам человека и гражданина, т.к. становится возможным проведение различных следственных действий, применение мер процессуального принуждения и просто произвола и беззакония отдельными сотрудникамиправоохранительных органов. На это обстоятельство справедливо обратил внимание Президент РФ Дмитрий Медведев. Выступая на заседании ХУ Петербургского международного экономического форума 17.06.2011 года, он, говоря о борьбе с коррупцией, отметил: «В частности, я говорю о тех следователях, которые превращают необоснованное возбуждение ирасследование уголовных дел в инструмент рейдерства и по сути в бизнес».

17. Усиливая гарантии, в отношении отдельных категорий, лиц, I законодатель предусмотрел особый порядок возбуждения уголовного дела в главе 52 УПК РФ. Полагаем логичным внеси в УПК РФ изменение, согласно которому доследственную проверку в отношении отдельных категорий лиц, предусмотренных ст. 447 УПК РФ должна проводить прокуратура. Это необходимо для создания определённой системы сдержек и противовесов в правоохранительной деятельности. Предложение согласуется с ч. 2 ст. 98 Конституции Российской Федерации, согласно которой-вопрос о-лишении неприкосновенности члена Совета Федерации и депутата Государственной думы-решается по представлению Генерального прокурора РФ.

18.Следует подчеркнуть, что в отношении способов проверки сообщения- о преступлении в юридической литературе существуют противоречивые позиции. Одна группа учёных считает, что она может проводиться только уголовно-процессуальными средствами, т.к. она представляет собой доказывание.

18.1. Мы считаем, что в тесной связи с вопросом о способах получения и проверки информации о возможно совершённом или готовящемся' преступлении находится вопрос об использовании результатов оперативно-розыскных мероприятий. (ОРМ).

Необходимые разъяснения по рассматриваемому вопросу дано в Постановлении Конституционного Суда РФ от 9 июня 2011 г. № 12-П по делу о проверке конституционности положений пункта 7 статьи, 16 Закона

Российской федерации «О статусе судей Российской Федерации и части первой статьи 9 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» в связи с жалобой гражданина И.В. Аносова. В п. 6.2. указывается: «Согласно Федеральному закону «Об оперативно-розыскной деятельности» оперативно-розыскные мероприятия проводятся, в частности, в целях проверки сведений о признаках преступного деяния, а также о лицах, его подготавливающих, совершающих или совершивших, если нет достаточных данных для решения вопроса о возбуждении уголовного дела » i) « подпункт 1 пункта 2 части первой\* статьи 7, пункты 1 и 2 части статьи-8); результаты оперативно-розыскной деятельности могут служить поводом и основанием для возбуждения уголовного дела, представляться в орган дознания, следователю, или в суд, в производстве которого находится уголовное дело или материалы проверки сообщения о преступлении, а также использоваться в доказывании по уголовным делам» в соответствии с положениями уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации, регламентирующих собирание, проверку и оценку доказательств, и в иных случаях, установленных данным Федеральным законом (часть вторая ст. 11)». В п. 6.1. подчеркивается, что: «на основании информации, полученной в ходе оперативно-розыскных мероприятий, происходит формирование доказательственной базы, которая в дальнейшем при рассмотрении уголовного дела позволяет суду придти к выводу о наличии или отсутствии вины лица в совершении инкриминируемого ему деяния».

19. Значительную роль в осуществлении проверки, заявления о готовящемся или совершённом преступлении была призвана «Инструкция о порядке представления результатов оперативно-розыскной' деятельности органу дознания, следователю, прокурору или в суд», от 17 апреля 2007 г., утверждённая приказом Министра внутренних дел Российской Федерации, Федеральной службы безопасности Российской Федерации № 3 68/185/164/481/32/184/97/147.

20. Несмотря на всю значимость оперативно-розыскной информации при решении вопроса о возбуждении уголовного дела, необходимо еще раз подчеркнуть, что она способствует возможности осуществить проверку процессуальными средствами. И, как показывает практика расследования преступлений, в определенных случаях для решения вопроса о наличии достаточных оснований для возбуждения уголовного дела необходимы специальные знания и, в частности, помощь специалиста.

20.1. Дело в том, что в Уголовном кодексе РФ существует ряд составов преступлений, где для- установления\* факта наличия признаков преступления, требуется использование специальных знаний. Назовём некоторые из них: ст. 228 УК - Незаконное приобретение, хранение, перевозка, изготовление, переработка наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов; ст. 228.1 УК - Незаконное производство, сбыт или перевозка наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов; ст. 222УК - Незаконное приобретение, передача, сбыт, хранение, перевозка или ношение оружия, его основных частей, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств; ст. 186 УК — Изготовление, хранение, перевозка или сбыт поддельных денег или ценных бумаг и др.

20.2. Чтобы не нарушать права граждан необоснованным-возбуждением уголовного дела, следователи вынуждены поручать экспертно-криминалистической службе проводить не процессуальное исследование, возможных вещественных доказательств, получившее название «предварительное исследование объектов». Делается это в рамках п. 5 ст. 6 Федерального закона «Об оперативно-розыскной' деятельности», предусматривающего - исследование предметов и документов1 и приказа МВД РФ №? от 11 января 2009 г, которым утверждено «Наставление по организации экспертно-криминалистической деятельности в системе МВД России». Результаты исследования оформляются справкой или подобным

1 Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности» в редакции Федеральных законов. от 02. 12. 2005 № 150- ФЗ. документом, не имеющим доказательственного значения. К делу этот документ не приобщается.
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