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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Формирование и раскрытие в отчетности публичных компаний информации по вопросам их социальной ответственности и корпоративного управления"

Актуальность темы исследования

В настоящее время вопрос о корпоративном управлении (КУ) привлекает к себе самое пристальное внимание. Из целого ряда крахов корпораций, происшедших в различных частях мира в начале текущего десятилетия, были извлечены ценные уроки. С тех пор государства - члены Организации Объединенных Наций предприняли различные действия в целях укрепления своих систем регулирования в этой области в интересах восстановления доверия инвесторов и повышения уровня транспарентности и подотчетности корпораций.

Сейчас публичным компаниям уже недостаточно раскрывать только качественную финансовую информацию в отчетности о результатах своей деятельности.

Особую ценность на современном этапе для многих групп пользователей отчетности имеет информация нефинансового характера и, прежде всего, по социальной ответственности компаний (КСО) и корпоративному управлению.

Многие западные публичные компании в добровольном порядке раскрывают в своих отчетах данную информацию, хотя и не всегда в достаточно полном объеме. В то же время в России, в силу объективных и субъективных факторов, большинство организаций не уделяют должного внимания раскрытию информации в пояснительной записке, очень часто бухгалтерскую отчетность составляют только для налоговых органов, а пояснительная записка носит формальный характер. Поэтому в отчетности российских компаний, как правило, отсутствует информация по вопросам корпоративного управления и социальной ответственности бизнеса.

Между тем, корпоративный социальный отчет способствует улучшению репутации компании в глазах общества, он полезен инвесторам при оценке ее деятельности, проведении сравнительного анализа и, в конечном итоге, для принятия правильных инвестиционных решений. Для того чтобы корпоративная социальная отчетность вошла в деловой оборот, необходимо, чтобы сформировалась критическая масса компаний и организаций, определяющих спрос и предложение на такую отчетность.

Существует мнение, что социальная ответственность является неотъемлемой частью системы прогнозирования и управления рисками. Такой подход позволяет не только интегрировать социальную ответственность в стратегию управления, но и влияет на акционерную стоимость компании и, что немаловажно, дает возможность включить вопросы социальной ответственности в повестку работы советов директоров.

Однако многие проблемы, связанные с формированием и раскрытием данной информации в отчетности публичных компаний на практике не решены до сих пор, и все еще требуют углубленного изучения.

Для успешного внедрения регулярного отражения компаниями в своей отчетности информации по корпоративной социальной ответственности и корпоративному управлению необходимо, прежде всего, усовершенствовать их теоретическую базу; проанализировать опыт передовых стран и российскую практику КСО и КУ; сформировать системы показателей по КСО и КУ, рекомендованных к отражению в ежегодных отчетах компаний; выявить недостатки в российском корпоративном законодательстве и обосновать меры по их устранению.

Необходимость решения имеющихся в этой области задач определяет теоретико-методологическую значимость и практическую актуальность диссертационного исследования, его цель, предмет, объект и содержание.

Степень разработанности проблемы. В отечественной экономической литературе вопросы, связанные с раскрытием информации по социальной ответственности и корпоративному управлению в отчетах корпораций, несмотря на их важность, пока что должным образом не изучены и не исследованы. \*\*

Теоретические аспекты и экономическая сущность социальной ответственности и корпоративного управления рассмотрены в работах крупных зарубежных ученых: М. Армстронг, Дж. JI. Гибсон, К. Грей, Т. Деккер, С. Джордж, Т. И. Дил, К. Камерон, Т. Китчин, М. Коултер, Р. Куинн, Э. Ларсон, Э. Мэйо, И. Нонака, У. Оучи, М. Палацци, Г. Питере, Майкл Портер, В. Сате, Бертран Соре, Дж. Статчер, П. Стивен, А.Дж.Стрикленд, X. Такеуги, A.A. Томпсон, Д. Торрингтон, С. Тэйлор, Р. Уотерман, Гордон Х.Фитч, М. Фридмен, О. Ханк, М. Хессель, JI. Холл, Р. Экклз.

В основу работы положены проверенные практикой теоретические положения таких специалистов по корпоративной социальной отчетности и корпоративному управлению передовых стран как: Роджер Дж. Ньюз, координатор в Великобритании, «Assurance & Business Advisory Services» (Великобритания); Джордж Р. Маноэл, координатор корпоративной социальной отчетности в южном и центрально - американском регионах, «Assurance & Business Advisory Services» (CIIIA); Джон Дж. Торн, координатор в азиатском и тихоокеанском регионах, «Assurance & Business Advisory Services» (Австралия), Бетанн

Бролт, исполнительный директор «Genesis Park», Чарльз Элсон, директор Центра корпоративного управления при Делаверском университете.

При формулировке гипотез концепции развития российской корпоративной социальной отчетности в диссертации принимались в расчет мнения зарубежных специалистов в области распространения стандартов бухгалтерского учета: Уильям Е. Декер, глобальный координатор «Global Capital Markets Group» (США), E. Мэри Киган, председатель Бюро по стандартизации отчетности Соединенного Королевства, бывший партнер «PricewaterhouseCoopers» (Великобритания).

В последние годы в России вопросам социальной ответственности и корпоративного управления стало уделяться больше, чем прежде внимания, поскольку в современных условиях раскрытие в отчетности компаний данной информации стало одним из важных факторов социально - экономического их развития, а также это объясняется заметно возросшей ролью бизнеса в общественном развитии, повышением требований к его открытости и прозрачности. Вопросам социальной ответственности и корпоративного управления посвящены работы российских ученых: В.И. Бариленко, И.В. Беликова, И.Ю. Беляевой, В.Э. Бойкова, Т.В. Бутовой, М.А. Бахрушиной, В.Р. Веснина, Ю.Б. Винслава,

B.Г. Гетьмана, С.Ф. Гончарова, O.P. Зыкова, В.Б. Ивашкевича, С.О. Календжян, H.A. Кричевского, М.И. Кутера, Л.Г. Лаптева, С.Е. Литовченко, С.А. Масютина, В.В. Панкова,

C.П. Перегудова, К.А. Полунина, Т.М. Рогуленко, И.С. Семененко, Н.С. Столярова, Л.Н. Тепмана, Н.Л. Хананашвили, Л.И. Хоружий, Ю.М. Цыгалова, А.Д. Шеремета, М.А. Эскиндарова и др.

Изучением этих проблем занимаются и различные некоммерческие организации. Среди них следует отметить, в первую очередь, Департамент по экономическим и социальным вопросам (ДЭСВ) Секретариата Организации Объединенных Наций, Организация Экономического Сотрудничества и Развития, Ассоциация менеджеров России, Российский союз промышленников и предпринимателей, Всероссийский центр изучения общественного мнения, Агентства социальной информации, Рейтинговое агентство Standard & Poor's (S&P) и др.

Анализ трудов указанных авторов показал, что наряду с достаточно глубокой проработанностью проблемы корпоративного управления имеет место дискуссионность отдельных положений и терминов. В частности, до сих пор не сформировано единого общепринятого определения понятия «корпоративное управление»; не существует общепризнанных систем индикаторов социальной ответственности и корпоративного управления, подлежащих отражению в ежегодных отчетах отечественных компаний, и адаптированных к российскому учету и законодательству.

Несмотря на то, что в специальной литературе уже ни один год идет становление научного анализа проблем, связанных с социальной отчетностью корпораций, следует отметить, что имеющиеся разработки не носят универсального характера для всех стран, и поэтому вопросы возможных путей развития российской бухгалтерской методологии в этой области остаются открытыми.

Отмеченное обстоятельство определило выбор темы, объект, предмет и основные направления исследования.

Цель и задачи диссертационного исследования. Целью исследования является решение научной задачи формирования и раскрытия в отчетности публичных компаний информации по вопросам их социальной ответственности и корпоративного управления, ориентируясь на потребности отдельных групп ее пользователей и гармонизацию их интересов.

Для достижения указанной цели в работе поставлены и решены следующие задачи:

- уточнить понятийный аппарат, используемый в корпоративной отчетности, основываясь на систематизации основных постулатов и принципов теории корпоративного управления; предложить интерпретацию термина «корпоративное управление» для использования в бухгалтерско-аналитических исследованиях;

- проанализировать зарубежный опыт и российскую практику составления социальной отчетности; обосновать необходимость раскрытия информации в отчетности компаний по вопросам социальной ответственности бизнеса;

- сформировать системы базовых показателей социальной ответственности и корпоративного управления компаний, рекомендованных к отражению в их ежегодных отчетах; разработать форму Отчета по корпоративной социальной ответственности;

- разработать рекомендации по уточнению законодательства и Кодекса корпоративного поведения.

Поставленные задачи определили структуру и основное содержание работы.

Предмет исследования. Предметом исследования является комплекс теоретических, методических и практических вопросов формирования и раскрытия в отчетности публичных компаний информации об их социальной ответственности и системе корпоративного управления.

Объект исследования. Объектом исследования является социальная отчетность российских крупных корпоративных образований, играющих важную роль в социально -экономическом развитии России.

Область исследования. Диссертационное исследование выполнено в соответствии с Паспортом специальности 08.00.12 - Бухгалтерский учет, статистика.

Теоретическая и методологическая основа исследования. Теоретической основой исследования послужили основные концепции экономической теории, менеджмента, бухгалтерского учета, экономического анализа, риск - менеджмента и стратегического управления. Основные выводы исследования базируются на общенаучных методах познания - диалектическом подходе, анализе и синтезе, дедукции и индукции, аналогии, формальной логике, гипотетическом предположении и системном подходе, детализации и обобщениях, абстракции, выделении ведущего звена; также применялись интернет -анкетирование и монографический метод. При анализе социальных отчетов 30 российских публичных компаний использовались традиционные методы экономического анализа: сравнения, группировки, финансовых вычислений.

Информационная база исследования включает законодательные и нормативные акты Российской Федерации и зарубежных стран, нормативные и методические материалы, регулирующие корпоративное управление и социальную деятельность, международные методические материалы по управлению и международные стандарты финансовой отчетности, стандарты Глобальной инициативы по отчетности в области устойчивого развития (вМ), издания ООН, данные Росстата, материалы научных конференций, публикации в периодических специализированных изданиях, практические методики и разработки; данные социальной отчетности российских корпораций, результаты интернет -анкетирования специалистов российских крупных компаний.

Научная новизна исследования состоит в разработке комплекса теоретико-методологических положений по эффективному формированию и раскрытию в отчетности российских корпораций информации по вопросам их социальной ответственности и корпоративного управления, способствующих улучшению социально - экономического климата как в самой компании, так и России в целом.

Исследование содержит ряд положений, которые отвечают требованиям научной новизны и выносятся на защиту. В частности:

1. Выявлены существенные проблемы, возникшие в процессе развития КУ в России, и указаны пути их решения; интерпретированы основные постулаты и принципы теории КУ как базы его совершенствования в условиях стабильного роста и инновационного развития российской экономики; раскрыто и уточнено содержание понятия «корпоративное управление».

2. На основе критического анализа практики применения принципов социальной политики в России выделены общие модели социального поведения бизнеса и обоснованы: преимущества использования нефинансовой отчетности как элемента единого управленческого подхода, приоритетные направления в раскрытии данной информации; основные закономерности становления нефинансовой отчетности в России, повторяющие в определенной степени мировые тенденции.

3. На основе анализа существующих в мировой и отечественной практике классификаций показателей КСО и КУ, а также с учетом проделанных автором исследований в данной области предложены системы базовых показателей социальной ответственности и корпоративного управления, рекомендованных к отражению в ежегодных отчетах; рекомендовано отражение информации по КСО в отчетности по триединому итогу: по экономическим, экологическим и социальным показателям; выявлены приоритетные направления эффективного взаимодействия государства, бизнеса и общества в условиях возрастания роли КСО на современном этапе; разработана форма отчета по КСО. Раскрыто содержание термина «социальные инвестиции» как наиболее прагматичной формы реализации социальной ответственности бизнеса; определены основные проблемы, с которыми сталкивается бизнес - сообщество при осуществлении социальных инвестиций и сформулированы основные направления совершенствования механизма реализации инвестиций в социальную сферу.

4. Вскрыты недостатки в российском корпоративном законодательстве, предложены меры по их устранению - такие как детализация положений, действующих в данной области законов и нормативных актов; разработка методических указаний, практических рекомендаций и форм отчетности, обеспечивающих надлежащее управление компанией; корректировка действующих и принятие новых законодательных и нормативных актов; создание национальной модели корпоративного управления, в основу которой может быть положен Кодекс корпоративного поведения; принятие в России Федерального закона, аналогичного Закону Сарбейнса-Оксли и внесение соответствующих изменений в ФЗ «Об акционерных обществах»; повышение уровня требований к раскрытию информации и4 др. Разработаны научно-обоснованные рекомендации по совершенствованию Кодекса корпоративного поведения.

Теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования.

Теоретическое значение диссертационного исследования заключается в уточнении роли и места информации по вопросам КУ и КСО в отчетности публичных компаний в современных условиях, а также понятийного аппарата, используемого в этой области в национальной и международной системах учета; в обосновании необходимости раскрытия данной информации в ежегодных отчетах компаний и выявлении ряда недостатков в российском корпоративном законодательстве.

Практическое значение исследования заключается в том, что системы базовых показателей по социальной ответственности и корпоративному управлению, подлежащих раскрытию в отчетности, предложенные в диссертации, ориентированы на эффективное практическое применение в публичных компаниях в целях обеспечения открытости и прозрачности бизнес - процессов.

Практическое значение имеют:

- рекомендации по совершенствованию КСО и системы КУ в РФ;

- системы базовых показателей социальной ответственности и корпоративного управления, рекомендованных к отражению в ежегодных отчетах российских корпораций;

- форма Отчета по корпоративной социальной ответственности компаний;

- меры по устранению недостатков в российском корпоративном законодательстве.

Основные положения исследования могут быть использованы также в преподавании дисциплин учетно-аналитического цикла.

Апробация и внедрение результатов исследования.

Основные положения и результаты диссертационного исследования докладывались, обсуждались на научно - практических конференциях и получили одобрение на: XVI Всероссийской научно-практической конференции «Образование - наука - технологии» (г. Майкоп, Майкопский государственный технологический университет, 2010 г.); Всероссийской научно-практической конференции аспирантов, докторантов и молодых ученых (г. Майкоп, Майкопский государственный технологический университет, 2011 г.).

Научное исследование выполнено в рамках научно-исследовательских работ ФГОБУВПО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации», проводимых в рамках Тематического плана 2010 г. по теме: «Корпоративная социальная ответственность и устойчивое социально - экономическое развитие России».

Выводы и рекомендации работы используются в практической деятельности экономических служб и стратегического управления ОАО «Майкопского редукторного завода» - ЗАРЕМ, являющегося ведущим регионообразующим предприятием Республики Адыгея. По материалам исследования внедрены рекомендуемые автором системы показателей корпоративной социальной ответственности и корпоративного управления, способствующие эффективному раскрытию информации в отчетах. Материалы исследования используются в преподавании дисциплины «Управленческий учет» на кафедре «Бухгалтерский учет» ФГОБУВПО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации».

Внедрение результатов исследования подтверждено соответствующими документами.

Публикации результатов исследования. Основные положения диссертационного исследования опубликованы в 7 печатных работах общим объемом 4,71 п.л. (весь объем авторский). Три работы авторским объемом 2,31 п.л. опубликованы в журналах из списка, определенного ВАК, и одна работа объемом 0,5 п.л. опубликована в зарубежном издании.

Структура работы. Диссертация состоит из введения, трех глав, списка используемой литературы, содержащего 186 источников, 9 приложений.

## Заключение диссертации по теме "Бухгалтерский учет, статистика", Цей, Саида Асланбиевна

Заключение

Всесторонний анализ сложившейся ситуации в области формирования и раскрытия в отчетности публичных компаний информации по их социальной ответственности и корпоративному управлению позволяет сделать следующие выводы.

1). В современных условиях совершенствование КУ стало одним из важнейших факторов социально - экономического развития России. Надлежащий режим КУ способствует эффективному использованию корпорацией своего капитала, подотчетности органов ее управления как самой компании, так и акционерам. В этой связи очевидным является тот факт, что хорошо отлаженная система КУ помогает корпорации действовать на благо всего общества, способствует поддержке доверия иностранных и российских инвесторов к привлечению долгосрочных капиталов. Однако, как показывает практика, уровень корпоративного управления в нашей стране на сегодняшний день недостаточно совершенен. Российские акционерные общества практически не восприняли современные тенденции развития корпоративного управления, основанные на построении качественно новых взаимоотношений субъектов корпоративного управления; акционерные общества не смогли должным образом воспринять так называемую «социальную функцию» как необходимый элемент существования корпораций; акционерный капитал не стал основополагающим источником роста общероссийского организованного фондового рынка; современный уровень российского законодательства в сфере корпоративного управления не в полной мере соответствует общепризнанным международным стандартам. Нынешнее законодательство имеет существенные изъяны. И прежде всего это относится к отсутствию в нем эффективно действующих норм, регулирующих ответственность управляющих акционерным обществом за свои действия в ущерб акционерному обществу, а также норм, закрепляющих ответственность за злоупотребление акционерами своими правами. Чтобы устранить эти погрешности требуется коренное улучшение самого корпоративного управления, которое должно базироваться на всестороннем учете отечественного и зарубежного опыта. Основополагающими здесь могут быть Принципы корпоративного управления Организации экономического сотрудничества и развития, которые правительства разных стран могут использовать для оценки и совершенствования своего законодательства в данной сфере. В специальной литературе не существует единой модели построения корпоративного управления, однако обязательным началом для всех его форм и видов является обеспечение интересов акционеров.

Дальнейшее углубление теории корпоративного управления в России должно базироваться на исследованиях объективных особенностей экономики переходного периода, возможностей и условий функционирования преобладающей модели корпоративной собственности, обобщением опыта корпоративного управления в стране.

2). С учетом новых требований к КУ и исследования его теоретических основ в диссертации рассмотрена и дана критическая оценка сущности КУ как общественно-экономической науки. Сделан принципиальный вывод о необходимости учета компаниями широких интересов, включая развитие регионов присутствия. В условиях рыночной экономики необходимо уточнение самого содержания понятия «корпоративноеуправление». Автор трактует его как систему взаимоотношений между собственниками (акционерами) компании и ее менеджментом, между различными группами (категориями) акционеров, и между компанией как организационной формой корпоративной модели бизнеса и иными 1 заинтересованными группами (stakeholders) по вопросам обеспечения интересов перечисленных участников корпоративных отношений, эффективной деятельности компании и ее соответствия социальным целям и общественным ожиданиям.

Обобщен и критически оценен опыт КУ на современном этапе. Полученные результаты исследований свидетельствуют о том, что: ( •

• новые требования к регистрации акций, принятые на многих фондовых биржах мира, обуславливают необходимость соблюдения компаниями все более строгих стандартов корпоративного управления.

•компании, соблюдающие высокие стандарты корпоративного управления, как правило, получают более широкий доступ к капиталу по сравнению с корпорациями, управляемыми ненадлежащим образом, и превосходят последних в долгосрочной перспективе.

•компании, которые соблюдают надлежащие стандарты корпоративного управления, могут добиться уменьшения стоимости внешних финансовых ресурсов, используемых ими в своей деятельности и, следовательно, снижения стоимости капитала в целом.

• эффективное корпоративное управление, обеспечивающее соблюдение законодательства, стандартов, правил, прав и обязанностей, позволяет компаниям избежать затрат, связанных с судебными процессами, исками акционеров и другими хозяйственными спорами.

3). Важная роль в развитии корпоративных отношений принадлежит Кодексу корпоративного поведения и Хартии корпоративной и деловой этики. Как показали исследования, в последнее время, количество компаний, в той или иной степени учитывающих рекомендации Кодекса в своей практике, увеличилось. Более того, растет число АО, которые принимают свои собственные кодексы. Среди них ОАО«Северсталь», ОАО «Силовые машины», ОАО «ЛУКОЙЛ», ОАО «Детский Мир», шесть из семи межрегиональных компаний связи и др. В то же время практика последних лет показала, что Кодекс нуждается в обновлении. Он должен быть более компактным. Его содержание необходимо разделить на две части. В одной из них поместить наиболее важные аспекты, связанные с организацией тех или иных процессов корпоративного управления. Вторую же посвятить описанию деталей функционирования этих механизмов. Причем последнюю часть представить в виде приложения. Компании, которая только приступает к выстраиванию своей системы корпоративного управления, прежде всего, важно понять ее ключевые моменты. И только после этого вникать в детальное описание работы каждого компонента: совета директоров в целом, института независимых директоров, комитетов совета директоров, правления и пр.

4). В современном бизнесе эффективность его развития во многом зависит от того насколько компании успешно решают вопросы их социальной ответственности. Между тем, само понятие КСО компаниями трактуется по - разному.

Из анализа многообразия определений КСО автор считает наиболее точным, оттеняющим конкретный и прикладной характер деятельности компаний, следующее определение: это система последовательных экономических, экологических и социальных мероприятий компании, реализуемых на основе постоянного взаимодействия с заинтересованными сторонами (стейкхолдерами) и направленных на снижениенефинансовых рисков, долгосрочное улучшение имиджа и деловой репутации компании, а также на рост капитализации и конкурентоспособности, обеспечивающих прибыльность и устойчивое развитие компаний.

5). В России КСО развивается в соответствии с мировыми тенденциями, однако по объективным и субъективным причинам еще недостаточно активно, со слабой вовлеченностью бизнеса. Определена основная причина такой ситуации - это риски, возникающие при добровольном раскрытии компаниями информации, важной для их бизнеса. Для ускорения темпов ее распространения требуется реализовать широкий комплекс мер. Среди которых потребность соответствия уровня открытости российских компаний требованиям международных стандартов.

В диссертации исследованы особенности становления КСО в передовых странах, проанализирована российская практика КСО. Установлено, что сегодня для передовой практики КСО характерны следующие тенденции: продуманная политика и открытое обращение к аудитории; переход от стихийной благотворительности к социальному инвестированию и конкурсному отбору проектов; ответственное отношение кперсоналу; ориентация на эффективное производство и др. По результатам проведенного анализа западного опыта КСО также выявлено: социальная ответственность бизнеса - это составная его часть, работающая на его устойчивость в расчете на перспективу. Любая компания обязана учитывать социально-экономические интересы и потребности страны, в которой она работает. На примере российских корпораций были раскрыты предпосылки и факторы становления КСО и принципы деятельности крупнейших компаний в этой области (ОАО «Газпром», ОАО «ИНТЕР РАО ЕЭС», ОАО «ТНК - ВР», ОАО «ЛУКОЙЛ», ОАО Новолипецкий металлургический комбинат, ОАО Магниторский металлургический комбинат, ОАО «Сибур Холдинг» и др.). Автором проведен анализ практики применения принципов социальной политики в России и выделены 4 общие модели социального поведения бизнеса. Определены основные принципы работы, которые может использовать с ; компания в условиях кризиса, чтобы продолжать позиционировать себя как социально-ответственного работодателя.

6). Одним из важнейших аспектов исследуемой проблемы является осознание корпорациями того, что социальные инвестиции становятся полноценным элементом корпоративных стратегий и системы КУ. Однако отечественная практика социального инвестирования все еще имеет множество изъянов. К тому же и сам понятийный аппарат не безупречен. Не является совершенной и трактовка понятия «социальныеинвестиции». В диссертации автором уточнено определение данной экономической категории. Социальные инвестиции бизнеса - это материальные, технологические, управленческие и иные ресурсы, а также финансовые средства компаний, направляемые по решению руководства на реализацию социальных программ, разработанных с учетом интересов основных внутренних и внешних заинтересованных сторон, в предположении, что в стратегическом отношении компанией будет получен определенный (хотя и не всегда и не просто измеряемый) социальный и экономический эффект. Исследования также показали, что сейчас социальные инвестиции компании в большей степени направлены на осуществление внутренних программ, однако намечается их трансформация и в направление местного сообщества. Определены основные проблемы, с которыми сталкивается бизнес -сообщество при осуществлении социальных инвестиций и сформулированы основные направления совершенствования механизма реализации инвестиций в социальную сферу.

7). Критической оценки заслуживает и проблема социального взаимодействия власти, бизнеса и общества. Социальная ответственность бизнеса - способность к социальному взаимодействию власти, бизнеса и общества. От баланса интересов участников бизнес -процесса - государства и общества зависит устойчивое развитие и благосостояние общества. Нынешняя организация системы взаимоотношений в России между государством, бизнесом и обществом, в том числе по вопросам разработки и реализации социальной политики и постепенной гармонизации этих отношений, имеет существенные изъяны. Чтобы устранить эти погрешности требуется пересмотреть концептуальные основы взаимодействия между государством, бизнесом и обществом.

Исследования показали, что в стране уже в определенной мере сформированы предпосылки для преодоления имеющихся противоречий в отношениях между рассматриваемыми участниками по вопросам социальной политики. Эти противоречия должны преодолеваться на базе договорного подхода, позволяющего достичь компромисса путем выработки гибких, неформальных правил взаимодействия бизнеса, государства и общества. Установлено, что углубление взаимоотношений участников должно также основываться на социальном партнерстве. Вместе с тем, наличие на перспективу государственной экономической политики играет существенную роль во взаимодействии бизнеса, государства и общества.

8). Механизмом повышения качества управления КСО выступает социальный (нефинансовый) отчет корпораций. Он по своему содержанию, по мнению автора, должен представлять доступное, сбалансированное и связное описание основных социальных аспектов и результатов деятельности компании, отражение других вопросов, представляющих интерес для ключевых заинтересованных сторон. В их числе -инвесторы, акционеры, работники, клиенты, властные структуры, различные институты гражданского общества, средства массовой информации. Прозрачность деятельности предприятий и нефинансовая отчетность признаются сегодня на высшем международном уровне важным фактором развития мировых рынков, одним из условий повышения инвестиционной привлекательности и конкурентоспособности компаний. Эти задачи стоят и перед российским бизнесом. Использование нефинансовой отчетности как элемента единого управленческого подхода дает компании определенные преимущества, такие как: повышение качества управления; позитивный вклад в обеспечение устойчивого развития компании; уменьшение рисков, в том числе - нефинансовых; улучшение репутации; развитие связей с заинтересованными сторонами; обмен информацией; обеспечение сравнительной результативности. Многие решения в корпорации в современных условиях должны приниматься с учетом не только экономического, но также социального и экологического эффекта, причем не только для самой компании, но и общества в целом.

В процессе исследования установлены закономерности и особенности развития социальной отчетности в России: позитивная динамика, лидерство крупнейших компаний, постепенный переход на отечественные стандарты, самостоятельность в принятии решения компаниями о подготовке отчетов и др.

В диссертации автором была сформирована матрица по изучению социальных отчетов крупных российских компаний и на ее основе по результатам проводимого анализа тридцати социальных отчетов крупных российских корпораций, сделаны соответствующие выводы и даны рекомендации по вопросам корпоративной социальной ответственности в России.

9).В рыночных условиях особую ценность представляет информация по КСО. Все больше инвесторов убеждаются в том, что концепция триединства, состоящая в комбинации экономических, социальных и экологических параметров при оценке инвестиционного проекта, не сопряжена с дополнительными расходами, т.е. «инвестирование по совести» не означает инвестирование в ущерб своим потенциальным доходам. Однако на сегодняшний день не существует единой общепризнанной системы индикаторов. В результате изучения существующих в мировой и отечественной практике классификаций показателей КСО, а также с учетом проделанных исследований в данной области, в работе предложена система базовых показателей социальной ответственности корпораций, рекомендованных к отражению в ежегодных отчетах и адаптированных к российскому учету и законодательству, характеризующих экономические, социальные и экологические аспекты деятельности. Это позволит компаниям эффективно раскрывать информацию по КСО в отчетности, необходимую заинтересованным в ней пользователям. Автором также определены критерии качества, которые были приняты во внимание при отборе вышеуказанных показателей, удовлетворяющих потребности широкого круга пользователей корпоративной социальной отчетности. Разработана также форма обязательной отчетности компаний по социальной ответственности.

10). Важным резервом улучшения инвестиционного климата в России является совершенствование самого корпоративного управления, поскольку привлекательность любой компании для инвесторов задается комплексом всех «положительных» и «отрицательных» сторон ее деятельности, а также соответствующей системой законодательства. В этой связи автором исследована российская практика КУ и предложены рекомендации по совершенствованию системы КУ в РФ. Выявлен ряд недостатков в российском корпоративном законодательстве и представлены меры по их устранению. Среди них: детализация положений, действующих в данной области законов и нормативных актов; разработка методических указаний, практических рекомендаций и форм отчетности, обеспечивающих надлежащее управление компанией и соблюдение интересов и прав и внутрикорпоративных отношений; корректировка действующих и принятие новых законодательных и нормативных актов с тем, чтобы повысить ответственность членов совета директоров и менеджмента за результаты деятельности компаний, а также определение требований к их профессиональным и деловым качествам; внесение в российское законодательство изменений, определяющих критерии добросовестности членов совета директоров, а также законодательное закрепление критериев, которые будут свидетельствовать об их недобросовестности; наличие по - настоящему независимых директоров в советах директоров российских публичных компаний; создание национальной модели корпоративного управления, в основу которой может быть положен Кодекс корпоративного поведения с учетом поправок; принятие в РФ законодательства, аналогичного Закону Сарбейнса-Оксли; внесение изменений в ФЗ «Об акционерных обществах», повышение уровня требований к раскрытию информации и др.

11). Отечественный и зарубежный опыт развитых стран свидетельствует, что продвинутые компании, соблюдающие высокие стандарты корпоративного управления получают, как правило, более широкий доступ к капиталу по сравнению с корпорациями, управляемыми ненадлежащим образом, и превосходят последних в долгосрочной перспективе. Они могут добиться уменьшения стоимости внешних финансовых ресурсов, используемых ими в своей деятельности. В результате улучшения качества управления становится более четкой система подотчетности, улучшается надзор за работой менеджеров и укрепляется связь вознаграждения менеджеров с результатами деятельности компании. Кроме того, благодаря получению достоверной и своевременной информации и повышению финансовой прозрачности совершенствуется процесс принятия решений советом директоров.

Эффективное корпоративное управление создает благоприятные условия для планирования преемственности руководителей и устойчивого долгосрочного развития компании.

У компаний, придерживающихся высоких этических стандартов, соблюдающих права акционеров, кредиторов и обеспечивающих финансовую прозрачность и подотчетность, формируется репутация ревностных хранителей интересов инвесторов. В результате такие компании могут стать достойными «корпоративными гражданами» и пользоваться большим доверием общественности.

В диссертации в то же время отмечается, что не правы те специалисты, которые считают, что система надлежащего корпоративного управления нужна, прежде всего, открытым акционерным обществам с большим количеством акционеров, ведущих бизнес в отраслях с высокими темпами роста и заинтересованных в мобилизации внешних финансовых ресурсов на рынке капиталов. Ее полезность, как показали исследования, несомненна и для открытых акционерных обществ с незначительным числом акционеров, закрытых акционерных обществ и обществ с ограниченной ответственностью, а также для компаний, действующих в отраслях со средними и низкими темпами роста.

Однако, далеко не все отечественные корпорации, а только единицы, указывают в своих годовых отчетах, причем, как правило, неполную информацию по вопросам их корпоративного управления. В связи с этим, возникла необходимость ее стандартизации. Исследуя практику продвинутых в этом деле компаний, результаты проведенного автором интернет - анкетирования, а также исходя из потребностей в данной информации различных групп ее пользователей, в диссертации предлагается эффективная система показателей по корпоративному управлению, которые следует раскрывать в отчетах российских компаний.

Внедрение в широкую практику рекомендуемого нами комплекса мер позволит значительно повысить научный уровень исследуемой проблемы, а также оптимизировать содержание раскрываемой в отчетности компаний информации, необходимой различным группам ее пользователей по вопросам их социальной ответственности и корпоративного управления. В конечном итоге, это будет принятию ими более взвешенных решений по различным аспектам деятельности компаний.
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