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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Досудебное производство как стадия современного уголовного процесса России :Теоретические и прикладные аспекты"

Актуальность исследования. Современный этап развития Российского государства тесно связан с глубокой трансформацией правовой сферы. Кардинальным переменам подвергаются все отрасли законодательства, особенно процессуальные. Однако далеко не все новые законы полностью отвечают общественным потребностям. Отдельные нормативные акты требуют корректировки, порой концептуальной. УПК РФ, несмотря на все усилия его разработчиков, также не может быть признан окончательным итогом судебно-следственной реформы. Еще до вступления кодекса в законную силу стало очевидным, что он нуждается в совершенствовании, причем даже более остро, нежели его предшественник - УПК РСФСР.

Официальный и неофициальный (практический и независимый доктринальный) мониторинга применения УПК РФ показали, что реализация многих институтов современного уголовного процесса сопряжена со значительными трудностями. Причем наиболее проблемными являются законодательные решения, предложенные для урегулирования деятельности надосудебном этапе уголовного процесса.

Нормативная регламентация этого отрезка процессуальной деятельности подверглась концептуальным переменам. Вместе с тем, не все концепции, положенные в основу новой модели досудебного производства, можно охарактеризовать как теоретически и эмпирически обоснованные. Яркой иллюстрацией сказанному может служить нормативный вариантдознания, который до момента закрепления его в тексте закона не подвергался не только практической, но даже и научной апробации. Все это привело к тому, что официальная уголовно-процессуальная форма, предусмотренная УПК для дознания, как правило, не позволяет решать задачи предварительного расследования по большинству уголовных делподследственных дознавателям.

Трудности не обошли стороной и другие институты досудебного производства, в частности институты возбуждения уголовного дела и неотложных следственных действий.

Таким образом, можно констатировать, что принятие нового УПК РФ не только не исчерпало, но, напротив, в значительной мере усилило потребность в тщательной теоретической разработке проблем уголовного процесса, в первую очередь проблем его досудебного этапа. Многочисленные изменения, внесенные в УПК РФ, и постановления высших судебных органов по вопросам применения норм процессуального права лишь усугубляют эту потребность.

Необходимость концептуального осмысления досудебного производства сегодня остро осознается отечественной уголовно-процессуальной наукой. Пересмотру подвергается как вся система досудебного производства, так и отдельные ее элементы1. Вместе с тем, неразрешенных проблемных вопросов остается очень много. Наибольшие трудности вызывают те из них, которые не вписываются в традиционную уголовно-процессуальную парадигму.

Таковым является и вопрос о возможности рассмотрения досудебного производства в качестве самостоятельной стадии российского уголовного процесса.

Об объективности потребности в постановке и разрешении указанного вопроса свидетельствует и тот факт, что подобный подход к досудебному производству возник достаточно давно и обрел достаточное количество сторонников.

См., например: Химичева Г.П. Досудебное производство по уголовным делам: концепция совершенствования уголовно-процессуальной деятельности. - М., 2003; Манова Н.С. Досудебное и судебное производство: сущность и проблемы дифференциации процессуальных форм. - Саратов, 2003;Дершиев Ю.В. Проблемы организации досудебного производства по УПК РФ. - Омск, 2003. Масленков С.Л. Дознание в современном уголовном процессе России: проблемы совершенствования: Автореф. дис. канд. юрид. наук. - Н. Новгород, 2004.

Вместе с тем, последователи идеи рассмотрения досудебного производства в качестве самостоятельной стадии процесса до сих пор не дали однозначного ответа на вопрос: в чем же заключается методологическая и, главное, практическая польза такого структурирования уголовного судопроизводства? Долгие годы основным аргументом рассматривалась необходимость вписать в систему уголовного судопроизводства протокольную форму досудебной подготовки материалов.

Новый УПК аннулировал эти аргументы. Но иссякла ли в этой связи актуальность «стадийного» подхода к досудебному производству? Очевидно, что нет. Значимость подобного взгляда на рассматриваемый этап судопроизводства в значительной мере усиливается, причем тем же УПК РФ: в его структуре сегодня появился самостоятельный блок (часть вторая), именуемая «досудебное производство».

Таким образом, можно предположить, что рассмотрение досудебного производства в качестве самостоятельной стадии уголовного процесса диктуется не частными моментами, а внутренней природой самого уголовного судопроизводства. Исходя из этого, в основу исследования была положена научная гипотеза, согласно которой «стадийный подход» к досудебному производству как следствие концептуального пересмотра методологии структурирования уголовного процесса в целом имеет глубокое методологическое значение. Подобный подход, в нашем понимании, должен рассматриваться в первую очередь как научный инструмент, позволяющий увидеть способы оптимального нормативно-прикладного решения задач, стоящих перед досудебным производством.

Полученные результаты доказали верность наших предположений и тем самым подтвердили актуальность проведенного исследования.

Степень научной разработанности рассматриваемой проблемы. Проблематика досудебного этапа уголовного процесса достаточно детально описана в юридической литературе. Большое количество работ посвящено как проблемам досудебного производства в целом, так и различным его составляющим. Это работы A.B. Агутина, A.B. Азарова, А.И. Бастрыкина, Ю.Н.Белозерова, В.П. Божьева, C.B. Бородина, C.B. Бажанова, H.A. Власовой, А.К. Гаврилова, В.Н. Григорьева, И.М. Гуткина, H.A. Громова, К.Ф. Гуценко, A.A. Давлетова, Ю.В. Деришева A.M. Донцова, А .Я. Дубинского, М.С. Дьяченко, O.A. Зайцева, Т.П. Захаровой, С.П. Ефимичева, Н.В. Жогина, В.И. Зажицкого, 3.3. Зинатуллина, А.П. Кругликова, И.Ф. Крылова, В.В.Кальницкого, З.Ф. Ковриги, Г.Н. Королева, A.M. Ларина, A.B. Ленского, А.Ф. Лубина, А.Д. Марчука, Л.Н. Масленниковой, Л.В. Павлухина, В.В. Николюка, E.H. Петухова, М.П. Полякова, С.П. Серебровой, В.Т. Томина, Т.В. Трубниковой, Г.П. Химичевой, A.A. Чувилева, С.П. Щербы, С.А. Шейфера, Б.А. Шушкевича, Ю.К. Якимовича, Р.Х. Якупова и др.

От опубликованных работ настоящую диссертацию отличает несколько обстоятельств. Во-первых, нормативно-исторический контекст рассмотрения проблемы. Большинство работ было написано в эпоху УПК РСФСР, в котором имели место иные исходные моменты. Во-вторых (в этом собственно и заключается новый подход), диссертант пытается не только доказать, что досудебное производство самостоятельная стадия современного уголовного процесса, но и показать, что это именно специфическая стадия, обладающая дополнительными признаками, отличающими ее от традиционных стадий.

Указанные особенности позволяют говорить о том, что настоящая диссертация содержит научную информацию, которая не была представлена в работах предшественников.

Объектом исследования является феномен досудебного уголовного судопроизводства, детерминанты, его формирующие, и нормы, его регламентирующие, а также практика их реализации.

Предмет исследования включает в себя теоретико-методологические предпосылки структурного обособления стадии досудебного производства; задачи стадии досудебного производства, методы достижения этих задач, внутреннее устройство стадии и систему ее общих условий.

Целью диссертационного исследования является приращение новых теоретических и эмпирических знаний о досудебном производстве современного уголовного процесса: его задачах, методах, участниках, структуре, общих условиях, а также трансформация указанных знаний в предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства и рекомендации по оптимизации практики его применения.

Цель диссертационного исследования обусловила постановку и необходимость разрешения следующих задач:

- проанализировать подходы к структурированию современного уголовного процесса, установить степень методологической ценности предлагаемых систем, а также определиться в целесообразности внесения в традиционную систему стадий новых структурных элементов;

- проверить гипотезу о том, что досудебное производство обладает обязательными признаками такого понятия, как стадия уголовного процесса и, следовательно, может быть рассмотрено под иным, чем ныне господствующий, углом зрения;

- проверить предположение о том, что досудебное производство есть стадия особого типа, которой, наряду с традиционными признаками, присущи дополнительные черты;

- уточнить непосредственную задачу стадии досудебного производства в контексте назначения современного уголовного процесса;

- выявить проблемы структурной организации и субъектно-процедурного обеспечения стадии досудебного производства, предложить варианты их решения; разобраться с концептуальной обоснованностью положения, сложившегося в отечественном уголовном судопроизводстве, при котором лишь две стадии имеют нормативно выделенную систему общих условий; разработать систему общих условий стадии досудебного производства и определить их природу; разработать предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства, способствовавшие повышению эффективности стадии досудебного производства.

Методология и методика исследования. В основе проведенного исследования лежит диалектико-материалистический подход, его категориальный аппарат и принципы научного познания; основанные на материалистической диалектике общенаучные методы исследования. В работе использованы специальные научные методы: исторический, логико-юридический, сравнительно-правовой, конкретно-социологический (в частности, анкетирование, интервьюирование, метод экспертных оценок), а также общие методы науки: наблюдение, анализ, синтез и моделирование.

Теоретической основой диссертации послужили фундаментальные разработки науки общей теории права, уголовно-процессуального, уголовного, административного права, криминалистики, науки управления, теории ОРД, криминологии и социологии.

В качестве эмпирической базы исследования выступают результаты социологических исследований, опубликованные в научных изданиях и средствах массовой информации; материалы судебной практики и практики работы органов досудебного производства; справочные материалы; данные мониторинга УПК РФ; результаты социологических исследований, проведенных представителями нижегородской школы процессуалистов в 1995-2004 годах, а также данные собственных наблюдений: результаты опроса следователей и дознавателей органов внутренних дел (96 чел.) и изучения уголовных дел (220 дел).

При подготовке диссертации использован также собственный опыт работы автора в правоохранительных органах.

Научная новизна исследования обусловлена в первую очередь применением нового подхода к структурированию уголовного процесса, выделению и концептуализации стадии досудебного производства. Новизна результатов диссертации нашла свое отражение в положениях, выносимых на защиту:

1. Подходы, применяемые в юридической науке й структурированию уголовного процесса России, могут быть подразделены на стадийный, стадийно-производственный, стадийно-функциональный и стадийный с самостоятельными частями.

Помимо названных подходов, к структурированию современного отечественного уголовного процесса может быть применен бистадийный подход, суть которого заключается в том, что в системе уголовного процесса целесообразно выделять стадии двух уровней и типов. Они могут быть обозначены условно как стадии альфа-типа и бета-типа (альфа-стадии и бета-стадии).

2. Бистадийный взгляд на структуру уголовного процесса -эффективное средство познания сути процесса; он позволяет описывать уголовный процесс как систему, состоящую из трех специфических стадий (бета-стадий) - стадии досудебного производства, стадии судебного производства и стадии контрольно-проверочного (по отношению к судебномуразбирательству) производства. Подобный подход помогает выявить новые свойства современного уголовного процесса, не прибегая при этом к отрицанию старых познавательных схем1.

1 Имеющиеся ранее укрупненные методологические схемы описания уголовного процесса исходили из необходимости упразднения самостоятельности поглощаемых ими мелких стадий. Наиболее популярны

3. Досудебное производство, рассмотренное как целостность, обладает обязательными признаками стадии уголовного процесса и вследствие этого само может быть рассмотрено как самостоятельная стадия. Вместе с тем, наряду с признаками традиционных стадий, стадии досудебного производства присущ дополнительный (обязательный) признак - наличие общих условий. Это подтверждает, что стадия досудебного производства представляет собой стадию особого типа.

4. Система общих условий может быть разработана применительно к любой стадии1. Это обусловлено тем, что общие условия предстают как своеобразная общая часть целостной и обособленной совокупности правовых норм. Подобные условия могут быть свойственны также не только стадиям, но и их частям (институтам), например, следственным действиям.

Вместе с тем, если функция общих условий традиционных стадий (стадий альфа-типа) тяготеет к технологической стороне (это, в первую очередь, правила), то общие условия стадии досудебного производства должны аккумулировать в себе не только технологическую и программные составляющие, но и в определенной мере реализовывать идеологическую функцию, становясь, таким образом, квазипринципами стадии.

5. Специфической (непосредственной) задачей стадии досудебного производства является подготовка оснований, условий и доказательственного материала для разрешения дела судом в стадии судебного производства.

6. Стадии возбуждения уголовного дела изначально присущ свободный метод познания. Он позволяет решать познавательные задачи предложения о ликвидации стадии возбуждения уголовного дела (В.Т. Томин, С.П. Сереброва, А.П. Попов и др.).

1 Диссертант доказывает это на примере стадии возбуждения уголовного дела (см. реферат первого параграфа третьей главы). стадии в том объеме, в каком их обозначает законодатель. В этой стадии должны быть допущены все законные неуголовно-процессуальные способы получения информации, о чем необходимо сделать оговорку в соответствующем разделе УПК РФ. Именно свободный метод делает целесообразным сохранение данной стадии в системе уголовного процесса.

7. В контексте «стадийного» подхода к досудебному производству проблема плюрализма форм разрешения задач стадии, а также взаимосвязи субъектов и процедур (субъектно-процедурное обеспечение) может быть рассмотрена в специфическом ключе. Множественность форм досудебного производства может означать, что один субъект, осуществляющий движение процесса к цели, может использовать для этого различные методы, допустимые на данном этапе. Плюрализм форм может быть охарактеризован и по-другому: одна форма должна быть доступна разным субъектам. Естественно, идея гибкости процессуальной формы должна быть обставлена нормативными условиями и обусловлена практической целесообразностью.

8. Система общих условий стадии досудебного производства (см. реферат третьего параграфа третьей главы).

Теоретическая значимость исследования. Разработанные диссертантом положения обогащают теорию уголовного процесса. К таким предложениям, в частности, могут быть отнесены: бистадийный подход к структурированию уголовного процесса, предложения о необходимости выделения в структуре уголовного процесса стадий особого типа, система общих условий стадии досудебного производства. Указанные выводы могут быть использованы в научных исследованиях, направленных на развитие и углубление общей теории уголовного процесса, а также для разработки частных проблем, связанных с досудебным производством. Научные положения, разработанные диссертантом, вносят вклад в решение научной задачи, имеющей существенное значение для уголовного процесса: задачи повышения эффективности досудебного производства и уголовного процесса в целом.

Практическая значимость исследования определяется его направленностью на совершенствование досудебного производства как вида практической деятельности. Положения диссертации могут быть использованы для совершенствования уголовно-процессуального законодательства, а также для повышения эффективности соответствующего вида практической деятельности. Диссертация представляет интерес в качестве учебного материала для подготовки курсантов, слушателей и студентов юридических вузов.

Апробация и внедрение в практику результатов исследования. Основные положения диссертации изложены автором в пяти научных статьях. Концептуальные моменты исследования обсуждались на научных конференциях и семинарах. Материалы диссертационного исследования применяются при подготовке лекций, письменных консультаций, а также при проведении семинарских и практических занятий по уголовному процессу в Нижегородской академии МВД России.

Структура диссертации обусловлена целью и задачами исследования и состоит из введения, трех глав, включающих восемь параграфов, заключения и списка использованной литературы.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Мигушин, Кирилл Игоревич

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В заключении автор хотел бы выделить некоторые важные моменты диссертации.

1. Такой элемент структуры, как стадия (в ее традиционном понимании) не может рассматриваться как единственный опорный пункт для характеристики системы уголовного процесса. В структуре отечественного уголовного процесса необходимо выделять не только традиционные стадии, но и их совокупности (бистадийный подход). Для того чтобы показать стадийную сущность последних допустимо прибегнуть к описательным технологиям, свойственным естественным наукам, и выделить оттенки явления при помощи букв греческого алфавита. Таким образом, стадии разных уровней общности могут быть обозначены, как стадии альфа и бета типа соответственно. Под первыми подразумеваются традиционные стадии, под вторыми логические совокупности традиционных стадий (условно их можно назвать - стадии-производства).

2. Структурирование уголовного процесса через триаду бета-стадий, включающих совокупность альфа-стадий, может быть рассмотрено как средство преодоления (смягчения) информационного противоречия уголовного процесса: противоречие между объективностью цели и субъективностью средств ее достижения.

3. В рамках бистадийного подхода досудебное производство предстает как стадия уголовного процесса (стадия бета-типа), представляющая собой специфический познавательный цикл, и включающая в себя традиционные стадии (альфа-типа) возбуждения уголовного дела и предварительного расследования.

4. Взгляд на досудебное производство, как на стадию - это в первую очередь познавательный инструмент, позволяющий увидеть теоретические и практические проблемы, складывающиеся вокруг досудебного производства.

5. Поскольку стадия досудебного производства относится к числу стадий бета-типа, то ей должны быть присущи как все признаки традиционных стадий (именно это обстоятельство и позволяет их именовать стадиями), так могут быть свойственны и специфические признаки, которые побуждают квалифицировать эти образования как стадии особого типа. Для подобной постановки вопроса имеются нормативные, доктринальные и методологические предпосылки.

6. В уголовном процессе нет иных, кроме стадий частей. Выделение наряду со стадиями так называемых самостоятельных частей можно опровергнуть, опираясь на текст современного УПК РФ.

7. Общие условия стадии досудебного производства должны рассматриваться как нечто большее, нежели совокупность правил общих для названного этапа. Это должны быть идеи, детерминирующие все досудебное производство и вытекающие из внутренней природы этой стадии. Общие условия должны гармонизировать плюрализм методов стадии.

8. Новая правовая формула назначения уголовного процесса не способствует его эффективности. Ст. 6 УПК РФ нуждается в тщательной программной правке: необходимо вернуться к формулировке - «задачи уголовного процесса», а в содержание возвратить указания на необходимость быстрого и полного раскрытия преступления.

9. Непременным условием реализации задач стадии досудебного производства является быстрота деятельности органов досудебного производства и полнота собираемого ими доказательственного материала.

10. Позиция противников самостоятельности стадии возбуждения уголовного дела есть в большинстве своем результат принятой ими исследовательской установки. Приводимые аргументы, могут успешно доказывать и тезис о самостоятельности стадии возбуждения уголовного дела.

11. Нет оснований для жесткой критики свободного познавательного метода стадии возбуждения уголовного дела. Он призван не затруднять, а оптимизировать деятельность по проверке первичной информации. Свобода метода проявляется и в том, что он может быть использован любыми субъектами досудебного производства.

12. Такие признаки стадии, как субъекты и методы в контексте характеристики стадии досудебного производства следует (в методологических целях) рассматривать системно. В качестве теоретических предпосылок для этого является понятие субъектно-процедурного обеспечения досудебного производства. Данное понятие позволяет показать, что не только субъекты и методы выступают фактором достижения задач досудебного производства, но и степень их взаимосвязи, интеграции. Единство субъектов и процедур (в контексте признаков стадии - субъектов и методов) есть дополнительный источник энергии стадии досудебного производства.

13. Плюрализм форм досудебного производства - явление, обусловленное информационной природой уголовного процесса. От нее не нужно избавляться, ее необходимо гармонизировать. Одним из средств уравновешивания плюрализма форм являются общие условия стадии досудебного производства.

14. Общие условия стадии досудебного производства не составляют простой суммы общих условий стадий возбуждения уголовного дела и предварительного расследования. Общие условия стадии бета-типа - это, по своей сути, квазипринципы стадии. В них конкретизируются программные идеи досудебного этапа - быстрота, полнота, непрерывность ибеспристрастность.

15. Система общих условий стадии досудебного производства включает в себя такие идеи, как:

- функциональное единство системы досудебного производства при многообразии его характеристик; возможность перехода в рамках стадии от одной формы досудебного производства к другой;

- отделение, в том числе и по субъектам функции познания (доказывания) от функции решения вопроса о дальнейшем движении дела;

- ограничение объёма познания по уголовному делу кругом обстоятельств, необходимых и достаточных для определения меры ответственности лица, которое будет предано суду;

- предоставление обвинительной власти, а также в случаях, прямо предусмотренным законом, лицам, которым преступлением причинён ущерб, права самостоятельного решения вопроса о начатии и движении дела; предоставление обвинительной власти права отказывать в возбуждении уголовного дела или прекращать его по соображениям целесообразности (прокурорское усмотрение);

- обеспечение возможности участникам процесса беспрепятственно выполнять свои обязанности и реализовывать права;

- расширение познавательных возможностей должностных лиц, ведущих досудебное производство; использование оперативно-разыскной и иной альтерпроцессуальной информации;

- информационная свобода начатия досудебного производства.
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