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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Уголовно-процессуальная интерпретация результатов оперативно-розыскной деятельности"

Актуальность темы исследования. Современный этап развития

• Российской Федерации знаменуется глубокими политическими, социальными, экономическими, демографическими, правовыми и прочими изменениями и потрясениями. Активные трансформационные процессы протекают и в «теле» отечественной преступности. Криминологические замеры последних лет приводят к глубоко пессимистическому выводу -преступность в России приближается к национальному порогу качественного и количественного насыщения; криминальность общества из криминологической и правоприменительной проблемы в ближайшие годы может превратиться в острую политическую проблему, граничащую с катастрофой1.

Особыми приметами современной российской преступности становятся: организованность, информированность, вооруженность, техническая оснащенность, наличие собственной разведки и контрразведки, тщательная подготовка к преступлениям, целенаправленное уничтожение доказательственной информации, в том числе и физическое устранение

• очевидцев криминальной деятельности. Все это делает преступность труднодоступной для традиционных уголовно-процессуальных средств познания, не рассчитанных на активное информационное противодействие криминала.

В связи с этим становится всё более очевидным, что универсальность уголовного процесса, как орудия познания преступных явлений, сегодня скорее исторический, нежели гносеологический факт. Без использования иных технологий получения информации о преступлении и, в

• первую очередь средств и методов оперативно-розыскной деятельности (ОРД), уголовному судопроизводству сегодня не под силу противостоять

1 Лунеев В.В. Преступность XX века. Мировые, региональные и российские тенденции. М., 1999. - С. 466. напору преступности.

Вместе с тем публичное признание серьезного антикриминального потенциала ОРД пока не привело к существенному продвижению названной деятельности в иерархии средств производства информации о криминале. Ценность оперативно-розыскной технологии общепризнанна лишь на этапе добывания первичных сведений о преступлении. Однако переработка добытой информации до состояния юридической констатации криминальных фактов по-прежнему находится в безраздельном ведении уголовного процесса; современные подходы к разрешению проблемы использования результатов ОРД в уголовном судопроизводстве также, как и пятьдесят лет назад, базируются на аксиоме безусловного приоритета уголовно-процессуальной технологии производства фактоустанавливаю-щей информации.

Незыблемость подобной методологической установки существенно затрудняет реализацию важнейшего стратегического принципа борьбы с преступностью - принципа информационного превосходства, а также создает преграды для концептуального обновления теоретико-правовой основы эффективного использования результатов ОРД в уголовном процессе. Попытки вписать оперативно-розыскную информацию (особенно секретной природы) в уголовный процесс и, в первую очередь в процесс доказывания, при неизменности основных процедурных постулатов неизбежно упираются в непреодолимые идеологические и теоретические препятствия, вследствие чего значительно затрудняется решение проблемы и на нормативно-практическом уровне.

Желание разрешить проблему использования результатов ОРД в уголовном процессе без трансформации отживших догм и слома регрессивных стереотипов пока привело лишь к упрочению теоретических основ запрета указанного использования. Запретительные тенденции активно проявляются и в сфере законотворчества. Нормы, предусматривающие применение оперативно-розыскной информации в доказывании, «совершенствуются» в сторону, явно противоположную насущным потребностям борьбы с преступностью. Так, в новом УПК РФ четко просматривается запретительная установка. Об этом прямо свидетельствует стилистика соответствующей нормы: «В процессе доказывания запрещается (выделено мной - М.П.) использование результатов оперативно-розыскной деятельности, если они не отвечают требованиям, предъявляемым к доказательствам настоящим Кодексом» (ст. 89 УПК РФ). Появление подобных норм обусловлено, кроме прочего, обстоятельствами идеологической и методологической природы, рельефно проявляющими себя в том числе и в истолковании понятия результатов ОРД с позиций уголовно-процессуальной теории.

Нормативная эволюция оперативно-розыскной деятельности пока не оказала существенного воздействия на традиционный комплекс «мифологических» представлений об оперативно-розыскной информации, как информации недостоверной и полученной с грубейшими нарушениями прав человека и гражданина. Современные формулировки закона об ОРД, допускающие использование результатов ОРД в уголовном процессе, зачастую воспринимаются исследователями лишь как некое подобие научно-правовых гипотез. При этом, отталкиваясь от законодательной формулы - «результаты ОРД могут быть использованы в .», большинство ученых начинают искать не ответ на вопрос «как могут быть использованы?», а сосредоточиваются на обстоятельной аргументации противоположного тезиса: результаты ОРД не могут стать доказательствами, потому что они противоречат таким то положениям уголовно-процессуальной теории. При этом высокая оценка постулатов теории уголовного процесса, как правило, происходит на фоне явной методологической недооценки оперативно-розыскной деятельности и её результатов.

Немалую роль в осторожном подходе к информационной свободе уголовного процесса (через максимальное расширение источников юридически значимых сведений) играет гиперболизация его (процесса) гуманистической миссии и противопоставление её идее необходимости повышения эффективности судопроизводства. Подобная идеологическая и теоретическая борьба за права абстрактного человека и гражданина, за неизменность исторического облика уголовно-процессуальной доктрины в жизни оборачиваются «слепотой и глухотой» уголовного судопроизводства и, как следствие, ростом преступности, безнаказанностью преступников, ущемлением законных прав и интересов реальных людей.

Именно забота о конкретных людях требует сегодня от представителей юридической науки не просто продолжения бесконечной дискуссии о конкуренции процессуальных и непроцессуальных познавательных технологий, а дельных теоретических, методологических, нормативных и практических предложений, ведущих к принципиальному разрешению проблемы использования оперативно-розыскной информации для достижения целей уголовного процесса.

Все вышесказанное свидетельствует в пользу чрезвычайной актуальности теоретико-методологической разработки и нормативно-практического внедрения нового подхода к постановке и разрешению проблемы уголовно-процессуального использования результатов ОРД -концепции уголовно-процессуальной интерпретации.

Степень разработанности проблемы. Проблема расширения информационных возможностей уголовного судопроизводства привлекла к себе внимание многих исследователей. Немалый вклад в развитие теории и практики уголовно-процессуального использования результатов ОРД внесли ученые, специализирующиеся в области уголовного процесса,криминалистики, теории оперативно-розыскной деятельности, а также в сфере науки управления: A.B. Агутин, A.B. Азаров, А.И. Алексеев, В.И. Басков, A.M. Баранов, И.И. Басецкий, В.Г. Баяхчев, А.Р. Белкин, P.C. Белкин, Б.Т. Безлепкин, Д.И. Бедняков, A.B. Белоусов, В.Г. Бобров, В.П. Божьев, JI.B. Брусницын, В.М. Быков, А.Ф. Возный, Д.В. Гребельский, В.Н.Григорьев, А.И. Гришин, С.П. Гришин, H.A. Громов, А.Н. Гущин, A.A. Давлетов, И.Ф. Демидов, С.А. Демьянченко, Е.А. Доля, Р.Г. Дом-бровский, В.И. Зажицкий, В.Н. Зайковский, A.B. Земскова, 3.3. Зинатул-лин, H.A. Зинченко, В.К. Зникин, В.В. Кальницкий, М.К. Каминский, В.А.

Камышин, С.С. Карнаухов, Н.М. Кипнис, И.П. Козаченко, Г.Н. Козырев, H.H. Ковтун, Ю.В. Кореневский, JI.M. Корнеева, В.П. Кувалдин, A.M. Ларин, А.Г. Лекарь, А.Ф. Лубин, В.А. Лукашов, H.H. Лысов, А.Г. Марку-шин, П.Г. Марфицин, Л.Н. Масленникова, В.М. Мешков, В.И. Михайлов, Г.М. Миньковский, Т.Н. Москалькова, В.В. Николюк, С.С. Овчинский, B.C. Овчинский, М.А. Пешков, В.А. Понамаренков, А.П. Попов, В.Л. Попов, В.Ф. Попов, Н.М. Попов, Е.М. Рябков, С.Г. Савенко, В.А. Семен-цов, С.П. Сереброва, Г.К. Синилов, М.П. Смирнов, К.В. Сурков, В.М. Тертышник, М.Е. Токарева, В.Т. Томин, A.A. Фальченко, A.B. Федоров, Ю.В. Франциферов, Ю.И. Холодный, В.П. Хомколов, A.A. Чувилев, A.B. Чуркин, С.А. Шейфер, М.А. Шматов, А.Ю. Шумилов и др.

В работах указанных авторов были разработаны вопросы, связанные с направлениями, пределами, условиями использования результатов ОРД в уголовном судопроизводстве; вопросы, касающиеся соотношения понятий уголовно-процессуальных доказательств и результатов ОРД, сравнения предметов оперативно-розыскного документирования и уголовно-процессуального доказывания; проблематика тактики и методики легализации оперативной информации и ряд других важнейших аспектов проблемы. Благодаря имеющимся научным разработкам удалось подготовить и провести в жизнь целый ряд нормативных положений, представленных сегодня в оперативно-розыскном и уголовно-процессуальном законодательстве. Весомый вклад сделан отечественными учеными и в подготовку перспективного законодательства (проектов УПК РФ, проекта Закона о борьбе с организованной преступностью и др.).

Однако при всем богатстве и глубине научного материала, посвященного исследуемой проблеме, и обилию свидетельств его нормативно-прикладного воплощения, эффективность применения оперативно-розыскной информации (особенно секретной природы) для достижения целей уголовного процесса до сих пор остается на недопустимо низком уровне.

Причины подобной неэффективности во многом обусловлены издержками теоретического базиса. Несмотря на то, что проблема уголовно-процессуального использования результатов ОРД уже более пятидесяти лет носит статус научной, исходные теоретико-методологические положения, на которых конструируются способы её разрешения, до сих пор не подвергались серьезной научной ревизии, в связи с чем ряд положений, составляющих основу учения о применении результатов ОРД в уголовном судопроизводстве, постигла преждевременная догматизация. Идея пересмотра теоретико-правовых положений, выступающих препятствием широкому и эффективному использованию оперативно-розыскной информации в качестве доказательств, рассматривалась преимущественно в негативном ключе. Без должного внимания до сих пор остается и такой важнейший аспект проблемы, как нормативно-технологическая эволюция оперативно-розыскной деятельности.

Таким образом, можно констатировать, что процесс создания теоретико-методологического фундамента, способствующего эффективному использованию результатов ОРД в уголовном процессе,далеко не закончен. Настоящая диссертация претендует на внесение существенного вклада в укрепление указанного фундамента.

Объектом исследования выступает информационное взаимодействие элементов антикриминальной системы - оперативно-розыскной и уголовно-процессуальной деятельности, с присущими этому взаимодействию идеологией, мифологией, методологией, теорией, технологией, нормативно-правовыми и другими социокультурными нюансами.

Предметом исследования являются результаты оперативно-розыскной деятельности и направления и способы их использования в уголовном судопроизводстве, а также возникающие при этом проблемы идеологического, теоретико-методологического и нормативно-прикладного характера.

Цель и задачи исследования. Цель исследования заключается в разработке перспективной концепции уголовно-процессуальной интерпретации результатов ОРД, аккумулирующей в себе идеологические, теоретико-методологические и технологические основы максимально эффективного использования информационного потенциала указанных результатов, а также в определении основных направлений и способов нормативно-прикладного воплощения названной концепции в сфере борьбы с преступностью.

Для достижения поставленной цели в процессе исследования ставились и решались следующие основные задачи:

1) диагностировать проблемную ситуацию в сфере информационного взаимодействия оперативно-розыскной и уголовно-процессуальной деятельности;

2) методологически верно построить проблему уголовно-процессуального использования результатов ОРД и выявить противоречия, её генерирующие;

3) сконструировать образ идеального варианта решения проблемы;

4) провести ревизию представлений о способах решения проблемы, сложившихся в науке отечественного уголовного процесса и одноименном праве в досоветский, советский и постсоветский период.

5) осветить подходы, применяемые к решению проблемы уголовно-процессуального использования оперативно-розыскной и иной непроцессуальной информации за рубежом;

6) исследовать правовую, информационную и технологическую природу результатов ОРД, определить их процессуальный статус и место в современной иерархии инструментов познания криминальных явлений;

7) разработать идеологическое, телеологическое и теоретико-методологическое обоснование применения нового подхода к решению проблемы - концепции уголовно-процессуальной интерпретации результатов ОРД.

8) сформулировать основные понятия и постулаты концепции уголовно-процессуальной интерпретации результатов ОРД;

9) разработать предложения по нормативно-прикладному воплощению концепции уголовно-процессуальной интерпретации результатов

ОРД.

Методологическая основа исследования. Методологической основой работы является диалектико-материалистический метод познания и производный от него комплексный подход, включающий элементы системно-информационного анализа. В работе использованы исторический, логико-юридический, сравнительно-правовой, конкретносоциологический (в частности, анкетирование, интервьюирование, метод экспертных оценок) и статистический методы. Для разработки проблемы был также применен АРПС - алгоритм решения проблемных ситуаций.

Теоретической базой исследования послужили фундаментальные разработки науки уголовно-процессуального, уголовного, гражданско-процессуального административного права, общей теории права, теории оперативно-розыскной деятельности, криминалистики, науки управления, криминологии, юридической психологии, социологии, конфликтологии, формальной логики, риторики, теории информации и теории аргументации.

Источниками теоретической информации явились: монографии, учебные пособия, лекции, научные статьи, доклады, тезисы и другие опубликованные материалы, в том числе и представленные на 1п1егпе1-сайтах отечественных и зарубежных вузов, библиотек и т.д.

Нормативную базу исследования составили: Конституция РФ, федеральные конституционные законы, нормы действующего и перспективного уголовно-процессуального, оперативно-розыскного, уголовного, административного и иного федерального законодательства, а также нормативные акты Президента РФ, органов законодательной и исполнительной власти (в том числе и ведомственный нормативный материал), постановления и определения Конституционного суда РФ, постановления Верховного Суда РФ, имеющие непосредственное и опосредованное отношение к проблеме использования результатов ОРД в уголовном судопроизводстве. качестве источников нормативной информации были также использованызаконодательные памятники и проекты законов, несущие в себе информацию о направлениях, пределах и процедуре уголовно-процессуального использования непроцессуальной информации.

Эмпирическая и иная информационная база исследования. Источниками информации о практических проявлениях проблемы уголовно-процессуального использования результатов ОРД послужили:

- официальные и неофициальные материалы, содержащие статистическую и фактическую информацию о результативности деятельности правоохранительных органов, в том числе и об опыте использования этими органами результатов ОРД и иной непроцессуальной информации;

- журнальные и газетные публикации, публикации на 1п1егпе1-сайтах, содержащие фактическую информацию о применении оперативно-розыскных средств борьбы с преступностью, а также сведения, дающие представление о социокультурном фоне проблемной ситуации;

- материалы собственных (индивидуальных и в составе творческих коллективов) эмпирических исследований, проведенных в 1993-2001 гг. на территории Нижегородской, Пермской, Саратовской областей и Ставропольского края: данные анкетирования и интервьюирования судей, прокуроров, следователей, оперативных работников (в общей сложности к исследованию было привлечено около 500 практических работников разных ведомств). Эмпирическая база исследования включает в себя также результаты изучения уголовных дел (архивных и находящихся в производстве), приговоров, определений постановлений и иных документальных материалов, прямо или косвенно отражающих проблематику уголовно-процессуального использования результатов ОРД.

Научная новизна исследования. Научная новизна исследования определяется прежде всего необычностью авторского подхода к постановке и разрешению проблемы использования результатов ОРД в уголовном судопроизводстве (УСП). В диссертации осуществлено комплексное (идеологическое, теоретико-методологическое и нормативно-прикладное) исследование указанной проблемы, ориентированное на создание концептуальных основ прямого (интерпретационного) использования результатов

ОРД в уголовном судопроизводстве.

Авторская концепция уголовно-процессуальной интерпретации результатов ОРД строится на диалектическом отношении к догмам уголовного процесса и аксиомам оперативно-розыскной деятельности. За константу принимается лишь цель антикриминальной деятельности - обеспечение социальной справедливости, и общие контуры средств её достижения - уголовный процесс и оперативно-розыскная деятельность в тесном информационном взаимодействии. Внутреннее технологическое наполнение указанных средств, а также тесно связанные с ними идеологические, методологические, теоретические, правовые и прочие составляющие рассматриваются как развивающиеся целеустремленные объекты. Подобный подход к проблеме уголовно-процессуального использования результатов ОРД в отечественной юридической науке применяется впервые.

О научной новизне в определенной степени свидетельствуют и основные положения, выносимые на защиту:

1. Алгоритм диагностики проблемной ситуации, сложившейся в сфере уголовно-процессуального использования результатов ОРД, и полученное при его помощи заключение о том, что названная ситуация продуцируется не только уголовно-процессуальной или оперативно-розыскной деятельностью (и их субъектами), но и в немалой степени одноименными правом и теорией, в связи с чем УСП и ОРД (в контексте поиска средств оптимизации их взаимодействия) необходимо рассматривать как системные образования, объединяющие в себе соответствующие теорию, право и деятельность.

2. Авторская постановка проблемы использования результатов ОРД в УСП, заключающаяся в акцентуации и целевой ориентации теоретического, правового и идеологического аспектов указанного использования, а также в выявлении противоречий, порождающих проблему, в частности информационного противоречия, заключающегося в конфликте объективной природы цели уголовного процесса (равно как и других технологий познания криминала) с субъективной природой процессуальных средств её достижения.

3. Использование результатов ОРД в уголовном процессе преследует явно выраженные гуманистические цели, поскольку уровень информированности органов расследования о преступлениях и лицах, их совершивших, находится в непосредственной связи с удовлетворением индивидуально-коллективной потребности в обеспечении социальной справедливости

4. Интеграция оперативно-розыскных и уголовно-процессуальных познавательных технологии образует кримкогнитивную1 систему, оптимально сочетающую в себе информационную свободу, свойственную познавательным средствам ОРД, с аргументационной силой, приписываемой законом и традицией уголовно-процессуальному методу.

5. В сфере познания криминала действует диалектический закон единства и борьбы процессуального и непроцессуального, с одной стороны проявляющий себя потребностью уголовного судопроизводства в непроцессуальной информации, а, с другой, последовательной процессуа-лизацией сфер кримкогнитивной деятельности, свободных от нормативно заданных процедур; в первую очередь процедурным совершенствованием оперативно-розыскной деятельности.

6. Проблема уголовно-процессуального использования результатов ОРД, в том числе и доказательственного их применения, имеет глубокие исторические корни и носит международный характер.

7. Реформационные процессы, происходящие в современной теории уголовно-процессуального использования результатов ОРД, пока не находят адекватной реализации в современном оперативно-розыскном и уголовно-процессуальном праве. Новый уголовно-процессуальный закон нормативно закрепил регрессивный подход к использованию результатов ОРД: ст. 89 УПК РФ, регламентирующая рассматриваемое использование,

Термин «кримкогнитивный», производный от лат. crimen (относящийся к преступлению) и лат. cognitio (познание), вводится диссертантом для обозначения деятельности, направленной на познание криминальных событий. затрудняет применение результатов ОРД не только в качестве доказательств, но и, по сути, в доказывании вообще.

8. Теоретико-методологическим фундаментом концепции уголовно-процессуальной интерпретации выступает информационно-технологическая теория результатов ОРД, обосновывающая признание данных ОРД самостоятельными информационными продуктами, не требующими обязательной уголовно-процессуальной трансформации (формальной переделки с помощью познавательных средств УСП).

9. Оперативно-розыскная деятельность представляет собой полноценную информационно добывающую и перерабатывающую технологию, в связи с чем результаты ОРД могут быть отнесены к разряду алътерпро-цессуальиой' информации. Признак альтерпроцессуальности подчеркивает наличие специфической процедуры производства оперативно-розыскной информации, и в тоже время не позволяет указанной процедуре полностью отождествиться с процессуальностью уголовного судопроизводства.

10. Решение проблемы уголовно-процессуального использования результатов ОРД в немалой степени зависит от идеологических установок, принятых в сфере взаимоотношений общества и преступности. Главной стратегией войны с преступностью следует рассматривать идеологическую установку на информационное превосходство органов, ведущихантикриминальный процесс, перед субъектами криминальной деятельности.

11. Положения, характеризующие методологические основы концепции уголовно-процессуальной интерпретации, в частности многоуровневое понимание интерпретации и связанная с ним трактовка информационного взаимодействия ОРД и УСП, а также присущие указанному взаимодействию принципы.

12. Иные постулаты концепции уголовно-процессуальной интерпретации, в частности идеи о том, что:

1 Диссертант предлагает ввести в научный оборот новый термин - аль-терпроцессуальная информация (альтер (лат, alter - другой) + процессуальный = другая процессуальная информация).

- интерпретация это не главный принцип информационного взаимодействия, а другой - методологический - принцип, детерминирующий все прочие базисные идеи указанного взаимодействия, при сохранении относительной свободы последних;

- всякий процедурный метод, применяемый субъектами-профессионалами обладает аргументационной силой;

- технология оперативно-розыскной деятельности представляет собой смешанное (синтез процессуального и непроцессуального) производство, объединяющее как чисто эвристические методы, так и мероприятия, заключенные в рамки оперативно-процессуальной формы (альтерпроцес-суальные ОРМ);

- технологическая цепочка по изготовлению результатов ОРД, пригодных для прямого использования в уголовном процессе, должна находиться в рамках уголовно-розыскного (оперативно-розыскного) процесса;

- правила о допустимости оперативно-розыскной информации для уголовно-процессуального использования должны быть специфичными (в рамках кримкогнитивной системы - внутрисистемными) и опираться на идею ограничения уголовно-процессуальной ретроспекции происхождения оперативно-розыскной информации не первоисточником, а источником, внушающим доверие;

- уголовно-процессуальная интерпретация означает необходимость учета специфики субъекта интерпретации: информация, исходящая от профессиональных интерпретаторов должна оцениваться в режиме, отличном от режима, применяемого к информации, произведенной ситуационными интерпретаторами (интерпретаторами-любителями).

-уголовно-процессуальная интерпретация означает, что результаты ОРД должны вписываться в систему доказательств и оцениваться наравне с другими фактическими данными;

- идеальной схемой познания по уголовному делу является схема с наименьшим количеством интерпретаций и интерпретаторов.

На защиту также выносятся предложения по нормативноприкладному воплощению концепции.

Теоретическая значимость исследования. Разработанные диссертантом концептуальные положения обогащают теорию уголовного процесса и оперативно-розыскной деятельности и в своей совокупности создают теоретико-методологические предпосылки для решения крупной научной проблемы уголовно-процессуального использования оперативно-розыскной информации. В диссертации, в частности, заложены основы общей теории уголовно-процессуального использования результатов ОРД; разработаны ключевые положения информационно-технологической теории результатов ОРД, позволяющие оптимизировать процесс их уголовно-процессуальной адаптации; сформирован методологический базис для дальнейшего развития межотраслевой теории уголовно-процессуальной интерпретации результатов ОРД; обоснованы необходимые идеологические установки, способствующие повышению эффективности борьбы с преступностью.

Как теоретически значимый можно расценивать и вклад диссертанта в развитие понятийного аппарата отечественной юридической науки путем введения в оборот таких новых понятий, как кримкогнитивная система, альтерпроцессуальная информация, уголовно-процессуальная интерпретация результатов ОРД.

Отдельные фрагменты работы вносят вклад в развитие общей теории права. Примененные в работе познавательные подходы в определенной мере способствуют совершенствованию методологии научно-исследовательской деятельности.

Практическая значимость исследования определяется его общей направленностью на совершенствование деятельности по борьбе с наиболее опасными видами преступности (организованной, экономической и т.п.). Положения авторской концепции уголовно-процессуальной интерпретации и предложения по их нормативно-прикладному воплощению могут быть использованы для совершенствования уголовно-процессуального и оперативно-розыскного законодательства, ведомственного нормативного регулирования УСП и ОРД, а также для повышения эффективности соответствующих видов практической деятельности.

Диссертация представляет большой интерес в качестве учебного материала для общей интеллектуальной и специальной профессиональной подготовки курсантов, слушателей и студентов юридических вузов.

Отдельные положения диссертации могут быть использованы в качестве практического руководства по оптимизации научно-исследовательского процесса.

Апробация результатов исследования. Основные положения, выводы и рекомендации исследования отражены в 48 опубликованных работах общим объемом более 70 п.л. Монография «Уголовно-процессуальная интерпретация результатов оперативно-розыскной деятельности» разослана ведущим специалистам в области уголовного процесса, криминалистики и оперативно-розыскной деятельности, в библиотеки юридических вузов и правоохранительных органов.

Результаты исследования обсуждались на кафедрах: уголовного процесса, криминалистики, оперативно-розыскной деятельности, управления и информационно-технического обеспечения ОВД Нижегородской академии МВД РФ, кафедрах уголовного процесса и оперативно-розыскной деятельности Калининградского юридического института МВД РФ, кафедре уголовного процесса Омской академии МВД РФ, кафедре уголовного процесса и криминалистики Барнаульского юридического института МВД РФ, кафедре уголовного процесса Челябинского юридического института МВД РФ. Основные положения диссертации приняты для использования в учебном процессе указанных вузов, что подтверждается соответствующим актами внедрения.

Учебное пособие «Основы уголовно-процессуальной интерпретации результатов оперативно-розыскной деятельности», рекомендовано ЦОКП МВД РФ в качестве учебного пособия для вузов системы МВД России.

Отдельные материалы исследования используются в непосредственной практической деятельности Главного управления БЭП МВД РФ, следственных и оперативных аппаратов ГУВД Приволжского федерального округа, ГУВД Нижегородской области, УВД г. Пятигорска, в работе Нижегородского областного суда и других правоохранительных органов России.

Результаты исследования докладывались на научно-практических конференциях и семинарах, проходивших в 1993-2002 гг. в Москве, Нижнем Новгороде, Ярославле, Красноярске, Нойсе (Германия). Основные положения концепции уголовно-процессуальной интерпретации результатов ОРД обсуждались на координационном совещании правоохранительных органов Нижегородской области (14 ноября 2000 г.). и совещании судей Нижегородского областного суда (19 октября 2001 г.).

Структура диссертации. Структура диссертации обусловлена объектом, предметом, целью и задачами исследования. Диссертация состоит из введения, двух разделов, разделенных на шесть глав, включающих двадцать параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Поляков, Михаил Петрович

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Настоящее диссертационное исследование изначально нацеливалось на создание перспективной концепции уголовно-процессуальной интерпретации результатов ОРД, аккумулирующей в себе идеологические, теоретико-методологические и технологические основы максимально эффективного использования информационного потенциала указанных результатов.

Итоги проведенного исследования дают основания для вывода о том, что первоначальные концептуальные замыслы материализовались посредством совокупности взаимосвязанных обоснованных теоретико-методологических положений, создающих образ (модель) эффективного использования результатов ОРД в уголовном судопроизводстве, в соответствии с которым последовательно должны совершенствоваться имеющие отношение к исследуемой проблематике: идеология, методология, теория, право и деятельность.

Систематизация теоретико-правовых представлений о применении оперативно-розыскных данных в уголовном судопроизводстве значительно укрепила теоретико-методологический «плацдарм», необходимый для скорого и полного разрешения крупной научной проблемы уголовно-процессуального использования оперативно-розыскной информации.

Ключевые положения информационно-технологической теории результатов ОРД, разработанные диссертантом, дают начало новому теоретико-прикладному направлению в юридической науке, связанному с исследованием процедурной природы имеющихся и возможных технологий познания криминала. В рамках этого направления уже сейчас можно выделить перспективную ветвь, требующую дальнейшего многостороннего изучения, - теорию альтерпроцессуальной информации.

Перспективным научным направлением бесспорно является теория информационного взаимодействия уголовно-процессуальной и оперативно-розыскной деятельности, в развитие основ которой диссертант также внес свой посильный вклад.

Помимо выявления и постановки перспективных научных проблем, в настоящем исследовании проведена обширная работа по диагностике и разрешению текущих проблем (проблем сегодняшнего дня).

Работа имеет и существенное практическое значение. Отдельные нормативно-прикладные рекомендации, предлагаемые диссертантом, уже сегодня готовы к практическому применению. Весьма прогрессивны, на наш взгляд, и предложения по улучшению законодательства.

Таким образом, можно констатировать, что настоящее диссертационное исследование вносит весомый вклад в развитие теории уголовного процесса и оперативно-розыскной деятельности, а также соответствующих отраслей права и сфер деятельности и дает существенный импульс для их дальнейшего развития.

Однако, прежде чем поставить точку, диссертант хотел бы еще раз акцентировать внимание на ключевых позициях, составляющих основу и существо изложенной в работе концепции. Указанные позиции, на наш взгляд, являются ориентиром для дальнейшего научного поиска в рамках нового (одноименного с концепцией) теоретико-прикладного направления ~ уголовно-процессуальной интерпретации.

• Уголовный процесс и оперативно-розыскная деятельность являются элементами единой кримкогнитивной системы.

• Взаимодействие УСП и ОРД представляет собой информационное взаимодействие и осуществляется на основе присущих этому взаимодействию принципов.

• Уголовно-процессуальная интерпретация есть методологический принцип информационного взаимодействия, детерминирующий все прочие его (взаимодействия) принципы.

• Всякий метод, применяемый субъектами-профессионалами, обладающий признаками технологии, может рассматриваться как процедура, способная генерировать аргументационной силу в получаемых с её помощью результатов.

• По своей технологической сути результаты ОРД, оцениваемые в контексте их последующего уголовно-процессуального использования, являются альтерпроцессуальной информацией и могут рассматриваться как готовые информационные продукты, пригодные для прямого, в том числе и доказательственного, использования в уголовном процессе.

• Результаты ОРД, произведенные с соблюдением оперативно-розыскной технологии должны свободно вписываться в систему доказательств и оцениваться наравне с другими фактическими данными;

• Технологическая цепочка по изготовлению результатов ОРД, пригодных (самодостаточных) для прямого использования в уголовном процессе, может быть полностью перемещена в рамки уголовно-розыскного (оперативно-розыскного) процесса.

• ОРД является равноправным элементом кримкогнитивной системы, что оправдывает возможность и необходимость разработки особых (внутрисистемных) правил допустимости оперативно-розыскной информации для использования в УСП, ограничивающих уголовно-процессуальную ретроспекцию происхождения указанной информации не первоисточником, а источником, внушающим доверие.

• Информация, произведенная профессиональными интерпретаторами (профессионалами кримкогнитивной деятельности) должна оцениваться в режиме, отличном от режима, применяемого к информации, полученной ситуационными интерпретаторами (интерпретаторами-любителями).

Приведенные позиции, естественно, не исчерпывают собой всех оттенков конпепции уголовно-процессуальной интерпретации. По сути, каждое слово в тексте диссертации представляет собой необходимый штрих к её «портрету», дополнительную опору для постижения ее существа. Кроме того, немало нужных слов осталось за границами диссертационного текста, и еще больше осталось мыслей. А это значит, что авторская концепция будет жить и развиваться.
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