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**Введение к работе**

Актуальность темы исследования. Актуальность конституционного регулирования и судебной защиты личных прав и свобод человека в странах СНГ обусловлена ее теоретической и практической значимостью. Для современного демократического государства базовыми правами и свободами человека являются личные, естественные права и свободы, которые имеют своим основанием саму природу человека. Их назначение – гарантировать каждому человеку жизнь, свободу и обеспечить защиту от всевозможных форм насилия, жестокого или унижающего человеческое достоинство обращения.

Сравнительно-правовое исследование конституционного

регулирования и судебной защиты личных прав и свобод человека в странах  
СНГ актуально на фоне происходящих в мире и в рамках рассматриваемых  
государств процессов глобализации и интеграции, сближения

экономических, правовых и социокультурных пространств. Личные права  
представляют собой необходимую предпосылку для успешного

осуществления экономических, социальных, духовно-культурных и в особенности политических прав и свобод в любом государстве.

На данном этапе развития конституционного права конституции государств закрепляют права и свободы, основываясь на важнейших международно-правовых актах о правах и свободах как универсального, так и регионального уровней. Для стран Содружества Независимых Государств (стран СНГ) закрепление личных прав и свобод человека в конституциях государств на основе общих подходов имеет принципиальное значение. В этом состоит необходимое условие успешного становления современных правовых государств постсоветского пространства, развития гуманитарного сотрудничества между ними.

Анализ конституций стран СНГ позволяет выявить определенные закономерности и различия в установлении комплекса правовых норм, определяющих круг, содержание личных прав и свобод, основания их

ограничения, а также основные гарантии их судебной защиты. Выявление общих и особенных признаков в рамках исследуемых категорий и явлений имеет значение не только для развития института прав и свобод каждой из стран СНГ в отдельности, но и для науки конституционного права и юридической практики в целом.

В последнее время все более актуализируются проблемы судебной защиты прав и свобод человека, свидетельством чего является рост судебных дел. Количество обращений в Европейский Суд по правам человека (ЕСПЧ), подаваемых гражданами стран СНГ, входящих в Совет Европы, возрастает. Основные нарушения прав и свобод, рассматриваемые ЕСПЧ, касаются защиты личных прав и свобод.

В современных условиях расширяется взаимодействие ЕСПЧ с конституционными судами государств, ратифицировавших Европейскую о защите прав человека и основных свобод. Большинство правовых позиций ЕСПЧ, используемых национальными органами конституционного правосудия для принятия решений по защите личных прав и свобод, касаются проблем реализации таких прав, как право на жизнь, достоинство личности, права на свободу и личную неприкосновенность.

СНГ в отличие от Совета Европы не имеет специального юрисдикционного механизма, обеспечивающего соблюдение положений Конвенции СНГ о правах и основных свободах. В национальном законодательстве стран СНГ не упоминаются, а судами не применяются ее нормы. В этих условиях в странах СНГ (в особенности в Таджикистане, Узбекистане, Туркменистане, Кыргызстане) формируются различные подходы к регулированию и судебной защите личных прав и свобод, при этом данные различия не всегда оправданны.

Таким образом, возникает необходимость научного обоснования содержания и тенденций конституционного регулирования и судебной защиты личных прав и свобод человека в странах СНГ, формулирования

положений о сходствах и различиях в понимании и обеспечении рассматриваемых прав и свобод.

Исследование конституционного регулирования и судебной защиты личных прав и свобод человека в странах СНГ позволяет последовательно и углубленно раскрыть значение данных прав и свобод в науке конституционного права, а также в процессе их реализации.

Степень научной разработанности темы исследования. В  
конституционном праве конституционное регулирование и судебная защита  
личных прав и свобод раскрывается в трудах А.В. Агеева, А.Л. Анисимовой,  
В.И. Анишиной, О.А. Беляевской, Т.А. Васильевой, Н.В. Витрука,

Г.А. Гаджиева, А.Н. Головистиковой, Л.И. Глухаревой, С.И. Глушковой,  
Л.Ю. Грудцыной, О.Н. Дорониной, В.В. Ершова, Г.А. Жилина,

В.Д. Зорькина, В.А. Кряжкова, А.И. Ковлера, Е.Д. Костылевой,

Л.В. Лазарева, П.А. Лаптева, Е.А. Лукашевой, М.Н. Малеиной,

А.И. Малиновского, Т.Г. Морщаковой, С.Э. Несмеяновой, Т.Н. Нешатаевой, Е.Е. Никитиной, И.Л. Петрухина, С.А. Перчаткиной, Ф.М. Рудинского, Г.Б. Романовского, И.В. Ростовщикова, А.В. Стремухова, А.Р. Султанова, И.А. Умновой (Конюховой), А.В. Хованской, Л.М. Чуркиной, М.Л. Энтина и других.

В диссертации использован ряд выводов и положений, содержащихся в  
трудах ученых стран СНГ, среди которых следует назвать представителей  
Республики Армения: Г.Г. Арутюняна, А.Ю. Мкртумяна, Г.Х. Акопяна;

Азербайджанской Республики: Ф. Абдуллаева; Республики Молдова:  
В.И. Гарага, Д. Пулбере, В. Пушкаш; Республики Беларусь: К.В. Акименко,  
Г.А. Василевич, Т. Воронович, П.П. Миклашевич, А.В. Шавцову,

С. Чигринова; Республики Таджикистан: К. Каримова, З. Ализоду,

К.Н. Холикова, М. Махмудова; Республики Украина: А.А. Стрижак,

В.М. Кампо, А. Головина, В.Н. Шаповала, Н. Шаптала; Республики

Казахстан: А.А. Караева, В. Малиновского и других ученых-юристов, исследовавших конституционно-правовые основы регулирования и судебной

защиты прав и свобод.

В настоящее время весьма актуальной проблемой является научное обоснование конституционного регулирования и судебной защиты личных прав и свобод в странах СНГ, а также правовых позиций конституционных судов стран СНГ, касающихся содержания и гарантий личных прав и свобод, с учетом сравнительно-правового анализа норм конституций стран СНГ и иных правовых актов по правам и свободам человека.

Диссертационное исследование содержит характеристику и научные  
обоснования общих и особенных признаков конституционного

регулирования и судебной защиты личных прав и свобод в странах СНГ.

Объектом исследования являются правоотношения,

характеризующие содержание и состояние конституционного регулирования личных прав и свобод человека в странах СНГ, а также правоотношения, складывающиеся в процессе судебной защиты этих прав.

Предметом исследования являются положения конституций, законов  
и иных нормативных правовых актов стран СНГ, Конвенции СНГ о правах и  
основных свободах человека 1995 г., Европейской Конвенции о защите прав  
человека и основных свобод 1950 г. и других международных правовых  
актов, регулирующих отношения в области личных прав и свобод человека;  
решения ЕСПЧ, решения конституционных судов стран СНГ, связанные с  
определением содержания конституционного регулирования и защиты  
личных прав и свобод в этих государствах, а также практика органов

законодательной и исполнительной власти по обеспечению и защите личных прав и свобод человека в странах СНГ.

Целью диссертационного исследования является научное

обоснование конституционно-правового содержания личных прав и свобод человека, выявление сходства, различий и тенденций в конституционном регулировании и судебной защите этих прав и свобод в странах СНГ.

Для достижения указанной цели в диссертационном исследовании поставлены следующие задачи:

– определить понятие, раскрыть особенности, систему и основное содержание личных прав и свобод человека;

– провести сравнительно-правовой анализ конституционного

регулирования личных прав и свобод человека в странах СНГ;

– определить на основе сопоставления норм конституций возможность и пределы ограничений личных прав и свобод человека в странах СНГ;

– провести сравнительно-правовой анализ конституционных

положений стран СНГ по определению общего и особенного в механизме судебной защиты личных прав и свобод человека;

– обобщить и систематизировать сложившуюся практику деятельности конституционных судов стран СНГ, связанную с разрешением дел, касающихся толкования содержания и защиты личных прав и свобод человека, определить общие подходы и различия в правовых позициях конституционных судов по разрешению дел данной категории;

– проанализировать практику ЕСПЧ в области защиты личных прав и свобод с целью выявления влияния его правовых позиций на состояние конституционного регулирования и содержание решений конституционных судов стран СНГ в сфере личных прав и свобод;

– выявить проблемы взаимодействия конституционных судов и судов общей юрисдикции стран СНГ в защите личных прав и свобод.

Методологическую основу исследования образуют общенаучные  
методы познания (системно-структурный, функциональный, аналогии,  
анализа, синтеза, обобщения, классификации) и частнонаучные

(сравнительно-правовой, формально-юридический, историко-правовой,

метод анализа документов).

Нормативную основу исследования составляют Конституция Российской Федерации, конституции стран СНГ, международно-правовые акты в области прав человека, в том числе Всеобщая Декларация прав человека 1948 г., Международные пакты ООН о правах человека 1966 г., Европейская о защите прав человека и основных свобод 1950 г.,

Конвенция СНГ о правах и основных свободах человека 1995 г., федеральные конституционные законы, федеральные законы Российской Федерации, законы стран СНГ и другие нормативные правовые акты, регулирующие личные права и свободы человека.

Теоретической основой исследования конституционного

регулирования и судебной защиты личных прав и свобод в странах СНГ  
послужили концептуальные положения, содержащиеся в научных работах по  
конституционному праву С.А. Авакьяна, А.С. Автономова,

М.П. Авдеенковой, И.А. Алебастровой, Л.В. Андриченко, М.В. Баглая,

Л.Л. Беломестных, Н.С. Бондаря, Н.В. Варламовой, Т.А.Васильевой,

Н.В. Витрука, Л.Д. Воеводина, Б.Н. Габричидзе, Т.Д. Зражевской,

В.Н. Карташова, Е.И. Козловой, Н.М. Колосовой, Е.И. Колюшина,

О.Е. Кутафина, П.А. Лаптева, Е.А. Лукашевой, Н.И. Матузова, А.В. Малько,  
Л.А. Нудненко, С.В. Полениной, С.В. Пчелинцева, В.Е. Сафонова,

Б.А. Страшуна, Ю.А. Тихомирова, И.А.Умновой (Конюховой),

Т.Я. Хабриевой, В.Е. Чиркина, Б.С. Эбзеева, А.А. Юнусова и других ученых-юристов.

Эмпирическая база исследования представлена результатами изучения и анализа 54-х нормативных документов стран СНГ в области личных прав и свобод человека; 164-х материалов судебной практики, в т.ч. решений и правовых позиций ЕСПЧ, конституционных судов стран СНГ, решений судов общей юрисдикции о защите личных прав и свобод человека, вынесенные в период с 1998 г. по 2013 г.; результатами анализа официальных статистических данных конституционных судов стран СНГ и ЕСПЧ по количеству рассмотренных нарушений личных прав и свобод человека в период с 1998 г. по 2013 г.

Научная новизна исследования заключается в обосновании конституционного содержания, тенденций и перспектив развития личных прав и свобод человека в странах СНГ, в выявлении общих признаков и отличительных особенностей их конституционного регулирования и судебной защиты.

Положения, выносимые на защиту:

1. Диссертантом выявлены особенности личных прав и свобод,  
раскрывающие их сущность, объекты и содержание; в объекты личных прав  
и свобод дополнительно отнесены «достоинство» и «безопасность»,  
обоснованные как конституционные ценности. Данный вывод позволяет  
расширить научное представление об идентифицирующих признаках  
личных прав и свобод.

2. Благодаря сравнительно-правовому анализу удалось обозначить  
общее и особенное в конституционном регулировании личных прав и свобод  
в странах СНГ и в итоге – определить уровень отражения конституциями  
этих стран потребностей в конституционной защите личности, а также  
обозначить пределы конституционной унификации и интеграции в данной  
сфере.

Общее в конституционном регулировании выразилось в следующем:  
единая международно-правовая основа; сходство в признании

конституционных ценностей, положенных в основу содержания личных прав и свобод; стремление к гуманизации личных прав и свобод (в частности, отмена смертной казни); расширение и конкретизация перечня личных прав и свобод (права на безопасность, благоприятную окружающую среду, достойный жизненный уровень и др.); усиление юридических гарантий личных прав и свобод; установление на основе многосторонних и двусторонних соглашений стран СНГ особых правовых режимов, связанных с реализацией отдельных личных прав и свобод на территории договаривающихся стран (по свободе передвижения, передаче для отбывания наказания лиц, осужденных к лишению свободы и т.д.).

3. К особенностям конституционного регулирования странами СНГ  
личных прав и свобод, отражающим недостаточный уровень их  
конституционно-правовой интеграции в рамках Содружества, отнесено:  
отсутствие в конституциях стран СНГ ссылок на Конвенцию СНГ о правах и  
основных свободах человека 1995 г.; неоправданно различный уровень

конституционного регулирования гарантий личных прав и свобод; отсутствие практики заимствования положительного опыта, а также его обобщения, к примеру, в рамках модельных актов СНГ.

В работе обоснована необходимость конституционного закрепления странами СНГ на примере опыта Азербайджанской Республики права на безопасность как личного права нового поколения, гарантирующего состояние защищенности от угроз и вызовов жизни и здоровью каждому человеку.

4. Выявление схожих признаков в конституционном ограничении  
странами СНГ личных прав и свобод позволило сделать вывод о соблюдении  
ими определенных требований, предъявляемых к правовым государствам.  
Данный вывод подтверждается следующим: закрепление обязательного

минимального объема личных прав и свобод, не подлежащих ограничению в соответствии с общими принципами и нормами международного права; более широкий перечень по сравнению с общепризнанными нормами международного права; закрепление принципов о том, что ограничения личных прав и свобод могут осуществляться только законом и не должны вести к полному их прекращению; определение, что главными целями конституционных ограничений личных прав и свобод стран СНГ являются защита основных ценностей в обществе (жизнь, свобода, достоинство, здоровье, общественная безопасность); достижение компромисса между интересами человека, общества, государства и других лиц.

В то же время обозначенные в работе различия в определении круга защищаемых конституционных ценностей и совокупности оснований установления пределов реализации личных прав и свобод не всегда обусловлены спецификой стран и свидетельствуют о разном уровне правовой культуры и правовой осведомленности.

Предлагается осуществить унификацию в данной сфере путем подписания дополнительного протокола к Конвенции СНГ о правах и основных свободах человека 1995 г., предусматривающего механизм более

широкого обмена опытом и формирования новых форм конституционно-правовой координации.

5. Анализ деятельности конституционных судов стран СНГ позволил  
выделить общее и особенное в защите личных прав и свобод.

Общее выражено, в частности: 1) в формулировании правовых

позиций, развивающих конституционный смысл принципов равенства  
(равноправия), охраны чести и достоинства, неотчуждаемости прав и свобод,  
недопустимости ограничения ряда личных прав и свобод, соразмерности  
возможного ограничения прав и свобод человека; 2) в расширении  
конституционного содержания права на свободу и личную

неприкосновенность человека и права на судебную защиту.

Выявленные особенности в защите конституционными судами стран  
СНГ личных прав и свобод представлены институциональными различиями;  
кругом субъектов, правомочных обращаться в орган конституционного  
правосудия; перечнем основных конституционных полномочий этого

органа, а также разным уровнем защищенности личных прав и свобод. Правовые позиции конституционных судов не получают должного отражения в законодательстве стран СНГ, регулирующего личные права и свободы, не налажен институциональный механизм взаимодействия на уровне органов конституционного правосудия.

6. Обоснована тенденция преобладания личных прав и свобод в  
системе нарушаемых прав и свобод в странах СНГ. Основная группа жалоб,  
рассматриваемых конституционными судами стран СНГ, связана с  
условиями содержания в местах предварительного заключения и в местах  
лишения свободы, с необоснованным заключением под стражу, с  
нарушением сроков содержания под стражей и сроков рассмотрения  
уголовного дела. Сравнение мер, предпринимаемых странами СНГ по  
решению данных проблем, свидетельствует о неравномерном  
конституционно-правовом развитии этих стран и необходимости учета ими  
положительного опыта в конституционно-правовом регулировании личных

прав и свобод. К примеру, опыт Российской Федерации и Республики Молдова по законодательному закреплению права каждого на компенсацию за нарушение разумных сроков судопроизводства или неисполнение судебных решений в разумный срок нуждается в учете другими странами СНГ для усиления гарантий судебной защиты личных и иных прав и свобод.

7. С целью расширения институционально-правовых гарантий

судебной защиты личных прав и свобод в странах СНГ внесено и обосновано предложение о создании Суда СНГ по правам и свободам человека. Его деятельность должна быть направлена на оценку соблюдения Конвенции СНГ о правах и основных свободах человека 1995 г. Это позволит расширить возможности восстановления нарушенных прав и свобод граждан, что в особенности актуально для стран СНГ, не входящих в Совет Европы.

Теоретическая значимость исследования заключается в решении  
научных задач по обоснованию конституционного содержания, тенденций и  
перспектив развития учения о личных правах и свободах человека в странах  
СНГ, в выявлении общих признаков и отличительных особенностей их  
конституционного регулирования и судебной защиты. Результаты

исследования развивают и дополняют положения, посвященные правам и свободам человека и конституционному правосудию в странах СНГ в целом и личным правам и свободам и их судебной защите в частности.

Практическая значимость исследования определяется

возможностью использования выводов и рекомендаций, содержащихся в  
диссертации при дальнейшей научной разработке исследуемой темы; в  
педагогической деятельности на юридических факультетах образовательных  
организаций, реализующих программы высшего образования, в частности в  
ходе преподавания конституционно-правовых дисциплин; при

совершенствовании законодательства и правоприменительной деятельности в области судебной защиты личных прав и свобод человека в странах СНГ.

Апробация результатов исследования. Основные положения диссертации нашли отражение в 14-ти опубликованных научных работах, в

том числе в научных журналах, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве образования и науки Российской Федерации, общим объемом 7,47 п.л.

Результаты исследования доложены на международной конференции  
«Формирование гражданского общества в Российской Федерации и в

странах СНГ» (26 января 2013 г., Санкт-Петербург), на международной  
научно-практической конференции «Вопросы современной юриспруденции»  
(06 февраля 2012 г., Новосибирск), на международной научно-практической  
конференции «Актуальные вопросы современной юриспруденции» (5  
декабря 2011 г., Новосибирск), на международной научно-практической  
конференции «Проблемы и перспективы социально-экономического

реформирования современного государства и общества» (2-3 ноября 2010 г.,  
Москва), на международной конференции «Проблемы молодежи 3-го  
тысячелетия» (12 сентября 2009 г., Вакканай, Япония), на VIII  
международной научно-практической конференции «Актуальные проблемы  
юридической науки и правоприменительной практики» (6 ноября 2009 г.,  
Киров), на XVII научно-практической конференции преподавателей и  
студентов «Актуальные проблемы современной науки» (23 апреля 2012 г.,  
Южно-Сахалинск); на ежегодных Школах молодых ученых в Российской  
академии правосудия «Право устойчивого развития в условиях

глобализации: проблемы правового регулирования и судебной защиты» (ноябрь 2012 г.); «Исполнение решений Европейского Суда по правам человека судами Российской Федерации» (март 2013 г.); «Актуальные проблемы современного конституционного права Российской Федерации» (октябрь 2013 г.), «Актуальные проблемы прямого действия и применения Конституции Российской Федерации» (март 2014 г.), на региональной научно-исследовательской конференции «Общество, государство и человек» (22 ноября 2013 г., Южно-Сахалинск).

Материалы и результаты исследования были использованы при проведении занятий по повышению квалификации судей районных

(городских) судов и мировых судей Сахалинской области, а также при  
чтении лекций и проведении семинарских занятий по курсам

«Конституционное право зарубежных стран», «Конституционное

регулирование прав и свобод человека» в Сахалинском институте железнодорожного транспорта – филиале федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Дальневосточный университет путей сообщения» и в негосударственном (частном) образовательном учреждении высшего профессионального образования «Южно-Сахалинский институт экономики, права и информатики».

Структура диссертации определяется ее целями и задачами.

Диссертация состоит из введения, двух глав, семи параграфов, заключения, библиографии и приложений.

## Конституционное закрепление личных прав и свобод человека в странах СНГ: общая характеристика

Конституционное закрепление личных прав и свобод человека определяет место личности в современном обществе и государстве. В конституциях большинства государств права и свободы закрепляются на основе международных правовых актов, имеющих как универсальный, так и региональный характер. В то же время национальные конституционные системы прав человека, испытывая на себе влияние особенностей правовых систем, традиций, культурного и исторического наследия, дифференцируются с учетом этих особенностей. Международные правовые стандарты в области прав человека, закрепляемые Всеобщей декларацией прав человека 1948 г., Международным Пактом о гражданских и политических правах 1966 г., Международным Пактом об экономических, социальных и культурных правах 1966 г., а также Факультативным протоколом к Международному Пакту о гражданских и политических правах 1996 г. и Вторым Факультативным протоколом к Международному Пакту о гражданских и политических правах, направленным на отмену смертной казни, можно определить как универсальные, т.к. они признаны большинством стран и оказали огромное влияние на развитие национального законодательства всех государств мира.

Существует два подхода в отечественной правовой науке к решению проблемы универсализации прав и свобод человека. Суть первого подхода заключается в признании возможности формирования универсальных прав человека и создании единых правовых стандартов в этой сфере. Ряд зарубежных представителей в области прав человека, такие как Бутрос Гали, Катрин Лялюмьер, Мэри Робинсон1 и другие, высказывают общую позицию об универсальности прав человека и делают вывод о международном признании единых стандартов прав человека, провозглашаемых Всеобщей декларацией прав человека 1948 г. Согласно второму, противоположному, подходу – универсализация концепции прав и свобод человека невозможна. Эту позицию отстаивает Н.Н. Моисеев, в частности, отмечая, что разными обществами в разное время и в различных условиях определяется собственная мера компромисса свободы и равенства, которая соответствует определенным реалиям жизни. Следовательно, предположение о существовании универсальных прав человека, в равной степени пригодных для граждан всех государств можно считать иллюзорным2. По мнению Е.А. Лукашевой, данный подход в определенной степени может быть признан рациональным, определяющим «недопустимость форсированного восприятия и заимствования международных правовых норм о правах человека странами мира и отдельными регионами». Процесс универсализации прав человека всегда находится в объективной зависимости от социокультурной системы, традиций и уровня благосостояния граждан конкретного государства. Аналогичную позицию высказывает И.А. Ледях, отмечающая, что различное проявление практики ограничений и отступлений прав и свобод, гарантируемых актами регионального уровня, зависит от особенностей цивилизации, традиций, религиозных устоев и т.п., влияющих на определение и содержание прав человека1. Концепция Р.А. Мюллерсона заключается в том, что лишь отдельные положения Всеобщей декларации прав человека 1948 г. могут признаваться как общеобязательные. Составленный им список прав, который должен быть обеспечен государством для своих граждан, включает: право на жизнь, свободу от пыток и рабства, свободу от геноцида, апартеида и других форм национальной и расовой дискриминации2. С этой позицией не согласен С.В. Бахин, считающий, что кроме указанных прав все абсолютные права, которые в силу ст. 4 Международного Пакта о гражданских и политических правах ни при каких обстоятельствах не могут быть ограничены, даже если жизнь нации находится под угрозой, являются обязательными3. По замечанию японского правоведа А. Якхеши, должна быть найдена новая концепция, учитывающая различия в культуре государств. Данная концепция должна быть не только разработана, но и принята преимущественно не в такой форме международного признания, как молчаливое согласие, а в качестве явно выраженного согласия. Учет различий государств всегда сопутствовал развитию международно-правового сотрудничества, но сейчас он вышел на новый уровень4.

Представляется, что на современном этапе значительно легче выработать общие правовые подходы по защите прав и свобод человека именно на региональном уровне. В этом случае международно-правовые региональные стандарты действуют в пределах определенных территорий и распространяются на государства, связанные историческими, религиозными и культурными традициями, а также осуществляющие взаимное сотрудничество. По мнению Л.И. Глухаревой, регионализация в сфере прав человека началась как реакция на универсальные стандарты, которым необходима адаптация с учетом специфики культуры, традиций и особенностей различных стран1. Например, источниками европейской системы защиты прав человека являются Европейская Конвенция, закрепляющая широкий круг прав, таких как право на жизнь, право не быть подвергнутым пыткам, свободу от рабства и последующие протоколы к ней; Хартия Европейского союза об основных правах 1961 г. (пересмотренный вариант 2000 г.). Источники американской системы защиты прав человека представлены двумя правовыми актами – Уставом Организации американских государств (ОАГ) 1948 г. и Американской конвенцией о правах человека 1969 г. Исламская система включает Всеобщую исламскую декларацию прав человека 1981 г., Каирскую декларацию прав человека в исламе 1990 г., Арабскую хартию прав человека 1994 г. Африканская система базируется на Хартии Организации африканского единства 1963 г. и Африканской хартии прав человека и прав народов 1981 г.

Региональные акты включают в себя определенный, в основном повторяющийся, но тем не менее постоянно расширяющийся набор прав и свобод, ставший в силу этого международно-правовым стандартом. Региональным актам о правах человека присуща характерная особенность, заключающаяся в актуализации значения исторических, национальных, культурных и религиозных традиций государств, принимающих эти документы.

## Конституционные ограничения личных прав и свобод человека в странах СНГ

Одной из необходимых гарантий по реализации прав и свобод человека является установление четкого механизма возможного ограничения этих прав. Современные конституции государств закрепляют конкретные исчерпывающие основания такого возможного ограничения.

Исследование вопроса ограничения прав и свобод человека и в особенности личных прав и свобод и пределов таких ограничений представляется на сегодняшний день сложным и дискуссионным для юридической науки и правовой системы как Российской Федерации и стран СНГ, так и мирового сообщества в целом. Как отмечает Д.Ш. Пирбудагова, основной вопрос права, прежде всего конституционного, – установить и законодательно закрепить баланс между интересами личности, общества и государства, определить конституционные основы свободы личности, а также основания и пределы вмешательства государства в эту свободу, т.е. основания и пределы возможных ограничений прав и свобод человека и гражданина1. Представляется необходимым определить различие определений понятий «пределы» прав и их «ограничения». Термин «ограничение», используемый в конституциях, образован от общеупотребимого слова «ограничение», которое определяется как стеснение определенными условиями, постановка в какие-нибудь рамки и границы2. Теорией права правовое ограничение представлено в качестве правового сдерживания противозаконного деяния, создающего условия, при которых удовлетворяется интерес контрсубъекта, а также общественные интересы по охране и защите прав и свобод; в качестве установленных правом границ, в пределах которых должны действовать субъекты; в качестве исключения в деятельности лиц определенных возможностей3. Конституционным Судом Российской Федерации (далее – Конституционный Суд РФ) термин «преграда» и термин «ограничение» используются как тождественные4.

Необходимо отметить, что единого подхода в данной терминологии на международном уровне не выработано. Наиболее известные международно-правовые документы используют несколько терминов-понятий, которые прямо либо косвенно определяют возможность ограничения прав и свобод. К примеру, Всеобщая декларация прав человека (п. 2 ст. 29), Международный Пакт об экономических, социальных и культурных правах (ст. 4)5содержат термин «ограничение»; Международный Пакт о гражданских и политических правах (ст. 4), устанавливая обязательства государств перед своими гражданами, включает термин «отступление от своих обязательств»; Европейская Конвенция в своем тексте содержит одновременно два термина: «отступление от соблюдения обязательств» (ст. 15) и «ограничения» (ст. 9–11, 18) и Конвенция СНГ – термин «ограничение» (ст.32). Известны и иные определения понятия ограничения прав и свобод. К примеру, М.И. Нагорной и В.И. Гойман ограничение права определяется как сужение его объема, которое осуществляется в соответствии с основаниями и в установленном порядке, предусмотренном законом. Б.С. Эбзеев рассматривает ограничение прав и свобод как изъятия из конституционного статуса человека и гражданина, которые допускаются Конституцией и устанавливаются федеральными законами. Изъятия из круга правомочий, которые составляют нормативное содержание основных прав и свобод, могут также рассматриваться как ограничения основных прав и свобод1. С данной точкой зрения согласна Е.Д. Костылева, считая, что ограничения – это особая разновидность пределов, определяемых в виде изъятий и запретов2. Н.И. Матузовым подчеркивается, что субъекты не могут выходить за отведенные им пределы, поскольку они рискуют задеть чужие интересы, которые также обеспечиваются законом3. Основываясь на критерии свободы, Н.С. Волкова пишет о том, что ограничение прав и свобод следует воспринимать как способ регулирования степени свободы в обществе, который не допускает возможности вольного толкования и злоупотребления этой свободой в процессе ее реализации4. Исходя из сторон правоотношений, А.В. Стремоухов подчеркивает, что под ограничениями прав принято считать взаимную обязанность государства и человека, которая выражается в недопустимости посягательства на личные права и свободы граждан и других лиц5. В.И. Крусс выделяет особый вид – конституционные ограничения основных прав и свобод, под которыми, по его мнению, понимается модификация их содержания, проведенная помощью нормативно-правовых установлений соответствующего уровня, цель которой – обеспечить соразмерную необходимую защиту определенных конституционных ценностей1. Проведенный анализ литературы по исследуемой проблематике подтверждает, что в основном под правовым ограничением прав и свобод понимается изменение содержания прав человека в сторону уменьшения объема или возможностей потребления благ, которым не должна затрагиваться их сущность. При этом основные конституционные права и свободы могут быть ограничены только на конституционном уровне. В современной отечественной литературе немало исследований посвящено понятию и смыслу пределов осуществления прав и свобод человека. В этой связи Л.Д. Воеводиным отмечается, что под пределами осуществления прав и свобод следует рассматривать совокупности критериев и ориентиров, которые складываются на основе принятых в обществе социальных ценностей, определяют для граждан границы пользования конституционными правами и свободами, а для органов государственной власти и органов местного самоуправления границы осуществления ими полномочий в пределах Конституции и иных законов2.

С.В. Пчелинцев, поддерживая позицию В.С. Нерсесянца, утверждает, что пределы осуществления прав в общем виде задаются принципами формального равенства, которые действуют в сфере прав и свобод человека и гражданина, и далее уточняются посредством конституционных гарантий, направленных на предупреждение возможных злоупотреблений этими правами и свободами3. Для определения пределов свободы человека конституции всех государств СНГ оперируют понятием «ограничение» (к примеру, ст. 54 Конституции Республики Молдова, ст. 56 Конституции РФ). Одновременно с этим понятием конституциями стран СНГ закрепляется правило, признанное международными правовыми актами по правам человека, согласно которому при осуществлении прав и свобод человека и гражданина не должны нарушаться права и свободы других лиц. Аналогично международным правовым актам отдельные нормы конституций стран СНГ закрепляют оговорки, устанавливающие пределы осуществления ряда конкретных прав и свобод, либо устанавливают возможность их ограничений при определенных обстоятельствах.

Особенность личных прав и свобод человека состоит в том, что они являются «неизменным ядром», то есть представляют собой группу прав и свобод, которые не подлежат ограничению или полному их лишению во всех обстоятельствах. Тем не менее нормы международного права, а также конституционные нормы государств, включая страны СНГ, частично допускают некоторые ограничения личных прав и свобод.

Природу конституционных ограничений личных прав и свобод человека определяют, с одной стороны, признание их естественными правами и свободами, с другой стороны, признание за государством роли как основного гаранта этих прав и свобод, так и источника возможной угрозы им. Процесс реализации личных прав и свобод сталкивает между собой интересы субъектов этих прав и свобод, иных лиц, интересы общества в целом и интерес государства. Исходя их этого, ограничения личных прав и свобод следует рассматривать как объективную потребность, с одной стороны, определяющую нормальное функционирование общества, а с другой стороны, определяющую свободу личности.

## Правовые позиции конституционных судов стран СНГ по защите личных прав и свобод человека: общее и особенное

Особое место в конституционно-правовом механизме защиты прав и свобод человека занимают органы конституционного контроля и конституционного правосудия. Как показывает практика зарубежных стран, права и свободы человека имеют реальные гарантии, соответствующие принципам правовой государственности лишь тогда, когда человек может защищать их в органе конституционной юстиции. Возможность воспользоваться специально предназначенной для этого процедурой существенно повышает уровень защищенности прав человека.

В мировой практике принято выделять американскую и европейскую модели как основные модели конституционной юстиции1. Основная черта американской модели заключается в отсутствии специального органа, осуществляющего конституционный контроль, и передачи этой функции судам общей юрисдикции. В рамках европейской модели конституционный контроль выполняется специально учрежденным органом.

Для стран СНГ характерен выбор европейской модели конституционной юстиции. В своих трудах австрийский ученый-правовед, последователь юридического позитивизма и нормативизма Г. Кельзен теоретически обосновал ведущую роль в конституционном правосудии европейской модели2. Теория чистого права является основой разработанной им модели конституционной юстиции. В рамках принципа разделения властей, утверждал Г. Кельзен, созданный специальный орган – конституционный суд, существующий отдельно от других судов и отличный от других публичных органов, в том числе законодательных, призван отменять неконституционные акты и нормы1. Однако, рассматривая природу субъективных прав и свобод человека, их классификацию, анализируя негативное влияние на права и свободы граждан неконституционных норм и законов, Г. Кельзен не включал деятельность по защите прав и свобод человека в полномочия органов конституционной юстиции. По мнению зарубежных исследователей, роль органов конституционной юстиции в современном мире расширена и уже не определяется рамками классической концепции предназначения конституционных судов, предложенной Г. Кельзеном2.

В современных государствах компетенция органов конституционного судопроизводства представляет собой обеспечение соблюдения и поддержания уважения к конституции через функцию контроля за соблюдением соответствия законов, иных правовых актов конституции государства, включает процедуру разрешения конфликтов между высшими органами государственной власти или между различными ветвями власти, рассмотрение жалоб граждан на нарушения их основных прав и свобод неконституционными актами.

Некоторые ученые ставят под сомнение деятельность по защите прав и свобод человека как основной функции, осуществляемой конституционным судом, утверждая, что основной функцией следует считать правовую охрану конституции3. Обоснование данного утверждения заключается в том, что в целях защиты конституции допустимо ограничение прав и свобод. Следует согласиться с позицией Е.А. Лукашевой о том, что данное утверждение не может быть правильным, так как, несмотря на конституцию, дает государству возможности использовать манипуляции правами и свободами человека1. Функция, представляющая собой защиту конституции и защиту прав и свобод человека и гражданина, – двуедина и неделима. По этому поводу Б.С. Эбзеев уточняет о наличии органической связи между целями конституционного судопроизводства и правами и свободами человека, защита которых является наиважнейшей функцией Конституционного Суда2. Сравнительно-правовой анализ конституций стран СНГ позволяет сделать вывод, что включение в юрисдикцию конституционных судов и других органов полномочий по защите прав и свобод человека – характерная особенность конституций рассматриваемых стран. Статус конституционных судов и иных специализированных органов, осуществляющих функции конституционного контроля в странах СНГ, урегулирован конституциями государств. Так, в Российской Федерации, Республиках Армения, Беларусь, Молдова, Таджикистан, Узбекистан, Украина, Азербайджанской Республике конституции закрепляют правовое регулирование организации и деятельности конституционных судов как органа конституционного контроля в государстве (например, ст.125 Конституции РФ, ст. 108 Конституции Республики Узбекистан, ст. 116 Конституции Республики Беларусь). Республика Казахстан, Кыргызская Республика и Туркменистан являются исключением из этого списка. В Республике Казахстан орган конституционного контроля представлен Конституционным Советом (раздел VI Конституции Республики Казахстан). В Кыргызской Республике полномочия осуществления конституционного контроля возложены на Конституционную Палату Верховного Суда (ст. 97 Конституции Кыргызской Республики). В Туркменистане функция органа конституционного контроля выполняется согласно ст. 67 Конституции Туркменистана Меджлис (Парламентом) Туркменистана. В большинстве конституций стран СНГ решены вопросы порядка формирования, структуры и порядка деятельности конституционных судов. Сравнительный анализ конституций этих государств показывает значительное отличие в ряде положений. Вместе с тем наблюдается заметное сходство в закреплении правовых последствий признания нормативного акта неконституционным, определения юридической силы и обязательности его решений.

Правовой статус органов конституционного контроля определяется не только конституциями стран СНГ, но и законами о конституционном суде (совете) и регламентами конституционных судов. Специальные законы о конституционных судах имеют много общего в своем содержании, это определяется общностью их природы, схожестью задач и назначения. Эти законы конкретизируют и развивают конституционные нормы по составу и структуре судов, порядку их формирования, статусу конституционных судей и гарантий их деятельности, полномочиях судов, принципах конституционного судопроизводства. Однако в этих законах имеются принципиальные отличия, касающиеся структуры закона, его содержания, перечня и объема вопросов, решаемых в них, а также роли, отводимой регламенту конституционного суда в стране1.

Итогом деятельности конституционных судов в рамках их полномочий выступают решения. Содержание, требования, предъявляемые к решениям, форма изложения, порядок принятия, оглашение, юридическая сила и их действие определяются конституцией и законом о конституционном суде. Системообразующим элементом итоговых решений конституционного суда является правовая позиция.

## Влияние правовых позиций Европейского Суда по правам человека на решения конституционных судов стран СНГ по защите личных прав и свобод человека

Согласно действующим конституциям стран СНГ, возможности защиты прав и свобод человека в настоящий момент настолько расширены, что выходят за рамки юрисдикции государственных органов правосудия. Защита прав и свобод человека в рамках государства сегодня дополняется различными международными механизмами защиты нарушенных прав и свобод. Для ряда стран СНГ, вступивших в региональную организацию – Совет Европы и тем самым принявших на себя обязательства по присоединению к Европейской Конвенции, возникла необходимость внесения в свое законодательство необходимых изменений, вытекающих из прецедентного права, создаваемого решениями Европейского Суда. Таким образом, для Азербайджанской Республики, Республик Армении, Молдовы, Украины и Российской Федерации ратификация Европейской Конвенции как событие для национальной правовой системы продолжает играть большую роль в совершенствовании внутреннего законодательства и правоприменительной практики, поскольку требует не только принятия новых материальных и процессуальных норм, изменения или отмены действующих законов, но и немедленного и непосредственного применения государственными институтами принципов и норм Европейской Конвенции и развивающих ее Протоколов и постановлений Европейского Суда1. Граждане же этих государств, находящихся под юрисдикцией Европейской Конвенции, получили возможность на обращение в Европейский Суд в тех случаях, когда, по их мнению, их права и свободы нарушены, а ими исчерпаны все возможные внутригосударственные правовые способы и средства защиты (к примеру, ст. 55 Конституции Украины, ст. 18 Конституции Республики Армении).

Все страны СНГ, независимо от степени интегрированности Европейской Конвенции во внутригосударственное право, обязались выполнять постановления Европейского Суда, так как принятое решение только тогда приобретает смысл, когда оно исполнено. Контроль исполнения постановлений Европейского Суда является важнейшей задачей для государств-участников Конвенции, своеобразным вызовом правовой системе государства. Это положение закрепляется ст. 46 Европейской Конвенции, в соответствии с которой «Высокие Договаривающиеся Стороны обязуются исполнять окончательные постановления Суда по делам, в которых они являются сторонами». Согласно ст. 32 Европейской Конвенции Европейский Суд вправе решить все вопросы, касающиеся толкования и применения положений Европейской Конвенции, а также Протоколов к ней. Правовые позиции Европейского Суда, высказанные им в решениях по толкованию норм Европейской Конвенции и Протоколов к ней, а также прецеденты Европейского Суда воспринимаются на уровне государств как обязательные для исполнения. По утверждению Б.Л. Зимненко, правовая позиция Европейского Суда – это вырабатываемая этим судом форма последующей практики государств-участников, связанная с применением Европейской Конвенции и Протоколов к ней, которая устанавливает соглашение участников относительно порядка толкования данной Европейской Конвенции и Протоколов к ней1. Деятельность Европейского Суда связывают с конституционно-правовой миссией2, выраженной в контроле за соблюдением Европейской Конвенции в случае вмешательства государства в личные права и свободы человека, в установлении общих принципов и стандартов, касающихся прав человека, и в определении минимального уровня защиты, который должен обеспечиваться государствами-членами Совета Европы1. Конституционные суды государств в большей степени, чем другие внутригосударственные органы, предрасположены к сотрудничеству с Европейским Судом. Наиболее адекватному пониманию конституционно-судебными органами целей Европейской Конвенции и требований, содержащихся в решениях Европейского Суда, содействует то, что конституционные и конвенционные институты контроля стран СНГ, созданные в период серьезных социально-политических преобразований, в одинаковой степени отвечают стандартам демократии, признанным таковыми мировым сообществом. Данные органы имеют целью ограничение, сдерживание государственной власти и обеспечение защиты основных прав граждан в государствах-участниках Европейской Конвенции и руководствуются прежде всего общими надпозитивными категориями, вытекающими из современной доктрины конституционализма2.

Органы конституционного правосудия группы государств СНГ при рассмотрении и разрешении дел по существу, во-первых, часто используют право Европейской Конвенции в качестве определяющего элемента аргументации итогового решения. Это содействует принятию ими решений, корреспондирующих с международными обязательствами государства участника Европейской Конвенции. Так, соответствие положениям Европейской Конвенции и правовым позициям Европейского Суда рассматривается как критерий определения конституционности национальных правовых актов, а собственные правовые позиции соответствуют в рамках деятельности Совета Европы международным стандартам прав и свобод человека и гражданина. Во-вторых, конституционные суды государств обращаются к практике Европейского Суда в целях уяснения содержания основных прав и свобод и пределов их допустимого ограничения, разъяснения смысла и значения положений конституции, осуществляя официальную процедуру толкования, или при разрешении конкретных конституционно-правовых споров.

Впервые Конституционный Суд РФ сделал ссылку на правовую позицию Европейского Суда в своем Постановлении от 23 ноября 1999 г.1, установив, что Постановления Европейского Суда по правам человека от 25 мая 1993 г. и от 26 сентября 1996 г. дают разъяснения характера и масштаба обязательств государств, следующих из ст. 9 Европейской Конвенции о праве на свободу мысли, совести и религии.