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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Гарантии использования при разбирательстве уголовных дел допустимых доказательств"

Актуальность темы исследования. Глобальная правотворческая реформа нынешнего периода коснулась и уголовно-процессуального законодательства, однако многие ее положения проистекают из того, что в течение долгих лет в этой отрасли права предусматривался приоритет репрессивной задачи над охранительной, что является неприемлемым для России как правового государства.

Значимую роль в переориентации уголовного процесса с инквизиционного на состязательный играет изменение правовой регламентации института допустимости доказательств, что и предприняли разработчики нового уголовно-процессуального законодательства, ибо именно он призван отражать то или иное предпочтение законодателя, стоящего перед дилеммой: установить истину любой ценой или сознательно снизить вероятность ее достижения, обеспечивая соблюдение конституционных прав граждан1.

Вопросы допустимости доказательств тесным образом связаны с законностью при производстве по уголовным делам, достижением интересов правосудия, с одной стороны, а с другой - со средствами обеспечения прав и законных интересов лиц, вовлеченных в сферу уголовного процесса.

Допустимость доказательств представляет собой требование о том, чтобы в рамках уголовного дела использовались доказательства, полученные с соблюдением всех требований закона. Таким образом, законодатель ставит своеобразный барьер для сомнительных доказательств, полученных в результате незаконных действий, профессиональной некомпетентности или небрежности лиц, уполномоченных на их получение.

Допустимость доказательств можно рассматривать как гарантию соблюдения прав личности в сфере уголовной юрисдикции, вынесения справедливого приговора, и, таким образом, достижения целей правосудия. См.: Гришина Е.П. Актуальные вопросы допустимости доказательств в уголовном процессе // Российский следователь. - 2003. - №11. - С. 36; ТолмосовВ.И. Проблемы допустимости доказательств на досудебных стадиях российского уголовного процесса. Автореф. дисс. канд. юрид. наук. - Самара, 2002. - С. 3.

В то же время институт допустимости доказательств нуждается в определенных гарантиях, позволяющих признавать полученные сведения об обстоятельствах дела доказательствами и включать их в сферу уголовно-процессуального доказывания. В числе таких гарантий необходимо выделить: конституционное закрепление требования допустимости доказательств и декларативные требования к соблюдению прав личности; принципы уголовного процесса, определяющие дух и тип судопроизводства; нравственные принципы, воплощенные в системе действующего законодательства; саму процессуальную форму, постадийность уголовного процесса; возложение обязанностей на должностных лиц, осуществляющих производство по уголовным делам, по своевременному исключению доказательств, полученных с нарушением закона; соблюдение требований уголовно-процессуального закона к процессу получения доказательств, четкая регламентация производства следственных действий, направленных на собирание доказательств; прокурорский надзор исудебный контроль за обеспечением допустимости доказательств, а также принятие решения об исключении сведений об обстоятельствах дела, полученных с нарушением закона, из совокупности доказательств по уголовному делу.

Анализ состояния научных исследований допустимости доказательств, выявление и разработка проблемных вопросов гарантий допустимости обусловили осознание необходимости их совершенствования с учетом реалий взаимодействия действующего законодательства и правоприменительной практики. В связи с этим актуальными являются вопросы систематизации концептуальных положений доказательственного права в ретроспективе и современности, выявления и исследования средств обеспечения допустимости доказательств в аспекте гарантий прав личности и средств обеспечения публичных интересов государства. Все это определяет важность теоретических разработок проблемы обеспечения допустимости доказательств для формирования научных рекомендаций по использованию при разбирательстве уголовных дел доказательств, полученных в строгом соответствии с требованиями закона с учетом реформирования общественного сознания правоприменителей.

Состояние разработанности. Проблема допустимости доказательств является частью учения о доказательствах. Исследованию понятия доказательств и научных проблем в уголовно-процессуальной науке, связанных с учением о доказательствах, посвятили свои работы Н.С. Алексеев, В.Д. Арсеньев, P.C. Белкин, В.П. Божьев, А.Д. Бойков, В.М. Быков, A.A. Давлетов, H.A. Доля, Р.Г. Домбровский, В.Я. Дорохов, С.П. Ефимичев, 3.3. Занатуллин, Л.М. Кар-неева, И.И. Карпец, Л.Д. Кокорев, C.B. Курылев, Э.Ф. Куцова, A.M. Ларин, П.А. Лупинская, C.B. Некрасов, И.Д. Перлов, В.М. Савицкий, М.С. Строгович, М.А. Чельцов, A.A. Чувилев, Ф.Н. Фаткуллин, П.С. Элькинд и другие. Однако вопросы обеспечения допустимости доказательств в большинстве работ затронуты фрагментарно.

Институт допустимости доказательств исследовался многими учеными -процессуалистами. Заметный вклад в разработку проблем допустимости доказательств внесли В.И. Зажицкий, В.В. Золотых, Ю.В. Кореневский, Н.М. Кипнис, Н.П. Кузнецова, A.M. Ларин, П.А. Лупинская, Ю.А. Ляхов, Маркина Е.А., Ю.К. Орлов, С.А. Пашин, И.Л. Петрухин, М.С. Строгович, Н.В. Сибиле-ва, Толмосов В.И., С.А. Шейфер и другие ученые.

При всем многообразии трудов вышеуказанных ученых, исследование вопросов, связанных со средствами обеспечения допустимости доказательств нельзя признать завершенным, что подтверждается отсутствием комплексного монографического исследования гарантий использования при разбирательстве уголовных дел допустимых доказательств.

Вместе с тем, реалии объективной действительности, в том числе связанные с совершенствованием уголовно-процессуального законодательства в Российской Федерации, обусловили необходимость разработки механизма повышения гарантированности обеспечения интересов личности и правосудия, важнейшим элементом которого является институт допустимости доказательств в уголовном процессе.

Цели и задачи исследования. Целыо исследования является разработка теоретических положений и научно обоснованных рекомендаций, призванных гарантировать использование при производстве по уголовным делам допустимых доказательств.

В соответствии с поставленной целью перед исследованием были поставлены следующие задачи:

1. Дать анализ допустимости доказательств как научной категории в тенденции его законодательного развития на современном этапе построения в России правового государства;

2. Определить понятие, сущность и значение допустимости доказательств в российском уголовном процессе;

3. Проанализировать положения уголовно-процессуального законодательства, регулирующие вопросы допустимости доказательств;

4. Исследовать соотношение свойств доказательств: относимость, допустимость, достоверность и юридическая сила;

5. Установить связь института допустимости доказательств с правовым феноменом уголовно-процессуальных гарантий, гарантий прав личности и гарантий правосудия;

6. Исследовать связи института допустимости доказательств с конституционными основами правосудия в Российской Федерации, принципами уголовного процесса и нравственными основами и принципами;

7. Определить средства обеспечения допустимости доказательств в процессе расследования и разрешения уголовных дел;

8. Выявить наиболее типичные нарушения процессуальной формы при собирании и закреплении доказательств и определить научно обоснованные критерии допустимости доказательств в единстве правил о надлежащем субъекте, законном источнике, надлежащей процедуре собирания и фиксации доказательств, соблюдения конституционных прав личности;

9. Определить роль института допустимости доказательств в реализации идей состязательности уголовного процесса;

10. Исследовать порядок принятия решений о признании доказательств недопустимыми.

Объект исследования - уголовно-процессуальное право и его имманентные закономерности, определяющие его как целостную и систематизированную структуру, институты доказательственного права, а также закономерности осуществления уголовно-процессуальной деятельности органов следствия, прокуратуры и суда, связанные с обеспечением допустимости доказательств.

Предметом исследования являются правовые, научно-теоретические, научно-практические критерии обеспечения допустимости доказательств, а также способы формирования доказательств, обеспечивающие его процессуальную доброкачественность.

Методологическая основа исследования. Методологическую основу исследования составляют всеобщие методы познания - синтез и анализ научного знания, наблюдение, аналогия, обобщение, диалектико-материалистический метод, способствующий рассмотрению генезиса института допустимости доказательств и определению закономерностей, взаимосвязей и противоречий в развитии рассматриваемого правового явления.

В работе применялись частно-научные методы - формально-юридический, исторический, сравнительно-правовой, лингвистический, логико-аналитический, статистический, метод экспертных оценок, системно-структурный, использование которых позволило провести исследование целостно и всесторонне.

Методологическую основу диссертационного исследования составили труды по философии, социологии, уголовному, уголовно-процессуальному праву, иных областей научного знания, в которых рассматривались вопросы обеспечения допустимости доказательств в уголовном процессе.

Нормативная база исследования представлена Конституцией Российской Федерации, уголовным, уголовно-процессуальным и другими федеральными законами Российской Федерации, Постановлениями Конституционного Суда России, руководящими постановлениями Пленума Верховного Суда РФ, ведомственными подзаконными актами правоохранительных органов (приказами, инструкциями). В работе также использованы основополагающие международные правовые акты Организации Объединенных Наций и Совета Европы.

Эмпирическую базу исследования составили результаты изучения и обобщения 320 уголовных дел, рассмотренных судами городов Ростова-на-Дону, Таганрога, Неклиновского района, 50 уголовных дел, рассмотренных Ростовским областным судом с участием присяжных заседателей, а также опубликованная практика Верховного Суда РФ и Ростовского областного суда.

В целях изучения объекта и предмета диссертационного исследования диссертантом проведены анкетирование 38.следователей прокуратуры и органов внутренних дел, 40 адвокатов, а также опрос 8 помощников прокуроров, 47следователей, 25 судей и 30 адвокатов. . . .

Научная новизна диссертационного исследования определяется комплексным подходом к рассмотрению средств обеспечения использования при производстве по уголовным делам.допустимых доказательств. Новизна полученных диссертантом результатов определяется исследованием совокупности гарантий допустимости доказательств во взаимосвязи с конституционными основами защиты прав личности, принципами уголовного процесса, нравственными основами и другими правовыми явлениями.

Также новизна полученных результатов проявляется в исследовании взаимосвязи допустимости доказательств и средств ее обеспечения, идей состязательности, гарантий допустимости доказательственных материалов, представленных стороной защиты.

В диссертационном исследовании представлены обоснованные и сформулированные соискателем рекомендации по совершенствованию действующего законодательства с учетом реалий следственно-судебной практики, по разрешению вопроса о допустимости доказательств на различных стадиях уголовного процесса.

Основные положения, выносимые па защиту:

1. Допустимость доказательств должна рассматриваться в двухаспект-ном срезе: во-первых, как научная категория, составляющая основу доказательственной деятельности, определяющая основное содержание уголовного процесса, а во-вторых, как правовой институт, процессуальные нормы которого выражают общее качество правовой системы, степень правосудия в государстве.

2. Определено содержание уголовно-процессуального института допустимости доказательств, образованного нормами права, определяющими понятие доказательств, их виды, процедуру их собирания, а также закрепления в материалах уголовного дела; процедуру постановки и разрешения вопроса о признании доказательств недопустимыми; процедуру исключения доказательств, как несоответствующих требованиям уголовно-процессуального закона; правил, определяющих последствия признания доказательств недопустимыми как нк досудебных, так и на судебных стадиях уголовного процесса.

3. Необходимо ввести в УПК РФ признак существенности нарушений требований закона, что позволит предусмотреть возможность использования в доказывании доказательств, при получении которых допущенные нарушения не повлияли на достоверность полученной информации.

Автором приводятся аргументы против концепции «беспощадного исключения» доказательств, полученных с нарушением закона, предложены критерии разграничения подобных нарушений на устранимые и неустранимые. Первые не должны во всех без исключения случаях влечь признание доказательств недопустимыми. Основанием исключения должно быть правило о том, что не должны ограничиваться конституционные права и свободы личности в сфере уголовного судопроизводства, а также то, что нарушения не должны влиять на процесс формирования доказательств и не влечь утрату или искажение доказательственной информации.

4. Предложен процессуальный порядок придания юридической силы сведениям, предметам и документам, собранным защитником и представленным должностным лицам, осуществляющим производство по уголовному делу. В данном случае защитник, собрав необходимые, по его мнению, для дела, сведения, предметы и документы заявляет соответствующееходатайство дознавателю, следователю, прокурору и суду.

5. Автор считает юридически некорректным использование в ч. 3 ст. 86 УПК РФ выражения «Защитник вправе собирать доказательства», в связи с тем, что по смыслу положений уголовно-процессуального закона защитник не вправе «собирать» доказательства, в том числе путем таких действий, как получение предметов, документов и иных сведений, опроса лиц с их согласия, истребования справок, характеристик, иных документов.

Диссертантом внесено предложение о внесении изменений и дополнений в УПК РФ, ФЗ «Об адвокатуре и адвокатской деятельности», направленных на усиление возможностей защиты в собирании и закреплении доказательственных материалов и уравнивании процессуальных, возможностей сторон в рамках принципа состязательности.

6. Определен порядок признания доказательств недопустимыми на досудебных и судебных стадиях уголовного процесса, который следует рассматривать как установленный законом способ реагирования должностных лиц, осуществляющих производство по уголовному делу на нарушения закона.

7. Выявлены основные тенденции развития института допустимости доказательств, определены потенциальные и реальные проблемы, связанные с собиранием, проверкой и оценкой доказательств, их влияние на допустимость собранных доказательств.

8. В диссертационном исследовании разграничены понятия: гарантии правосудия, гарантии прав личности и гарантии допустимости доказательств, определено их значение.

Диссертант определяет гарантии допустимости доказательств как нормативные средства обеспечения их соответствия требованиям закона, выделяет и исследует их виды.

9. Внесено предложение о необходимости создания целостной системы уголовно-процессуальных гарантий, одновременно обеспечивающих интересы личности в сфере отправления уголовного судопроизводства и публичные интересы государства, одним из составляющих элементов которой является институт допустимости доказательств.

10. Предложены изменения, дополнения в УПК РФ, в частности в ст. 74, п. 1, п. 2 ч. 2 ст. 75, п. 2 ч. 3 ст. 86, ст. 86, ч. 3 ст. 88, ч. 2 ст. 229, ст. 234.

Теоретическое и практическое значение диссертационного исследования состоит в том, что сформулированные в ней теоретические выводы, а также законодательные предложения и практические рекомендации расширяют сферу познания в науке уголовного процесса и могут быть использованы для дальнейшей разработки теоретических основ института допустимости доказательств.

• Основные положения диссертационного исследования, а также подготовленные на его основе научные публикации, методические и практические разработки могут быть использованы в законотворческой деятельности Российской Федерации, в учебных и практических пособиях, методических рекомендациях, научно-исследовательской работе и учебном процессе. Результаты проведенного диссертационного исследования могут быть использованы в правоприменительной деятельности судебных и иных правоохранительных органах.

Апробация результатов исследования происходила в форме обсуждения полученных результатов на научно-практических конференциях, проводимых в г.г. Таганроге и Ставрополе, а также в процессе повседневной адвокатской деятельности диссертанта.

Теоретические изыскания автора являлись предметом обсуждения на заседаниях кафедры уголовного права и процесса Таганрогского института управления и экономики. Апробировались в учебных курсах «Уголовный процесс России», «Теория доказывания» и «Защита прав личности в уголовном процессе».

Основные выводы и научные положения, сформулированные в диссертации, изложены в 9 научных статьях.

Структура диссертационного исследования. Структура диссертации обусловлена целями и задачами исследования. Диссертация состоит из введения, двух глав, семи параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложений. Общий объем работы соответствует предъявляемым требованиям.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Крупницкая, Валерия Игоревна

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное исследование позволило сделать ряд принципиальных выводов, имеющих научно-теоретическое и прикладное значение. Исследование и анализ вопросов допустимости доказательств показывает, что, несмотря на определенную разработанность в научных трудах данной проблематики, реалии законотворческой и правоприменительной практики свидетельствуют о наличии новых неразрешенных коллизионных проблем. Тенденции развития научных воззрений на допустимость доказательств включают формирование общего представления о данной правовой категории как о неотъемлемом свойстве доказательства, без которого немыслимо оперирование дефиницией «доказательство» в рамках осуществления судопроизводства по уголовным делам. Предпринята попытка исследования вопроса о месте и роли доказательств в соотношении общего и частного: в целом уголовно-процессуального права и в рамках доказательственного права, с целью выделения самостоятельного правового института, включающего разработку правил допустимости доказательств.

В тенденции исторического и нормотворческого процессов институт допустимости доказательств претерпел определенную трансформацию под влиянием особенностей общественной (политической, социальной, правовой) жизни страны. Неизменным остается понимание сущности допустимости доказательств как их соответствия требованиям закона при производстве действий, направленных на собирание и закрепление доказательств, а также источника получаемой информации.

Допустимость доказательств - свойство доказательства, характеризующее его с точки зрения процессуальной формы - законности источника получения сведений об обстоятельствах дела, способов их получения уполномоченным на то лицом в результате проведения процессуального действия при соблюдении всех требований закона к порядку выбораследственного или иного процессуального действия, фиксации и оформления результатов. Дополнитель

178 . ным критерием допустимости доказательств выступает соблюдение конституционных прав личности (права на защиту, неприкосновенность личности и жилища и пр.) при производстве процессуальных действий (в том числе следственных).

Под доказательствами в уголовном процессе необходимо понимать содержащиеся в установленной законом форме и отвечающие требованиям отно-симости, допустимости и достоверности сведения об обстоятельствах, имеющих значение для правильного разрешения уголовного дела, полученные из предусмотренных в законе источников.

Доказательство представляет собой единство сведений (знаний) о предмете доказывания или иных обстоятельствах, имеющих значение для дела и законного источника доказательств (устного, письменного или вещественного), полученных и процессуально оформленных в установленном порядке. В таком подходе к пониманию доказательств проявляется диалектика содержания и формы. Доказательство в единстве содержания и формы должно отвечать таким его правовым требованиям, как: относимость, допустимость, достоверность и достаточность. В этой связи указание в юридической литературе лишь двух свойств доказательств - относимости и допустимости - совершенно неоправданно, ибо такой объем свойств доказательств делает эту систему свойств доказательств незавершенной и свидетельствует об игнорировании положений ст. 88 УПК РФ, которая определяет: «Каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а все собранные доказательства в их совокупности - достаточности для разрешения уголовного дела». Двойной стандарт, содержащийся в ст. ст. 74 и 75 УПК РФ о доказательствах, полученных с нарушением требований УПК РФ, по нашему мнению, легко устранить, изложив ст. 74 УПК РФ в следующей редакции:

Доказательствами по уголовному делу являются полученные в соответствии с предусмотренным настоящим Кодексом порядком сведения, на основании которых суд, прокурор, следователь, дознаватель устанавливают наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, а также иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела.

Эти сведения устанавливаются: показаниями свидетеля, показаниями потерпевшего, показаниями подозреваемого, показаниями обвиняемого, заключением и показаниями эксперта, заключением и показаниями специалиста, вещественными доказательствами, протоколами следственных и судебных действий, иными документами».

Следует разграничивать понятия допустимости доказательств и их юридической силы, определяя последнюю как возможность, т.е. правовую состоятельность, ссылаться на них в процессе доказывания, используя их для установления обстоятельств, имеющих значение для дела, вынесения по нему законного, справедливого и обоснованного приговора и иного решения.

Таким образом, необходимо последовательно определять сначала отно-симость, затем - допустимость, а только потом - достоверность доказательств. Причем оценке с точки зрения достоверности должны подвергаться лишь те доказательства, которые признаны допустимыми.

Выявлена коллизионность норм закона, регламентирующих институт допустимости доказательств. В результате проведенного исследования предложены дополнительные гарантии соблюдения права на защиту и обеспечения допустимости доказательств при допросе подозреваемого, обвиняемого на предварительном расследовании. В целях рационализации процессуального порядка диссертантом предлагается:

- в п. 1 ч.2 ст. 75 УПК РФ внести следующие изменения: «Показания подозреваемого, обвиняемого, данные в ходе досудебного производства по уголовному делу в отсутствие защитника, включая случаи отказа от защитника, и не подтвержденные подозреваемым, обвиняемым в суде, за исключением случаев отказа этого лица от защитника, в письменном виде заявленного им в присутствии предоставленного ему или приглашенного им самим, его законными представителями адвоката, о чем имеется соответствующая отметка в протоколе следственного действия, заявление подозреваемого, обвиняемого и ордер адвоката». Данные положения не распространяются на случаи обязательного участия защитника в уголовномсудопроизводстве указанные в ст. 51 УПК РФ;

- п. 2 ч. 2 ст. 75 УПК изложить в следующей редакции: «показания потерпевшего, свидетеля, основанные на догадке, слухе, а также показания свидетеля, потерпевшего, подозреваемого, обвиняемого, которые не могут указать источник своей осведомленности», что внесет необходимое единообразие и ясность при применении данного законодательногопредписания, и устранит определенный нежелательный перевес в балансе процессуальных прав стороны обвинения и защиты;

• - представляется необходимым ввести в УПК РФ признак существенности нарушений требований закона, что позволит предусмотреть возможность использования в доказывании доказательств, при получении которых допущенные нарушения не повлияли на достоверность полученной информации.

Гарантии допустимости доказательств представляют собой нормативные средства обеспечения использования при разбирательстве уголовных дел, полученных с соблюдением всех требований закона. Таким образом, система гарантий ставит своеобразный барьер для сомнительных доказательств, полученных в результате незаконных действий при их получении и фиксации, профессиональной некомпетентности или небрежности лиц, уполномоченных на их получение. К числу гарантий допустимости относятся: конституционные гарантии, система принципов уголовного процесса, уголовно-процессуальная форма, постадийность уголовного процесса, обязанности лиц, осуществляющих производство по уголовному делу по своевременному исключению недопустимых доказательств, ответственность за ненадлежащее исполнение данной обязанности, четкая регламентация производства следственных и иных процессуальных действий, система нравственных принципов и норм морали, прокурорский надзор и судебный контроль.

Правовая категория правил допустимости доказательств органично занимает место в системе уголовно-процессуальных гарантий, выступая одновременно и средством обеспечения гарантий публичного интереса государства и средством обеспечения гарантий прав отдельных участников процесса. Они имеют охранительную функцию в плане обеспечения прав личности в тех случаях, когда публичные интересы государства в какой-то мере затрагивают или ущемляют частные права и интересы отдельной личности, вовлеченной в орбиту уголовного судопроизводства. Нарушение одних процессуальных норм влечет за собой утрату гарантий достижения публичных интересов правосудия, нарушение других - гарантий прав личности. И, в целом, нарушение гарантий достижения назначения уголовного процесса.

Категория допустимости доказательств находится в двухсторонней свя-. зи с системой конституционных гарантий - прав личности в сфере уголовного процесса и системой принципов уголовного судопроизводства. С одной стороны, реализация принципов уголовного процесса при собирании, проверке и оценке доказательств обеспечивает их процессуальнуюпригодность для использовании в доказывании, с другой, реализация самих принципов процесса возможна только при использовании в доказывании доказательств, отвечающих требованиям допустимости.

Допустимость доказательств неразрывно связана с нравственными принципами и нормами морали, которые в области уголовного судопроизводства выполняют роль дополнительной гарантии четкого, точного и неуклонного выполнения норм уголовно-процессуального законодательства

Концепция «беспощадного исключения» доказательств, полученных с нарушением закона по мнению автора считается категоричной. На основе анализа наиболее типичных нарушений закона предлагается при решении вопроса об исключении недопустимых доказательств, основываться на следующих критериях: 1) восполнимость или невосполнимость доказательственного материала; 2) устранимость или неустранимость допущенных нарушений; 3) соблюдение конституционных прав граждан (права на защиту, личную неприкосновенность, неприкосновенность жилища и пр.) при производстве всех процессуальных действий.

• Диссертантом предлагается внести соответствующие дополнения и изменения в УПК РФ, Федеральный Закон РФ «Об адвокатуре и адвокатской деятельности», направленные на усиление возможностей защиты в собирании и закреплении доказательственных материалов и уравнивания процессуальных возможностей сторон в этом вопросе в рамках провозглашенной состязательности:

- дополнить статью 86 УПК РФ пунктом 4: «Органы государственной власти, органы местного самоуправления, общественные объединения и организации обязаны предоставить запрашиваемые защитником подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, документы, справки, характеристики и иные сведения в течение 10 суток с момента получения соответствующего запроса»;

- изложить п. 2 ч.З ст. 86 УПК РФ в следующей редакции: «2) опроса лиц с их согласия в письменном виде предоставляемого затем дознавателю, следователю, прокурору или в суд в целях легализации сведений в качестве доказательств»;

- внести дополнения в ФЗ «Об адвокатуре и адвокатской деятельности»: 1) предусмотреть обязанность адвоката представиться и сообщить о своем статусе; 2) определить положение, запрещающее принуждения опрашиваемого к даче ложных показаний.

Общее правило о равенстве сторон в уголовном судопроизводстве, относительно допустимости доказательств, должно иметь исключение только в тех случаях, когда доказательства, полученные с нарушением закона, содержат в себе данные, оправдывающие обвиняемого. Однако, данные доказательства могут быть допущены к исследованию только походатайству защиты если были представлены стороной обвинения, а нарушение закона было допущено по вине органа предварительного расследования. Если же доказательство представлено стороной защиты, то в данном случае должны действовать общие правила допустимости доказательств.

Гарантии обязанности должностных лиц, осуществляющих производство по уголовным делам и ответственности за ненадлежащее исполнение должностными лицами своих процессуальных обязанностей, обеспечивают соблюдение в процессе расследования и судебного разбирательства всех требований уголовно-процессуального закона и, следовательно, использование в процессе производства по делу допустимых доказательств.

Диссертант считает, что качественному осуществлению процесса доказывания и в целом назначению уголовного процесса буде способствовать изменение и изложение ч. 3 ст. 88 УПК РФ в следующей редакции: «Прокурор, следователь, дознаватель вправе признать доказательство недопустимым по собственной инициативе либо по ходатайству любого участника процесса, перечисленного в ч. 1 ст. 119 настоящего Кодекса».

В рамках действия идей состязательности допускается разумная инициатива суда исключать доказательства, полученные с нарушением закона: в ходе предварительного судебного контроля; при обжаловании в суд в порядке ст. 125 УПК РФ действий (бездействия) принятых решений дознавателей, следователей, прокуроров; на стадии предварительного слушания; во время судебного следствия, а также при постановлении приговора.

С целью единообразного понимания правомочий судьи при решении вопроса об исключении доказательств на предварительном слушании и повышении эффективности средств обеспечения использования при разбирательстве уголовных дел доказательств, отвечающих требованиям закона диссертант предлагает:

- внести изменения в ч. 2 ст. 229 УПК РФ, изложив ее в следующей редакции: «при наличии постановления судьи о проведении предварительного слушания либо ходатайства сторон об исключении доказательства, заявленного в соответствии с частью третьей настоящей статьи»;

- дополнить статью 234 УПК РФ частью 10 следующего содержания: «В случаях, если предварительное слушание проводится по инициативе судьи по вопросу о признании доказательства недопустимым, судья выясняет у сторон, имеются ли возражения против исключения доказательства. При отсутствии возражений судья выносит решение о назначении судебного заседания, если отсутствуют иные основания для проведения предварительного слушания»;

- закрепить обязанность судьи по вынесению частных определений для рассмотрения возможности привлечения к ответственности должностного лица за допущенное им нарушение требований УПК РФ, повлекшее признание доказательства недопустимым.

Значительная роль по обеспечению оперирования в процессе доказывания допустимыми доказательствами принадлежит прокурору. Среди его основных полномочий в этой сфере: право отмены незаконных и необоснованных постановлений следователей, истребование для проверки материалов дела, утверждение обвинительного заключения (акта), право заявлять ходатайства о признании доказательств (по большей части собранных защитой) недопустимыми, участие в суде в качестве государственного обвинителя и правомочия по заявлению ходатайств в ходе судебного следствия об исключении недопустимых доказательств.

Автором предлагается дополнить УПК РФ нормой, определяющей право прокурора в любой момент расследования принимать решение о признании доказательств недопустимыми.

Таким образом, диссертант, проанализировав закономерности развития института допустимости доказательств в уголовно-процессуальном законодательстве, практику его применения, определил меры по совершенствованию правовых предписаний УПК РФ направленные на исключение недопустимой доказательственной информации из разбирательства уголовного дела и развитие системы доказательственного права в соответствии с принципом состязательности сторон с целью качественного выполнения и назначения уголовного судопроизводства.
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