Для ззаказа доставки данной работы воспользуйтесь поиском на сайте по ссылке: <http://www.mydisser.com/search.html>

# Роль судебной экспертизы в квалификации преступлений

**Год:**

1998

**Автор научной работы:**

Исаев, Аджимурат Алыбалаевич

**Ученая cтепень:**

доктор юридических наук

**Место защиты диссертации:**

Алматы

**Код cпециальности ВАК:**

12.00.09, 12.00.08

**Специальность:**

Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право

**Количество cтраниц:**

366

## Оглавление диссертации доктор юридических наук Исаев, Аджимурат Алыбалаевич

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ 5

ГЛАВА 1. СПЕЦИАЛЬНЫЕ ПОЗНАНИЯ В

УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ И ПРОБЛЕМЫ КВАЛИФИКАЦИИ 18

1.1. ГНОСЕОЛОГИЧЕСКИЕ И ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ ПРИРОДЫ СПЕЦИАЛЬНЫХ ПОЗНАНИЙ В УГОЛОВНОМ

СУДОПРОИЗВОДСТВЕ 18

1.2. ПРОЦЕССЫ КВАЛИФИКАЦИИ И ДОКАЗЫВАНИЯ В РАМКАХ МЕТОДИКИ

РАССЛЕДОВАНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ 63

1.3. КВАЛИФИКАЦИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ И ПРЕДЕЛЫ ЭКСПЕРТНОГО УСТАНОВЛЕНИЯ ЭЛЕМЕНТОВ СОСТАВА ПРЕСТУПЛЕНИЯ И

ЭЛЕМЕНТОВ ПРЕДМЕТА ДОКАЗЫВАНИЯ 102

ГЛАВА 2 . ПРИМЕНЕНИЕ СПЕЦИАЛЬНЫХ

ПОЗНАНИЙ ПРИ КВАЛИФИКАЦИИ КАТЕГОРИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, В СОСТАВАХ КОТОРЫХ ПРЕДМЕТ ЯВЛЯЕТСЯ ОБЯЗАТЕЛЬНЫМ

ПРИЗНАКОМ 157

2. 1. ПРОБЛЕМЫ ОПРЕДЕЛЕНИЯ ЮРИДИЧЕСКОГО

ПРИЗНАКА ПРЕДМЕТА ПРЕСТУПЛЕНИЯ 157

2.2. КАТЕГОРИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ,

ТОЛКОВАНИЕ ПРЕДМЕТА КОТОРЫХ ТРЕБУЕТ ПРИМЕНЕНИЯ СПЕЦИАЛЬНЫХ

ПОЗНАНИЙ 174

2.3. ЭКСПЕРТНОЕ УСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕДМЕТА ПРЕСТУПЛЕНИЯ И ЕГО ВЛИЯНИЕ НА НАПРАВЛЕНИЕ

РАССЛЕДОВАНИЯ 212

ГЛАВА 3 ПРИМЕНЕНИЕ СПЕЦИАЛЬНЫХ ПОЗНАНИЙ ПРИ КВАЛИФИКАЦИИ КАТЕГОРИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, УСТАНОВЛЕНИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВ КОТОРЫХ ТРЕБУЕТ ПРОИЗВОДСТВА ЭКСПЕРТНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ 243

3.1. ВОЗМОЖНОСТИ СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ В УСТАНОВЛЕНИИ ОБСТОЯТЕЛЬСТВ ДОРОЖНО- ТРАНСПОРТНОГО ПРОИСШЕСТВИЯ

И ЭЛЕМЕНТОВ СОСТАВА ПРЕСТУПЛЕНИЯ 243

3.2. СУДЕБНАЯ ЭКСПЕРТИЗА И ВОЗМОЖНОСТИ ОПТИМИЗАЦИИ ПРОЦЕССА РАССЛЕДОВАНИЯ ДОРОЖНО-ТРАНСПОРТНЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ 298

## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Роль судебной экспертизы в квалификации преступлений"

Актуальность темы исследования. Процессы, происходящие как в Республике Казахстан, так и в других странах СНГ, характеризуются стремлением к экономической и политической самостоятельности, ростом самосознания народов. Однако, на первоначальном этапе, в целом позитивные эти глобальные изменения в экономической, социально-политической и иных сферах жизнедеятельности общества, сопровождаются некоторыми отрицательными явлениями. К их числу в первую очередь относится рост преступности, отмечаемый в последние годы. Борьба с преступностью требует активизации мер политического, экономического, общественного социального, правового морального характера. На данный аспект акцентировал внимание таюке Президент Республики Казахстан на встрече с представителями прессы, отметив при этом, что для эффективного осуществления в государстве борьбы с преступностью, коррупцией нужна нормальная правовая база, без которой невозможно бороться с преступностью1 . Меры правового характера должны включать в себя как совершенствование практики расследования и раскрытия преступлений, а также их предупреждения; так и совершенствования законодательства. Указанные факторы ставят новые задачи перед правоведами страны. Практическая деятельность правоохранительных органов в новых условиях, равно как создание нового усовершенствованного законодательства должны быть обеспечены необходимыми научно-теоретическими разработками ученых-юристов и опытных практиков.

1 Газета "Казахстанская правда", 6.05.97 г.

Современный период развития социальных и экономических отношений вызвал к жизни неизбежный процесс изменения законодательства в области уголовного и уголовно-процессуального права. Трансформированное уголовное законодательство Республики Казахстан и стран СНГ призвано отражать новые сформировавшиеся социально-экономические отношения, предусмотреть возникшие за последние годы новые виды преступлений, дать однозначное представление об уголовной политике государства на современном этапе.

В связи с изложенным чрезвычайно важное значение приобретает правильная квалификация преступлений. От правильной квалификации преступлений во многом зависит надлежащая уголовная политика страны, укрепление законности в стране, мера доверия населения к правоохранительным органам.

Одним из важных моментов в квалификации преступлений является толкование предмета преступления, его соотношение с объектом преступления, его место в системе "действие (бездействие) - материальный субстрат Вместе с тем, как свидетельствует анализ уголовного законодательства, определение предмета для значительного числа преступлений требует использования специальных познаний. Тех самых специальных познаний в науке, технике, искусстве, ремесле, которые законодатель указывает в качестве базовых для производства экспертиз.

Выделяя в самостоятельную проблему квалификацию преступлений, предмет которых для своего анализа требует применения специальных познаний, необходимо прежде всего обозначить две тенденции. Первая - это систематическое увеличение числа составов преступлений, в рамках кото

1 Мы вынуждены прибегнуть к термину "материальный субстрат", так как понятия "предмет" и "объект" в данном месте применяются как определенные юридические категории. рых для определения предмета преступления требуются специальные познания. Вторая - это все возрастающие возможности применения специальных познаний, в том числе в формесудебных экспертиз, постоянно развивающихся и создаваемых вновь на базе общего научно-технического прогресса.

Говоря о важности проблемы анализа составов преступлений с применением специальных познаний, следует учитывать рост количества именно этих преступлений за последние годы. Это преступления, связанные с незаконным владением холодным и огнестрельным оружием. Здесь нельзя не отметить, что незаконное распространение оружия среди населения стран СНГ приняло размеры, несопоставимые ни с какими данными за все годы существования СССР. На втором месте могут быть названы преступления, связанные с наркотическими веществами, распространение которых среди населения, в том числе и среди молодежи, представляет несомненную угрозу национальной безопасности в любой стране. Можно говорить о росте преступлений, связанных с изготовлением спиртосодержащих жидкостей, наносящих вред здоровью граждан, о таких преступлениях, представляющих серьезную угрозу жизни и здоровью населения, как убийства, заражение венерическими заболеваниями, ВИЧ-инфекцией и т.п., когда установление самого факта наличия преступления, а также его квалификация требуют применения специальных познаний. Подобные преступления рассредоточены почти во всех категориях преступлений Особенной части Уголовного кодекса. Это преступления против жизни и здоровья граждан, свободы и чести личности, в сфере экономики, против общественной безопасности и общественного порядка, против здоровья населения и общественной нравственности, против безопасности движения и эксплуатации транспорта и др.

Вместе с тем, проблеме квалификации преступлений, предмет которых требует для своего толкования специальных познаний, до сих пор не уделялось необходимого внимания ни в уголовно-правовой, ни в криминалистической литературе. Анализу понятийных категорий объект, предмет и их содержательной сущности посвящено значительное количество работ ученых в области уголовного права. Это работы Агыбаева A.M., Ашитова З.О., Баймурзина Г.И., Глистина В.К., Джекебаева У.С., Жадбаева С.Х. Жаппаровой А.А., Жунусова Б.Ж., Каиржанова Е.И., Коржанского Н.И., Кудрявцева В.Н., Никифорова Б.С., Нуртаева Р.Н., Поленова Г.Ф., Рогова И.И., Тация В.Я., Тленчиевой Г.Д., Трайнина А.Н. и др. Однако ни одна из работ приведенных авторов не была посвящена рассматриваемой нами проблеме - необходимости использования специальных познаний для анализа и правильного понимания предмета преступления и надлежащей квалификации последнего.

В криминалистической литературе имеется немало работ, посвященных как формам использования специальных познаний в уголовном судопроизводстве, так и современным возможностям судебных экспертиз. Это работы Алиева И.А., Арсеньева В.Д., Белкина Р.С., Винберга А.И., Валиева М.Б., Гинзбурга А.Я., Гончаренко В.И., Джакишева Е.Г., Джангельдина Н.А., Доспулова Г.Г., Дулова А.В., Колдина В.Я., Кузнецова О.Г., Корухо-ва Ю.Г., Лисиченко В.К., Майлис Н.П.,Мирских Д.Я., Митричева B.C., Мозговых Г.А., Селиванова Н.А.,Орловой В.Ф., Орлова Ю.К., Педенчука А.К., Тапаловой Р.Б., Царевой Л.О., Шляхова А.Р., Эйсмана А.А. и др. Однако в многочисленных работах указанных авторов мы также не находим специальных исследований, посвященных рассматриваемой проблеме.

Приведенные выше три кардинальных обстоятельства: а) увеличение в уголовном законодательстве составов преступлений, квалификация и толкование предмета которых требуют применения специальных познаний; б) рост числа этих преступлений; в) отсутствие научно-теоретических разработок, охватывающих в достаточной мере данную проблему, - определили актуальность рассматриваемой проблематики и необходимость ее исследования.

Предмет исследования составляют значимые в уголовно-правовом и криминалистическом отношениях аспекты проблемы применения специальных познаний с целью правильной квалификации преступлений: создание надлежащей теоретической базы; совершенствование практики применения в указанных целях специальных познаний; модификация уголовного и уголовно-процессуального законодательства, развитие современных возможностей судебных экспертиз на основе достижений научно-технического прогресса.

Объектами исследования, являются современное состояние уголовного судопроизводства и практика расследования преступлений с позиций надлежащей квалификации преступлений, когда для этого требуется использование специальных познаний; материалы практики в виде архивных уголовных дел и дел, находящихся в производстве; научная и учебная литература, отражающая концепции, связанные с квалификацией преступлений, раскрывающие возможности и формы использования специальных познаний в уголовном процессе.

Цель и задачи исследования. Целью исследования являлась разработка концептуальных основ надлежащей квалификации преступлений, составы которых требуют для этого применения специальных познаний. Автор видел свои задачи не только в чисто теоретическом исследовании указанной проблемы, но также и в разработке комплекса предложений по совершенствованию нормативной базы и практики деятельности правоприменения органами внутренних дел, прокуратуры и суда. Для достижения указанных целей были поставлены и решены следующие задачи:

- определена природа специальных познаний, используемых в уголовном судопроизводстве; раскрыта их гносеологическая сущность; проанализированы пути формирования специальных познаний; показаны формы применения специальных познаний в уголовном процессе;

- с позиций применения специальных познаний для квалификации и доказывания преступления в процессе его расследования рассмотрены криминалистические значимые вопросы, связанные с созданием частных методик расследования, с конструкцией криминалистической характеристики преступления, с внедрением в уголовный процесс новых форм применения специальных познаний;

- на основе современных уголовно-правовых воззрений на проблему квалификации преступлений и элементов его состава определены возможности экспертного установления обстоятельств, способствующих квалификации преступлений и каждого из его элементов, в частности, объекта преступления и его органической части - предмета преступления;

- рассмотрены соотношение категориальных понятий объекта и предмета преступления, проанализированы материальные и идеальные предметы преступления, дифференцированны предметы преступления как те, которые направлены на преступные действия, так и те, которые используются для его совершения;

- классифицированы составы преступлений по группам: а) в рамках которых предмет преступления требует обязательного применения специальных познаний для своего толкования; б) предмет может определяться как на основе специальных познаний, так и без таковых; и в) предмет не требует для своего уяснения специальных познаний. На основе анализа конструкций преступлений 1-ой и 2-ой группы рассмотрены вопросы текста права и сформулированы предложения по редакции уголовных норм с учетом их адресата, массив которых включает как профессиональных юристов, так и любого дееспособного, правоспособного гражданина (физическое лицо);

- с учетом современных достижений криминалистики изучены возможности оптимизации процесса расследования преступлений, определение предмета которых требует специальных познаний и продемонстрированы современные возможности методики расследования таких преступлений;

- на базе рассмотренных ранее теоретических и теоретико-прикладных положений проиллюстрировано использование специальных познаний для определения предмета применительно к конкретному виду преступлений - дорожно-транспортным (ДТП).

Методологические основы и достоверность положений диссертации. Теоретической базой исследования послужили работы в области философии, теории познания, общей теории права, уголовного права и уголовного процесса, криминалистики, общей теории судебных экспертиз, а также теоретические разработки по родам, видам отдельных судебных экспертиз. В диссертации использованы общие и частные методы исследования, в том числе комплексный, сравнительно-правовой, системный, статистический.

При разработке темы автор опирался на положения и нормы конституции и других отраслей права Республики Казахстан и Российской Федерации.

В процессе исследования изучался и использовался материал, накопленный в органах внутренних дел РК, уголовные дела (более одной тысячи), расследованные и рассмотренные в судах. Конкретные эмпирические исследования проводились посредством сбора и изучения необходимой информации с помощью анализа документов.

Под руководством и при участии автора проведены исследования, направленные на расширение возможностей отдельных видов судебно-экспертного исследований и их применения при расследовании и раскрытии преступлений (по государственному плану НИР Всесоюзного НИИ судебных экспертиз МЮ бывшего СССР 1982-1984 гг. по теме № 21 " Разработка теории и методики комплексного (криминалистического, материало-ведческого и судебно-медицинского) исследования с целью идентификации и установления факта контактного взаимодействия орудий преступления, одежды и тела человека"; 1986-1988 гг. по теме № 29 (35) КП НИР МЮ бывшего СССР " Разработка методики комплексного экспертного исследования следов на месте происшествия и повреждений транспортных средств с целью реконструкции механизма ДТП"; тема № 1 НИР КазНИ-ИСЭ 1991-1992 гг. "Проблемные вопросы развития судебной экспертизы в аспекте совершенствования методик расследования отдельных видов преступлений"; тема НИР кафедры криминалистики юридического факультета КазГУ 1991-1995 гг. "Проблемы совершенстования криминалистических приемов и средств борьбы с преступностью"; обобщения и экспертимен-тальные данные автора по темам НИР КазНИИСЭ 1991 "Разработка математических методов исследования при производстве транспортно-трасологических экспертиз " и " Установление человека, сидевшего за рулем транспортного средства при ДТП (столкновение транспортного средства с неподвижным припятствием). Автором использован личный 14-летний опыт работы в экспертных учреждениях.

Научная новизна, теоретическая и практическая значимость результатов исследования. Научная новизна исследования состоит прежде всего в том, что впервые в комплексе исследованы теоретические и прикладные проблемы квалификации преступлений на основе применения специальных познаний. Проблематика включает в себя определение природы и раскрытие сущности специальных познаний; теоретические аспекты категорий объекта и предмета преступления, их соотношения и взаимозависимости, использование современных возможностей судебных экспертиз как одной из форм специальных познаний при квалификации и доказывании преступлений в уголовном судопроизводстве.

Теоретически значимыми являются разделы диссертации, посвященные трактовке специальных познаний, определению их гносеологической сущности. В работе прослежены пути формирования специальных познаний, которые при современном уровне развития судебной экспертизы должны включать в себя не только базовое образование сведущего лица, но и определенные познания из области криминалистики, в том числе криминалистической идентификации и криминалистической диагностики.

Диссертантом проанализированы формы применения специальных познаний. В частности, использование их для определения предмета преступления и правильной его квалификации. Этому предшествует анализ современных воззрений на категории объект и предмет преступления, деление предмета на материальные и идеальные. В работе проведена дифференциация категорий преступлений по единому основанию: необходимость использования специальных познаний для определения предмета преступления и его надлежащей квалификации. Рассмотрены соотношения уголовно-правовой и криминалистической характеристик на примере таких материальных образований, как огнестрельное и холодное оружие, наркотики и т.д. С учетом необходимости и значения специальных познаний для толкования предмета преступления теоретически обоснованы рекомендации по дополнению элементов криминалистической характеристике преотуплений и модификации частных методик таким образом, чтобы вопросы квалификации преступлений и их доказывания выступали на первом плане.

Практически значимыми являются предложения диссертанта по совершенствованию уголовного и уголовно-процессуального законодательства; методические рекомендации, связанные с применением специальных познаний при анализе предмета преступления; изложение современных возможностей судебных экспертиз, используемых для толкования предмета преступления; изложение в качестве типовой модели раздела о применении специальных познаний при квалификации дорожно-транспортных преступлений, включающего рекомендации по оптимизации процесса расследования.

Положения, выносимые на защиту. На защиту выносятся следующие наиболее важные выводы и научные разработки, сформулированные и обоснованные в диссертации:

1. Анализ уголовного законодательства убедительно свидетельствует об увеличении количества составов преступлений, предмет которых требует для своего толкования применения специальных познаний. Важность этой проблемы в теоретическом и практическом плане определяется необходимостью надлежащей квалификации преступлений, что невозможно без правильного определения предмета преступного посягательства.

Решение данной проблемы не терпит отлагательства, так как в последние годы отмечается существенный рост именно этой категории преступлений, требующих применения специальных познаний этой категории преступлений, требующих применения специальных познаний для их квалификации и определения предмета: огнестрельного оружия, холодного оружия, наркотики, ДТП и т.д.

2. В этой связи автором вносятся предложения по совершенствованию уголовного и уголовно-процессуального законодательства. Предложения первого ряда касаются изменения текста права соответствующих норм уголовного закона с тем, чтобы толкование предмета преступления обеспечивало его понимание не только юридически грамотными лицами, но и любым право- и дееспособным гражданином.

Предложения по дополнению уголовно-процессуального законодательства касаются проблемы производства судебных экспертиз: их обязательного проведения, проведения до возбуждения уголовного дела, в стадии возбуждения уголовного дела;

3. Предлагаемая теоретическая концепция, актуализирующая проблему квалификации преступлений с применением специальных познаний, включает в себя необходимость уточнения категорий объект и предмет преступления, их соотношения и взаимозависимости; вопросы квалификации и доказывания преступлений в практической деятельностиследователей и судей; постоянное увеличение возможностей судебных экспертиз на основе достижений научного и технического прогресса и поиск новых форм применения специальных познаний в уголовном судопроизводстве.

4. С учетом общей характеристики выдвигаемой теоретической концепции ^ вносятся предложения по совершенствованию частных методик расследования с акцентом на вопросы квалификации и доказывания, что может потребовать не только изменения учебного курса криминалистики, но и изменения воззрений на ее предмет как науки.

5. Современные возможности судебных экспертиз, изложенные в диссертационном исследовании и в большом количестве работ многих криминалистов заставляют по-новому подойти к проблеме использования специальных познаний в уголовном судопроизводстве. При этом комплексно должны рассматриваться четыре аспекта такого использования -процессуальный, организационный, научно-теоретический и методический.

В процессуальном плане должны быть поставлены и решены вопросы, касающиеся производства экспертизы до возбуждения уголовного дела или в стадии возбуждения уголовного дела; правовое обеспечение применения научных и технических средств в уголовном судопроизводстве, введение новых форм использования специальных познаний путем расширения прав специалиста, возможно введения процессуальной фигуры свидетеля - сведущего лица и др.

В организационном плане заслуживает внимание идея создания единой судебно-экспертной системы в государственных учреждениях , выведенной из различных ведомств и подчиняющейся правительству.

В научном плане нуждаются в теоретическом обеспечении, вплоть до создания частных теорий, многие роды и виды судебных экспертиз. Приоритетное внимание должно быть обращено на те экспертизы, без применения которых невозможны определение природы (сущности) предмета преступного, посягательств и надлежащая квалификация преступлений.

В методическом плане должно быть обращено внимание на соответствующую подготовку судебных экспертов, обеспечивающую правильное понимание ими возможности экспертизы, которую они представляют. В данном случае имеется в виду правильное представление эксперта доказательственного значения устанавливаемых им фактов, возможности использования двойного критерия при решении вопросов, имеющих уголовно-правовое значение (критерия профессиональных знаний и критерия юридического). Подобно тому как это происходит в судебно-психиотрической экспертизе.

Другой аспект методической подготовки касается следователей и судей, которые должны не только знать возможности судебных экспертиз и постоянно следить за их развитием, но и уметь правильно оценивать и использовать факты, установленные на основе специальных познаний, в том числе при квалификации и доказывании преступлений.

Апробация результатов исследования, результаты, полученные в процессе работы над диссертацией, были доложены на Всесоюзных научно-практических конференциях в г. Москве (1984 г.) и в г.Минске (1988 г.), на 4- ой научно-практической конференции Казахского НИИ судебных экспертиз, г.Алма-Ата, (1992 г.), Всесоюзном координационном совещании по научным исследованиям процессов ДТП в г.Краснодаре (1987 г.), научной конференции КазГУ (1997 г.), на совещании в Российском федеральном центре судебных экспертиз (1997 г.), докладывались на заседаниях научно-методического совета ВНИИСЭ по трасологической, судебно-баллистической и взрывотехнической экспертизам, на заседаниях кафедры криминалистики и судебных экспертиз КазГУ, внедрены в учебный процесс.

По результатам диссертации проводились семинары-совещания с практическими работниками, а также при подготовке экспертов. Основные положения диссертации отражены в монографии "Применение специальных познаний для квалификации

## Заключение диссертации по теме "Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право", Исаев, Аджимурат Алыбалаевич

ВЫВОДЫ И ПРЕДЛОЖЕНИЯ

Е Специальные познания представляют собой профессиональные знания, обусловленные определенным комплексом теоретических знании предметных наук и совокупностью практических навыков и практического опыта, реализуемых в методике производства экспертиз. Как и любой другой вид профессиональной деятельности, подготовка экспертов возможна в ВУЗах. При этом одним из обязательных условий подготовки экспертных кадров представляется формирование правильного представления экспертом доказательственного значения устанавливаемых им фактов. Поэтому эксперт должен обладать определенным минимумом знаний основ права, уголовного и уголовно-процессуального права, криминалистики и судебной экспертологии. Данный минимум правовых знаний должен обеспечить правильное формулирование заключений экспертизы, исключающего выход за пределы компетенции эксперта, обеспечивающего доступность его и однозначность толкования, а также, естественно, достоверность результатов экспертного исследования. Обусловленность заключения эксперта теми или иными исходными данными или обстоятельствами должна в обязательном порядке отражаться в заключении эксперта, что позволит следователю (суду) адекватно воспринять содержание заключения. Следователи (судьи) в свою очередь должны быть осведомлены о возможностях экспертиз и особенностях их оценки, что, в свою очередь, позволит правильно назначать экспертизу, сформулировать вопросы и правильно использовать установленные на основе специальных познаний факты, в том числе при квалификации и доказывании преступлений. Следователь (суд) должны иметь в виду, что оценки подлежат не только заключение эксперта, но и содержание всего акта экспертизы, в частности и так называемые промежуточные факты, которые в наименьшей мере способствуют процессу доказывания по делу и установление истины. На ряду с этим следователь и суд должны предполагать возможность конкретизации результатов экспертного исследования путем проведения следственных действий, в частности установление индивидуально-конкретного тождества на основе заключения эксперта о групповой или родовой принадлежности объекта, об установлении общего источника и общей массы и т.д.

2. Судебно-экспертные учреждения независимо от их принадлежности к тому или иному классу целесообразно объединить в одно экспертное ведомство. Последнее позволит не только решить вопросы организации производства экспертиз и подготовки экспертных кадров, но и обеспечит проведение научных и экспериментальных исследований, обусловленных потребностями практики уголовного судопроизводства, выполнение исследований по методологии науки экспертологии с целью создания развитой научной концепции, интегрировать общие принципы криминалистических экспертных исследований, имеющих характер закономерности, в другие классы экспертиз, обеспечив тем самым научную обоснованность и достоверность результатов их исследований.

3. Положения квалификации преступлений до настоящего времени определяли только классификацию методик расследования по видам преступлений. Конкретизация процесса квалификации и наполнение его конкретным содержанием соответственно конкретным обстоятельствам преступления не имели место. Тогда как признание процесса квалификации как одной из структурных единиц (систем) в методике расследования преступлений, конкретизация его задач относительно различных категорий преступлений обеспечит обязательность постоянного анализа и оценки на всем протяжении расследования собранных по делу доказательств, уточнение квалификации на всех стадиях расследования. Последнее, и это очень важно, будет способствовать искоренению установившегося в практике уголовного судопроизводства обвинительного уклона, когда изменение квалификации в сторону смягчения (снижения) наказания признавалось отрицательным показателем деятельности органов следствия и суда. Для реализации данной задачи необходимо внести изменения в программу обучения студентов по криминалистике, включив в нее разделы, в которых рассматривались бы вопросы места и значения процесса квалификации в методике расследования преступлений, а также внести соответствующие изменения в раздел, раскрывающий содержание предмета криминалистики.

4. Проблемы текстуального оформления норм уголовного закона и их применение в ряде случаев связано со специальными познаниями. Это касается норм уголовного закона, установление предмета преступления которых требует применения специальных познаний. Сложность данной проблемы в теоретическом и практическом плане определяется необходимостью надлежащей квалификации преступлений, что невозможно без правильного определения предмета преступления. В данном случае из-за использования терминов специального характера для определения предмета преступления возникают проблемы в определении субъекта преступления, выделении обстоятельств требующих своего доказывания, оценки заключения эксперта и в установлении вины. Для устранения возникающих при этом трудностей необходимо изменение текста норм путем правотворчества с включением в содержание норм фактора заведомости для обвиняемого (подсудимого). Сам лее процесс формирования текстонормы должен происходить во всех случаях с помощью и участием лиц не только применяющих право, но и лиц, обладающих специальными познаниями. При этом текст нормы закона должен быть доступен всем гражданам. Вопрос совершенствования уголовного закона не должен быть прерогативой специалистов в области уголовного права. Данная проблема носит комплексный характер, так как затрагивает все области жизни общества, и расследование уголовных дел включает в свою сферу широкий круг людей разной профессиональной принадлежности. Поэтому в ходе работы над уголовным законом с целью его совершенствования необходимо привлечение всех специалистов в той или иной степени вовлеченных в процесс расследования.

5. Методики расследования уголовных дел, связанных с преступлениями, определения предмета которых требует применение специальных познаний, а также расследование дорожно-транспортных происшествий должны предусматривать доследственный проверочный этап для получения необходимых данных для решения вопроса о возбуждении уголовного дела и наличия в деянии признаков данных составов преступлений. Оценка консультации эксперта на данном этапе должна происходить в рамках анализа конкретных действий подозреваемых лиц, так как уголовный закон предусматривает ответственность за действия.

6. Расследование ДТП должно быть связано с проведением в начальной стадии экспертных исследований, которые должны быть связаны с анализом обстановки места происшествия и следов, так как свидетельские показания в связи с быстротечностью процесса ДТП не обладают достаточной информативностью. Поэтому проблемы оптимизации процесса расследования дел данной категории должны решаться на пути анализа и оценки всей вещной обстановки на стадии осмотра места происшествия непосредственно самим экспертом.
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