Для заказа доставки данной работы воспользуйтесь поиском на сайте по ссылке: <http://www.mydisser.com/search.html>

Вред, причиняемый экологическими правонарушениями, и его возмещение.(Законодательной регулирование и правоприменительная практика)  
  
**Год:**

1999

**Автор научной работы:**

Яковлев, Сергей Иванович

**Ученая cтепень:**

доктор юридических наук

**Место защиты диссертации:**

Москва

**Код cпециальности ВАК:**

12.00.11, 12.00.06

**Специальность:**

прокуратура

**Количество cтраниц:**

159

## Оглавление диссертации доктор юридических наук Яковлев, Сергей Иванович

Введение.

Глава 1 Виды вреда, причиняемого экологическими правонарушениями: его социально-правовая и экономическая оценка.

§1 Понятие и виды вреда, причиняемого в сфере экологии.

§2 Социально-экономические, медицинские и демографические компоненты экологического вреда.

§3 Вред, причиняемый экологическими преступлениями.

§4 Экологический вред, причиняемый противоправными действиями непреступного характера.

Глава 2 Исполнение законодательства о возмещении вреда, причиняемого в экологическими правонарушениями.

§1 Законодательство о возмещении вреда, причиняемого противоправными деяниями в экологической сфере и пути его совершенствования.

§2 Исполнение законодательства о возмещении вреда, причиняемого правонарушениями, совершаемыми в экологической сфере.

Глава 3 Деятельность прокуратуры и иных правоохранительных органов по возмещению вреда, причиняемого экологическими правонарушениями

§1 Исходные положения оценки эффективности исполнения законодательства о возмещении вреда, причиняемого экологическими правонарушениями.

§2 Роль органов прокуратуры в возмещении вреда, причиняемого экологическими правонарушениями.

§3 Совершенствование деятельности иных правоохранительных органов по возмещению вреда, причиняемого в сфере экологии.

## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Вред, причиняемый экологическими правонарушениями, и его возмещение.(Законодательной регулирование и правоприменительная практика)"

Актуальность темы исследования. Одной из целей, от достижения которой во многом зависит жизнь и благополучие граждан России, является укрепление законности и правопорядка во всех сферах жизнедеятельности. Между тем падение регулирующего воздействия права, рост правонарушений и преступности с каждым годом приобретают все более тревожный, если не катастрофический, характер. Достижение цели построения правового государства в нашей стране становится все более проблематичным.1

В первую очередь за это ответственно государство. Оно, в лице представителей различных ветвей власти, постоянно берет на себя обязательства, которые не в состоянии реализовать полностью, и фактически на всех уровнях государственного управления не обеспечивает выполнения необходимых регулирующих функций.

Наиболее значительную угрозу такое положение представляет для здоровья и жизнедеятельности граждан России, их благополучия, как и безопасности самого Российского государства в экологической сфере. По экологическим причинам в стране ежегодно гибнут сотни тысяч человек, 15% территории России фактически представляют собой зоны экологичео ского бедствия.

Острота накопившихся в сфере экологии проблем и постоянная потребность в их решении вызывают необходимость разработки и осуществ

1 Состояние законности в Российской Федерации (1996-1997 гг.). Аналитический доклад. - M-, 1998; Преступность и реформы в России. - М.,1998.

2 См.: Моисеев H.H. Судьбы цивилизации. Путь разума. - М.,1998; Хоружая Т.А. Методы оценки экологической безопасности. - М.,1998. Здоровье нации - хуже некуда. Беседа с А.В. Яблоновым Н Медицинская газета, 28 сентября 1994 г.; Злотникова Т.В. Об экологической безопасности Росси. // Зеленый мир, 1996, №22 и др. ления действенной системы мер защиты законных прав человека и гражданина на благоприятную окружающую природную среду.

Конституция Российской Федерации предусматривает право каждого на возмещение ущерба, причиненного его здоровью или имуществу экологическим правонарушением. Как представляется, безусловное выполнение этого требования способно не только реально защитить права конкретного потерпевшего, но и существенно повлиять на улучшение экологической обстановки в стране.

Современное положение дел позволяет утверждать, что причинение вреда различного рода преступлениями и иными правонарушениями, совершаемыми в экологической сфере, весьма распространенный вид нарушения имущественных и иных прав граждан. Однако, возместить его в должном объеме, как правило, не удается.

Причины данного положения многочисленны и неоднозначны. Очевидны трудности в определении материальных и иных компонентов экологического вреда, в его доказывании. Отсутствуют материальные и процессуальные стимулы для полного возмещения вреда, причиненного экологическим правонарушением, значительны сложности в выявлении конкретного причинителя вреда. Крайне неэффективна система исполнения судебных решений в части возмещения вреда.

Все это, в свою очередь, в значительной мере обусловлено несовершенством гражданского, экологического, трудового, административного, уголовного, процессуального законодательства, регламентирующего возмещение причиненного вреда, а также серьезными проблемами в организации и проведении природоохранной деятельности, недостатками контрольной и надзорной деятельность правоохранительных органов в экологической сфере.1

Названные проблемы относятся к числу недостаточно разработанных в юридической науке. В то же время они весьма масштабны и актуальны. От правильного комплексного их решения во многом зависит научно обоснованное определение политики в области правовой охраны окружающей природной среды, устранение правонарушений в экологической сфере.

Настоящая работа и предпринята с целью научного исследования, выявления истинного состояния дел по исполнению законодательства по возмещению вреда, причиняемого гражданину, обществу и государству правонарушениями, совершенными в экологической сфере.

Значительное место в работе отведено исследованию роли прокурорского надзора за исполнением соответствующего законодательства, в частности - деятельности специализированных природоохранных прокуратур.

Разработкой проблем возмещения вреда в рамках фундаментальных исследований в области общей теории права в разные годы занимались С.С.Алексеев, С.Н.Братусь, Н.С. Малинин, И.С. Самощенко. На гражданско-правовом уровне их разрабатывали Д.Н. Бахрах, A.M. Белякова, В.В. Глянцев, В.П. Грибанов, С.Е.Донцов, О.А. Красавченко, Е.С. Никулин, И.Б. Новицкий, А.С. Шевченко, Е.А. Флейшиц и др.

Однако работы этих авторов, как правило, посвящены различным аспектам исполнения обязательств, возникающих в результате причинения вреда в сфере трудовых, производственных, гражданско-правовых и иных отношений. Они слабо связаны с правоохранительной и природоохранной деятельностью.

1 См.: Ермаков В.Д. Совершенствование природоохранной деятельности российской прокуратуры. // Проблемы совершенствования прокурорского надзора. - М.,1997. С.77-83; Правовое регулирование

Исследования особенностей возмещения вреда, причиняемого нарушениями законодательства об охране окружающей природной среды, были начаты в нашей стране в 60-е годы. Существенный вклад в разработку этих проблем, в том числе и с позиций усиления прокурорского надзора в экологической сфере, внесли С.А. Боголюбов, М.М. Бринчук, М.И. Васильева, А.Б. Винокуров, А.С. Голиченков, К.Ф. Гуценко, O.JL Дубовик, В.Д. Ермаков, Б.В. Ерофеев, А.Э. Жалинский, Э.Н. Жевлаков, Г.И. Загорский, В.П. Кашепов, О.С. Колбасов, О.И. Крассов, Г.И. Осипов, В.В. Петров, Г.П.Серов.

Для раскрытия нашей темы представляют значительный интерес работы по проблемам теории и эффективности прокурорского надзора таких авторов, как А. Д.Бойков, В.К.Звирбуль, В.В .Клочков, В.П.Рябцев, А.П.Сафонов, К.Ф.Скворцов, А.Я. Сухарев, В.Б. Ястребов.

Научные труды этих авторов создали необходимые предпосылки для развития данного направления правовой науки. Одновременно они обозначили многие вопросы, требующие углубленного исследования в дальнейшем. К числу таких вопросов относятся проблемы совершенствования прокурорского надзора за исполнением законодательства о возмещении вреда, причиняемого экологическими правонарушениями. Именно это и заставило в настоящей работе попытаться на основе теоретического обобщения, творческого анализа исследовательского материала, накопленного в разные периоды, рассмотреть данную проблему с позиций комплексного ее решения, определить и обосновать, с учетом изменений в правовом режиме природных объектов, наиболее перспективные направления, формы и методы повышения результативности прокурорского надзора за исполнением законодательства в области охраны окружающей природной среды, видов вреда, прокурорской деятельности. - М.,1998; Прокурорский надзор за исполнением законодательства об охране причиняемого нарушениями экологического законодательства, способов и возможных пределов его возмещения.

Цель и задачи исследования. Целью исследования автор считает поиск путей, правовых форм и методов совершенствования деятельности органов прокуратуры, иных правоохранительных, а также природоохранных органов с тем, чтобы реально обеспечить гражданам, обществу и государству возмещение вреда, причиняемого нарушениями законодательства об охране окружающей природной среды, и тем самым способствовать защите конституционных прав населения России в экологической сфере.

Основной акцент в работе сделан на исследование реального исполнения соответствующего законодательства и состояния прокурорского надзора в данной сфере.

Для достижения этой цели были определены конкретные задачи исследования:

• сформулировать понятие экологического вреда как правовой категории, законодательное закрепление которой позволяло бы однозначно использовать его в природоохранной деятельности прокуратуры и иных правоохранительных органов;

• определить характер и масштабы вреда, причиняемого в экологической сфере, а также его конкретные виды и проявления;

• проанализировать отечественное законодательство о возмещении вреда, причиняемого экологическими правонарушениями, выявить его дефекты и наметить возможности совершенствования;

• изучить практику исполнения законодательства о возмещении вреда, причиняемого экологическими правонарушениями, и окружающей природной среды. - М.,1996 и др. выявить наиболее существенные причины и условия, способствующие его нарушениям;

• разработать систему мер, направленных на повышение эффективности деятельности прокуратуры, иных правоохранительных, а также природоохранных органов по возмещению вреда, причиняемого экологическими правонарушениями.

Предмет и объект исследования. Предметом исследования является комплекс законодательных и иных правовых актов, регламентирующих основания и порядок возмещения вреда, причиняемого здоровью и имуществу граждан в результате экологического правонарушения, а также возмещения экологического вреда, причиняемого в целом в результатепротивоправного характера реализации взаимодействия общества и государства в природной сфере. В предмет исследования включена также деятельность органов прокуратуры, иных правоохранительных и природоохранных органов, направленная на исполнение законодательства о возмещении вреда, причиняемого в экологической сфере.

Объектом исследования автор избрал правоотношения, возникающие в связи с причинением вреда окружающей природной среде.

Методологическая база исследования, Диссертационное исследование базируется на положениях и выводах общей теории познания, на междисциплинарном, конкретно-историческом и системном подходах.

Существенное значение для исследования избранной темы оказали естественно научные и философские взгляды отечественных ученых-экологов (В.Н. Данилов-Данильян, Н.Н. Моисеев, Н.Ф. Реймерс, А.А. Тер-Акопов, А.В. Яблоков и др.) в сфере оценки взаимодействия общества и природы; международные и отечественные конституционные принципы и нормы охраны окружающей природной среды; теоретические разработки и практический опыт прокурорского надзора в сфере природоохранных отношений.

Нормативную базу исследования составляют Конституция РФ; нормы международного экологического права; отраслевое и комплексное законодательство, а также различные ведомственные нормативные акты, направленные на возмещение вреда, причиняемого экологическими правонарушениями окружающей природной среде, жизни и здоровью граждан, на обеспечение экологической безопасности; гражданское, административное, уголовное, процессуальное законодательство; Федеральный закон "О прокуратуре РФ", приказы и распоряжения Генерального прокурора РФ, другие нормативные документы, направленные на обеспечение природоохраны силами органов прокуратуры и других правоохранительных органов.

Эмпирическую базу исследования составили: документальный анализ сведений Госкомстата, Госкомэкологии и Министерства юстиции Российской Федерации о возмещении ущерба, причиненного экологическими правонарушениями в период 1996-1998 годов; материалы надзорных проверок, проведенных органами прокуратуры в 12 субъектах Российской Федерации; материалы 150 уголовных дел, отчетность о работе экологической милиции Москвы за 1997-1998 годы.

Были изучены государственные доклады о состоянии окружающей природной среды, о чрезвычайных ситуациях, возникавших в Российской Федерации по причинам техногенного характера в период 1993-1997 годов. Проанализирована статистическая отчетность о нарушениях в экологической сфере и об экологических правонарушениях, совершенных за последние пять лет. Изучены соответствующие материалы территориальных органов Госкомэкологии РФ (Москва, Тверь, Рязань) и органов прокуратуры (Генеральная прокуратура РФ, Волжская природоохранная прокуратура).

В работе применялись общенаучные методы исследования: наблюдение, анкетирование, анализ документов, интервью, статистический анализ, экспертные оценки и др.

Обоснованность научных положений, выводов, рекомендаций и предложений, сформулированных в работе, постоянно обеспечивалась применением взаимодополняющих методов и методик сбора, обработки и анализа эмпирической информации.

Научная новизна диссертации, ее теоретическая значимость заключается в том, что она представляет собой первое исследование комплекса проблем исполнения законодательства о возмещении вреда, причиняемого экологическими правонарушениями, в условиях коренного социально-экономического реформирования Российского государства.

Именно углубленное исследование правоприменительной практики по исполнению законодательства о возмещении вреда, причиняемого в экологической сфере, с позиций прокурорского надзора — это то, что отличает настоящую работу от всех, выполненных ранее другими авторами.

В ходе проведенных исследований в работе выявлены многочисленные недостатки исполнения законодательства о возмещении вреда, причиняемого экологическими правонарушениями, требующие должного прокурорского реагирования, сделаны необходимые выводы, рекомендации и предложения по совершенствованию деятельности прокуратуры, иных правоохранительных, а также природоохранных органов в сфере данных правоотношений.

Основные положения, выносимые на защиту • Экологический вред - это следствие негативных изменений в состоянии окружающей природной среды, вызванных деятельи ностью человека и выражающихся в загрязнении природной среды, истощении природных ресурсов, нарушениях экологических систем, причинивших ущерб здоровью человека, растительному и животному миру, материальным ценностям.

• Для общественных отношений в экологической сфере обязанность полного возмещения причиненного вреда, установленную законодательством, надо понимать как возмещение не только экономического вреда и упущенной выгоды, но и вреда экологического, которого может быть еще и нет, но который обязательно появится в будущем в силу факта причиненного вреда природной среде.

• Действующее в области охраны окружающей природной среды отечественное законодательство, провозглашая обязательность полного возмещения вреда, причиняемого экологическими правонарушениями, закрепляет фрагментарный отраслевой подход к его определению и возмещению.

• Вред, причиняемый жизни, здоровью и имуществу граждан, а также обществу и государству экологическими правонарушениями, оценивается, как правило, на экспертном уровне и весьма условно. Методов комплексного определения экологического вреда, причиняемого правонарушениями, в настоящее время правовой наукой не выработано, нет правового механизма выявления виновных в его причинении и следовательно принуждения к его возмещению. В работе предлагается авторская методология определения вреда, причиняемого экологическими правонарушениями, основанная на всех его составляющих, выявление которых доступно органам, осуществляющим природоохранную деятельность.

• Латентность экологических правонарушений является одной из самых высоких в сравнении с другими видами правонарушений. Это положение также снижает возможность определения реального вреда, причиняемого в экологической сфере, и как следствие этого, существенно снижает возможность его полного возмещения. В диссертации содержатся предложения по совершенствованию выявления и регистрации правонарушений в экологической сфере.

• Обосновывается предложение о необходимости на законодательном уровне расширить права субъектов Российской Федерации в сфере охраны окружающей среды, предоставив им возможность самостоятельно решать вопросы, связанные с возмещением вреда, причиняемого экологическими правонарушениями.

• Прокуратура, иные правоохранительные органы не располагают необходимыми кадровыми, организационными, материальными и иными возможностями по полному и своевременному выявлению вреда, причиняемого экологическими правонарушениями, а также по реализации законодательных требований о его полном возмещении. В связи с чем предлагается принять специальное правительственное решение об обеспечении их природоохранной деятельности, в том числе и за счет средств, полученных от возмещения вреда, причиняемого экологическими правонарушениями.

• Система мер, по возмещению вреда, причиняемого экологическими правонарушениями, должна включать комплекс законодательных, организационных, кадровых и иных мероприятий, направленных прежде всего на сокращение самих экологических правонарушений, а также непосредственно на безусловное исполнение действующего законодательства о возмещении вреда, причиняемого этими правонарушениями.

• Назрела крайняя необходимость законодательного установления компенсаций для граждан, проживающих в экологически неблагополучных условиях. Они могут выражаться в снижении платы за жилье, оказании помощи для смены местожительства, скидках для приобретения лекарств и экологически чистых продуктов питания, предоставлении бесплатного медицинского обслуживания, более раннем сроке выхода на пенсию и др.

• На законодательном уровне следует отказаться от правового закрепления обязательств по полному возмещению вреда, причиняемого экологическими правонарушениями, исполнение которых заведомо невозможно в условиях реального экономического, социального и политического кризиса, переживаемого Российским государством.

Практическая значимость диссертации заключается в том, что ее результаты могут быть использованы для совершенствования отраслевого (гражданского, административного, уголовного) природоохранительного и природоресурсного (лесного, земельного, водного и др.) законодательства, регламентирующего возмещение вреда, причиняемого экологическими правонарушениями, развития соответствующих отраслей права, прокурорского надзора, обеспечения судебной защиты прав граждан.

Диссертация содержит предложения и рекомендации, направленные на должное исполнение соответствующих требований законодательства на всех этапах: от выявления размеров и характера экологического вреда до реального исполнения решений суда о его возмещении.

Результаты проведенного исследования могут быть использованы также в учебном процессе высших учебных заведений: при чтении студентам курсов по экологическому и гражданскому праву, прокурорскому надзору, проблемам судопроизводства и исполнения судебных решений, а также в рамках повышения квалификации практических работников природоохранных и правоохранительных органов.

Апробация результатов исследования. Основные положения, выводы, предложения и рекомендации, сформулированные в диссертации, апробированы автором в опубликованных научных статьях. Они докладывались на трех научно-практических конференциях и семинарах, проходивших в учебных и научно-исследовательских институтах в 1997-1999 гг. (НИИпроблем укрепления законности и правопорядка при Генеральной прокуратуре РФ, Институт международного права и экономики имени А.С. Грибоедова, Международный независимый эколого-политологический университет).

Структура диссертации и ее объем определены предметом и задачами исследования. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения и списка использованной научной литературы.

## Заключение диссертации по теме "прокуратура", Яковлев, Сергей Иванович

Результаты исследования дают основания также заключить, что государство оказалось фактически несостоятельным не только остановить постоянный рост того вреда, который наносится человеку, живущему в этих условиях, но и возместить его даже в минимальных размерах. Российское государство не выполняет своих обязанностей по защите конституционных прав граждан на возмещение вреда, причиняемого экологическими правонарушениями (ст.42 Конституции РФ).

Проанализировав причины такого положения, мы попытались предложить в работе ряд мер совершенствования деятельности органов прокуратуры, иных государственных органов по возмещению экологического вреда.

Рассчитываем, что реализация этих предложений даст положительный эффект для населения страны.

Перечень аналитических таблиц, приведенных в диссертации

Наименование Стр.

1. Число зарегистрированных экологических преступлений в Российской Федерации 44

2. Количество наиболее распространенных экологических преступлений, зарегистрированных в некоторых субъектах Российской Федерации в 1996 г. (УК РСФСР) 45

3. Экологические преступления в РФ в 1997 г. 46

4. Численность жителей и число населенных пунктов, отнесенных к зонам радиоактивного загрязнения 55

5. Загрязненные радионуклидами территории предприятий Минатома России, 1997 г. 56

6. Сведения о лесных и степных пожарах в заповедниках (1997 г.) 65

7. Сведения о чрезвычайных ситуациях техногенного характера 72

8. Техногенные ЧС, приведшие к наибольшим уровням загрязнения поверхностных вод в 1997 г. 73

9. Техногенные ЧС, нанесшие наибольший ущерб окружающей среде 74

10. Сведения об осуществлении государственного экологического контроля за 2 квартал 1998 г. 99

11. Статистические данные Генеральной прокуратуры Российской Федерации о работе прокурора по вопросам, связанным с охраной природы (всего по Российской Федерации) 100

12. Гражданские дела по искам о возмещении ущерба за нарушение природоохранительного законодательства 102

13. Возмещение ущерба, причиненного нарушением законодательства об охране природы по искам, предъявленным органами прокуратуры 102

14. Сведения о возмещении ущерба по выявленным нарушениям природоохранительного законодательства (Госкомэкология России 2 кв. 1998 г.) 106

15. Данные Роскомрыболовства по итогам работы за 1994-1995 годы 109

16. Данные о деятельности бассейновых управлений рыбоохраны Российской федерации в 1995-1996 г. 110

17. Показатели рыбоохранной деятельности за 1997 г. 111

18. Осуждено за совершение экологических преступлений в Российской Федерации (1997 г.) 114

19. Составы экологических преступлений, по которым нет осужденных (1997 г.) 115

Заключение

Подводя итог, проведенному исследованию, автор не настаивает на том, что все положения, сформулированные в диссертации и вынесенные на защиту, не требуют дальнейшей проверки и дополнительной аргументации.

Мы рассматриваем данную работу, как необходимый, хотя в какой-то степени, может быть и запоздалый, импульс для новых исследований. Жизнь на каждом своем витке выдвигает новые проблемы. Задача науки состоит в умении предвидеть их, своевременно объяснить и найти пути воздействия на те явления, которые препятствуют нормальному функционированию общества, государства и, прежде всего, осложняют жизнь так называемых, «простых людей».

Именно в этой связи хотелось бы высказать несколько соображений, которые могут быть полезны для правовой науки и правоприменительной практики, как в настоящем, так и в будущем.

Начиная данное исследование, автор предполагал, что положение дел с возмещением вреда, причиняемого экологическими правонарушениями в Российской Федерации, требует усиления прокурорского надзора в данной сфере, как и существенной активизации усилий органов экологического надзора, направленных на реализацию соответствующих прав граждан. Однако, результаты исследования превзошли самые худшие ожидания.

В суммарном, но далеко не полном объеме, показатели вреда, причиняемого экологическими правонарушениями, огромны. По оценкам специалистов ежегодно он превышает размеры национального дохода страны. В диссертации приведены конкретные сведения на этот счет. Все они носят официальный характер, но как доказано в работе не вызывают особой тревоги ни у руководителей страны, ни у самих граждан, которые в большинстве своем фактически стали жертвами экологического бедствия, переживаемого страной.

Экологическая безопасность граждан России постоянно снижается, что наиболее остро проявляется в ухудшении качества среды обитания человека, ведущей к снижению продолжительности жизни, увеличению заболеваемости, смертности и ухудшению генофонда населения; в образовании новых обширных по территории зон экологического неблагополучия и бедствия; деградации возобновимых природных ресурсов; истощении невозоб-новимых природных ресурсов; увеличении крупных «рукотворных» техногенных и природных катастроф; ухудшении качества поверхностных и подземных вод и прибрежных вод морей; распространении радиоактивного загрязнения; загрязнении воздушного бассейна и опасном изменении климата; опасном загрязнении продуктов питания; росте социальной напряженности.
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