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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Современные проблемы проведения проверки показаний на месте :Уголовно-процессуальные и криминалистические аспекты"

Актуальность темы исследования обусловлена непродолжительностью существования в действующем уголовно-процессуальном законе России такого следственного действия, как проверка показаний на месте. Объективность расследования в значительной мере зависит от полноты используемых средств доказывания. К числу эффективных средств получения новых доказательств, а также для проверки и уточнения показаний является указанное следственное действие. На настоящий день недостаточное использование эффективных средств доказывания вносит свою лепту в общую напряженную ситуацию в сфере борьбы с преступностью.

Общее количество зарегистрированных в 2003 году преступлений возросло на 9,1 % (2756,4 тыс.). Уровень преступности в расчете на 100 тыс. человек составил 1926,2 преступлений (2002 г. - 1754,9).

Рост преступности в истекшем году произошел в основном за счет увеличения числа краж чужого имущества (+24,2%). В абсолютных цифрах общий прирост зарегистрированных преступлений за январь-декабрь 2003 года составил 230,1 тыс. преступлений, в то время как количество краж за этот период возросло почти на 224 тыс. фактов.

Одной из основных особенностей современной криминогенной ситуации по-прежнему остается рост отдельных видов опасных преступных проявлений. Так, за январь-декабрь прошлого года возросло количество разбойных нападений (+3,4 %), грабежей (+18,4 %), угонов автотранспорта (+17 %), фактов терроризма (+55,8 %), случаев умышленногоуничтожения имущества путем поджога (+27,8 %), вымогательств (+1,9 %). Более чем в полтора раза увеличилось число преступлений, совершенных с использованием взрывчатых веществ и взрывных устройств (+59,9 %).

Особую тревогу вызывает эскалация криминального насилия. В каждом втором субъекте Российской Федерации возросло количество умышленных убийств и покушений на убийство, в каждом третьем -фактов похищений человека. В подавляющем большинстве республике, краев, областей участились случаи грабежей (64). Почти в каждом втором регионе больше стало совершаться разбойных нападений (40) и вымогательств (43). Более половины всех зарегистрированных преступных деяний составили имущественные преступления, свыше трети (41,7 %) - кражи.

По состоянию на 1 января 2004 года в целом по России остались нераскрытыми почти 1 млн. 159 тыс. преступлений, 40 % которых относится к категории тяжких и особо тяжких. В их числе около 21,3 тыс. убийств и случаев причинения тяжкого вреда здоровью, почти 227,3 тыс. квалифицированных краж, 126,1 тыс. грабежей и разбойных нападений.

Остаток нераскрытых преступлений увеличился во всех федеральных округах и в подавляющем большинстве регионов (76). В 38 субъектах Российской Федерации возросло число нераскрытых убийств, в 31 - умышленных причинений тяжкого вреда здоровью, в 49 - разбойных нападений. Не установлены виновные в совершении почти каждого третьегопреступного посягательства, совершенного с применением огнестрельного оружия. Остаток нераскрытых преступлений, связанных с незаконным оборотом оружия, вырос на 22,8 %.

Продолжают иметь место многочисленные проблемы в деятельности следственных подразделений. Снижается качество проводимого предварительного следствия. Несмотря на то, что количество уголовных дел, оконченных в 2003 году с направлением в суд, сократилось (по итогам 11 месяцев: - 5,8 %), доля дел, возвращенных прокурорами для производства дополнительного расследования увеличилась с 4,3 % до 4,8 %.

Количество уголовных дел, оконченных с нарушением установленных УПК РФ сроков, в целом по России увеличилось на 6,2 %, а их доля в общем массиве расследованных возросла с 14,2 % до 17,8 %.

В истекшем году в общей массе расследованных уголовных дел значительно увеличилась доля дел, приостановленных за неустановлением либо нерозыском виновного лица. Она достигла 65,7 %, тогда как в январе-ноябре 2002 года составляла 55,6 %'.

На этом фоне актуальным видится разработка мер оперативного и процессуального характера. Значительная роль последних в основном сводится к результативному проведению следственных действий. В том числе рассматриваемой нами проверки показаний на месте.

В правоприменительной деятельности при осуществлении проверки показаний на месте либо осуществляются действия, выходящие за ее процессуальные границы, либо, наоборот, не в полной мере используются ее доказательственные возможности. Иными словами, на сегодняшний день в практической правоохранительной деятельности имеют место достаточно различные представления о содержании и объеме нового для российского уголовног процессуального закона следственном действия.

Нет единства мнений по этой проблеме в научной литературе по уголовному процессу и криминалистике. Различные коллизии, которых немало в УПК РФ, породили неоднозначные подходы к определению

1 По данным ГИЦ МВД России. процессуальных и тактических возможностей проверки показаний на месте.

По этим причинам комплексное и глубокое исследование проверки показаний на месте имеет теоретическую и практическую значимость.

Степень научной—разработанности проблемы: вопросы проведения проверки показаний на месте рассматривались такими учеными-криминалистами, как Р.С. Белкин, Н.П. Яблоков, М.Н. Хлынцов, С.С. Степичев, В.Н. Уваров, JI.A. Соя-Серко, В.В. Степанов, А.Б. Авсюк, А.А. Леви, С.А. Величкин, Б.В. Фуфыгин, И.Е. Быховский, А.Н. Васильев, Н.В. Власенко, Н.И. Гуковская, А.А. Леви, Г.И. Пичкалёва, А.Р. Ратинов, С.С. Степичев, В.В. Степанов, Н.А. Селиванов, М.Строгович, Л.Я. Соя-Серко, В.Н. Уваров, Е.П. Фирсов, М.Н. Хлынцов, Б.И. Шобик, С.А. Шейфер и др.

Объектом исследования явилась правовая основа, регламентирующая проведение проверки показаний на месте и процессуально-тактическая деятельность следователя (дознавателя) по ее осуществлению. Предмет исследования - закономерности, возникающие в ходе применения норм УПК РФ, допустимость и целесообразность тактических приемов при проведении проверки показаний на месте.

Цель исследования - определение правовой природы проверки показаний на месте, ее границ, внесение предложений по совершенствованию уголовно-процессуального закона, научная разработка теоретически обоснованных и практически апробированных рекомендаций по наиболее рациональному ее проведению.

Для реализации поставленной цели необходимо решить следующие наиболее важные взаимосвязанные и взаимообусловленные частные задачи:

1. Определить эволюцию воззрений на проверку показаний на месте в криминалистической науке и уголовно-процессуальном законодательстве России, определить их ключевые моменты.

2. Выявить и сформулировать критерии отграничения проверки показаний на месте от смежных следственных действий.

3. Провести сравнительный анализ уголовно-процессуальных норм о проверке показаний на месте в странах СНГ.

4. Определить тенденции развития криминалистической тактики по проведению проверки показаний на месте и сформулировать предложения по совершенствованию уголовно-процессуальных норм, регламентирующих проведение данного следственного действия.

5. Выявить проблемы правоприменительной практики при проведении проверки показаний на месте, в частности, при необходимости ее проведения в жилище без согласия проживающих в нем лиц; сформулировать предложения по внесению изменений и дополнений в уголовно-процессуальное законодательство по устранению имеющихся пробелов, касающихся обозначенных выше аспектов.

6. Рассмотреть дискуссионные вопросы подготовительного, рабочего и заключительного этапов проверки показаний на месте, касающиеся допустимости обусловленных действий, продолжения проверки показаний на месте при обнаружении качественно новых обстоятельств.

7. Определить проблемы фиксации проверки показаний на месте и выдвинуть предложения по ее оптимизации; в частности, по возможности признания видеосъемки равноценным, по отношению к протоколу, средством фиксации.

• 8. Выработать критерии по оценке эффективности проверки показаний на месте.

Методологическую основу и методику диссертационного исследования составляет-диалектический метод познания действительности и частные методы научного познания: анализ, синтез, индукция, дедукция, исторический, моделирование, сравнительный, статистический, логико-юридический.

Представленное диссертационное исследование основывается на изучении научно-монографического материала по уголовному праву, уголовному процессу, криминалистике, судебной психологии. В основе исследования также лежит использование нормативно-правового материала: Конституции РФ, Уголовно-процессуального кодекса РФ, Уголовного кодексаРФ, международно-правовых документов.

Теоретическую основу диссертационного исследования составили труды по общим вопросам уголовного судопроизводства, оперативно-розыскной деятельности, тактике проведения отдельных следственных действий, разработанные учеными, в числе которых: Г.Н. Александров, Т.В. Аверьянова, Т.С. Волчецкая, В.К. Гавло, В.Д.

Грабовский, В.А. Жбанков, Л.Б. Алексеева, В.П. Божьев, И.Т. Ведерников, С.И. Викторский, К.Ф. Гуценко, Т.Н. Добровольская, 3.3. Зинатуллин, В.О. Ключевский, А.Ф. Кони, Ф.М. Кудин, А.В. Куликов, Н.С. Лейкина, П.А., А.Ф. Лубин, Лупинская, Г.М., Меретуков, В.М. Мешков, В.Л. Попов, М.С. Строгович, А.Б. Соловьев, В.М. Савицкий, Т.В. Толстухина, А.А. Хмыров, С.А. Шейфер и др.

Эмпирическую базу исследования составили 150 изученных уголовных дел Областного суда Калининградской области и находящихся в производстве территориальных органов внутренних дел, результаты анкетирования 120 практических сотрудников УВД Калининградской области, Областной прокуратуры Калининградской области, УВД Белгородской области.

Научная новизна состоит в том, что предыдущие научные исследования по представленной тематике строились на основе УПК РСФСР 1960 г., не предусматривавшего как правового основания, так и самого следственного действия - проверки показаний на месте. Поэтому оно рассматривалось сквозь призму других следственных действий.

Более того, последние научные разработки по данной тематике преимущественно касались психологических аспектов проверки показаний на месте. Процессуальные и тактические вопросы базировались на «старом» УПК РСФСР (Н.В. Власенко).

Наиболее современное и репрезентативное диссертационное исследование проверки показаний на месте осуществлено В.И. Белоусовым. Им были затронуты актуальные аспекты этого следственного действия, произведен анализ значительных проблемных моментов, касающихся тактической стороны рассматриваемого следственного действия. Несмотря на достаточно серьезный уровень исследованных в диссертации вопросов, имеется целый комплекс незатронутых в ней как тактических, так и правовых проблем. Кроме того, ее отдельные положения, на наш взгляд, имеют спорный характер.

Одно из последних диссертационных исследований по проверке показаний на месте проведено А.А. Андреевым. В нем затронуты фундаментальные вопросы, касающиеся гносеологической основы проверки показаний на месте, теории криминалистической идентификации, взаимосвязи следственной ситуации и необходимости проведения указанного следственного действия.

В настоящей работе предложены изменения в уголовно-процессуальное законодательство, выдвинуты ранее не определенные критерии оценки эффективности проведенной проверки показаний на месте, затронуты вопросы фиксации и выдвинуты предложения о поэтапном отходе от концепции «протокол-основное средство фиксации», выдвинуты предложения по решению проблемы проведения проверки показаний в жилище. ---На защиту выносятся следующие основные положения:

1. Цели проверки показаний на месте следует рассматривать с позиций их неравноценности. Главная цель проверки показаний на месте - установление новых обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела. Проверка и уточнение показаний в ходе данного следственного действия являются целями, имеющими наименьшую процессуальную ценность.

2. Бланк протокола проверки показаний на месте, содержащийся в приложении к УПК РФ, требует переработки.

Необходимо дополнить бланк протокола проверки показаний на месте предупреждением об ответственности свидетеля (потерпевшего) за отказ от дачи показаний и за дачу заведомо ложных показаний. Внести в бланк протокола проверки показаний на месте разъяснение конституционного права, закрепленного в ст. 51 Конституции РФ, всем участникам следственного действия, а не только свидетелю, потерпевшему (приложение к диссертации № 1).

3. В настоящее время отсутствует уголовно-процессуальный механизм регулирования процедуры проведения проверки показаний на месте в жилище без согласия проживающих в нем лиц. Необходимо внести дополнения в УПК РФ, регламентирующие ее проведение в указанных случаях.

Предлагается статью 194 дополнить частью 5 следующего содержания: «Проверка показаний на месте в жилище при отсутствии согласия проживающих в нем лиц производится на основании постановления следователя и судебного решения, принимаемого в порядке, установленном статьей 165 настоящего Кодекса» (приложение к диссертации № 2-1).

Дополнить часть 2 статьи 29 пунктом пятым следующего содержания: «5) о производстве проверки показаний на месте в жилище при отсутствии согласия проживающих в нем лиц;», а пункты 5,6,1, 8, 9, 10, 11 обозначить соответственно 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12 (приложение к диссертации № 2-2).

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Пилявец, Светлана Витальевна

Заключение

Подытоживая исследование, необходимо сделать следующие выводы:

1. На сегодняшний момент проверка показаний на месте является следственным действием, находящимся в стадии формирования и определения юридической природы, однозначно вычленяющей его из смежных следственных действий. В отличие от устоявшихся следственных действий (допрос, осмотр) при характеристике проверки показаний на месте отсутствует единство мнений о ее целях, характерных отличительных признаках, тактике проведения в жилище и др.

С одной стороны, это вызвано изменениями уголовно-процессуального законодательства, устанавливающем новый порядок производства следственных действий в жилище, с другой -относительной новизной проверки показаний на месте в УПК РФ. Показательным является тот факт, что в УПК стран СНГ также имеются различные подходы к формулировке и содержанию проверки показаний на месте.

Таким образом, можно говорить о стадии становления проверки показаний на месте в качестве онтологически и юридически самостоятельного следственного действия.

Практическая значимость самостоятельного статуса проверки показаний на месте подтверждается проведенным опросом. В ходе анкетирования было установлено, что 92 % респондентов считают оправданным наличие самостоятельного статуса проверки показаний на месте.

2. На стадии подготовки к проверке показаний на месте должны быть решены вопросы, возникающие при необходимости ее проведения в жилище при отсутствии проживающих в нем лиц -с этой целью требуется внесение изменение в ряд статей УПК РФ, регламентирующих как порядок проведения рассматриваемого следственного действия, так и порядок получения судебного решения, санкционирующего указанные мероприятия, также должны быть разработаны соответствующие бланки постановлений и протоколов.

Результаты изучения уголовных дел показали, что проверка показаний на месте в жилище проводилась в 28 % случаев. В ходе анкетирования были установлены случаи отсутствия согласия проживающих в жилище лиц на проведение в нем проверки показаний на месте (14,4 %). Отсутствие в уголовно-процессуальном законе норм, регламентирующих деятельность следователя в этих случаях, влечет со стороны практических сотрудников либо отказ от проведения данного следственного действия (85,4 %), либо фактическое проведение проверки показаний путем процессуального оформления протокола осмотра места происшествия с участием свидетеля, потерпевшего, подозреваемого и обвиняемого (12,3 %).

3. На стадии проведения проверки показаний на месте должен быть урегулирован вопрос о действиях следователя при получении качественно новых сведений от проверяемого, о которых не было известно при допросе (указание на место сокрытия трупа, хранилище орудий или предметов преступления и т.п.). Целесообразно законодательно закрепить право следователя продолжать проверку показаний на месте и фиксировать в ее протоколе новые сведения без прекращения этого следственного действия.

Мнения практических сотрудников по вопросу о возможных действиях при данной ситуации разделились: 45,8 % полагают, что в данной ситуации необходимо продолжить проверку показаний на месте и в ее рамках зафиксировать указанные сведения с последующим проведением необходимых следственных действий (осмотр места происшествия, осмотр трупа и т.п.); 40 % считают, что целесообразно прервать проверку показаний на месте для производства необходимых следственных действий (осмотр места происшествия, осмотр трупа и т.п.) и последующего допроса проверяемого; 13,2 % указали, что оптимально прервать проверку показаний на месте для допроса проверяемого лица по сообщенному факту, с целью последующей проверки показаний на месте.

4. Требует рассмотрения вопрос о фиксации хода и результатов проверки показаний на месте. Необходимы общие изменения, которые имеют принципиальное значение не только для проверки показаний на месте, но и для всей практики фиксации хода и результатов иных следственных действий. Следует признать не отвечающим духу времени догмат о протоколе как основном средстве фиксации. Наглядность, достоверность, объективность и технологичность визуальных средств фиксации в конечном итоге должны стать аргументом в пользу ухода от концепции «протокол -основное средство фиксации».

Обозначенная проблема требует дальнейшей научной проработки с перспективой изменения уголовно-процессуального законодательства. На наш взгляд, фиксация следственного действия посредством видеозаписи в наибольшей степени эффективны в динамичных следственных действиях, в которых значительное место занимают невербальные акты, демонстрация и движение. Уровень объективности, достоверности и наглядности средств фиксации этих следственных действий, несомненно, повышается лменно— при видеозаписи. Ни один протокол, который более пригоден для фиксации преимущественно вербальных следственных действий, в принципе не отразит ход и результаты проверки показаний на месте, следственного эксперимента и др. также полно, как видеозапись.

Интересно отметить, что видеозапись, как дополнительное средство фиксации применялась лишь в 16,8 % изученных нами уголовных дел. Хотя на вопрос о целесообразности признания в УПК РФ видеосъемки равноценным основным средством фиксации положительно ответили 82 % респондентов.

5. Требуется разработка однозначных критериев результативности проверки показаний на месте. В качестве ведущего параметра оценки результативности, на наш взгляд, следует считать характер полученных сведений. При этом только получение новых, ранее неизвестных следователю данных, позволяет считать результат проведения проверки показаний на месте наиболее высоким. С точки зрения теории информации такой результат формулируется как снятие неопределенности.

Однако подтверждение или уточнение ранее имевшихся сведений, укрепление психологической убежденности следователя в виновности или невиновности лица могут признаваться косвенными и дополнительными результатами проверки показаний на месте, хотя и не имеющими такого же доказательственного значения, как при получении новых сведений.

Дополнительным критерием результативности проверки показаний на месте предлагается считать факт ссылки в обвинительном заключении и приговоре на протокол проверки показаний на месте как источник доказательств. На сегодняшний день лишь в 82,7 % рассмотренных нами уголовных дел в обвинительном заключении имеется ссылка на протокол проверки показаний на месте как источник доказательств, в приговорах - 41,4 %.

6. В правоприменительной деятельности в явно недостаточной мере используется потенциал проверки показаний на месте в отношении потерпевшего и свидетеля. На сегодняшний момент сложившаяся практика имеет необоснованный крен в сторону осуществления проверки показаний на месте с обвиняемым. По результатам изучения уголовных дел были получены следующие результаты: проверка показаний на месте проводилась со свидетелем - в 9 % случаев, с потерпевшим - в 12 % случаев, подозреваемым - в 27,2 % случаев, с обвиняемым - в 92,3 % случаев.

На наш взгляд, это проистекает из изначально сложившегося практического стереотипа (который, впрочем, находит поддержку у некоторых ученых) о том, что основная цель освещаемого следственного действия - проверка (подтверждение) правдивости показаний. Как мы указывали ранее, главная цель проверки показаний на месте - получение новых сведений об обстоятельствах расследуемого события. С позиций теории информации наивысшим результатом проведения любого следственного действия является снятие неопределенности. Иными словами, если в основу определения цели положить концепцию о получении новых сведений как главной цели, то целесообразность расширения возможностей использования проверки показаний на месте логично приведет к вовлечению в орбиту иных, кроме обвиняемого, участников уголовного процесса.
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126. Статья 194. Проверка показаний на месте

127. В целях установления новых обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела, показания, ранее данные подозреваемым или обвиняемым, а также потерпевшим или свидетелем, могут быть проверены или уточнены на месте, связанном с исследуемым событием.

128. Не допускается одновременная проверка на месте показаний нескольких лиц.

129. Проверка показаний начинается с предложения лицу указать место, где его показания будут проверяться. Лицу, показания которого проверяются, после свободного рассказа и демонстрации действий могут быть заданы вопросы.

130. Проверка показаний на месте в жилище при отсутствии согласия проживающих в нем лиц производится на основании постановления следователя и судебного решения, принимаемого в порядке, установленном статьей 165 настоящего Кодекса.ф г.место составления)

131. Проверка показаний на месте начата в ч мин

132. Перед началом проверки показаний на месте участвующим лицамразъяснены права, ответственность, а также порядок производства проверки показаний на месте.1. Участвующие лица:подпись)подпись)подпись)

133. Всем участвующим лицам разъяснено, что в соответствии со ст.51 Конституции Российской

134. Федерации никто не обязан свидетельствоватьпротив само себя, своего супруга (своейсупруги) и других близких родственников, круг которых определен п.4 ст.5 УПК РФ.1. Участвующие лица:подпись)подпись)подпись)

135. Права и обязанности свидетеля (потерпевш),предусмотренные ст.56

136. УПК РФ, мне разъяснены и понятны. Свидетель (потерпевш)подпись)

137. Кроме того, свидетель (потерпевший)фамилия,имя, отчество)предупрежден об ответственности по ст.307 УК РФза дачу заведомо ложных показаний и по ст.308 УК РФ за отказ от дачи показаний.подпись)

138. Участвующим лицам также объявлено о применении технических средствкаких именно, кем именно)

139. Проверка показаний на месте производилась в условияхпогода, освещенность)

140. Перед проверкой показаний на месте лицуфамилия, инициалы)предложено указать место, где его показания будут проверяться.указалфамилия, инициалы) (что именно)

141. Проверкой показаний на месте установлено:что именно)

142. В ходе проверки показаний на месте проводиласьфотосъемкавидео-, аудиозапись и т.п.)

143. К протоколу проверки показаний на месте прилагаются
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