

Зуев Денис Николаевич

**БАЗОВЫЕ СОЦИАЛЬНО-ПОЛИТИЧЕСКИЕ СИМВОЛЫ
В МАССОВОМ СОЗНАНИИ СОВРЕМЕННОГО
РОССИЙСКОГО СТУДЕНЧЕСТВА**

(по результатам социологического
исследования в вузах г. Красноярска)

Специальность 22.00.06 — социология культуры,
духовной жизни

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата социологических наук

Красноярск 2004



Работа выполнена на кафедре социологии Красноярского государственного
университета

Научный руководитель: доктор социологических наук, профессор
Немировский Валентин Геннадьевич

Официальные оппоненты: доктор социологических наук,
профессор Растов Юрий Ефимович

кандидат философских наук,
доцент Золотое Владимир Иванович

Ведущая организация: Барнаульский государственный
педагогический университет

Защита состоится «19» июня 2004г. в 16 ч. на заседании
диссертационного совета Д 212.005. при Алтайском государственном
университете по адресу:
656049, г. Барнаул, пр. Ленина, 61

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Алтайского
государственного университета

Автореферат разослан «15» мая 2004 г.

Учёный секретарь
диссертационного совета



Дегтярёв С.И.

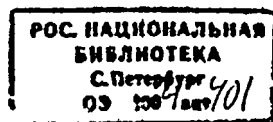
ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. В обществе переходного периода при неизбежном пересмотре идеологических ориентиров и отказе от старых символических форм возникает потребность в разработке жизнестойкой идеологии, интегрирующей всё общество в целом и различные социальные группы в структуре этого целого. Разработка такого рода интегрирующей идеологии невозможна без учёта символов, олицетворяющих цели движения и развития общества в будущем. На данный момент дискуссии о такой идеологии исходят лишь из ценностей, потребностей и интересов, а содержание символов как основных элементов, структурирующих идеологию, не учитывается и недооценивается.

В условиях современного глобализирующегося общества проблема производства символов и понимание их потенциала имеет особый смысл для анализа коммуникационных процессов, происходящих во всех сферах социального взаимодействия. Символы участвуют в конструировании неосознаваемых процессов политической коммуникации и являются детерминантой восприятия политических событий и процессов. От умения эффективно использовать символы зависит успешность проведения выборов и политических кампаний.

Механизм реального воздействия и последствий использования символов в социальных процессах можно понять, лишь прослеживая историческую динамику вычленения тех или иных символов из некоторых абстрактных символических систем, с которыми они связаны по происхождению. Кроме того, для понимания механизма воздействия символов необходимо учитывать и их использование в принципиально новых символических контекстах в целях формирования тех или иных социальных и политических программ.

В современных российских условиях реформирования основ социального устройства актуальным становится изучение социально-политических символов в сознании различных социально-демографических групп, в частности, студенчества. Студенческая молодёжь является индикатором происходящих в обществе процессов. Содержание символов в сознании современного студенчества представляет устремления и ориентации этой социальной группы. Знание об идеологически значимых символах в сознании студенчества необходимо для понимания общей направленности развития российского общества.



Степень научной разработанности проблемы.

Проблема содержания социально-политических символов в сознании различных социальных групп и их функционирования в массовом сознании относится пока к малоизученным темам современной российской социологии.

В современной социологической теории определились две парадигмы исследования символов.

1) Микросоциологическая парадигма, базовой концепцией которой можно считать концепцию символического интеракционизма (Г. Блумер, Дж. Мид, Т. Шибутани).

2) Макросоциологическая парадигма (П. Сорокин, Т. Парсонс, Р. Мертон).

В рамках отечественных и зарубежных социальных наук необходимо выделить следующие направления исследований, связанные с анализом символов:

- разработка теоретико-методологических принципов исследования символического пространства российского социума и символического сознания россиян (З.В. Сикевич, Л.А. Степнова, Т.Б.Щепанская).
- разработка теоретико-методологических принципов исследования символа как культурного феномена и его роли в духовной жизни общества и культуре (Ф.Ю. Албакова, В.И. Антонов, Г.Д. Гачев, А.Ф.Лосев, П.А.Флоренский, Г.С. Сковорода, Е.А.Созина, М.К. Мамардашвили, В.А. Маслова, О.Г. Щербинина).
- аналитические разработки проблемы символа в рамках «философии символизма» (Э. Кассирер, Э. Каунт, С. Лангер, У. Урбан).
- изучение знакового компонента символа (Л.Боден, Ж.Жан, Ю.М. Лотман, Б.Мальмберг, Ж.Натаф, Ю.С. Степанов, Ц.Тодоров, Г. П. Щедровицкий).
- исследование роли символических структур в коммуникативном действии (Л.В. Борисов, Г.Г. Почепцов, Ю.Хабермас).
- анализ социальной символики и её роли в духовной жизни общества (А.В. Плахова, С.В. Кислова, О.М. Колотуша, В.М. Крюков, А.С. Поскутова, К.А. Свасьян, Г.В. Хомелев, И.И. Чудновская, А.И. Щербинин).
- анализ проблемы национальной символики и её роли в формировании политической и национальной идентичности (М. Гротьян, П. Дим, А. Дёрнер, К. Моррис, Д. Норман, В. Тэйлор, У. Хедетофт).
- анализ функционирования символов на уровне индивидуального и коллективного сознания (К. Г. Юнг, Э. Сепир, О. Ранк)

Одним из центральных понятий в исследовании феномена символа и его содержания является «массовое сознание». В западных школах социальной теории теоретико-методологические принципы исследования массового сознания сформулированы в работах Л. Альтюссера, Ж. Бодрийяра, Г.Блумера, Э. Канетти, Г. Лебона, Г. Маркузе, С. Московичи, Н.Смелзера, Г. Тарда, Ю. Хабермаса.

Исследованию проблем, связанных с феноменом массового сознания, посвящены труды российских исследователей СИ. Григорьева, Б.А. Грушина, О.А. Гулевич, Б.Г.Капустина, И.М. Клямкина, А.Н. Кулика, Т.А. Кутковец, В.В. Лапкина, В.Г.Немировского, В.И.Пантина, Ж.Т. Тошенко, С.В. Туманова и др.

Вместе с тем, неизученными остаются вопросы, связанные с исследованием идеологически значимых символов в массовом сознании студенчества и анализом доминирующих социально-политических символов в сознании студенческой молодёжи.

Объект исследования: символический аспект массового сознания современного студенчества

Предмет исследования: базовые социально-политические символы в массовом сознании современного российского студенчества

Цель диссертационного исследования: изучение базовых социально-политических символов в массовом сознании студенчества, значимых для выработки консолидирующей российское общество идеологии

Цель исследования определяет постановку и решение следующих задач:

1. Проанализировать массовое сознание студенческой молодежи г. Красноярска с позиции содержания базовых социально-политических символов.
2. Выделить бессознательно декларируемые ценности, лежащие в основании оценок студентами социальных и политических реалий и выявить скрытые ценностные параметры, которые определяют содержание символов.
3. Выделить структуру значений символа на основании принципа минимального универсума.
4. Выявить доминантные понятийные политические символы, которые являются идеологически значимыми для студенческой молодёжи.
5. Определить роль и место государственной символики в массовом сознании студенчества.
6. Выделить главные особенности содержания политических символов в сознании студенчества в современной России и проанализировать основные противоречия, отраженные в содержании символов.

В основу исследования были положены следующие гипотезы:

Основная гипотеза: Доминирующие ценности студенчества выявляются на основе актуального содержания базовых социально-политических символов, в частности, на основе анализа содержания понятийных политических символов.

Гипотезы-следствия:

1) Структура символа определяется на основании принципа минимального универсума.

2) Содержание символов в сознании студенчества в российском обществе характеризуется отсутствием доминантного понятийного политического символа, способного интегрировать и мобилизовать студенческую молодежь как социальную группу.

3) Официальная государственная символика не является доминантой в сознании студенчества г. Красноярска.

4) Восприятие социальной действительности студенческой молодёжью находится в противоречии с символическим полем, сконструированном субъектами процесса политической коммуникации: политическими деятелями и представителями государственной власти.

5) Понятийные политические символы проявляются в массовом сознании на двух уровнях - когнитивном и эмотивном. Идеологическая роль символов связана с взаимодействием этих двух структурных уровней символа. При этом понятийные политические символы в сознании студенчества имеют оценочную компоненту.

Теоретико-методологическая база исследования

1. Социально-философские концепции символизма (А.Ф.Лосев, М. К. Мамардашвили, А.М. Пятигорский, П.А.Флоренский)

2. Концепции символического интеракционизма (Г.Блумер, Дж. Мид, Т. Шибутани).

3. Социально-политические теории П.Бурдьё, Г.Ласуэлла, П.Шампаня, М.Эдельмана.

4. Теории идеологии консолидации Б.Г. Капустина, Н.А. Косолапова, В.Н.Кузнецова.

5. Теории идеологии как знаковой системы и дискурса Л.Альтюссера, М.М.Бахтина, Т.А.Ван-Дейка, К.Гирца, М.В. Ильина.

6. Принципы социо-феноменологического направления, сформулированные П.Бергером, Г.Гарфинкелем, Т. Лукманом, А.Шюцем.

7. Теоретико-методологические разработки в рамках исследования трансформации ценностей в постматериалистическом обществе (Р.Инглхарт) и реформируемой России (С.И.Григорьев, Б.Г.Капустин, И.М. Клямкин, Н.И.Лапин, В.С. Магун, В.Г.Немировский).

8. Принципы универсальной социологии (принцип минимального универсума В.Г.Немировского).

Эмпирическую базу исследования составляют результаты социологического исследования содержания базовых социально-политических символов в сознании студенческой молодежи г. Красноярска, проведенного диссертантом в 2002-2003гг.

Методы исследования.

Общенаучные: структурно-функциональный анализ, системный анализ, теоретическое моделирование, традиционный анализ научной литературы. *Эмпирические:* метод анкетного опроса, лингвистический эксперимент, вторичный анализ результатов социологических исследований, сопоставительный анализ, анализ статистических данных и контент-анализ.

Научная новизна работы.

1. Впервые рассмотрена взаимосвязь символов и ценностей в массовом сознании студенчества.

2. Раскрыта эвристическая ценность принципа минимального универсума в качестве методологической основы исследования символа как динамически развивающейся системы. На основе принципа минимального универсума выделена и подробно описана коммуникативная структура символа и его значений.

3. Проанализирован потенциал символа в создании консолидирующей идеологии.

4. Выявлено и проанализировано содержание базовых социально-политических символов в сознании студенчества в период становления нового типа государственности в России.

5. Выделены главные особенности содержания социально-политических символов в сознании студентов вузов г. Красноярска.

6. Предложена модель реконструирования содержания базовых социально-политических символов в сознании студенчества.

7. Проанализирован конфликтогенный и конфликтоэлиминирующий потенциал символов.

На защиту выносятся следующие положения:

1. Политический символ - это ценностное представление о политической и социальной реальности. Преобладание той или иной значимой для социальной группы ценности проявляется в содержании символов в массовом сознании.

2. Адекватной методологической основой исследования символа является принцип минимального универсума.

3. В массовом сознании студенчества официальная государственная символика не выступает в качестве доминанты. Содержание массового

сознание студенческой молодёжи характеризуется значимостью концепта *силы* как основного социально-политического качества необходимого современной России. Концепт *силы* можно считать доминирующей бессознательно декларируемой ценностью в сознании студенческой молодёжи. Доминирование этого концепта связано с преобладанием материальной ценностной ориентации у студенческой молодёжи.

4. Для сознания студенческой молодёжи характерно отсутствие доминантных политических символов, обладающих интегративным потенциалом и способных мобилизовать студенческую молодёжь как социальную группу. Это является следствием глубокого кризисного состояния общества в духовной и материальной сферах и указывает на необходимость обновления содержания символов в массовом сознании и создания символов, консолидирующих студенчество и имеющих значимость в плане создания консолидирующей идеологии.

5. Понятийные политические символы и символы нового социального и политического порядка оказывают существенное воздействие на формирование символического аспекта массового сознания студенческой молодёжи. Символическое восприятие социальной действительности студенческой молодёжью находится в зависимости от тех значений символов, которые сконструированы субъектами процесса политической коммуникации.

6. Образы власти складываются не только под влиянием текущих политических событий, но и под воздействием долгосрочных факторов — культурных традиций и архетипов, которые длительное время существуют в массовом сознании. Идеологическую силу символ приобретает при взаимодействии двух ключевых уровней структуры его значений — когнитивного и эмотивного.

Теоретическая значимость исследования

Работа вносит вклад в развитие теоретико-методологической базы исследования идеологически значимых символов в сознании студенчества и роли символов в духовной жизни студенческой молодёжи. В работе обосновывается значимость социологического анализа символов в контексте формирования теории интегрирующей идеологии.

Практическая значимость исследования заключается в том, что идеи и выводы работы имеют ценность для создания консолидирующей идеологии, предназначенной для повышения гражданской солидарности, мотивации достижения лучшего качества жизни и обретения устойчивого порядка в российском обществе. Результаты исследования могут быть учтены при создании эффективных

социально-экономических и идеологических программ, а также при организации избирательных кампаний. Полученные данные могут использоваться в практике преподавания и при разработке учебных курсов по социологии, социальной антропологии, социологии культуры, культурологии, социологии политики.

Апробация работы

Основные положения диссертационного исследования составили основу выступлений и докладов на второй краевой научно-практической конференции «Региональный аспект художественной культуры: методология, методика преподавания, художественная практика» (Красноярск, 2001), международной конференции «Распад СССР: 10 лет спустя» (Москва, июнь 2001), международной научно-практической конференции «Общество. Тендер. Культура» (Омск 2001), межрегиональной научно-теоретической конференции «Региональные социологические школы на пороге XX века» (Красноярск, 2001), международной научной конференции «Альтернативы глобализации: человеческий и научно-технический потенциал России» (Москва 2002), международной конференции «Inside outside in: emotions, body and society» (Измир, май 2003), первой всероссийской конференции «Художественная культура: теория, история, критика, методика преподавания, творческая практика» (Красноярск, 2003).

Структура и объем работы.

Диссертация состоит из введения, двух глав, заключения, списка использованной литературы, приложений. Общий объем текста диссертации — 153 страницы. Библиографический список включает 176 источников.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность диссертационной темы, характеризуется степень ее научной разработанности, формулируются объект и предмет, цели и задачи исследования, обозначаются научная новизна, теоретическая и практическая значимость выводов диссертации, раскрывается ее структура, методы, теоретико-методологические основания, эмпирическая база, формулируются положения, выносимые на защиту.

В первой главе «**Основы социологического анализа роли политических символов в духовной жизни общества**» рассмотрены основные теоретические подходы к исследованию роли символа в социальной действительности, осуществлён анализ основных концепций социологического символизма, описана методика

исследования содержания социально-политических символов в сознании студентов провинциальных вузов современной России.

В первом параграфе **«Сущность и специфика символистского подхода к осмыслению социальной реальности»** проведён теоретический анализ существующих в научной литературе подходов к исследованию символов, выделены варианты символистского подхода в несоциологических науках о человеке и обществе.

Свойственный для социологического подхода анализ статусно-ролевых отношений, или отношений между большими и малыми группами, приобретает качественно новое измерение при рассмотрении этих взаимоотношений на основе материала, полученного из коллективного бессознательного, жизненного мира людей. При рассмотрении человека и объединений людей в системе значащих для них вещей раскрываются скрытые (представленные в виде символов) паттерны действий и взаимодействий.

В параграфе характеризуются взаимоотношения понятия *символ* с близкими категориями и понятиями: *установка, социальная ориентация и ценность, знак и образ*.

В социологии *символы и ценности* отождествляются тогда, когда ценности выявляются безотносительно к символам. Ценность выступает в качестве проективной реальности, которая складывается на знаковом основании.¹ Кодификация культуры возможна на том основании, что в код вкладываются ценности пользователей этого культурного кода. Знаки создаются для обозначения тех сущностей и вещей, которые представляют особую важность для пользователей. Таким образом, ценности включены в знаковую систему культуры, а приверженность тем или иным ценностям предполагает и обязывает к использованию соответствующих символов.

В исследовании предлагается следующее определение политического символа. Политический символ – это когнитивный элемент (концепт), содержащий в себе образный компонент, взятый в аспекте своей знаковости и находящий употребление в политическом языке. Основными эмпирическими индикаторами символа следует считать *знаковость* (наличие знака), *образность* (наличие образа) и *эмоциональность*.

В рамках данного параграфа диссертант анализирует роль символа в коммуникации. Любой тип коммуникации связан с явлением воздействия. Понимание коммуникативного потенциала символа позволяет уяснить силу воздействия символа на массовое сознание в социуме. Механизм информационного воздействия на массовое

сознание посредством символов необходимо рассматривать в трёх измерениях - психологическом, языковом, социальном.

Таким образом, специфика и эвристический потенциал использования символистского подхода социологией заключается в следующем: во-первых, изучение процесса символизации способствует глубинному исследованию пользователя символов - человека, уникальным свойством которого является способность означивания своих действий и конструирования значений в социальной реальности. Во-вторых, мы получаем возможность проникнуть в суть значащих для человека взаимосвязей с его социальным окружением.

Второй параграф **«Основные концепции социологического символизма»** посвящён рассмотрению различных версий символистского подхода в социологии. Характеризуются проблемы, поставленные социологическим символизмом, в том числе символистским интеракционизмом.

В параграфе отмечается, что более полное решение поставленных в исследовании проблем возможно при условии комбинации теоретико-методологических основ символистского интеракционизма и феноменологии с теоретико-методологическими разработками универсальной социологии (принцип минимального универсума) и социологического витализма (концепция жизненных сил). Это связано с тем, что исследование духовного мира современного общества требует учёта дуальной сущности человека - взаимодействия рационального и иррационального начал.

Особое внимание в параграфе уделяется рассмотрению понятия «массовое сознание». Исследование символов, а именно, реконструкция содержания базовых социально-политических символов в массовом сознании социальной группы, позволяет провести адекватный глубинный анализ «коллективного бессознательного» в структуре массового политического сознания. По этой причине в центре предметной сферы исследования оказывается содержательная сторона символов и множество их значений. Символ является одним из наиболее динамичных компонентов массового сознания. Целесообразно анализировать символ исходя из его базовой структуры.

В параграфе на основе принципа минимального универсума (ПМУ) предлагается модель символа как динамически развивающейся системы. Противоречие, задающее внутреннюю динамику символа, основано на взаимодействии двух начал - рационального и иррационального. Символ участвует в поддержании структуры социума на трёх уровнях: материальном, организационном и информационном. Структуру символа на информационном уровне можно представить в

виде образования из семи слоёв: *когнитивного, эмотивного, поведенческого, ценностного, архетипического, исторического, иррационального*. Когнитивный слой корреспондирует с концептом, эмотивный слой с метафорой или образом (имаго), поведенческий со стереотипом или паттерном поведения. Архетипический слой тесно взаимодействует с историческим слоем и обуславливает инвариантность символов в различных культурах. Иррациональный слой является сферой функционирования инстинктов.

В параграфе выделяется коммуникативная структура символа. По мнению исследователя, она определяется четырьмя уровнями: 1) когнитивным, 2) эмотивным, 3) архетипическим, 4) иррациональным. Выделение коммуникативной структуры символа имеет особое методологическое значение, поскольку, исходя из четырех основных уровней, можно дать всесторонний анализ любого символа. Психологическое измерение символов возможно на основании анализа двух уровней - когнитивного и эмотивного.

Поскольку структура символов инвариантна, особое внимание необходимо уделять изучению текущего содержания символов в современном обществе. Исследование содержания символов необходимо проводить по двум ключевым направлениям - дискурсивному (вербальному, языковому) и недискурсивному (невербальному, телесному, визуальному) и трём основным блокам: понятийная символика, событийная символика и герои, личности-символы.

В заключение второго параграфа диссертант делает вывод об адекватности применения принципа минимального универсума в качестве методологической основы для определения структуры значений символа.

В третьем параграфе **«Методология и методика эмпирического социологического исследования социально-политических символов в сознании студенчества провинциальных вузов современной России»** обосновывается зависимость задач эмпирического исследования от теоретико-методологической базы. Указывается целесообразность обращения к исследованию содержания социально-политических символов в массовом сознании студенчества. В параграфе предлагается детальная и обоснованная характеристика выборки исследования, обосновывается выбор методического инструментария исследования содержания базовых социально-политических символов в массовом сознании студенчества.

В параграфе подчёркивается, что при исследовании содержания социально-политической символики в сознании студенчества

целесообразна постановка вопроса о рассмотрении политического сознания студенческой молодёжи. В политическом сознании студенчества отражаются его экономические интересы и ориентиры, особенности отношения к государственной власти. Студенчество характеризуется более высокой степенью восприятия социальных проблем и изменений в политическом порядке социума. Это накладывает особенный отпечаток на политическое сознание данной социальной группы. Сознание студенчества в современной России характеризуется многослойной структурой значений политических символов. Это связано с сосуществованием в массовом сознании различных политических ориентации - тоталитарной; авторитарной, демократической, а также символов советской и постсоветской России.

В параграфе отмечается, что на основе определения доминанты эмоционального отношения социальной группы к определённому явлению социальной действительности можно выявить, какая из этих ориентации доминирует в данный момент в политическом сознании. Это имеет решающее значение для понимания того, какие ценности будут доминировать в социуме в тот или иной период и какие символы необходимы для фиксации этих ценностей в сознании социальной группы.

В параграфе обосновывается целесообразность применения метода лингвистического эксперимента наряду с традиционными социологическими методами исследования. Использование этого метода способствует изучению символического контекста коммуникации и содержания её бессознательных аспектов.

В связи с изложенным автор делает вывод о том, что следует учитывать не только актуальное содержание символов в сознании студенчества. Необходимо, чтобы конструируемые значения символов корреспондировали с нынешними потребностями социальной группы, способствовали её интеграции и становились жизненно важными ориентирами в процессе проектирования будущего.

Вторая глава **«Содержание идеологически значимой символики, в массовом сознании студентов Красноярских вузов»** посвящена изложению и анализу основных результатов исследования.

В первом параграфе **«Символическое восприятие студентами социально-политических трансформаций российского общества»**- делается вывод о том, что обращение к социальным чувствам студенчества позволило собрать богатый материал для анализа и разработки целого ряда символов и образов, значимых с точки зрения формирования интегрирующей всё российское общество идеологии. Продуктивной оказалась стратегия актуализации чувства

обеспокоенности за будущее своей страны в сознании студенческой молодежи, а также анализ таких типов символов как символы-личности и символические события.

Анализ специфики символического восприятия социальных трансформаций в российском обществе позволяет сделать вывод о том, что содержание символов в сознании представителей современного молодого поколения россиян во многом обусловлено особенностями переходного периода современного российского общества. Это выразилось в индивидуализированности и гетерогенности оценки реалий нового социального и политического порядка.

В массовом сознании студенчества официальная государственная символика не играет роли доминантного интегрирующего символа, хотя и артикулируется как довольно значимый вид символики. Сопоставительный анализ различных групп символов позволил сделать вывод о том, что в массовом сознании студенческой молодёжи ценностную значимость имеет концепт силы. Это связано с ощущением нехватки силы как основного социально-политического качества, необходимого современной России. Концепт силы выступает в роли доминирующей бессознательно декларируемой ценности в сознании студенчества.

Значительную роль в процессе выработки интегрирующей идеологии играет массовая культура. Кино является ключевым агентом в производстве идеологически значимых символов: героев-символов и окружающего их символического контекста. Массовая культура активно воздействует на содержание символов. Это относится к сфере создания героев и национальных типов. Выявление героя-символа поколения имеет большое значение для определения *поколенческого архетипа*, который доминирует в данный момент в сознании поколения, мировосприятие которого формировалось в условиях постперестроечной России. Этот архетип послужит основой для символа, который будет доминировать в сознании современного поколения россиян. Определённый поколенческий архетип служит паттерном всей системы ценностных ориентаций в обществе. Существование этого паттерна обуславливает производство и возникновение сопутствующих символов.

В параграфе отмечается, что важную роль в сознании студенчества играет личность-символ. Кризисное состояние общества в духовной и материальной сферах, ощущение нестабильности и неясности будущего требует принятия массовым сознанием значимых личностей-символов. Для сознания студенчества характерна позиция

ожидания социальных изменений извне и предоставления гарантии безопасности со стороны государства, властных структур.

3 заключение параграфа делается вывод о том, что в сознании студенчества отсутствуют доминантные понятийные политические символы, которые способны повысить интегрированность и мобилизационный потенциал студенческой молодёжи.

Во втором параграфе **«Символический контекст участия студентов в современном социально-политическом дискурсе»** обосновывается тезис о том, что образы власти складываются под воздействием таких долгосрочных факторов как культурные традиции и архетипы, которые длительное время существуют в массовом сознании.

На основе понятийной политической символики формируется один из наиболее гибких слоев символического аспекта массового сознания - языковой (дискурсивный).

В ходе анализа выявляется, что в сознании студентов помимо ассоциаций-определений относительно ключевого слова политического дискурса, формируется образный ряд, в котором важное место занимают имена собственные (персонификации). Большое число эмоционально нагруженных лексических единиц, которые также предлагались в качестве ассоциаций, свидетельствует о том, что имеет место процесс трансформации концепта в символ, что очевидно на примере концепта *труд*. Процесс трансформации концепта в символ можно считать одной из особенностей развития политического дискурса в современной России.

Поиск взаимосвязей между смысловым содержанием символов позволяет лучше понять механизмы смысловой манипуляции и бессознательного отношения индивидов к политическим символам. Отношение субъектов к символам выражено в придаваемых этим символам значениях. Анализ этих значений позволяет выделить наиболее устойчивые смыслы, учитывая которые можно разработать консолидирующую идеологию.

Выделение частотных ассоциатов к ключевым словам политического дискурса позволяет открыть добавочные семантические значения символов и даёт более полную картину того или иного символа. Символы, олицетворяя и обобщая в текстах властно значимые смыслы, служат основанием для идентификации политических и социальных объектов в сознании социальной группы.

В параграфе отмечается, что раскрытие смыслового множества ключевых слов политического дискурса представляет собой основание для конструирования значимых для интеграции общества символов, в

которых следует учитывать когнитивные и эмотивные аспекты их содержания.

Результаты лингвистического эксперимента указывают на то, что динамика трансформации значений политических символов обусловлена динамикой семантических структур языка. Изучение особенностей этой динамики предполагает анализ изменений семантических структур идеологических текстов и образов в контексте происходящих социальных изменений. Это касается изменения схем доступа власти к такому социальному ресурсу как дискурс, который является определяющим в процессе пополнения символического капитала. В частности, доступ власти к дискурсу проявляется в возможности контроля коммуникативных событий с целью производства и воспроизводства символических структур, с последующей их фиксацией в сознании различных социальных групп. Конструирование социальной реальности происходит путем внедрения через СМИ необходимых, с точки зрения правящей элиты, образцов восприятия действительности и образцов поведения.

Таким образом, символическое восприятие социальной действительности студенческой молодёжью находится в зависимости от тех значений символов, которые сконструированны субъектами процесса политической коммуникации.

В третьем параграфе **«Конфликтогенный и конфликто-элиминирующий потенциал идеологических символов в сознании студенчества»** раскрывается роль символов в современных конфликтах и делается предположение о том, что современные конфликты имеют символическую природу, а одним из основополагающих факторов в производстве конфликтов являются символы.

Эффективность выработки интегрирующей идеологии зависит от способности власти создавать понятийные символы, которые смогут интегрировать различные социальные группы. Непременным условием обеспечения жизнестойкости символов является активная поддержка этих символов самой властью и, тем самым, создание идеологически значимых символов.

Конфликты признания, характерные как для индустриально развитых стран, так и для обществ переходного периода, можно определить как конфликты, возникающие из-за несоответствия систем символов. Принадлежность членов социальной группы или сообщества к общему полю символов обеспечивает сплочённость внутри этой группы. Символы служат не только для конструирования общей, картины мира, но и для сохранения её структуры.

Наибольшая вероятность конфликта социальной группы и власти возникает вследствие непонимания, которое появляется из-за прекращения производства общих символов, разделяемых как властью, так и социальной группой. Прекращение производства общих символов создаёт серьёзные предпосылки для конфликтной ситуации.

Установление тесной взаимосвязи между ценностями и символами позволяет предположить, что эскалации конфликта ценностей можно не допустить или эффективно его регулировать, если в обществе происходит своевременное обновление идеологически значимых символов, значение которых соответствует ценностным ориентациям представителей социальных групп. Посредством обновления символов процесс переструктуризации ценностей можно сделать менее травмирующим. Девальвация такой ценности как *труд* в сознании студенчества показывает, что неэффективное обновление символов, означающих определённые ценности, способствует потере их привлекательности и неприятию. Деструкция символов старой идеологии порождает кризис ценностей, а это способствует их трансформации, и, как правило, возникновению противоречий в духовной жизни общества и его дестабилизации.

Заключая параграф, диссертант делает вывод о том, что очевидна противоречивость содержания некоторых политических символов в сознании студенчества и несоответствие их тому содержанию, которое закладывается в них властью. Подобная ситуация предполагает возможность конфликта студенчества с властью. Это становится особенно заметно на примере символического восприятия студенческой молодежью той или иной социальной проблемы. Проблемы, выдаваемые властью за социально значимые, могут не приниматься студенчеством и другими социальными группами.

В заключении обобщаются результаты диссертационного исследования, излагаются наиболее важные выводы в отношении исследуемой проблемы, формулируются практические рекомендации и обосновывается необходимость дальнейшей разработки темы.

Основные положения диссертации опубликованы в работах:

- 1) Зуев Д.Н. Особенности процесса символизации социокультурной действительности// Региональный аспект художественной культуры: методология, методика преподавания, художественная практика. Сборник материалов второй краевой научно-практической конференции. Красноярск, 2001. 0.16 п.л.
- 2) Зуев Д.Н. Коммуникативный потенциал мифологии в контексте культуры тоталитарного общества // Общество. Тендер. Культура!

Сборник материалов. международной научно-практической конференции, ч.2, Омск 2001. 0.25 п.л.

3) Зуев Д.Н. Символы как смыслообразующие конструкты в массовой культуре // Региональные социологические школы на пороге XXI века. Красноярск, 2001.0.16 п.л.

4) Зуев Д.Н. Особенности глобальных социальных процессов: роль символов в этнической мобилизации // Альтернативы глобализации человеческий и научно-технический потенциал России. Материалы международной научной конференции. Москва 2002. 0.17 п.л.

5) Зуев Д.Н. Особенности формирования символической картины мира: производство символов - воспроизводство архетипов // Художественная культура: теория практика, методика преподавания. Сборник материалов превоы всероссийской научной конференции, Красноярск 2003.0.27 п.л.

6) Zuyev D. The role of analysis of symbolic world pictures in global communication // Inside outside in: emotions, body and society, 8th International culture studies symposium. Ege university, Izmir, 2003. 0.6 п.л.



Подписано в печать *14.05.2004г.* Формат 60х84/16.
Бумага тип. Печать офсетная. Усл. печ. л. *1,25*
Тираж *100* Заказ *159*

Издательский центр
Красноярского государственного университета
660041 Красноярск, пр. Свободный, 79.

10003