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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Обеспечение законности применения мер государственно-правового принуждения"

Актуальность темы диссертационного исследования. В современных условиях для гармоничного развития российского государства и общества необходимы новые стандарты в деятельности органов государственного управления и оказании публичных услуг, высокое качество работы судебной и правоохранительной системы. Одним из важнейших аспектов реализации этой цели, поставленной в 2010 году Президентом Российской Федерации Д.А. Медведевым1, является обеспечение законности применения государственно-принудительных мер. Нарушения законности в сфере реализации государственно-принудительных полномочий подрывают доверие населения к государственной власти, разрушают представление об эффективности правовых способов разрешения конфликтов и защиты своих интересов, наносят серьезный вред правовой системе России. К сожалению, данное явление на сегодняшний день можно признать достаточно распространенным. О повсеместном нарушении следственными органами конституционных прав граждан говорится в докладе Генерального прокурора Российский Федерации «О состоянйи законности и правопорядка в Российской Федерации в 2009 году и о проделанной работе по их укреплению», представленном 13 мая 2010 года Л

Совету Федерации Федерального Собрания Российской Федерации . Среди наиболее часто выявляемых прокурорами нарушений выделяются незаконное возбуждение уголовных дел, нарушение прав участников уголовного судопроизводства, необоснованное привлечение к уголовной ответственности.

Исследование вопросов обеспечения законности применения мер государственно-правового принуждения имеет насущное практическое

1 См.: Послание Президента Российской Федерации Д.А. Медведева Федеральному Собранию Российской Федерации от 30.11.2010 г. // Рос. газ. 2010. 01 декабря, 02-08 декабря.

2 См.: Доклад Генерального прокурора Российской Федерации Ю.Я. Чайки «О состоянии законности и правопорядка в 2009 году и о проделанной работе по их укреплению» на заседании Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации [Электронный ресурс] // Генеральная прокуратура Российской Федерации / Личная страница Генерального прокурора: [сайт]. [2010]. URL: http://www.genproc.gov.ru/genprokuror/appearances/document-33/ (дата обращения: 10.01.2011). значение, так как правомерность использования государственно-принудительного механизма может играть важную роль в гармонизации общественных отношений и снижении уровня социальной напряженности на современной этапе развития российского общества.

Актуальность настоящего исследования обусловлена также и тем, что в современной юридической науке отсутствуют специальные теоретические исследования, посвященные вопросам обеспечения законности применения мер государственно-правового принуждения. Появление за последние несколько лет ряда теоретических работ, посвященных общим вопросам государственного принуждения1, не внесло окончательной ясности в рассматриваемую нами проблему. Надо сказать, что проблемы реализации государственно-правового принуждения относятся к той группе вопросов теории государства и права, которые, несмотря на их проработку в течение дореволюционного, советского и современного российского периодов отечественной юриспруденции, продолжают оставаться дискуссионными. Необходимо восполнение пробелов теории государственно-правового принуждения, выявление новых аспектов его содержания и формы. В юридической науке понятие, признаки, формы государственно-правового, правового и государственного принуждения исследуются без акцентирования внимания на проблему его правомерности . В этой связи назрела необходимость изучения государственно-правового принуждения в его реальном функционировании на основе режима законности.

Познание проблем законности применения мер государственно-правового принуждения позволяет выйти на качественно новый уровень личной и общественной безопасности, обеспечения прав и свобод человека и гражданина. Необходимость теоретической разработки обозначенных вопросов для последующего практического совершенствования механизма реализации

1 См.: Жаренов И.П. Государственное принуждение в условиях демократизации общества : дис. . канд. юрид. наук. М., 2006. 145 е.; Лановая Г.М. Принуждение в системе форм правоприменения : дис. . канд. юрид. наук. Москва, 2006. 178 е.; Чашников В.А. Государственно-правовое принуждение: общетеоретические вопросы : дис. . канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2006. 225 с.

2 См.: Демидов П.В. Частное правовое принуждение как категория современной теории права: научные и практические проблемы : дис. . канд. юрид. наук. Нижний Новгород, 2005. 156 с. государственно-принудительных полномочий обусловила выбор темы диссертационного исследования.

Степень разработанности темы. На сегодняшний день в российской правовой науке отсутствуют специальные исследования по проблеме законности применения мер государственно-правового принуждения. Вместе с тем, значительный вклад в исследование теоретико-правовых проблем законности внесли Н.Г.Александров, С.С.Алексеев, В.С.Афанасьев, М.И.Байтин, Р.С.Байниязов, В.В.Борисов, С.Н.Братусь, А.М.Васильев,

A.Б.Венгеров, Н.В.Витрук, Л.Д.Воеводин, Н.Н.Вопленко, А.И.Долгова, И.Я.Дюрягин, А.Ф.Ефремов, С.Э.Жилинский, Д.А.Керимов, В.Н.Кудрявцев,

B.В.Лазарев, А.Б.Лисюткин, Е.А.Лукашева, А.В.Малько, Н.И.Матузов,

A.С.Мордовец, П.Е.Недбайло, П.М.Рабинович, И.В .Ростовщиков, О.Ю.Рыбаков, И.С.Самощенко, И.Н.Сенякин, В.Н.Синюков, A.C.Сиротин, М.С.Строгович, В.М.Сырых, Ю.А.Тихомиров, Р.О.Халфина, А.Ф.Черданцев, М.Д.Шаргородский, Л.С.Явич и др.

Теоретико-правовые проблемы государственного, правового и государственно-правового принуждения разрабатывалась в трудах таких исследователей, как С.С.Алексеев, А.Д.Ардашкин, В.К.Бабаев, Б.Т.Базылев,

B.М.Баранов, И.А.Галаган, П.В.Демидов, И.П.Жаренов, А.И.Каплунов,

C.Н.Кожевников, А.И.Козулин, А.С.Курганова, Н.В.Макарейко, Н.С.Малеин, Ж.И.Овсепян, М.Ф.Орзих, В.В.Оксамытный, А.С.Пучнин, И.Ребане, К.М.Сарсенов, В.С.Серегина, А.Г.Талюпа, В.А.Чашников и др.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие в процессе применения мер государственно-правового принуждения.

Предмет исследования составляют механизм обеспечения законности применения мер государственно-правового принуждения, а также основные теоретические и практические проблемы его функционирования.

Цель и задачи исследования. Целью настоящей работы является комплексное теоретическое исследование механизма обеспечения законности применения мер государственно-правового принуждения, уточнение понятийного аппарата, позволяющего производить диагностику наиболее уязвимых для нарушений законности стадий (этапов) государственно-правового принуждения, а также внесение предложений по совершенствованию действующего законодательства Российской Федерации, направленных на упрочение законности в практике реализации государственно-принудительных мер.

Для достижения поставленной цели необходимо решение следующих задач'.

- раскрыть сущность, основные признаки и понятие государственно-правового принуждения на основе современных представлений о государстве и праве и анализа данного явления в условиях современной российской действительности;

- дать определение и классификацию принципов государственно-правового принуждения;

- предложить классификацию мер государственно-правового принуждения, опираясь на действующее законодательство Российской Федерации;

- разработать теоретическую модель механизма обеспечения законности применения мер государственно-правового принуждения;

- показать взаимосвязи и взаимную обусловленность различных элементов механизма обеспечения законности применения мер государственно-правового принуждения;

- охарактеризовать нормативную конструкцию института государственно-правового принуждения и раскрыть ее роль в механизме обеспечения законности применения мер государственно-правового принуждения;

- дать классификацию основных нарушений законности в процессе применения мер государственно-правового принуждения и сформулировать их определения;

- обосновать введение в научный оборот понятия «болевая точка» законности в процессе применения мер государственно-правового принуждения и дать его определение;

- провести диагностику правоприменительных проблем, возникающих на различных этапах процесса применения мер государственно-правового принуждения, с целью выявления возможных «болевых точек» законности;

- сформулировать научные рекомендации по совершенствованию действующего законодательства Российской Федерации в целях упрочения законности в практике применения государственно-принудительных мер.

Методологические основы исследования. В составе методологии настоящего исследования главное место отводится системному подходу, позволяющему изучать различные аспекты применения мер государственно-правового принуждения во взаимосвязи, прослеживать функционирование указанных явлений во всех сферах бытия права. Этот подход дополняется применением диалектического метода, который предписывает анализировать явления общественной жизни не в статике, а в динамике, рассматривая внутренне присущие им и внешние противоречия в контексте непрерывного развития и преобразования явлений. Значительную роль в исследовании поставленной проблематики играет логический метод, обеспечивающий точность рассуждений и получаемых выводов. Составляющими этого метода являются приемы анализа, синтеза, индукции, дедукции, сравнения, аналогии. В то время как анализ позволяет разлагать исследуемые явления на отдельные составляющие и компоненты, синтез, напротив, дает возможность интегрировать знание, полученное в ходе анализа отдельных структурных элементов законности и государственного принуждения, в их общую теоретическую конструкцию. Индукция позволяет идти от частного к общему, и на основе анализа конкретных проявлений принуждения в государственноправовойдействительности формулировать общие признаки государственного принуждения; дедукция, с другой стороны, предполагает возможность общие выводы о применении государственного принуждения в режиме законности правонарушений распространять на применение отдельных мер государственного принуждения. Сравнение и аналогия позволяют сопоставлять между собой различные признаки исследуемых явлений, использовать выводы, полученные при изучении одних явлений, при исследовании других.

Избранная проблематика исследования предполагает использование специальных методов, разработанных юридической наукой. Здесь в первую необходимо выделить формально-юридический метод, который связан с анализом текстов нормативных актов и правоприменительных решений, включает различные приемы и способы толкования права и систематизации правового материала. Сфера применения этого метода в настоящей работе охватывает анализ нормативного материала, юридической практики применения мер государственно-правового принуждения, а также формулирование предложений по совершенствованию законодательства и практики применения государственно-принудительных мер.

Теоретической основой исследования послужили классические и современные труды специалистов различных областей знаний, посвященные как фундаментальным проблемам теории государства и права, так и непосредственно проблемам законности применения мер государственно-правового принуждения.

Эмпирическую основу исследования составили действующее законодательство Российской Федерации, правоприменительные и правоинтерпретационные акты судебных и иных государственных органов Российской Федерации и субъектов Российской Федерации, практика государственной деятельности и иные данные о состоянии процессов правореализации в России.

Научная новизна исследования предопределена поставленными целями, задачами и состоит в том, что представленная автором диссертация является первой научной работой по теории государства и права, в которой на основе системного подхода, обогащенного специальными методами, разработанными юридической наукой, рассмотрена проблема обеспечения законности в процессе применения мер государственно-правового принуждения.

Разработана авторская теоретическая модель механизма обеспечения законности применения мер государственно-правового принуждения. Раскрыты взаимосвязи и показана взаимная обусловленность различных элементов данного механизма. Дана авторская классификация основных нарушений законности в процессе осуществления государственно-правового принуждения. Автором предложено введение в понятийный аппарат юридической науки таких новых понятий, как: ошибка в процессе применения мер государственно-правового принуждения, должностное злоупотребление государственно-принудительными полномочиями, «болевая точка» законности в процессе применения мер государственно-правового принуждения. Последнее понятие имеет инструментальное значение для выявления наиболее уязвимых для нарушений законности стадий (этапов) применения мер государственно-правового принуждения. В работе показаны основные правоприменительные проблемы, возникающие на различных этапах процесса реализации государственно-принудительных мер.

Приведены новые доводы в обоснование категории «государственно-правовое принуждение». Автором предложено скорректированное понимание основных признаков государственно-правового принуждения и на их основе дано уточненное определение его сущности и понятия. Дана авторская классификация мер государственно-правового принуждения по различным критериям.

Учитывая специфику темы диссертационного исследования и ее непосредственную связь с отраслевыми дисциплинами, автор не стремился рассмотреть все аспекты проблемы, а выбрал наиболее важные, базовые теоретические вопросы, опираясь на российское отраслевое законодательство.

Наиболее значимые авторские суждения, отражающие научную новизну исследования, содержатся в следующих основных положениях, выносимых на защиту:

1. Обосновывается тезис о том, что сущность государственно-правового принуждения заключается в организации выполнения государственной воли по безусловному проведению в жизнь требований правовых норм. Предлагается авторское определение государственно-правового принуждения, основанное на его понимании как интегративной категории современной теоретико-правовой науки. Государственно-правовое принуждение определяется как государственно-правовое воздействие, урегулированное нормами материального и процессуального права и осуществляемое уполномоченными властными органами (должностными лицами) посредством ограничения прав и свобод принуждаемых субъектов в целях организации безусловного выполнения требований правовых норм.

2. Дается развернутая авторская классификация мер государственно-правового принуждения по различным критериям (по цели, субъекту, основанию применения, содержанию ограничения, отрасли права, способу применения и другим). Доказывается необходимость классификации мер государственно-правового принуждения по способу их применения на юрисдикционные, контрольно-надзорные и административно-распорядительные. Аргументируется тезис о том, что целевой критерий разграничения мер государственно-правового принуждения, часто рассматриваемый в литературе в качестве основного, не удовлетворяет в полной мере решению научных и практических задач в этой области. Обосновывается необходимость использования комплексного подхода к классификации мер государственно-правового принуждения, базирующегося на использовании не одного какого-либо критерия, а их совокупности.

3. Формулируется авторское определение принципов государственно-правового принуждения как важнейших идей и требований, выражающих организационные и правовые закономерности функционирования государственно-правового принуждения в правовой системе общества. Обосновывается необходимость разграничения принципов государственно-правового принуждения в зависимости от характера выражаемых закономерностей на правовые и организационные. Дается оригинальная классификация правовых принципов государственно-правового принуждения, среди которых выделяются общесоциальные и специально-юридические, функциональные и структурные, материальные и процессуальные принципы.

4. Предлагается и обосновывается авторское определение юридического механизма обеспечения законности применения мер государственно-правового принуждения, под которым понимается система нормативных и иных юридически значимых средств и способов организационно-правовой деятельности, нацеленных на обеспечение правомерного применения мер государственно-правового принуждения. Аргументируется тезис о том, что юридический механизм обеспечения законности применения мер государственно-правового принуждения состоит из следующих основных элементов: 1) нормативно-правовые средства, 2) правосознание; 3) толкование права; 4) организационно-правовая деятельность; 5) правоотношения; 6) акты применения мер государственно-правового принуждения.

5. Дается авторская характеристика нарушений законности в процессе применения мер государственно-правового принуждения, среди которых выделяются два основных вида: правоприменительная ошибка и должностное злоупотребление государственно-принудительными полномочиями. Ошибка в процессе применения мер государственно-правового принуждения определяется как противоречащий нормам материального или процессуального права и не достигающий истинных целей правового регулирования результат государственно-властной деятельности субъектов, уполномоченных применять меры государственно-правового принуждения, который квалифицируется в качестве такового компетентным органом в особом акте. Злоупотребление государственно-принудительными полномочиями согласно авторской позиции представляет собой нарушающую режим законности властную юрисдикционную, контрольно-надзорную или административно-распорядительную деятельность должностных лиц посредством издания необоснованных и незаконных актов применения права, выступающих результатом конфликта индивидуальной и государственной воли.

6. Обосновывается необходимость введения в научный оборот понятия «болевая точка» законности в процессе применения мер государственно-правового принуждения. Дается авторское определение понятия «болевая точка» законности в процессе применения мер государственно-правового принуждения, под которым предлагается понимать проблемную ситуацию в процессе применения мер государственно-правового принуждения на определенной его стадии (этапе), при наступлении которой возрастают возможности нарушения законности в силу ошибочной или произвольной интеллектуально-волевой и (или) организационной деятельности субъектов, участвующих в применении государственно-принудительных мер. Доказывается, что обнаружение «болевых точек» законности возможно на различных стадиях (этапах) применения мер государственно-правового принуждения в зависимости от сферы юридической деятельности и способа правоприменения.

7. Аргументируется целесообразность законодательного закрепления исчерпывающего перечня субъектов, уполномоченных применять тот или иной вид мер государственно-правового принуждения. Автор полагает, что законодательный мониторинг субъектов и мер государственно-правового принуждения является необходимым условием формирования подлинно правового государства.

8. Обосновывается тезис о том, что установление твердого режима законности при внесудебном применении мер государственно-правового принуждения зависит от усиления эффективности судебного контроля за законностью применения мер государственно-правового принуждения другими субъектами. Доказывается целесообразность введения в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации статьи, предусматривающей обязательную проверку судом на стадии подготовки дела к судебному заседанию законности мер государственно-правового принуждения, примененных органами дознания и предварительного следствия.

9. Аргументируется необходимость совершенствования института ответственности за незаконное применение мер государственно-правового принуждения. Прогнозируется целесообразность выделения в специальный уголовно-правовой состав таких правонарушений, как злоупотребление должностными полномочиями в сфере применения мер государственно-правового принуждения и их превышение. Доказывается. необходимость введения уголовной ответственности за незаконное составление протокола об административном правонарушении в отношении заведомо невиновного лица, незаконное применение мер обеспечения производства по делу об административных правонарушениях (административное задержание и другие). Кроме того, обосновывается необходимость введения административной ответственности за незаконное применение мер обеспечения производства по делу об административных правонарушениях, не связанное с причинением существенного вреда личности, а также за незаконное объявление выговора или применение другого дисциплинарного взыскания.

10. Доказывается целесообразность нормативного правового закрепления развернутых определений принципов государственно-правового принуждения, позволяющих четко установить их содержание. Законодательные определения принципов государственно-правового принуждения помогут сформировать у правоприменителя твердые идейные ориентиры, необходимые для принятия правильных решений в сложных правоприменительных ситуациях.

Теоретическая значимость работы. Результаты, полученные в ходе исследования, имеют значение для дальнейшего развития теории правового государства, исследования проблем государственно-правового принуждения и упрочения законности в правоприменительной деятельности. Сформулированные положения о механизме обеспечения законности применения мер государственно-правового принуждения могут стать теоретической основой для отраслевых разработок, посвященных проблемам отраслевого обеспечения законности применения государственно-принудительных мер. Особое значение положения работы имеют для отраслей публичного права.

Практическая значимость работы. Выводы автора исследования могут быть использованы в законодательной, правоприменительной и правовоспитательной практике. В частности, использование предложенных подходов к пониманию государственно-правового принуждения может повысить эффективность законотворческой деятельности. В работе сделаны конкретные предложения по совершенствованию действующего законодательства в целях обеспечения законности применения мер государственно-правового принуждения. Кроме того, результаты исследования могут применяться в учебном процессе при преподавании курсов теории государства и права, конституционного права, административного права, уголовного права и других отраслевых дисциплин, в которых затрагиваются проблемы применения мер государственно-правового принуждения.

Апробация результатов исследования. Результаты диссертационного исследования прошли рецензирование и обсуждение на кафедре теории и истории права и государства Волгоградского государственного университета, а также на кафедре теории государства и права Саратовской государственной академии права. Основные теоретические положения и выводы диссертационного исследования были использованы автором при преподавании учебной дисциплины «Теория государства и права» в Волгоградском государственном университете в течение 2004 - 2011 г.г.

Наиболее значимые теоретические положения и практические выводы отражены в опубликованных автором работах, в том числе в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях. Результаты диссертационного исследования были представлены автором в научных докладах и сообщениях на следующих конференциях: Международной научной конференции «Татищевские чтения: актуальные проблемы науки и практики» (г. Тольятти, 2005 г.), Международной научно-практической конференции «Проблемы модернизации правовой системы современного российского общества» (г. Красноярск, Юридический институт Сибирского федерального университета, 2010 г.), Всероссийской научно-практической конференции аспирантов и соискателей «Актуальные проблемы современного права в научных исследованиях молодых ученых-юристов» (г. Москва, Российская правовая академия Министерства юстиции Российской Федерации, 2010 г.), Всероссийской научно-практической конференции «Современная юридическая наука и правоприменение» (г. Саратов, Саратовская государственная академия права, 2010 г.), Межрегиональной заочной научно-практической конференции «Обеспечение законности и правопорядка на современном этапе развития российского общества», посвященной памяти М.И. Байтина (г. Волгоград, Волгоградский государственный университет, 2010 г.), а также на региональных научно-практических конференциях и круглых столах молодых исследователей Волгоградской области, организованных в период с 2004 по 2010 годы.

Некоторые положения диссертационного исследования внедрены в практическую деятельность Волгоградской областной административной комиссии, а также были использованы при проведении автором на основании распоряжения Министерства юстиции Российской Федерации от 16.08.2010 года № 6333-р независимой экспертизы нормативных правовых актов по выявлению коррупциогенных факторов.

Структура диссертационного исследования отражает логику диссертационного исследования, обеспечивает последовательное изложение анализируемого материала и формулируемых выводов. Диссертация состоит из введения, двух глав, включающих семь параграфов, заключения, приложения и списка источников и литературы.

## Заключение диссертации по теме "Теория и история права и государства; история учений о праве и государстве", Латушкин, Михаил Аркадьевич

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В результате проведенного диссертационного исследования мы пришли к следующим выводам.

На основе понимания государственно-правового принуждения как интегративной категории современной теоретико-правовой науки сущность государственно-правового принуждения заключается в организации выполнения государственной воли по безусловному проведению в жизнь требований правовых норм. К основным признакам государственно-правового принуждения относятся следующие его черты: 1) урегулированность правовыми нормами; 2) нацеленность на охрану прав и законных интересов граждан, общества и государства; 3) осуществление в рамках правовых отношений; 4) ограничение прав и свобод принуждаемых субъектов как содержание государственно-принудительных отношений и государственно-принудительных мер; 5) осуществление государственно-правового принуждения в рамках особых правоприменительных производств, режимов и способов; 6) применение мер государственно-правового принуждения на основании юридических фактов, закрепленных в действующем законодательстве. Государственно-правовое принуждение согласно авторской позиции определяется как государственно-правовое воздействие, урегулированное нормами материального и процессуального права и осуществляемое уполномоченными властными органами (должностными лицами) посредством ограничения прав и свобод принуждаемых субъектов в целях организации безусловного выполнения требований правовых норм.

Большое значение в правовом регулировании применения государственно-принудительных мер играют принципы государственно-правового принуждения. Они представляют собой важнейшие идеи и требования, выражающие организационные и правовые закономерности функционирования государственно-правового принуждения в правовой системе общества. Принципы государственно-правового принуждения необходимо разделять на организационные и правовые. Организационные принципы представляют собой идеи и требования, отражающие закономерности эффективной организации применения мер государственно-правового принуждения. Правовые принципы - это идеи и требования, выражающие закономерности правового бытия государственно-правового принуждения. Правовые принципы государственно-правового принуждения можно разделить на общесоциальные(приоритет прав и свобод человека и гражданина, уважение чести и достоинства личности (гуманизм) и демократизм) и специально-юридические (законности, справедливости, обоснованности, соразмерности и другие). Обособленную группу общесоциальных принципов государственно-правового принуждения составляют функциональные принципы. Их особенность состоит в том, что они показывают функциональное назначение государственно-правового принуждения в экономике, политике и других сферах социального бытия, входящих в предмет правового регулирования. Основными функциональными принципами государственно-правового принуждения являются, на наш взгляд, экономическая обоснованность и политическая эффективность (эффективность государственно-правового принуждения в государственном управлении). Специально-юридические принципы государственно-правового принуждения можно разделить на структурные, материальные и процессуальные. Структурные принципы организуют структуру правовых связей в процессе применения мер государственно-правового принуждения и выражаются в требованиях правовой определенности основания применения, объема и содержания мер государственно-правового принуждения, правового статуса принуждаемого и принуждающего субъектов, правовых последствий нарушений законности участниками государственно-принудительных отношений, а также в требовании сочетания прав и обязанностей принуждаемого и принуждающего субъектов. Материальные принципы государственно-правового принуждения лежат в основе легитимации репрессивных аспектов государственно-правового принуждения. К ним относятся идеи законности, справедливости, обоснованности, соразмерности государственно-правового принуждения. Что касается процессуальных принципов, то они отражают требования, определяющие порядок достижения конечных целей государственно-правового принуждения. К основным процессуальным принципам государственно-правового принуждения можно отнести: процессуальную законность; процессуальную справедливость; быстроту, своевременность и полноту исследования обстоятельств, влекущихприменение государственно-принудительных мер; гарантированность возможности обжалования принуждаемыми субъектами решений и действий принуждающих субъектов.

Классификация мер государственно-правового принуждения возможна по различным критериям: по цели, субъекту, основанию применения, содержанию ограничения, отрасли права, способу применения и другим. Целевой критерий разграничения мер государственно-правового принуждения, часто рассматриваемый в литературе в качестве основного, не удовлетворяет в полной мере решению научных и практических задач в этой области. В этой связи необходимо использовать комплексный подход к классификации мер государственно-правового принуждения, базирующийся на использовании не одного какого-либо критерия, а их совокупности. В зависимости от цели применения мер государственно-правового принуждения их можно разделить на меры пресечения, ответственности, восстановления и предупреждения. Критерий основания применения государственно-принудительных мер позволяет выделить меры, применяемые в результате фактического причинения вреда, меры, применяемые при наличии реальной угрозы причинения вреда, и, наконец, меры, применяемые в связи с действием правовой презумпции причинения вреда. По субъекту меры государственно-правового принуждения можно разделить на судебные и внесудебные. В зависимости от содержания ограничения прав и свобод человека и гражданина их можно классифицировать на физические, психические, материальные и организационные меры. Особое значение имеет классификации мер государственно-правового принуждения по способу их применения на юрисдикционные, контрольно-надзорные и административно-распорядительные. Наконец, по отраслевому критерию можно выделить материально-правовые и процессуально-правовые государственно-принудительные меры.

Процесс обеспечения законности применения мер государственно-правового принуждения социально обусловлен. На правильность применения мер государственно-правового принуждения могут оказывать влияние факторы как специально-юридические, так и общесоциальные. Взятые в совокупности юридические и неюридические факторы, оказывающие непосредственное влияние на правильность применения мер государственно-правового принуждения, составляют социальный механизм обеспечения законности применения государственно-правового принуждения. Центральное место в социальном механизме обеспечения законности применения мер государственно-правового принуждения занимает юридический механизм обеспечения законности. Юридический механизм обеспечения законности применения мер государственно-правового принуждения можно определить как взаимосвязанную систему нормативных и иных юридически значимых средств и способов организационно-правовой деятельности, нацеленных на обеспечение правомерного применения мер государственно-правового принуждения. При этом он охватывает все правовые средства и правовые явления, выполняющие функцию обеспечения законности. Элементы, составляющие содержание юридического механизма обеспечения законности применения мер государственно-правового принуждения, можно разделить на общие и специальные (юридические гарантии), а также на статические и динамические. Юридический механизм обеспечения законности применения мер государственно-правового принуждения состоит из следующих основных элементов: 1)нормативно-правовые средства, 2) правосознание; 3) толкование права; 4)организационно-правовая деятельность; 5) правоотношения; 6) акты применения мер государственно-правового принуждения. При этом нормативно-правовые средства задают основные параметры данного механизма и, таким образом, играют в нем главное значение. В этой связи практически значимой является разработка нормативной модели института государственно-правового принуждения.

Нормативная модель института государственно-правового принуждения состоит из двух взаимосвязанных пластов нормативно-правового материала: материального и процессуального. В материально-правовой сфере нормативная модель государственно-правового принуждения состоит из следующих элементов:

1. Условия применения государственно-правового принуждения.

2. Содержание и объем государственно-правового принуждения.

3. Правовой статус участников государственно-принудительного отношения.

4. Ответственность участников государственно-принудительного отношения.

В процессуально-правовой сфере нормативная модель рассматриваемого института включает в себя такие элементы, как:

1. Порядок установления фактических и юридических оснований применения мер государственно-правового принуждения.

2. Порядок определения и назначения вида и меры государственно-правового принуждения в специальном правовом акте.

3. Порядок фактического осуществления государственно-правового ограничения, предусмотренного актом государственно-правового принуждения.

Диагностика проблем функционирования механизма обеспечения законности применения мер государственно-правового принуждения во многом связана с анализом нарушений законности на различных стадиях (этапах) этой правоохранительной деятельности. Нарушения законности в процессе применения мер государственно-правового принуждения имеют два основных вида: правоприменительная ошибка и должностное правонарушение. Ошибка в процессе применения меры государственно-правового принуждения представляет собой противоречащий нормам материального или процессуального права и не достигающий истинных целей правового регулирования результат государственно-властной деятельности субъектов, уполномоченных применять меры государственно-правового принуждения, который квалифицируется в качестве такового компетентным органом в особом акте.

В связи с тем, что применение мер государственно-правового принуждения происходит в результате реализации должностными лицами в установленном порядке предоставленных им государственно-принудительных полномочий, должностные правонарушения в рассматриваемой сфере всегда представляют собой злоупотребление государственно-принудительными полномочиями. Злоупотребление государственно-принудительными полномочиямиможно определить как нарушающую режим законности властную юрисдикционную, контрольно-надзорную или административно-распорядительную деятельность должностных лиц посредством издания необоснованных и незаконных актов применения права, выступающих результатом конфликта индивидуальной и государственной воли.

Повышение уровня законности в процессе применения мер государственно-правового принуждения зависит от правильной локализации и устранения возникающих правоприменительных проблем в конкретной процессуальной деятельности. Понятие «болевая точка» законности в процессе применения мер государственно-правового принуждения имеет инструментальное значение для решение этой задачи. «Болевая точка» законности в процессе применения мер государственно-правового принуждения представляет собой проблемную ситуацию в процессе применения мер государственно-правового принуждения на определенной его стадии (этапе), при наступлении которой возрастают возможности нарушения законности в силу ошибочной или произвольной интеллектуально-волевой и (или) организационной деятельности субъектов, участвующих в применении государственно-принудительных мер. Процесс применения мер государственно-правового принуждения делится на три стадии: 1) установление фактических и юридических оснований применения мер государственно-правового принуждения; 2) определение и назначение вида и меры государственно-правового принуждения в специальном правовом акте; 3) фактическое осуществление государственно-правового ограничения, предусмотренного актом применения меры государственно-правового принуждения. На каждой из указанных стадий возможно обнаружение «болевых точек» законности. Количество и локализация «болевых точек» законности в процессе применения мер государственно-правового принуждения не является одинаковым в различных сферах юридической деятельности и (или) способах правоприменения.

В результате проведенного диссертационного исследования были сделаны конкретные предложения по изменению действующего законодательства, направленные на повышение эффективности функционирования механизма обеспечения законности применения мер государственно-правового принуждения.

Общим итогом проведенного диссертационного исследования является разработка наиболее важных, базовых теоретических вопросов обеспечения законности применения мер государственно-правового принуждения, которые могут служить основой для дальнейшего отраслевого совершенствования института государственно-правового принуждения, демократизации и гуманизации его содержания, а также повышения уровня законности в процессе применения государственно-принудительных мер.
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