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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Оценка доказательств по внутреннему убеждению"

Актуальность темы исследования. Судебно-правовая реформа, являющаяся непременным условием построения правового государства, невозможна без разработки и принятия нового уголовно-процессуального законодательства. После длительных дискуссий принят Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации1, вступающий в действие с 1 июля 2002г. Его принятие знаменует собой важный этап в осуществлении демократических преобразований в Российской Федерации.

Перед учеными - специалистами в области уголовного процесса и других отраслей криминального цикла принятие указанного кодекса выводит в число приоритетов научных исследований тщательный анализ норм принятого закона. Данный анализ имеет целью как разработку рекомендаций и комментариев, облегчающих работникам правоохранительных органов применение закона, так и дальнейшее совершенствование законодательной базы уголовно-процессуальной деятельности. Такое совершенствование представляет собой непрерывный процесс, который не завершается принятием уголовно-процессуального кодекса. Постоянное и динамичное обновление общественных отношений диктует необходимость внесения изменений и дополнений в существующее уголовно-процессуальное законодательство.

Кроме того, совершенствование нормативной базы уголовно-процессуальной деятельности обусловлено тем, что законодатель в принципе не может принять «идеальный» закон, который бы в полной мере отражал потребности и интересы общества и государства. Не является исключением и УПК РФ. Несмотря на то, что в целом содержание данного кодекса является прогрессивным, не все вопросы, в том числе касающиеся

1 Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный Закон от 18 декабря 2001г. М, 2002. Далее УПК РФ. принципиальных положений уголовного судопроизводства, получили в нем разрешение. В связи с этим выявление пробелов и недостатков, имеющихся в УПК РФ, также является задачей научного анализа данного закона.

Одним из наиболее актуальных направлений научных исследований в области уголовного процесса являются проблемы доказывания и доказательств. В литературе проблемы доказывания обоснованно относят к числу основополагающих для уголовно-процессуальной деятельности. Важная роль указанной проблематики в полной мере была осознаназаконодателем, который в УПК РФ выделил отдельный раздел III, посвященный исключительно вопросам доказательств и доказывания (главы 10 и И).

Вопросы, касающиеся доказывания в уголовном процессе, глубоко исследовались отечественными авторами. Ими создано немало монографий и иных научных трудов, однако в большинстве своем, что вполне естественно, данные работы построены с учетом анализа ранее действовавшего уголовно-процессуального законодательства. Принятие новых норм, касающихся доказывания и доказательств, требует новых научных разработок.

Многие вопросы указанной тематики являются в теории и практике уголовно-процессуальной деятельности предметом дискуссий. В полной мере это относится к проблемам, касающимся оценки доказательств по уголовным делам. В последние годы в работах отечественных исследователей - специалистов в области уголовного процесса отчетливо наметилась тенденция к возрождению теории формальных доказательств. Ряд авторов настойчиво предлагал отказаться от закрепления в уголовно-процессуальном законе правила свободной оценки доказательств по внутреннему убеждению субъектов доказывания.

В связи с этим диссертант, безусловно, положительно оценивает не только закрепление законодателем во второй главе УПК РФ правила свободной оценки доказательств по внутреннему убеждению, но и придание ему статуса принципа уголовного процесса. Замена оценки доказательств на основе внутреннего убеждения оценкой на основе формальных критериев выхолащивает суть и назначение уголовного процесса.

В то же время, некоторые положения УПК РФ не соответствуют принципу свободной оценки доказательств на основе внутреннего убеждения субъектов доказывания, а некоторые противоречат ему. В теории уголовного процесса также дается неоднозначная оценка данного принципа.

Следует отметить, что в предыдущие годы, несмотря на активное исследование общих проблем доказывания, непосредственно оценке доказательств по внутреннему убеждению субъектов доказывания было посвящено немного монографических исследований. К тому же они были созданы достаточно давно. Так, наиболее известные работы в данной области созданы Г.М. Резником в 1969 году (диссертация «Оценка доказательств по внутреннему убеждению) и в 1977 году (монография «Внутреннее убеждение при оценке доказательств»).

Указанные положения предопределили выбор темы настоящей работы.

Целью работы явился научный анализ содержания принципа свободной оценки доказательств на основе внутреннего убеждения субъектов уголовно-процессуального доказывания и выработка теоретически и практически значимых рекомендаций по приведению норм уголовно-процессуального закона в соответствие с данным принципом.

Цель исследования была достигнута путем постановки и решения следующих задач:

- определения роли и значения оценки доказательств в системе уголовно-процессуального доказывания;

- критического анализа научных воззрений по поводу сущности внутреннего убеждения при оценке доказательств; аргументации обоснованности закрепления правила оценки доказательств по внутреннему убеждению субъектов доказывания в качестве принципа уголовного процесса;

- определения роли и значения принципа оценки доказательств по внутреннему убеждению субъектов доказывания в системе принципов уголовного процесса;

- разработки рекомендаций по совершенствованию норм УПК РФ, регулирующих вопросы оценки доказательств в уголовном судопроизводстве;

- определения системы факторов, влияющих на формирование внутреннего убеждения субъектов доказывания;

- характеристики общих процессуальных гарантий, обеспечивающих возможность формирования внутреннего убеждения субъектов доказывания, и разработка рекомендаций по их совершенствованию.

Объект и предмет исследования. Объектом исследования - уголовно-процессуальная деятельность субъектов доказывания по оценке доказательств по уголовному делу на основе внутреннего убеждения данных субъектов.

Предметом исследования являются нормы уголовно-процессуального закона, касающиеся оценки доказательств на основе внутреннего убеждения субъектов доказывания как структурного элемента уголовно-процессуального доказывания.

Методологической основой исследования явились положения материалистической диалектики как всеобщего метода познания. При решении поставленных задач автор также использовал широкий круг частных методов научного исследования: системно-структурный, сравнительно-правовой; конкретно-социологический и некоторые иные.

Нормативной базой диссертации является Конституция Российской

1 1 Федерации , Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР', УПК РФ,

Уголовный кодекс Российской Федерации', Федеральный Закон «Об оперативно-розыскной деятельности»4, другие нормативные акты, в том числе уголовно-процессуальное законодательство ряда зарубежных стран.

Также в работе использовались Постановления Пленума Верховного

Суда Российской Федерации, в которых получили отражение вопросы оценки доказательств, опубликованная практика Верховного Суда

Российской Федерации.

Теоретической базой диссертации явились труды известных российских ученых - специалистов в области уголовного процесса и смежных наук криминального цикла. Диссертантом использованы труды российских ученых, разработавших основы теории свободной оценки доказательств в русском уголовном процессе: С.И. Викторского, М.В.

Духовского, Н.Н. Розина, С.В. Познышева, В.К. Случевского, Д.Г.

Тальберга, И.Я. Фойницкого.

Выводы диссертации основаны на изучении трудов последователей указанных авторов и представителей современной науки уголовнопроцессуального права, а также других наук криминального цикла: Н.С.

Алексеева, В.Д. Арсеньева, О.Я. Баева, Р.С. Белкина, Ю.М. Грошевого, В.Г.

Даева, Е.А. Доли, З.Ф. Коврига, Н.М. Кипниса, Л.Д. Кокорева, Н.П.

Кузнецова, A.M. Ларина, П.А. Лупинской, Т.Н. Москальковой, И.И.

Мухина, Ю.К. Орлова, И. Д. Перлова, Н.Н. Полянского, Г.М. Резника, В.М.

Савицкого, М.С. Строговича, А.И. Трусова, С.А. Шейфера, Л.Т. Ульяновой,

1 Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993г. И Российская газета. 1993. 25 декабря. Далее Конституция РФ

2 Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР: утвержден Законом РСФСР от 27октября 1960г. М., 2000. Далее УПК РСФСР.'

3 Уголовный кодекс Российской Федерации: принят 24 мая 1996г. VI. 2001. Далее УК РФ.

4 Федеральный Закон «Об оперативно-розыскной деятельности»: принят 12августа 1995г.; с изменениями и дополнениями на 20 марта 2001г. // Собрание законодательства РФ. 1995.№33.Ст.3349; 1997.№29,Сг.3502: !998,ЖЖСт.3613: 1999,№2. Ст.233; 2000.№1.Ст.8; 2001.№13. Ст. 1140.

Ф.Н. Фаткулинна, М.А.Чельцова, П.С. Элькинд, М.Л. Якуба и других исследователей.

Эмпирическую базу исследования составили результаты обобщения по специально разработанной программе 200 уголовных дел различных категорий, рассмотренных судами Курской области в период с 1997г. по 2001г.

Кроме того, автором проведено анкетирование 164 практических работников - дознавателей, следователей, прокуроров, заместителей прокуроров, помощников прокурора, судей, народных заседателей, касающееся дискуссионных вопросов оценки доказательств по внутреннему убеждению субъектов доказывания.

При написании диссертации автор использовал и личный продолжительный опыт работы в прокуратуре Курской области в качестве следователя, государственного обвинителя, а затем заместителя прокурора в одном из округов г. Курска.

Научная новизна исследования состоит в том, что в нем впервые после принятия нового УПК на монографическом уровне и на основе комплексного подхода исследуются вопросы, касающиеся оценки доказательств по внутреннему убеждению как принципа уголовного суд опроиз вод ства.

Достаточной новизной отличаются и имеющиеся в работе предложения по совершенствованию норм, которые касаются оценки доказательств и содержатся в УПК РФ.

Основные положения, выносимые на защиту. Результаты проведенного исследования нашли отражение в основных положениях, выносимых на защиту. К ним относятся:

- результаты анализа теоретических проблем, касающихся структуры уголовно-процессуального доказывания;

- понятие «внутреннее убеждение» субъектов уголовно-процесуального доказывания;

- характеристика оценки доказательств по внутреннему убеждению как принципа уголовного судопроизводства;

- определение субъектов доказывания, на которых распространяется принцип оценки доказательств по внутреннему убеждению;

- характеристика факторов, влияющих на формирование внутреннего убеждения субъектов доказывания;

- рекомендации по совершенствованию норм УПК РФ, регулирующих вопросы оценки доказательств в уголовном судопроизводстве, в том числе отдельными субъектами доказывания.

Теоретическая и практическая значимость исследования. Теоретическая значимость диссертации состоит в том, что она представляет собой комплексное монографическое исследование, в котором с учетом современных реалий предпринята попытка рассмотрения основных проблем оценки доказательств по внутреннему убеждению субъектов уголовно-процессуального доказывания.

Выводы и предложения, содержащиеся в диссертации, могут быть использованы:

- в законодательном процессе при совершенствовании норм уголовно-процессуального закона, касающихся доказательств и доказывания;

- непосредственно в ходе уголовно-процессуального доказывания, осуществляемого работниками правоохранительных органов и судьями при расследовании и судебном разбирательстве уголовных дел;

- в учебном процессе при обучении студентов юридических вузов по курсу «Уголовной процесс» и ряду спецкурсов;

- на семинарах, курсах повышения квалификации и других формах повышения профессионального мастерства работниками правоохранительных органов и судьями

Апробация результатов исследования. Основные выводы и предложения, содержащиеся в диссертации, обсуждались на заседаниях кафедры уголовного процесса Воронежского государственного университета. Они также докладывались на научно - практических конференциях.

Результаты диссертационного исследования используются при проведении занятий в высших учебных заведениях юридического профиля г. Курска.

Выводы и предложения, сформулированные по результатам диссертационного исследования, получили отражение в четырех опубликованных научных статьях.

Структура диссертации соответствует логике проведенного исследования. Она состоит из введения, двух глав (шести параграфов), заключения, списка использованной литературы и приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Снегирев, Евгений Александрович

Заключение

В результате проведенного исследования автор пришел к следующим основным выводам.

Оценка доказательств в уголовном процессе является одной из составляющих уголовно-процессуального доказывания. В связи с этим обоснованным является выделение законодателем в УПК РФ главы 11, посвященной доказыванию. Указанный вид доказывания, согласно нормативной дефиниции, состоит в собирании, проверке и оценке доказательств в целях установления обстоятельств, предусмотренных ст. 73 УПК РФ.

Законодательное определение уголовно-процессуального доказывания принято автором диссертации за основу с некоторыми уточнениями, которые не только допустимы, но и необходимы в научном исследовании.

В ходе расследования орган дознания, следователь и прокурор не собирают доказательства, ибо они не существуют в информационном пространстве расследования «в готовом виде». Указанные субъекты в ходе доказывания формируют доказательства в процессуальном режиме, который устанавливается уголовно-процессуальным законом.

Необходимо отличать доказательственную информацию от собственно доказательств, поскольку иногда данные термины необоснованно отождествляются. Доказательственная информация - это сведения, которые лишь при определенных условиях, установленных уголовно-процессуальным законом, могут быть преобразованы в собственно доказательства.

Необоснованным является содержащееся в ст.74 УПК РФ положение, согласно которому субъекты доказывания устанавливают в ходе уголовного дела не только обстоятельства, подлежащие доказыванию при производстве по уголовному делу, но и иные обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела. Такое утверждение «размывает» законодательныеграницы предмета доказывания.

Проверка доказательств представляет собой определенные действия, направленные на формирование иных доказательств, подтверждающих объективность информации, входящей в содержание проверяемого доказательства.

Оценка доказательств является обязательным элементом уголовно-процессуального доказывания. В предмет оценки входят следующие свойства доказательств: относимость, допустимость, достоверность и достаточность для вывода.

В УПК РФ законодатель обоснованно включил в предмет оценки все перечисленные свойства доказательств. Согласно ст.88 УПК РФ каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а все собранные доказательства в совокупности — достаточности для разрешения уголовного дела.

Под достоверностью доказательств следует понимать адекватность отражения в сведениях, полученных в ходе доказывания, свойств и иных характеристик изучаемой в ходе расследования (судебного разбирательства) объективной действительности.

Доказательственная информация (доказательства) признается достоверной, если она отвечает следующим критериям: не противоречит иной доказательственной информации (доказательствам), полученной к данному моменту уголовного судопроизводства; согласуется с системой доказательственной базы, сформированной на определенном этапе уголовного судопроизводства; подтверждается иными доказательствами, которые сформированы к данному моменту уголовного судопроизводства.

Оценка относимости доказательств имеет важное значение для формирования внутреннего убеждения некоторых участников уголовного процесса, в частности, присяжных. Необходимо определить, в каких целях допустимо, а иногда и необходимо исследование личности обвиняемого, подсудимого. Данные о личности подозреваемого, обвиняемого не могут быть использованы для доказывания наличия либо отсутствия преступного деяния. В то же время они исследуются для решения вопроса о наказании, в том числе при установлении обстоятельств, смягчающих либо отягчающих ответственность.

Критерий допустимости отражает формальные требования уголовно-процессуального закона к режиму формирования доказательств.

Исключение из оценки доказательств нравственных ориентиров противоречит принципу оценки доказательств субъектом доказывания по их внутреннему убеждению. Невозможно сформировать внутреннее убеждение, если конкретный субъект доказывания не руководствуется при этом ценностными ориентациями, нравственными установками

Следует поддержать точку зрения, согласно которой доказательственная информация лишь тогда не может быть признана доказательством, когда она получена с существенными нарушениями уголовно-процессуального закона. Чисто формальный подход, когда субъект доказывания не признает ту или иную доказательственную информацию доказательством лишь потому, что не соблюдены формальные предписания уголовно-процессуального закона, исключает внутренний фактор, внутреннее убеждение субъекта доказывания.

В ходе доказывания оценке подлежит достаточность доказательств. Следует различать достаточность доказательственной информации для формирования из нее доказательства и достаточность доказательств для принятия по делу процессуальных решений, а также достаточность всех собранных доказательств для разрешения уголовного дела.

Использование в качестве основания для принятия процессуальных решений по делу определенной системы достаточных доказательств должно получить свое дальнейшее законодательное развитие. Имеются в виду основания проведения обыска и иных следственных действий, которые неизбежно влекут существенное ограничение прав и законных интересов граждан. Указанные следственные действия должны производиться только на основе достаточных доказательств, но не результатов оперативно-розыскной деятельности.

Следует согласиться с точкой зрения, в соответствии с которой субъектами оценки доказательств могут быть любые участники процесса, но их оценки имеют неодинаковое значение для процессуального доказывания. Значимость для доказывания оценки доказательств определенными субъектами определяется процессуальным статусом этих субъектов. С учетом процессуального статуса обоснованным является деление субъектов оценки доказательств на две группы. В первую группу входят субъекты, принимающие на основе оценки доказательственной информации (доказательств) процессуальные решения (дознаватели, следователи, прокуроры, судьи, а также присяжные заседатели). Во вторую группу входятподозреваемые, обвиняемые, адвокаты указанных лиц, потерпевшие, эксперты, переводчики и иные участники уголовного процесса, не принимающие по делу процессуальных решений.

Диссертант поддерживает закрепление в УПК РФ принципа свободы оценки доказательств (ст. 17 УПК РФ), раскрывая содержание которого, законодатель подчеркивает, что судья, присяжные заседатели, прокурор, следователь, дознаватель оценивают доказательства по своему внутреннему убеждению.

Тезис о несвязанности субъекта оценки доказательств самим законом, отсутствии в нем каких-либо формальных предписаний, касающихся оценки доказательств, не подтверждается анализом действующего законодательства, в том числе зарубежного; корректнее в данном случае говорить не об абсолютно свободной оценке доказательств, а об оценке доказательств по внутреннему убеждению субъекта доказывания.

Внутреннее убеждение - это свободное от мнения иных лиц устойчивое и нравственно обоснованное психическое отношение субъекта доказывания к качеству и количеству необходимых и достаточных элементов, составляющих содержание понятия доказательства, выступающее в качестве метода и результата оценки доказательств (доказательственной информации).

Внутреннее убеждение - категория, выражающая субъективное отношение к объективной действительности. Однако личная убежденность одного человека в достоверности и достаточности доказательств, подтверждающих либо опровергающих виновность того или иного обвиняемого (подсудимого), не может быть мерилом объективности.

Принцип оценки доказательств по внутреннему убеждению не означает «индульгенцию» на ошибки и упущения, допускаемые должностными лицами в уголовном судопроизводстве. При этом субъект доказывания — должное гное лицо должно нести ответственность не за собственно внутреннее убеждение, а за недостаточно квалифицированные либо ошибочные действия, приведшие к формированию такого убеждения.

Следует согласиться с разработчиками УПК РФ, которые в ст. 17 сочли необходимым подчеркнуть, что судья, присяжные заседатели, а также прокурор, следователь, дознаватель оценивают доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на совокупности имеющихся в уголовном деле доказательств. Следует признать необоснованными попытки некоторых авторов ввести в научный оборот термин «сыскное», «уголовно-розыскное», «оперативное» доказательство. Такое дублирование терминов может привести к подмене практическими работниками доказательств оперативно-розыскной информацией, собранной на определенном этапе расследования.

В ст. 17 УПК РФ закрепляется положение, согласно которому перечисленные субъекты должны руководствоваться при оценке доказательств законом и совестью. По мнению диссертанта, не следует отказываться от нормативного закрепления требования руководства при оценке доказательств правосознанием. Содержание правосознания включает в себя и ценностные установки определенного лица, т.е. определенные нравственные ориентиры. Причем нравственный ориентир в данном случае употребляется в контексте- сферы деятельности права. Категория «совесть» более относится к категориям философским, она имеет множество аспектов и употребляется применительно ко всем сферам жизнедеятельности.

Необходимо нормативно закрепить положение, в соответствии с которым при оценке доказательств по уголовному делу субъект доказывания, решающий вопросы виновности и иные вопросы по делу, должен руководствоваться законом и своим правосознанием.

Адвокат имеет право на оценку доказательств по своему внутреннему убеждению, но не вправе обосновывать его, если с такой оценкой не согласен его подзащитный.

Сомнения в процессе уголовно-процессуального доказывания и формирования доказательств оправданы и являются позитивным фактором, но использоваться в качестве доказательств в уголовном процессе должны лишь данные, достоверность которых после их оценки не вызывает у субъектов доказывания каких либо сомнений; субъекты доказывания, представляющие сторону защиты, вправе использовать в уголовном процессе данные, в достоверности которых они не убеждены; субъекты доказывания, осуществляющие уголовное преследование, и суд такого права не имеют.

Принципы уголовного процесса должны представлять собой систему. Принцип уголовного процесса, если рассматривать его как элемент системы, должен отвечать критериям необходимости и достаточности; согласованности с другими принципами уголовного процесса; самостоятельности содержания.

Необходимо выделение в качестве самостоятельного принципа уголовного процесса оценки доказательств по внутреннему убеждению субъекта доказывания. По мнению диссертанта, решение данной задачи существенно облегчается тем, что на заключительной стадии настоящей работы был принят УПК РФ, в котором законодатель обоснованно выделил принцип свободы оценки доказательств в уголовном судопроизводстве.

Внутреннее убеждение не может рассматриваться как часть принципа судейской независимости. Независимость судей, подкрепленная рядом процессуальных гарантий, выступает лишь условием для выработки конкретным судьей внутреннего убеждения при оценке доказательств по конкретному делу.

Необходимость выделения в качестве самостоятельного принципа уголовного процесса оценки доказательств по внутреннему убеждению подтверждается тем, что общие положения оценки доказательств участниками уголовного процесса действуют на всех стадиях уголовного судопроизводства.

В настоящее время в теории уголовного процесса наметилась негативная тенденция свертывания правила оценки доказательств по внутреннему убеждению субъектов доказывания в их совокупности, на основе закона и правосознания. Речь идет об идее сокращения судебного следствия в случае признания подсудимым своей вины. Данная идея получила свое воплощение и в отдельных положениях уголовно-процессуального закона. В УПК РФ включена Глава 40 «Особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением».

Диссертант поддерживает точку зрения авторов, которые приводят развернутую аргументацию необоснованности сокращения судебного следствия. Необходимо отказаться от этой идеи вообще, поскольку это ведет к возрождению «царицы доказательств», придает судопроизводству обвинительный уклон, повышает риск судебной ошибки.

Диссертант предлагает изложить ст. 17 УПК РФ в следующей редакции «Оценка доказательств по внутреннему убеждению

1. Судья, присяжные заседатели, а также прокурор, следователь, дознаватель оценивают доказательства (доказательственную информацию) отдельно, а затем в совокупности с другими доказательствами по своему внутреннему убеждению, основанному на законе и правосознании.

2. Все доказательства для указанных лиц не имеют заранее установленной силы. Юридическая сила всех доказательств, в том числе показаний о признании обвиняемым (подсудимым) своей вины, равна. Обоснование обвинения признанием обвиняемого без подтверждения его системой иных доказательств недопустимо».

К внешним факторам формирования внутреннего убеждения субъектов доказывания относятся: уголовно-правовая и уголовно-процессуальная политика, реализуемая на определенном этапе общественного развития; влияние средств массовой информации; общественное мнение; следственная и судебная практика по конкретным уголовным делам, в которой первостепенное значение принадлежит практике Верховного Суда Российской Федерации.

Законодатель обоснованно отказался от термина «руководящие разъяснения» Верховного Суда РФ. В исключительных случаях, когда Пленум Верховного Суда РФ не обращает внимания на необходимость строгого соблюдения уголовно-процессуального закона, а трактует содержание оценочных понятий, уяснение которых вызывает сложность управоприменителя, субъект доказывания вправе руководствоваться, прежде всего, своим внутренним убеждением, даже если оно не согласуется с разъяснением Верховного Суда РФ. Пленум Верховного Суда, даже если он восполняет пробелы действующего закона, не создает нормы уголовно-процессуального права, его разъяснения не являются источником права.

Внутреннее убеждение, выработанное при оценке доказательственной информации судьей Верховного Суда, не является приоритетным для внутреннего убеждения судьи нижестоящей инстанции и, более того, для всех иных субъектов доказывания, являющихся должностными лицами. Каждый из них должен оценивать доказательства и принимать решение на основе личного внутреннего убеждения.

Отдельным фактором, определяющим формирование внутреннего убеждения при оценке доказательств, является влияние средств массовой информации. В связи с этим представляется обоснованным закрепление в уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации следующих положений: до вынесения приговора по уголовному делу, либо до егопрекращения в установленном законом порядке сведения, касающиеся доказательственной информации (доказательств) по уголовному делу, не могут быть разглашены в средствах массовой информации.

К основным внутренним факторам, влияющим на формирование внутреннего убеждения при оценке доказательств субъектами доказывания, относятся: нравственно-этические ценностные ориентации субъекта доказывания; уровень квалификации работы по юридической специальности, связанной с оценкой доказательственной информации; психологические характеристики данного субъекта, его способность противостоять внешнему воздействию и отстаивать собственную точку зрения.

Работники правоохранительных органов и судьи должны обладать повышенным иммунитетом против попыток манипулировать ими в ходе доказывания. Вместе с тем, личная точка зрения, личное отношение к доказанности либо недоказанности тех или иных обстоятельств, например, вины обвиняемого, не должна возводиться в «абсолют», априори считаться беспрекословной и непогрешимой.

Создание системы процессуальных гарантий, обеспечивающих возможность самостоятельной, личной и беспристрастной оценки доказательственной информации участниками уголовного процесса, является непременным условием для реальной возможности субъектов уголовнопроцессуального доказывания производить оценку доказательств по своему внутреннему убеждению.

К числу процессуальных гарантий, обеспечивающих беспристрастность при оценке доказательственной информации по внутреннему убеждению, относятся положения уголовно-процессуального закона, в которых перечислены обстоятельства, исключающие возможность участия в судопроизводстве определенных субъектов доказывания. К достоинствам нового УПК можно отнести закрепление механизма осуществления заявленных отводов для каждого из участников уголовного судопроизводства - должностных лиц (ст. ст. 62-67 УПК РФ).

Обоснованными являются предложения о повышении уровня общности оснований для отвода участников судопроизводства. Чрезмерная детализация в данном случае не способствует эффективности процессуального закона.

В правовой защите, направленной на обеспечение независимости и самостоятельности при формировании и оценке доказательств, нуждаются не только судьи, но и прокуроры, следователи, дознаватели.

Автор считает обоснованным дополнить главу 2 УПК РФ «Принципы уголовного судопроизводства» положением, в котором наряду с указанием независимости судей и присяжных заседателей ввести положение, согласно которому принятие процессуальных решений по уголовному делу на основе анализа доказательств лицами, проводящими предварительноерасследование либо осуществляющим за ним надзор, осуществляется самостоятельно, кроме случаев, специально предусмотренных в законе.

Диссертантом выявлена следующая тенденция: вмешательство в деятельность правосудия и производство предварительного расследования со стороны представителей государственной власти, органов исполнительной власти, местного самоуправления значительно уменьшилось за последние 5 лет. Вместе с тем, за тот же период времени возросло замаскированное давление на лиц, осуществляющих доказывание, со стороны руководителей правоохранительных органов.

Процессуальными гарантиями формирования внутреннего убеждения субъектов доказывания являются нормы, указывающие на необходимость личной оценки доказательственной информации (доказательств) каждым субъектом доказывания, принимающим процессуальные решения.

Судья, не имеющий возможности лично, непосредственно исследовать то или иное доказательство по уголовному делу, а вынужденный принимать на веру такую оценку, данную другими лицами, не может сформировать собственное внутреннее убеждение в достоверности доказательства. Оценка доказательства судом неразрывно связано с проверкой судьямидоказательств, сформированных в ходе предварительного расследования либо дознания. Если же указанные предложения будут реализованы, данная проверка превращается в чистую формальность.

Следует положительно оценить требования, касающиеся преюдиции, закрепленные законодателем в ст. 90 УПК РФ. В данной норме указано, что обстоятельства, установленные вступившим в законную силу приговором, признаются судом, прокурором, следователем, дознавателем без дополнительной проверки, если эти обстоятельства не вызывают сомнений у суда. При этом такой приговор не может предрешать виновность лиц, не участвующих ранее в рассматриваемом уголовном деле.

Процессуальная самостоятельность следователей в настоящее время является относительной. Уровень их самостоятельности еще более снизится с введением в действие УПК РФ, в котором законодатель закрепил необходимость обязательного согласования с прокурором принятия следователем решения о возбуждении уголовного дела (ст. 146 УПК РФ).

Процессуальное руководство расследованием должен осуществлять лишь прокурор. Только он должен иметь право на стадии предварительного расследования давать указания, которые могут противоречить решениям, сделанным на основе внутреннего убеждения следователя. Начальник следственного отдела не должен заниматься дублированием прокурорскогонадзора, а выполнять исключительно организаторские функции, не вторгаясь при этом в область доказывания по конкретным уголовным делам. В связи с этим следует исключить из ст. 127 -1 УПК РСФСР и с т. 39 УПК РФ полномочия начальника следственного отдела, касающиеся вопросов оценки доказательственной информации по делу.

Процессуальная самостоятельность следователя должна быть повышена и за счет введения особого порядка привлечения следователя к дисциплинарной и уголовной ответственности; отстранения его от расследования; передачи дела другому следователю.

Ненормальным является положение, при котором лицо, производящее дознание, не лишено возможности производить оценку доказательственной информации по делу на основании внутреннего убеждения, но она не является приоритетной при принятии практически всех процессуальных решений. Если прокурор либо начальник органа дознания не соглашаются с принятыми дознавателем процессуальными решениями, последний в соответствии с законом обязан отразить в материалах дела такую оценку доказательств, которая противоречит его внутреннему убеждению. Когда речь идет об оценке доказательств, дознаватель должен быть уравнен в процессуальных правах со следователем.

Объективность (беспристрастность) оценки доказательственной информации прокурором страдает, если он производит отдельные следственные действия. Прокурор, производящий расследование по делу, не может объективно и беспристрастно выполнять в данном случае функцию надзора. Целесообразно предоставить прокурору право присутствовать при проведении всех следственных действий, но не проводить их. В то же время не следует лишать прокурора возможности производить расследование в полном объеме. При этом должны выполняться следующие правила: прокурор расследует уголовное дело в полном объеме; на него полностью распространяется статус следователя; надзор за законностью при проведении предварительного следствия должен осуществлять вышестоящий прокурор.

Следует закрепить в уголовно-процессуальном законе права и обязанности прокуроров следственных управлений областных прокуратур. При этом нужно согласиться с тем, что полномочия указанных должностных лиц должны быть достаточно широкими, поскольку они являются процессуальными руководителями, и наделить их необходимыми дополнительнымиполномочиями.

Следует предусмотреть в УПК порядок обжалования принимаемых прокурорами отделов процессуальных решений по делу, и порядок отстранения того или иного прокурора отдела от проверки материалов конкретного уголовного дела по поступившим жалобам и заявлениям.

Следует законодательно закрепить правило: работник прокуратуры, которому поручено поддерживать обвинение в суде по конкретному делу, обязан перед направлением дела в суд изучить его и заявить отвод от своего участия в судебном разбирательстве в случае, если доказательственная база обвинения вызывает у него сомнения. Данный самоотводподлежит обязательному удовлетворению. Указанное правило не распространяется на прокуроров, которые лично утвердили обвинительное заключение.

Как показывает изучение уголовно-процессуального закона, основное внимание в нем уделено процессуальным гарантиям, обеспечивающим формирование внутреннего убеждения судей.

Лишь строгое разграничение функций суда и правоохранительных органов обеспечит полную процессуальную независимость судей. Надзор за законностью всех принимаемых процессуальных решений на стадии предварительного расследований должен осуществлять орган, эффективность и необходимость работы которого подтверждена в России на протяжении столетий, а именно - прокуратура.

Выездные процессы в корне противоречат принципу оценки доказательств по внутреннему убеждению. Целесообразно закрепить в уголовно-процессуальном законе положение, в соответствии с которым выездные судебные заседания могут проводиться лишь в случаях, когда без них невозможно либо затруднительно установить обстоятельства рассматриваемого дела.

Вызывает сомнение обоснованность положения, в соответствии с которым судья, оставшийся при своем мнении, не вправе в связи с этим отказаться от подписания приговора. Когда судья имеет особое мнение по основным вопросам уголовного дела, в частности вопросу о виновности подсудимого, безнравственно принуждать его к подписанию приговора.

Процессуальные гарантии формировании внутреннего убеждения судом присяжных не согласуются с процедурой судебного следствия, предусмотренной ч.2 ст. 446 УПК РСФСР. Поэтому обоснованным является отказ законодателя от указанного правила в УПК РФ.
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