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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Особенности доказывания по делам о взяточничестве в современных условиях"

Актуальность темы исследования заключается в том, что на современном этапе развития экономической системы Российской Федерации главным препятствием проведения реформ является коррумпированность должностного аппарата. Проблема коррупции в России приобретает угрожающий характер. Она получила широкое распространение во всех слоях общества и среди всех ветвей власти.

По уровню коррумпированности наша страна стала занимать одно из первых мест в мире. Коррупция демонстрирует полное безразличие государственных должностных лиц к общественной пользе, к закону, к народу. Она представляет собой симбиоз монополии власти, дискреционных полномочий государственных служащих в принятии решений и отсутствия жесткой правовой л подотчетности и подконтрольности чиновников . Взяточничество, как один из значимых элементов коррупционной деятельности, препятствует проведению экономических реформ, подрывает авторитет государственной власти и органов местного самоуправления.

Причины распространения коррупции в России множественны и многообразны. По характеру их проявления можно разделить на политические, экономические и правовые (заключаются, прежде всего, в недостаточном правовом регулировании ответственности за коррупционные действия).

1 Аристотель. Политика // Аристотель. Сочинения: В 4 т.М. 1983. Т.4. С 114.

2 Коррупция: политические, экономические, организационные и правовые проблемы. Сборник материалов Международной научно-практической конференции (г.Москва, 9-10 сентября 1999 г.) / Под ред. В.В.Лунеева. М.: Юрист, 2001.С.410.

Взяточничество является наиболее опасным проявлением коррупции, поскольку дача-получение взятки - трудно раскрываемое преступление (латентное), нередко сопровождаемое совершением других преступлений. Более того, опасность взяточничества состоит также в том, что данное явление не рассматривается большинством граждан как преступление, а считается вполне нормальным «обычаем делового оборота». Данное явление проникло во все сферы жизнедеятельности граждан России. Взятки берут и дают в большинстве государственных и муниципальных организаций. Все попытки искоренить данное явление, как на историческом этапе, так и за последние годы, не принесли ожидаемых результатов.

Количество зарегистрированных в стране случаев взяточничества за период с 1991 по 1998 год увеличилось на 129,2 %. Так, в 1998 году было учтено 5807 случаев взяточничества, осуждено 1392 человека (24 %), в том числе 9 лиц, занимающих государственную должность (0,6 % от всех осужденных)1. Тем не менее, с 1994 по 1999 год Московским Областным судом было рассмотрено лишь 15 дел по взяточничеству. В 1997 году по делам о взяточничестве Судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда РФ отменены приговоры в отношении 18 осужденных (10,4 % от числа обжалованных), некоторые приговоры были изменены2.

Из приведенных статистических данных можно сделать вывод о том, что количество случаев взяточничества неукоснительно растет, а доказывание данного вида преступлений все еще представляет значительную трудность для правоохранительных органов. Поэтому одним из основных направлений борьбы с данным явлением должно быть расширениедоказательственной базы по делам о взяточничестве.

1 Коррупция: политические, экономические, организационные и правовые проблемы. Сборник материалов Международной научно-практической конференции (г.Москва, 9-10 сентября 1999 г.) / Под ред. В.В.Лунеева. М.: Юрист, 2001. С.23.

Обзор Кассационной практики Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ за 1997 год. Бюллетень ВС РФ, 1998, №11.

Для реализации данного направления требуется существенное развитие законодательной базы, необходимой для успешного доказывания взяточничества, а также разработка тактических и теоретических концепций расследования и доказывания такого сложного вида преступления как взяточничество.

Наиболее характерными недостатками в расследовании уголовных дел по взяточничеству, ведущими к нарушению действующего законодательства, являются: а) неправильное определение элементов состава преступлений, предусмотренных ст.290,291 УК РФ, квалифицирующих признаков (например, определение субъекта ст.290 УК РФ, а также наличия в действиях должностного лица признаков вымогательства взятки); б) неправильное определение предмета доказывания по исследуемой категории дел (например, расширение пределов доказывания по делам о взяточничестве приведет к загромождению доказательственной базы информацией, не имеющей отношение к делу); в) нарушение порядка проведения оперативно-розыскных мероприятий по делам о взяточничестве (в частности, это происходит из-за отсутствия в законодательстве понятий отдельных видов оперативно-розыскных мероприятий и урегулированности самого порядка их проведения); г) нарушение процессуального порядка закрепления результатов проводимых оперативных мероприятий в качестведоказательств по делам о взяточничестве; д) однообразная тактика проведения следственных действий по делам о взяточничестве; е) закрепление недопустимых доказательств в уголовном деле.

Вопросам борьбы с взяточничеством посвящено множество научных трудов различных авторов. В частности, разрешению проблем уголовной ответственности за взяточничество посвящены научные труды таких авторов как Б.В.Здравомыслов, А.К.Квициния, Б.В.Волженкин, П.С.Яни, А.В.Кладков,

Н.Р.Егорова, О.Х.Кочмазов, И.А.Клепицкий, В.И.Рязанов1 и других. Исследованием проблем расследования взяточничества активно занимались такие авторы как А.В.Дулов, В.В.Степанов, Л.Ш.Берекашвили, В.П.Бурчанинов, З.Т.Баранова, О.М.Кирюшина2 и другие.

Тем не менее, большинство научных работ по расследованию взяточничества написаны в 50-60 годы прошлого столетия и не отражают происшедших за это время политических и экономических преобразований в России, а также изменений уголовного и уголовно-процессуального законодательства. В научных работах приведенных авторов рассматриваются в основном вопросы расследования дел о взяточничестве, а также тактика проведения следственных действий по данной категории дел.

Следовательно, актуальность данного исследования вызвана: а) настоятельной необходимостью изучения особенностей доказывания по рассматриваемой категории дел; б) потребностью использования тактических рекомендаций в деятельности по доказыванию преступлений, связанных с взяточничеством (прежде всего, органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, а также работников следственного аппарата).

На основе использования прогрессивного отечественного и зарубежного опыта в доказывании по делам о взяточничестве (законодательных актов США, ФРГ, Белоруссии и Азербайджанской республики) проводился сравнительный

1 См.: Здравомыслов Б.В. Квалификация взяточничества. М., 1991; Волженкин Б.В. Служебные преступления. М.: Юристъ, 2000; Егорова Н.Р. Уголовно-правовые формы борьбы с коррупцией в новых экономических условиях. Дис. канд. юр. наук. Саратов, 1996; Кочмазов О.Х. Ответственность за взяточничество по Российскому уголовному праву. Дис. канд. юр. наук. М., 1999 и др.

2 См.: Дулов A.B. Основы расследования преступлений, совершенных должностными лицами. Минск, 1985; Степанов В.В. Расследование взяточничества. Дис. канд. юр. наук. Саратов, 1956; Берекашвили Л.Ш. Методика расследование взяточничества. Дис. канд. юр. наук. Свердловск, 1965; Бурчанинов В.П. Расследование дел о взяточничестве. Дис. канд. юр. наук. Киев, 1954; Баранова З.Т. Расследование дел о взяточничестве. Дис. канд. юр. наук. Москва, 1956; Кирюшина О.М. Предварительное расследование по делам о взяточничестве. Дис. канд. юр. наук. М., 1997 и др. анализ действующего уголовно-процессуального законодательства и положений Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, принятого Федеральным законом 18 декабря 2001 года № 174- ФЗ. Исследовались теоретические и методологические аспекты создания доказательственной базы по делам о взяточничестве, а также типичные ошибки в квалификации органами предварительного расследования дел о взяточничестве и создании доказательственной базы.

Научная новизна работы состоит в системном подходе к изучению доказывания по делам о взяточничестве и комплексном научном исследовании способов получения и процессуального закрепления информации в качестве доказательств по делам о взяточничестве. В работе были систематизированы все практические и теоретические рекомендации, связанные сдоказыванием взяточничества, а также был проведен комплексный научный анализ практических способов получения и процессуального закрепления информации в качестве доказательств по делам о взяточничестве с учетом изменения действующего законодательства. Диссертация представляет собой специальную работу о преломлении общих вопросов уголовного процесса к отдельной взятой категории дел о взяточничестве. Как уже говорилось, большинство опубликованных работ по данной теме относятся к 70-м годам и не учитывают изменений действующего законодательства. Данная работа выполнена на базе современного российского и зарубежного законодательства, регулирующего доказывание по делам о взяточничестве.

В работе также исследован вопрос о проведении и использовании результатов оперативно-розыскных мероприятий по делам о взяточничестве. Исследован вопрос о правовых разграничениях понятий оперативного эксперимента и провокации взятки либо коммерческого подкупа, гарантиях конституционных прав граждан при проведении наблюдения, а также прослушивания телефонных переговоров по делам о взяточничестве. На основе сравнительного анализа с законодательством других стран предлагаются дополнения и изменения действующего законодательства, регулирующего оперативно-розыскную деятельность.

Анализировались практические ошибки при проведении различных следственных действий по делам о взяточничестве. Предлагаются пути совершенствования законодательства, регулирующего правовое положение лиц, оказывающих содействие органам, осуществляющим оперативно-розыскную деятельность.

Разработаны научные рекомендации по совершенствованию действующего законодательства и положений УПК РФ, регулирующих порядок проведения оперативно-розыскных мероприятий, следственных действий и закрепления их результатов в качестве доказательств по делу.

В диссертации учтены экономические, политические и законодательные изменения и преобразования в России, а также криминалистические методы расследования взяточничества. На основе обобщения норм действующего в стране законодательства, зарубежного законодательного опыта и научных трудов, написанных в разные годы, разработаны рекомендации по совершенствованию правового регулирования доказывания по делам о взяточничестве.

В ходе исследования ставились следующие научные цели:

1 .Систематизировать современные теоретические взгляды и идеи, связанные с доказыванием по делам о взяточничестве.

2. Исследовать развитие законодательства, регулирующего доказывание по делам о взяточничестве в историческом аспекте и в современных условиях. Провести анализ действующего законодательства и практики его применения по вопросам доказывания по делам о взяточничестве.

3. Используя отечественный и зарубежный опыт, разработать научные рекомендации по совершенствованию процесса доказывания по делам о взяточничестве.

4. На основе систематизирования криминалистических приемов и способов выработать тактические рекомендации по проведению следственных действий по делам о взяточничестве.

Для достижения поставленных целей были определены следующие задачи:

1. Рассмотреть исторический опыт развития законодательства, регулирующего доказывание и ответственность за взяточничество.

2. Определить основные направления совершенствования процесса доказывания по делам о взяточничестве.

3. Установить содержание предмета доказывания по делам о взяточничестве и основных признаков элементов состава взяточничества, а также наиболее распространенные ошибки в квалификации и пути их исправления.

4. Определить наиболее распространенные способы получения и использования оперативной информации в доказывании по делам о взяточничестве. Разработать, используя отечественный и зарубежный опыт, научные рекомендации по улучшению законодательной базы, регулирующей проведение оперативных мероприятий, и закрепление их результатов в качестве доказательств по делам о взяточничестве.

5. На основе исследования причин основных нарушений действующего законодательства при проведении следственных действий по делам о взяточничестве разработать для их устранения необходимые предложения для дополнения и изменения действующего законодательства.

Методологической основой научного исследования является общефилософская теория познания. В работе использован ряд научных методов, среди которых: историко-диалектический, сравнительно-правовой анализ, логико-юридический, конкретно-социологический и т.д.

Объектом исследования являются: а) теоретические вопросы доказывания; б) основные положения доказывания по делам о взяточничестве; в) правовая регламентация требований к применению и реализации этих положений правоохранительными органами и судом.

Предметом исследования выступают нормы уголовного и уголовно-процессуального законодательства, регламентирующие ответственность за взяточничество и доказывание данного преступления, а также тактико-методологические приемы осуществления данной деятельности и пути их совершенствования.

Нормативно-правовой и эмпирической базой исследования являются Конституция РФ, Федеральные Конституционные законы, Постановления Конституционного Суда РФ, Федеральные законы, Указы Президента Российской

Федерации, международные правовые акты, действующие уголовно-процессуальное и уголовное законодательства, а также проекты уголовно-процессуального кодекса РФ, постановления и руководящие разъяснения Пленумов Верховных Судов СССР и Российской Федерации, ведомственные нормативные акты Генеральной Прокуратуры Российской Федерации. Использовалось зарубежное законодательство: Конституция США, решения Верховного Суда США, Уголовный кодекс штата Нью-Йорк, Уголовно-процессуальный кодекс ФРГ, Уголовный кодекс Азербайджанской республики, Уголовный кодекс Республики Беларусь.

Выводы, содержащиеся в диссертации, сделаны на основе статистических данных Верховного Суда РФ, Московского областного суда и прокуратуры за период с 1994 по 1999 год, практики Верховных Судов СССР и Российской Федерации, результатов обобщения более 70 уголовных дел Московских городских и областных судов и прокуратуры.

Исходя из целей, научных задач исследования, а также степени разработанности темы, определена структура диссертации. Она включает в себя введение, четыре главы, заключение и библиографический список использованной литературы.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Черкашенин, Вадим Александрович

Заключение

Коррупция является наиболее опасным явлением в жизнедеятельности нашего общества. Она обладает высочайшим приспосабливанием, непрерывно видоизменяется и совершенствуется, активно использует недостатки и пробелы социально-правового контроля и юридической ответственности. Правоохранительные органы выявляют не более 1-2% фактов реальной коррупции; еще меньше подозреваемых лиц предстает перед уголовным судом; лишь единицам из них, причем самой низшей категории, назначается реальное уголовное наказание1.

Взяточничество является одним из самых распространенных элементов коррупции. Эффективная борьба с ним - это сдерживание, предупреждение возникновения и распространения данного явления, а также умелое изобличение виновных в совершении этого преступления и обязательное привлечение их к уголовной ответственности.

Как показывает исторический опыт, для борьбы с данным явлением недостаточно использовать только репрессивные методы и ужесточение уголовной ответственности. В то же время, все усилия государства направлялись лишь на одну из составных частей объекта преступной деятельности, то есть акцент в борьбе с взяточничеством делался на поиск и наказание конкретного индивидуума. Следствием же данного подхода являлась борьба с преступниками, а не с преступлением как таковым.

Для борьбы с данным явлением необходимо использовать комплекс мер, сочетающих в себе как повышение профессионального уровня должностных лиц правоохранительных органов, применение новых методов и технических средств в доказывании взяточничества, так и создание эффективно действующих надзорных органов государственной власти, а также повышение профессиональной морали должностных лиц.

1 Коррупция: политические, экономические, организационные и правовые проблемы. Сборник материалов Международной научно- практической конференции (г.Москва, 9-10 сентября 1999 г.) / Под. ред. В,В. Лунеева. С. 410.

Развитие законодательной базы, теоретических положений и служебных методов в доказывании взяточничества позволит эффективно расследовать такой вид преступления, установить виновных в его совершении лиц и своевременно передать материалы дела для судебного разбирательства. «Закон устрашает преступников, мораль сдерживает совершениепреступления, а наказание прекращает преступления», - известно с древних времен.

Практика показывает, что для сдерживания распространения взяточничества требуется создание правовой системы, соответствующей законам рыночной экономики. Ключом к ее созданию является современный юридический механизм, представляющий собой ряд основополагающих элементов (например, законодательство, исполнение закона, надзор и т.п.), которые смогут сдерживать и предупреждать взяточничество, осуществлять управление страной и государственными делами согласно законам1.

Борьба с взяточничеством и привлечение виновных к ответственности должны проводиться в отношении любых должностных лиц без учета должности или социального положения в обществе; согласно конституционному принципу равенства всех перед законом и судом (п.1 ст. 19 Конституции РФ). Реализация данного принципа на практике потребует принятия необходимых законов об уточнении или устранении депутатского иммунитета, об ответственности должностных лиц категории «А» (в том числе и руководителей субъектов Федерации) за нарушения уголовного закона и о ликвидации необоснованных уголовно-процессуальных привилегий государственных должностных лиц всех ветвей власти.

Проведенное научное исследование показало, что основным направлением совершенствования даказывания по делам о взяточничестве должно быть расширение доказательственной базы и разработка научных рекомендаций по закреплению информации в качестве доказательств.

1 Коррупция: политические, экономические, организационные и правовые проблемы. Сборник материалов Международной научно- практической конференции (г.Москва, 9-10 сентября 1999 г.) / Под. ред. В.В. Лунеева. С. 216.

Расширение доказательственной базы возможно при строгом соблюдении действующего законодательства при получении и процессуальном закреплении доказательств. Для определения направлений совершенствования законодательства по доказыванию взяточничества выявлены характерные недостатки в практической деятельности правоохранительныхорганов по сбору, оценке и проверке доказательств, рассматриваемой категории дел. Они заключаются, прежде всего, в недостаточном уровне знаний и понимании действующего законодательства, а также неурегулированности действующего законодательства в области проведения оперативных мероприятий и следственных действий, закрепления полученных результатов в качестве доказательств.

Основными источниками получения информации по делам о взяточничестве признаны результаты оперативно-розыскной деятельности и проведения следственных действий.

В практической деятельности органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность по делам о взяточничестве, возникла настоятельная необходимость изменения и дополнения действующего законодательства. Основными направлениями развития законодательства в области проведения оперативно-розыскных мероприятий являются: а) определение понятий и оснований проведения таких оперативно-розыскных мероприятий как оперативный эксперимент, наблюдение, прослушивание телефонных переговоров; б) разработка научных рекомендаций по усовершенствованию законодательной базы, регулирующей порядок проведения оперативных мероприятий.

Единственным основанием проведения оперативного эксперимента следует считать полученное в установленном законом порядке заявление лица об обусловленности совершения действий по службе за взятку. Проведение оперативного мероприятия по другим основаниям надо признавать незаконным.

Если у органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, есть информация о фактах вымогательства взятки со стороны должностного лица, но нет заявления от граждан, то законным будет предварительное проведение других оперативных мероприятий, предусмотренных законом (например, наблюдение, прослушивание телефонных переговоров и т.д.).

Провокацией взятки необходимо признавать попытку передачи предмета взятки должностному лицу не по его инициативе, а также другие действия, цель которых склонить должностное лицо к получению взятки с последующим привлечением его к уголовной ответственности. Должностное лицо необходимо освобождать от ответственности за получение взятки, если будет доказано, что данные действия были вызваны провокационной деятельностью. Следовательно, провокационные действия надо считать преступными вне зависимости от того, для каких целей и в чьих интересах они осуществлялись.

Проведение оперативных мероприятий, связанных с ограничением права граждан на неприкосновенность жилища, может проводиться только на основании судебного решение согласно ст.23,25 Конституции РФ, ч.2 ст.8 Закона об ОРД. Материалы, полученные с нарушением этих правил, являются недопустимыми. Основным содержанием понятия «жилище» является цель использования определенного помещения (постоянное или временное проживание).

Для использования информации, получаемой в ходе проведения оперативно-розыскных мероприятий, необходимо, чтобы основания и способ проведения данного мероприятия не противоречили действующему законодательству. В результате исследования были выявлены типичные нарушения законодательства по проведению и закреплению информации в качестве доказательств по делам о взяточничестве и разработаны соответствующие изменения и дополнения к нормам закона.

При проведении следственных действий по делам о взяточничестве, связанных с получением информации от участников процесса, необходимо использовать криминалистические рекомендации, связанные с порядком и последовательностью проведения следственных действий. При изучении проведения иных следственных действий по делам о взяточничестве также были выявлены пробелы в законодательстве и разработаны рекомендации по изменению законодательства. В частности, следует признать преступными факты подбрасывания денежных купюр для обвинения должностного лица во взяточничестве. Для недопущения и пресечения подобной практики разработаны дополнения к нормам закона, регулирующим основание и порядок проведения личного обыска.

Следует признать недопустимым бытующее мнение о том, что для искоренения взяточничества можно применять методы, противоречащие действующему законодательству (например, в случае крайней необходимости). Репрессивные, тем более противозаконные меры, не могут приводить к достижению поставленных целей (об этом свидетельствует негативный отечественный и зарубежный опыт). Для успешного доказывания взяточничества в работе представлен ряд современных тактических рекомендаций. При их выполнении реально возможно говорить о последующем росте раскрываемости и изобличения взяточников; как следствие - уменьшении масштабов проявления подобной преступной деятельности.
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