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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Программа уголовно-процессуальной деятельности: теоретический и нормативный аспекты"

Актуальность темы исследования. Уровень развития современной науки позволяет по-новому взглянуть на вопросы организации жизнедеятельности человека. Во всех отраслях практики происходит пересмотр способов оптимизации работ, производственные процессы становятся все более компьютеризированными, автоматизированными. Аксиоматичные положения о целенаправленности сознательной деятельности, необходимости постановки четких задач перед исполнителями и соблюдения ими в ходе работы заданных условий определяют успех любого процесса.

Одним из эффективных способов организации деятельности является программно-целевое управление. Под программой понимается планируемый комплекс мероприятий, направленных на достижение цели системы. Программный метод заключается в заданности приемов пошаговой организации деятельности по развертыванию ее содержания и получению необходимого результата.

Уголовный процесс представляет собой высокоорганизованную область человеческой практики. Во всех уголовных делах достигается, в конечном счете, одна и та же цель, и осуществляется это при помощи одних и тех же средств. Повторяемость деятельности позволяет говорить о «стандартной» механике уголовного судопроизводства или о его алгоритме.

Действующий Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (далее - УПК РФ) не содержит четкого определения цели и задач уголовного процесса, что не согласуется с научным положением о целенаправленности человеческой деятельности. Назначение уголовного судопроизводства, закрепленное в ст. 6 УПК РФ, не компенсирует это упущение.

Таким образом, в настоящее время с особой остротой встал вопрос о целесообразной организованности отечественного уголовного судопроизводства, ответ на который можно получить при помощи программного метода. Изложенное определяет актуальность темы диссертационного исследования и ее выбор автором и его руководителем.

Степень научной разработанности проблемы. Избранная тема диссертации потребовала привлечения значительного количества работ, посвященных теоретико-философскому анализу программирования. Эту проблему исследовали Н.Т. Абрамова, В.Г. Афанасьев, A.B. Борзенко, С.Е. Вицин, B.JI. Гавеля, A.M. Гендин, М.С. Каган, Т.А. Казакевич, Д.А. Керимов, А.Н.Леонтьев, М.Г. Макарова, A.B. Малько, Н.Ф. Наумова, Н.И. Ропаков, H.H. Трубников, Б.А. Шрайнер, К.В. Шундиков, С.С. Щербинин, JI.B. Чистохвалова, A.A. Чунаева, Б.С. Украинцев, А.И. Экимов, Э.Г. Юдин и др.

Вопрос о цели, задачах и условиях уголовно-процессуальной деятельности относится к разряду основных, поэтому многие дореволюционные, советские и российские юристы рассматривали его в своих трудах, что обусловило привлечение их работ. Это исследования таких авторов, как

A.B. Агутин, В.А. Азаров, А.И. Александров, A.C. Александров, М.В. Бав-сун, A.M. Баранов, В.М. Бозров, А.Д. Бойков, Б.Б. Булатов, Д.В. Ванин, Г.Н. Ветрова, С.И. Викторский, JI.M. Володина, М.В. Головин, C.B. Горлен-ко, А.П. Гуськова, A.A. Давлетов, Ю.В. Деришев, З.Д. Еникеев, Г.А. Жилин,

B.И. Зажицкий, Е.М. Зацепина, 3.3. Зинатуллин, В.В. Кальницкий, А.Ф. Кони, В.М. Корнуков, JI.A. Кротова, Э.Ф. Куцова, А.М Ларин, П.А. Лу-пинская, Л.И. Малахова, К.И. Мигушин, Е.Б. Мизулина, И.Б. Михайловская, И.Л. Петрухин, М.П. Поляков, Е.А. Прохорова, А.Д. Прошляков, A.B. Смирнов, А.Б. Соловьев, М.С. Строгович, В.Т. Томин, М.А. Тхакушинов, И.Я. Фойницкий, М.А. Чельцов, A.A. Чувилев, B.C. Шадрин, И.В. Харламова, Г.П. Химичева, П.С. Элькинд и др.

Неоднозначная оценка нового уголовно-процессуального законодательства обратила внимание исследователей к основам уголовного судопроизводства. Среди них одно из исходных его положений - о целенаправленности уголовно-процессуальной деятельности. В последние годы появился ряд работ, посвященных данной проблеме: И.А. Дубина «Задачидосудебного уголовного судопроизводства и роль прокурора в их достижении» (2006 г.); А.П. Попов «Целеполагание в современном отечественном уголовном судопроизводстве» (2006 г.); P.A. Хашимов «Категория "цель" в уголовном процессе» (2006 г.); И.А. Чердынцева «Назначение современного российского уголовного процесса как элемент его типологической характеристики» (2008 г.).

В них, по существу, обозначился программный подход к уголовно-процессуальной деятельности, выразившийся в изучении и выявлении таких элементов системной организации уголовного судопроизводства, как цель, задачи и средства. Однако специальных исследований, посвященных программе уголовного судопроизводства, в нашей уголовно-процессуальной науке еще не было.

Объект и предмет исследования. Объектом данной работы выступает уголовно-процессуальная деятельность как особая область человеческой практики, а также уголовно-процессуальное право, регулирующее общественные отношения, складывающиеся в этой сфере. Предметом исследования является внутренняя организация уголовного судопроизводства, объективно присущая уголовному процессу как целеустремленной деятельности, осуществляемой строго формализованными средствами.

Цель и задачи исследования. Цель диссертационного исследования состоит в выявлении алгоритма уголовно-процессуальной деятельности и теоретическом описании его как программы уголовного судопроизводства, а также в предложении законодателю нормативной модели данной программы.

Достижение указанной цели предопределило постановку и решение следующих задач:

- обобщить и проанализировать знания, накопленные в науке уголовного судопроизводства, по проблемам целенаправленной организации уголовно-процессуальной деятельности;

- определить методологическую основу выявления внутренней организации уголовно-процессуальной деятельности;

- раскрыть теорию алгоритмизации человеческой деятельности как основы программирования уголовного процесса;

- выявить содержание программы уголовно-процессуальной деятельности;

- проследить связь программы с конкретно-историческим типом современного уголовного судопроизводства России;

- проанализировать содержание каждого элемента программы уголовного процесса;

- предложить законодателю систему норм, закрепляющих программу уголовного судопроизводства в УПК РФ.

Методологическую и теоретическую основу исследования составляет диалектический метод научного познания, а также общенаучные и специальные методы изучения правовых явлений: исторический, сравнительно-правовой, формально-юридический, системно-структурный и др.

Теоретической основой исследования послужили научные труды процессуалистов дореволюционной России,' советского периода, современные разработки по уголовному процессу, криминалистике, теории государства и права.

Научная новизна проведенного исследования заключается в том, что впервые в уголовно-процессуальной науке проведено системное изучение уголовного судопроизводства с точки зрения заложенного в него алгоритма работы правоприменителя, т.е. программы уголовно-процессуальной деятельности. В результате выявлено, что, несмотря на попытку авторов нового УПК РФ перестроить отечественный уголовный процесс из розыскного в состязательный тип, современное уголовное судопроизводство России остается публично-розыскным. В содержании уголовно-процессуальной деятельности сохраняется программа розыскного процесса как объективно присущая ему форма организации, что является определяющим критерием данной модели судопроизводства.

Научную новизну диссертационного исследования определяют также следующие основные положения, выносимые на защиту.

1. Уголовный процесс является одной из наиболее организованных областей человеческой практики. Ему присущи такие свойства, как много-этпапность, длительность, многосубъектность, повторяемость, формализо-ванность. Это обуславливает объективное наличие в уголовно-процессуальной деятельности собственного алгоритма, предстающего на теоретическом уровне в виде программы.

2. Программа, будучи концентрированным выражением содержания деятельности, выступает необходимой характеристикой уголовного судопроизводства. Именно в программе проявляется тот тип (модель) судопроизводства, который объективно присущ правовой системе государства на конкретном этапе его развития. Каждая программа связана с соответствующим типом уголовного процесса, и, наоборот, каждое судопроизводство имеет собственную программу.

3. Значение программы уголовного судопроизводства состоит в том, что для субъектов ее реализации (дознавателя, следователя, прокурора, суда) она служит алгоритмом работы, способствуя наиболее оптимальной организации их деятельности. Для иных участников программа выступает «генеральной линией», с учетом которой они выстраивают стратегию и тактику своих действий.

4. Методологической основой программирования деятельности служит диалектика категорий «цель — средства». Конкретизация в уголовном судопроизводстве целеполагания проявляется в виде цели и задач, а средства предстают в качестве условий уголовно-процессуальной деятельности. Цель, задачи и условия в единстве образуют программу уголовного процесса.

5. Назначение уголовного судопроизводства, сформулированное в ст. 6 УПК РФ в качестве нормативного определения целенаправленности уголовно-процессуальной деятельности, следует признать неудачным. Посредством назначения можно выразить внешнюю оценку уголовного процесса как отрасли юридической практики. УПК призван регулировать внутреннюю сторону (содержание) уголовного судопроизводства, мобилизуя и мотивируя правоприменителя. Достигается это благодаря, в первую очередь, ясно поставленной цели, а во вторую - четко сформулированным задачам.

6. У уголовного судопроизводства как отдельной сферы деятельности в конечном счете одна-единственная цель, что обусловлено принципом системности, согласно которому всякая организованная структура строится для разрешения одной определенной проблемы.

7. В качестве цели уголовного процесса не следует рассматривать назначение справедливого наказания, установление истины, разрешение социального конфликта, борьбу с преступностью, защиту личности от необоснованного осуждения. Целью уголовно-процессуальной деятельности является защита общества и человека от преступных посягательств. Это общая цель «для всех времен и народов», для всех типов уголовного судопроизводства.

8. В сложноорганизованной деятельности цель достигается через ряд задач. Они представляют собой практическую конкретизацию цели. Формирование системы задач уголовного процесса происходит под воздействием двух факторов. С одной стороны, задачи есть продолжение (детализация) цели, а с другой - отражение специфики данного типа уголовного судопроизводства.

9. Цель уголовно-процессуальной деятельности порождает две задачи: а) установление виновности лица, совершившего преступление, и справедливое его наказание; б) непривлечение невиновного к уголовной ответственности, реабилитация каждого, кто необоснованно подвергся уголовному преследованию.

Эти задачи имеют материально-правовую природу и именуются уголовно-правовыми. Учитывая ведущую роль, их можно назвать основными, а поскольку они одни и те же для всех видов судопроизводства, то - общими.

10. Вторая группа задач связана с типом уголовного судопроизводства. В состязательной модели перед ее субъектами достаточно поставить указанные уголовно-правовые задачи. Равный статус сторон и наличие суда-арбитра, призванного формально разрешить спор, обеспечивают «чистоту» достижения конечного результата. В розыскном же процессе у органов государства сосредоточена огромная власть, что неизбежно влечет односторонне-обвинительный уклон. Поэтому необходимы противовесы, обеспечивающие законность и справедливость. В качестве таковых выступают два главных элемента розыскного судопроизводства: публичность и материальная (объективная) истина. Первый порождает задачу обязательного возбуждения и разрешения уголовного дела или отказа в возбуждении уголовного дела по каждому сообщению о преступлении. Второй — задачу всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств расследуемого собьпгия.

Эти задачи носят процессуальный (процедурный) характер и именуются уголовно-процессуальными. По отношению к материально-правовым их назначение вторичное, подчиненное, и потому их можно назвать дополнительными, а так как они присущи только розыскному типу уголовного судопроизводства, то — частными (не общими).

11. Средства уголовно-процессуальной деятельности, взятые в высшей степени систематизации, выступают по отношению к цели условиями ее достижения.

Условия уголовного процесса и традиционные «общие условия стадии» различаются по объекту и методологической основе.

Условия не следует отождествлять с принципами уголовного судопроизводства. Условия характеризуют всю совокупность уголовно-процессуальных действий, рассматриваемых в качестве инструментария достижения поставленной цели. Принципы же представляют уголовно-процессуальную деятельность с другой стороны, а именно - как эти средства используются. Условия в единстве с целеполаганием выражают природное естество (онтологию) уголовного судопроизводства, тогда как принципы дают оценку этого объекта, его аксиологию.

Система условий зависит от типа уголовного судопроизводства. Чем больше в нем публичности и розыска, тем формализованней уголовно-процессуальная процедура, т.к. властные полномочия государственных органов ограничиваются определенными законом рамками. Поскольку публичный метод и розыскная форма играют в нашем уголовном судопроизводстве главенствующую роль, постольку современный уголовный процесс России максимально усложнен и регламентирован, т.е. осуществляется в ряде строго оговоренных условий.

12. Условия представляют собой направления, по которым осуществляется уголовно-процессуальная деятельность. Систематизация этих направлений в рамках публично-розыскного типа уголовного судопроизводства позволила выявить семь условий, характеризующих современный уголовный процесс России. Это:

1) принятие процессуальных решений по делу на основе относимых, допустимых, достоверных и достаточных доказательств;

2) законное, обоснованное и справедливое, при значительном судебном контроле, применение мер процессуального принуждения;

3) обеспечение прав, свобод и законных интересов любого лица, вовлеченного в уголовно-процессуальную деятельность, в том числе с помощью адвоката;

4) своевременное, с соблюдением процессуальных сроков, возбуждение, расследование и судебное разрешение уголовных дел;

5) состязательное рассмотрение дела в суде;

6) выяснение причин и условий, способствовавших совершению преступления, и принятие уголовно-процессуальных мер к их устранению;

7) соблюдение предусмотренного законом порядка производства всех уголовно-процессуальных действий.

13. В условиях отражаются изменения, происходящие в обществе. При эволюционном (преемственном) реформировании уголовного судопроизводства одна часть его условий остается неизменной, а другая подвергается преобразованиям. Современный отечественный уголовный процесс, несмотря на ряд существенных новшеств, сохраняет свою публично-розыскную природу. Условия уголовно-процессуальной деятельности в целом остаются теми же, что и в советское время. Лишь три условия из семи претерпели заметные изменения. Это: а) появление судебного контроля над применением ряда мер процессуального принуждения; б) расширение правомочий лиц, участвующих в уголовном процессе, и защита их интересов с помощью адвоката; в) усиление состязательности в судебных стадиях. Все они направлены на более широкое обеспечение прав и свобод личности в уголовном судопроизводстве.

Теоретическое и практическое значение диссертационного исследования состоит в том, что разработанные автором научные положения и практические рекомендации вносят определенный вклад в развитие уголовно-процессуальной науки, а также могут способствовать совершенствованию действующего уголовно-процессуального законодательства, практической деятельности органов уголовного судопроизводства.

Результаты проведенного исследования могут найти применение в преподавании курса «Уголовный процесс», для повышения квалификации работников органов предварительного расследования, прокуратуры и суда, подготовки научных работ и учебно-методических материалов по данной проблеме.

Апробация результатов исследования. Результаты диссертационного исследования, сформулированные на их основе выводы и рекомендации прошли обсуждение на кафедре уголовного процесса Уральского юридического института МВД России, использовались при подготовке научных публикаций.

Теоретические и прикладные положения диссертации докладывались соискателем на научно-практических конференциях, состоявшихся в Уральском юридическом институте МВД России (г. Екатеринбург): «Актуальные проблемы предварительного расследования» (май 2006 г.), «Проблемы применения Уголовного кодекса РФ, Уголовно-процессуального кодекса РФ и Уголовно-исполнительного кодекса РФ на современном этапе» (февраль 2007 г.), «Проблемы уголовно-процессуальной деятельности в свете изменений УПК РФ» (январь 2008 г.), а также на международных научно-практических конференциях «Государство и право в условиях глобализации: проблемы и перспективы» (Уральская государственная юридическая академия, г. Екатеринбург, апрель 2004 г.), «Состояние и перспективы развития юридической науки» (Удмуртский государственный университет, г. Ижевск, март 2006 г.)

Основные положения исследования отражены в 8 публикациях, общим объемом 7,6 п.л., в том числе две статьи опубликованы в ведущих рецензируемых научных журналах «Известия высших учебных заведений. Серия Правоведение» и «Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия Право», рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Минобрнауки России для публикации результатов диссертационного исследования.

Положения диссертации используются при преподавании курса уголовного процесса в Уральском юридическом институте МВД России, Уральской государственной юридической академии, Гуманитарном Университете г. Екатеринбурга.

Структура и объем работы. Структура диссертации предопределена целью и задачами исследования и включает введение, три главы, содержащие семь параграфов, заключение, список использованной литературы.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Азарёнок, Николай Васильевич

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное диссертационное исследование посвящено одной из наиболее актуальных проблем уголовного процесса, порожденной крайне неудачной нормативной регламентацией целенаправленности отечественного уголовного процесса в УПК РФ. Поэтому главная задача данной работы состояла в разработке, в первую очередь, теоретической концепции «программирования» уголовно-процессуальной деятельности, отвечающей уровню развития современной науки. При этом за основу были взяты традиционные для уголовного судопроизводства понятия: «цель», «задачи» и «условия».

Выдвинутая в итоге концепция обусловлена, прежде всего, потребностями практики в ясной и четкой программе, предназначенной для каждодневной работы. Предложенная программа позволяет каждому на самом высшем уровне общности получить полное представление о содержании и специфике такого вида правоприменения, как уголовный процесс.

Изложенная теоретическая концепция «программирования» уголовно-процессуальной деятельности легла в основу разработки нормативной модели программы уголовного процесса.

Статья X. Программа уголовно-процессуальной деятельности.

1. Целью уголовного судопроизводства является защита общества и человека от преступных посягательств.

2. Эта цель достигается решением следующих задач:

1) обязательное возбуждение и разрешение уголовного дела или отказ в возбуждении уголовного дела по каждому сообщению о преступлении;

2) всестороннее, полное и объективное исследование обстоятельств расследуемого события;

3) установление виновности лица, совершившего преступление, и справедливое его наказание;

4) непривлечение невиновного к уголовной ответственности, реабилитация каждого, кто необоснованно подвергся уголовному преследованию.

3. Достижение цели и разрешение задач уголовного судопроизводства осуществляется в условиях:

1) принятия процессуальных решений по делу на основе относимых, допустимых, достоверных и достаточных доказательств;

2) законного, обоснованного и справедливого, при значительном судебном контроле, применения мер процессуального принуждения;

3) обеспечения прав, свобод и законных интересов любого лица, вовлеченного в уголовно-процессуальную деятельность, в том числе с помощью адвоката;

4) своевременного, с соблюдением процессуальных сроков, возбуждения, расследования и судебного разрешения уголовных дел;

5) состязательного рассмотрения дела в суде;

6) выяснения причин и условий, способствовавших совершению преступления, и принятия уголовно-процессуальных мер к их устранению;

7) соблюдения предусмотренного законом порядка производства всех уголовно-процессуальных действий.

Внесение данных норм в УПК РФ является лишь первым шагом по закреплению программы российского уголовного судопроизводства. В дальнейшем предстоит привести в соответствие с ней все частные положения Кодекса. В итоге УПК РФ будет отражать публично-розыскной тип уголовного процесса, объективно присущий нашему обществу и государству. Это позитивно скажется на всем правоприменительном процессе и устранит многие противоречия законодательства. Нормативность программы позволит всем субъектам уголовно-процессуальной деятельности (ученому, преподавателю, законодателю и правоприменителю) эффективно выстраивать свою работу и добиваться нужных результатов.
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