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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Особенности доказывания по авторским спорам"

Актуальность темы диссертации.

Достижение оптимальности судебной защиты, выражающейся в вынесении законных и обоснованных актов органов правосудия, во многом зависит от эффективности такого процессуального института, как судебное доказывание, сложность регулирования которого обусловлена его комплексным и межотраслевым характером. Данное обстоятельство требует проведения системного анализа норм общей и специальной частей гражданского процессуального и арбитражного процессуального права, а также норм материального права, регулирующих особенности субъектного состава участников по конкретному гражданскому спору, его предмета доказывания, порядка распределения обязанностей по доказыванию, а также исследования доказательств.

Исходя из сказанного, можно заключить, что качество доказывания по отдельной категории дел и формирование на его основе единообразной судебной практики напрямую зависит от того, насколько согласовано регулируют данный институт нормы процессуального и материального законодательства.

В настоящее время особый интерес заслуживают особенности доказывания по делам о защите результатов интеллектуальной деятельности, среди которых особо следует выделить авторские споры, выступающие предметом рассмотрения как судов общей юрисдикции, так и арбитражных судов.

Особое пристальное внимание к данной категории споров обусловлено коренным изменением законодательства в вышеупомянутой области: принятием части четвертой Гражданского кодекса РФ, регулирующей права на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации, отменой ряда законов об отдельных видах интеллектуальной собственности, а также созданием Суда по интеллектуальным правам. Данные изменения и новеллы законодательства требуют системного исследования вопросов, возникающих при рассмотрении и разрешении названной категории гражданских дел.

Анализ судебной практики свидетельствует о том, что в судах общей юрисдикции и в арбитражных судах наблюдается тенденция увеличения количества дел о защите авторских прав, в результате чего высшими судебными инстанциями даны руководящие разъяснения для единообразного применения законодательства в данной сфере. Это постановлениеПленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 26 марта 2009 г. №5/29 «О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации», Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 08 октября 2012 г. № 59 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с принятием Федерального закона от 08.12.2011 №422-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с созданием в системе арбитражных судов Суда по интеллектуальным правам», а также постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19 июня 2006 г. №15 «О вопросах, возникающих у судов при рассмотрении гражданских дел, связанных с применением законодательства об авторском праве и смежных правах», действующее в части, не противоречащей части четвертой Гражданского кодекса РФ.

Вместе с тем в правоприменительной деятельности отмечается достаточно большое количество судебных ошибок при рассмотрении авторских споров. Во многом это объясняется наличием коллизий гражданских процессуальных и материальных правовых норм при регулировании вопросов доказывания по данным спорам. Кроме того, в процессуальной теории отсутствует всесторонне разработанные теоретические положения, посвященные порядку доказывания по авторским спорам.

Вышеизложенные факты теоретического и практического характера предопределяют актуальность выбранной автором темы диссертационного исследования.

Степень научной разработанности темы диссертации

Впервые в науке гражданского процессуального права теоретические положения судебной защиты прав авторов нашли свое освещение в монографиях В.А. Дозорцева и В.А. Черткова, где был проведен глубокий анализ процессуальных и материально-правовых аспектов защиты авторских прав. Дальнейшее развитие рассматриваемая тема получила в кандидатских диссертациях Н.Ф. Дикаревой, Е.Я. Баскакова, М.А. Клюева. Данные работы внесли существенный вклад в теорию доказательственного права благодаря системному анализу норм материального и процессуального законодательства, регламентирующих судебную защиту интеллектуальных прав.

Однако нельзя не заметить, что ряд важных вопросов не нашел своего должного отражения в процессуальной теории. Так, после принятия и вступления в силу части четвертой Гражданского кодекса РФ учеными-правоведами не проводилось всестороннего исследования спорных вопросов, возникающих в правоприменительной деятельности при осуществлении процедуры доказывания по авторским спорам, которые, в свою очередь, позволили бы выявить особенности субъектного состава, предмета доказывания, порядка исследования и оценки доказательств по названной категории дел.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие в ходе осуществления правосудия по авторским спорам.

Предметом исследования выступают совокупность норм гражданского, гражданского процессуального и арбитражного процессуального законодательства, регламентирующих вопросы доказывания по авторским спорам, научные достижения в рассматриваемой сфере, а также правоприменительная практика по названной категории гражданских дел.

Цель и задачи исследования. Целью диссертационного исследования является разработка теоретических положений, раскрывающих особенности судебного доказывания по спорным категориям дел о защите авторских прав, формулирование предложений по совершенствованию законодательства и правоприменительной практики в рассматриваемой сфере.

Поставленная цель предопределяет решение следующих задач:

- определить правовую природу судебного доказывания, его цель и составные элементы;

- выявить проблемы процессуального положения субъектов доказывания по авторским спорам;

- провести классификацию авторских споров;

- проанализировать основополагающие базовые материально-правовые факты, входящие в предмет доказывания по авторским спорам;

- исследовать предмет доказывания по отдельным спорным категориям дел в сфере защиты авторских прав;

- определить пути совершенствования института доказательств в гражданском и арбитражном процессах на примере исследования и оценки доказательств при разрешении авторских споров.

Теоретическая основа исследования. Общетеоретическую основу исследования составили работы российских ученых в области общей теории права: С.С. Алексеева, М.И. Байтина, О.С. Иоффе, Н.И. Матузова и др.

Отдельные аспекты института судебного доказывания были объектом исследования ученых дореволюционного периода: Е.В. Васьковского, Ю.С. Гамбарова, А.Х. Гольмстена, Е.А. Нефедьева, Т.М. Яблочкова.

При исследовании особенностей доказывания по авторским спорам диссертант обращался к общим теоретическим вопросам доказывания, содержащимся в научных трудах М.Г. Авдюкова, С.Ф. Афанасьева, А.Т. Боннера, J1.A. Ванеевой, М.А. Викут, М.А. Гурвича, И.М. Зайцева, О.В. Исаенковой, А.Ф. Клейнмана, А.Г. Коваленко, A.C. Козлова, C.B. Курылева, Т.А. Лилуашвили, В.В. Молчанова, A.A. Мохова, Ю.К. Осипова, Г.Л. Осокиной, В.К. Пучинского, И.В. Решетниковой, Т.В. Сахновой, Л.П. Смышляева, М.К. Треушникова, Ф.Н. Фаткуллина,

Д.М. Чечота, М.С. Шакарян, В.Н. Щеглова, A.A. Эйсмана, К.С. Юдельсона, В.В. Яркова и других.

Особое значение для настоящего исследования имели труды ученых, раскрывших особенности рассмотрения дел в сфере авторского права: Е.Я. Баскакова, Н.Ф. Дикаревой, В.А. Дозорцева, М.А. Клюева В.А. Черткова и других ученых.

Кроме того, в ходе исследования автор опирался на научные работы в области гражданского права: А.Б. Антимонова, И.А. Близнеца, Э.П. Гаврилова, В.А. Дозорцева, В.Я. Ионаса, А.П. Сергеева, С.А. Сударикова, Е.А. Суханова, Е.А. Федоскиной, Е.А. Флейшиц, В.А. Хохлова, С.А. Чернышевой.

Нормативно-правовую основу исследования составили: Конституция РФ, федеральные конституционные законы РФ, Гражданский процессуальный кодекс РФ, Арбитражный процессуальный кодекс РФ, федеральные законы РФ, подзаконные нормативные правовые акты.

Эмпирическую базу исследования составили материалы судебной практики Верховного суда РФ, Высшего Арбитражного суда РФ, а также судов общей юрисдикции и арбитражных судов, опубликованные и размещенные в справочных правовых системах и на интернет-сайтах.

Методологическую основу исследования составляет диалектический метод познания, посредством которого правовые явления и процессы анализируются в развитии, взаимодействии и в противоречии друг с другом, а также общенаучные методы: системно-структурный, функциональный, единство исторического и логического; и частнонаучные методы: сравнительно-правовой и формально-юридический.

Научная новизна диссертационного исследования состоит в том, что диссертантом впервые разработаны теоретические положения, раскрывающие особенности судебного доказывания по спорным категориям дел о защите авторских прав и определяющие основные пути совершенствования законодательства и правоприменительной практики в рассматриваемой сфере.

Новизна проявляется в следующих положениях диссертационного исследования, выносимых на защиту:

1. В результате исследования процессуальных особенностей рассмотрения отдельных категорий авторских споров предложена авторская классификация материально-правовых фактов, входящих в предмет доказывания по названной категории дел, на основании таких критериев как вид обязательств, характер нарушенного авторского права, а также способ защиты нарушенного или оспоренного авторского права.

2. При нарушении авторских прав на произведение, созданное совместным творческим трудом двух и более лиц (соавторами), целесообразно установление обязательного процессуального соучастия последних независимо от характера произведения.

3. В целях достижения соответствия норм материального права статье 46 ГПК РФ, предусматривающей прямое закрепление в законе права лица обращаться в суд в защиту прав других лиц, необходимо определение исчерпывающего перечня лиц, правомочных выступать в защиту нематериальных благ после смерти автора.

4. С учетом полномочий высших судебных инстанций следует в их совместном постановлении закрепить разъяснения о более широких специальных дискреционных полномочиях суда в случае участия в авторском споре издателя, выступающего в качестве законного представителя автора, опубликовавшего произведение анонимно или под псевдонимом, в частности, право органа правосудия обязывать издателя уведомлять автора о возбужденном производстве по делу, предмете и об основаниях заявленного им в суд требования.

5. В случае предъявления исков о защите чести, достоинства и деловой репутации граждан и юридических лиц, когда в произведении, изданном автором под псевдонимом или анонимно, содержатся не соответствующие действительности порочащие сведения, в качестве надлежащего ответчика по делу должен выступать издатель, опубликовавший указанное произведение.

6. Предъявление аккредитованной организацией от имени неопределенного круга правообладателей требований в суде, необходимых для защиты прав, управление которыми она осуществляет, недопустимо, за исключением случая обращения в суд данных организаций по просьбе лица, на которое автор возложил охрану авторства, имени автора инеприкосновенности произведения в порядке, предусмотренном для назначения исполнителя завещания, наследников автора и их правопреемников в целях защиты указанных нематериальных благ после смерти автора.

7. Право на предъявление иска аккредитованной организацией, осуществляющей коллективное управление авторскими и смежными права, в защиту прав конкретного правообладателя может быть реализовано исключительно при наличии личной просьбы последнего. Данный факт необходимо устанавливать на стадиях возбуждения гражданского дела либо подготовки дела к судебному разбирательству.

8. Разнообразие дел, возникающих из авторских правоотношений, предопределяет существование особенностей предмета доказывания, а также порядка распределения обязанностей по доказыванию по отдельным категориям авторских споров. В частности, предмет доказывания, исследуемый судом в связи с рассмотрением и разрешением дел о взысканиикомпенсации за нарушение исключительных прав, по своим общим признакам близок к генеральному деликту. В него входят следующие обстоятельства: охраноспособность произведения, наличие у истца исключительных прав на произведение, использование произведения ответчиком и установление правовых оснований для такого использования, винаответчика, наличие имущественных потерь, причинная связь между противоправным поведением и возникшими имущественными потерями, а также размер компенсации, в случае заявления требования о выплате компенсации в двукратном размере стоимости экземпляров произведения или в двукратном размере стоимости права использования произведения.

Теоретическая значимость результатов диссертационного исследования состоит в разработке теоретических положений, которые могут служить основой для дальнейшего углубленного изучения процессуального доказывания по делам о защите авторских прав.

Практическая значимость результатов настоящей работы подтверждается тем, что они могут быть использованы в нормотворческой деятельности при дальнейшем совершенствовании законодательства в сфере судебной защиты авторских прав, в судебной практике, в частности, при разработке разъяснений высшими судебными инстанциями. Кроме того, отдельные положения могут быть использованы в процессе преподавания учебной дисциплины «Гражданское процессуальное право», «Арбитражное процессуальное право», а также специального курса, такого как «Особенности рассмотрения судами отдельных категорий гражданских дел».

Апробация результатов исследования. Диссертация подготовлена и обсуждена на кафедре гражданского процесса Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Саратовская государственная юридическая академия».

Основные положения, содержащиеся в диссертации, отражены в восьми статьях, две из которых опубликованы в журналах, включенных в Перечень ВАК Министерства образования и науки РФ и рекомендованных для опубликования результатов докторских и кандидатских исследований.

Базовые выводы проведенного исследования были освещены в ходе выступлений на международных и всероссийских научно-практических конференциях: «Конституционные основы гражданского судопроизводства: современное состояние и пути совершенствования» (Саратов, 14-15 мая 2010 г.); «Власть и право в меняющейся России» (Тамбов, 15-16 ноября 2010 г.); «Современная юридическая наука и правоприменение (IV Саратовские правовые чтения)» (Саратов, 3-4 июня 2011 г.), «Право и его реализация в XXI веке» (Саратов, 29-30 сентября 2011 г.), второй Всероссийской Интернет-конференции «Грани науки - 2013» (Казань, май-июнь 2013 г.).

Структура работы обусловлена логикой проведенного исследования, его целями и задачами. Диссертация состоит из введения, двух глав, включающих в себя семь параграфов, заключения, библиографического списка использованной литературы.

## Заключение диссертации по теме "Гражданский процесс; арбитражный процесс", Алькова, Марина Александровна

Заключение

Процессуальное доказывание является одним из центральных правовых институтов гражданского процессуального права, под которым следует понимать способ судебного познания, представляющий собой систему процессуальных действий и отношений, возникающих между судом и лицами, участвующими в деле, а также их представителями, осуществляемый в особой процессуальной форме в целях правильного установления фактических обстоятельств дела.

Общий порядок изучения особенностей доказывания по отдельным категориям гражданских дел требует обращения как к общей и специальной частям гражданского процессуального права, так и к материальному праву, нормы которого предопределяют специфику субъектного состава по конкретному гражданскому спору, его предмета доказывания, порядка распределения обязанности по доказыванию, а также исследования доказательств.

Основным субъектом доказывания выступает автор произведения, который от своего имени выступает в защиту собственных личных неимущественных, исключительных и иных прав. Однако в ряде случаев по данной категории дел свойственно и процессуальное соучастие. В частности, при рассмотрении споров с участием соавторов и наследников. В обоих случаях речь должна идти исключительно об обязательном соучастии, которое является целесообразным при рассмотрении подобных категорий споров.

Особо следует отметить процессуальное положение лиц, осуществляющих охрану авторства, имени автора и неприкосновенности произведения после смерти автора. Несмотря на значимость данных нематериальных благ в ст. 1267 ГК предусмотрен пеисчерпывающий перечень лиц, правомочных выступать в их защиту, что на практике может породить правовую неопределенность в части подтверждения полномочий того или иного лица выступать в защиту нематериальных благ умершего автора на основании ст.46 ГПК.

В связи с этим представляется целесообразным определить исчерпывающий перечень лиц, правомочных выступать в защиту нематериальных благ после смерти автора, и изложить абз. 2 п. 2 ст. 1267 ГК в следующей редакции: «При отсутствии таких указаний или в случае отказа назначенного автором лица от исполнения соответствующих полномочий, а также после смерти этого лица охрана авторства, имени автора и неприкосновенности произведения осуществляется наследниками автора, их правопреемниками. По просьбе лица, на которое автор возложил охрану авторства, наследников автора либо их правопреемников охрана авторства, имени автора и неприкосновенности произведения осуществляется организациями, осуществляющими коллективное управление авторскими и смежными правами».

Особое внимание в диссертационной работе уделяется институту законного представительства издателем прав автора, опубликовавшего произведение под псевдонимом или анонимно, который в должной мере не обеспечивает соблюдение прав и законных интересов последнего. Ввиду этого предлагается закрепить более широкие специальные дискреционныеполномочия суда при рассмотрении споров с участием издателя. В частности, предусмотреть право суда указывать в определении о принятии искового заявления к производству на обязанность издателя, опубликовавшего произведение автора под псевдонимом или анонимно, уведомлять автора о возбужденном производстве по делу, предмете и об основаниях заявленного им в суд требования, а также по своему усмотрению разрешать вопрос о необходимости исследования издательского лицензионного договора при условии рассмотрения дела в закрытом судебном заседании.

В случае же предъявления исков о защите чести, достоинства и деловой репутации граждан и юридических лиц, когда в произведении, изданном автором под псевдонимом или анонимно, содержатся не соответствующие действительности порочащие сведения, издатель, опубликовавший указанное произведение, должен выступать в качестве надлежащегоответчика.

Небезынтересной выступает проблема участия организаций, осуществляющих управление авторскими и смежными правами на коллективной основе, занимающих положение лица, выступающего от своего имени в защиту прав других лиц на основании ч. 1 ст. 46 ГПК. Представляется, что организации, как действующие в общем порядке на основании полномочий, предоставленных им по договору, так и аккредитованные организации, уполномоченные на осуществление определенных функций непосредственно законом, обязаны соблюдать специальное условие реализации права на предъявление иска, а именно волеизъявление самого правообладателя.

Исходя из этого следует, что если аккредитованная организация возбуждает исковое производство в защиту прав автора, с которым она не состоит в договорных отношениях, не получив соответствующего заявления от него, она должна в обязательном порядке его предоставить на стадии подготовки дела к судебному разбирательству. В противном случае, руководствуясь абз. 4 ст. 222 ГПК, п.7 ч.1 ст. 148 АПК, суд должен оставить заявление без рассмотрения по причине отсутствия у аккредитованной организации полномочий на предъявление иска.

В результате применения аналогии закона и обращения к особенностям рассмотрения дел о защите прав потребителей подвергается критике законодательная конструкция, предоставляющая право аккредитованной организации обращаться в суд от имени неопределенного круга правообладателей с требованием, носящим исключительно имущественныйхарактер. Предъявление аккредитованной организацией от имени неопределенного круга правообладателей требований в суде, необходимых для защиты прав, управление которыми она осуществляет, недопустимо, поскольку из анализа действующего законодательства управление осуществляется исключительными и иными правами, которые также носят имущественный характер. Вместе с тем требование в защиту прав неопределенного круга правообладателей, на наш взгляд, должно носить только неимущественный характер, в частности, допустимо заявление требования о пресечении или прекращении нарушения авторских прав неопределенного круга правообладателей либо обращение в суд данных организаций по просьбе лица, на которое автор возложил охрану авторства, имени автора и неприкосновенности произведения в порядке, предусмотренном для назначения исполнителя завещания, наследников автора и их правопреемников в целях защиты указанных нематериальных благ после смерти автора. Что же касается заявление организацией, осуществляющей коллективное управление авторскими и смежными правами, требования в защиту прав неопределенного круга право обладателей о взыскании компенсации, что встречается в правоприменительной деятельности, то оно носит неправомерный характер.

При исследовании предмета доказывания по отдельным спорным категориям дел в сфере защиты интеллектуальных прав, диссертантом предлагается авторская классификация материально-правовых фактов, входящих в предмет доказывания по авторским спорам. Так, авторские споры можно классифицировать по таким критериям, как вид обязательств, характер нарушенного авторского права, способ защиты нарушенного или оспариваемого авторского права.

В зависимости от вида обязательства, возникшего при нарушении авторских прав, авторские споры можно разделить на споры, возникающие из договорных обязательств и споры, возникающие из деликтных обязательств.

Учитывая характер нарушенного права, можно выделить споры, возникающие при нарушении личных неимущественных прав, споры, возникающие при нарушении исключительных прав, споры, возникающие при нарушении иных прав, споры смешанного характера, то есть споры, возникающие при нарушении одновременно лично неимущественных прав, исключительных и иных прав.

На основании последнего критерия следует различать споры о взыскании компенсации за нарушение исключительных прав, споры о возмещении убытков за нарушение личных неимущественных и исключительных прав, споры, возникающие при требовании прежнего правообладателя в судебном порядке перевода на себя прав приобретателя исключительного права, споры о признании авторского права, споры по поводу восстановления положения, существовавшего до нарушения права, пресечения действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения, споры, возникающие при требовании публикации решения суда о допущенном нарушении, споры о компенсации морального вреда за нарушение личных неимущественных прав.

Проведение данной классификации позволяет, прежде всего, разрешить одну из сложнейших задач в части определения совокупности фактов, имеющих значение при рассмотрении и разрешении исследуемых споров, среди которых можно выделить базовые материально-правовые факты: охраноспособность произведения, принадлежность авторских правистцу, нарушение авторских прав, наличие вины при применении мер ответственности.

Важно учитывать, что в зависимости от выбранного истцом способа защиты названных прав предмет доказывания подлежит детализации. В связи с этим в работе проведен глубокий анализ фактического состава по каждой категории споров в сфере защиты авторских прав.

Так, предмет доказывания, исследуемый судом в связи с рассмотрением и разрешением дел о взыскании компенсации за нарушение исключительных прав, по своим общим признакам близок к генеральному деликту. В него входят такие обстоятельства, как охраноспособность произведения, наличие у истца исключительных прав на произведение, использование произведения ответчиком и установление правовых оснований для такого использования, вина ответчика, наличие имущественных потерь, причинная связь между противоправным поведением и возникшими имущественными потерями, а также размер компенсации, в случае заявления требования о выплате компенсации в двукратном размере стоимости экземпляров произведения или в двукратном размере стоимости права использования произведения.

По спорам, возникающим при требовании прежнего правообладателя в судебном порядке перевода на себя прав приобретателя исключительного права, суду, помимо правообразующих фактов, необходимо установить переход исключительного права на объект авторского права к ответчику, нарушение ответчиком условия договора об отчуждении исключительных прав в части оплаты вознаграждения за приобретение исключительных прав на объект авторского права, а также факт существенности нарушения, определяемый в соответствии с пп.1 п. 2 ст. 450 ГК.

При обращении к вопросу о распределении обязанности по доказыванию важно отметить наличие достаточно большого количества презумпций, которые не только упрощают сложный процесс доказывания по авторским спорам, но и служат гарантом соблюдения прав автора. Это презумпция создания результата интеллектуальной деятельности творческим трудом автора, презумпция авторства, презумпция представительства интересов автора, опубликовавшего произведение анонимно или под псевдонимом, его издателем, презумпция создания произведения на условиях нераздельного соавторства, презумпция сохранения за автором служебного произведения права на получение вознаграждения независимо от времени создания произведения, презумпция добросовестности автора в рамках договорных отношений, а также презумпция вины причинителя вреда.

С учетом действующих презумпций и разнообразия способов защиты авторских прав в работе выявляются особенности распределения обязанностей по доказыванию при рассмотрении отдельных категорий авторских споров.

При подаче иска о признании авторских прав истец освобожден от доказывания правообразующих фатов в силу презумпции создания результата интеллектуальной деятельности творческим трудом автора и презумпции авторства, ввиду этого в случае подачи возражения, обязанность доказывания обратного лежит на ответчике.

В случае предъявления требования о публикации судебного решения о допущенном нарушении авторских прав истец должен доказать факт использования объекта авторского права, а также соответствие его требования в части публикации судебного решения принципам разумности и добросовестности. В свою очередь, ответчик должен доказать правомерность использования охраноспособного произведения.

При рассмотрении споров о пресечении действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения истец должен доказать факт использования принадлежащего ему объекта авторского права, ответчик, в свою очередь, обязан доказать выполнение им требований гражданского законодательства.

По делам о восстановлении положения, существовавшего до нарушения права, или об изъятии контрафактного материального носителя, а также оборудования, прочих устройств и материалов, главным образом используемых или предназначенных для совершения нарушения исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности, истец должен доказать факт использования произведения ответчиком, отсутствие же вины в силу доказательственной презумпции вины причинителя вреда, предусмотренной п. 2 ст. 1064 ГК, доказывается лицом, причинившим вред, то есть самим ответчиком.

По делам о возмещении убытков за нарушение авторских прав истец должен доказать размер убытков, факт бездоговорного использования спорного объекта авторского права, причинную связь между противоправным поведением и возникшими убытками, сделанные им приготовления для аналогичного использования спорного произведения в целях извлечения прибыли. Поскольку случаи возмещения убытков законодатель связывает с бездоговорным использованием объекта авторского права, также возникает необходимость применения доказательственной презумпции вины причинителя вреда.

По делам о взыскании компенсации за нарушение исключительных прав истец должен доказать наличие у него исключительных прав на произведение и его использование ответчиком, наличие имущественных потерь, причинную связь между поведением ответчика и возникшими имущественными потерями, а также размер компенсации, в случае заявления требования о выплате компенсации в двукратном размере стоимости экземпляров произведения или в двукратном размере стоимости права использования произведения. Как и при рассмотрении дел о возмещении убытков, по делам о взыскании компенсации за нарушение исключительных прав, вина ответчика, использовавшего произведение, презюмируется. Поэтому последний должен представить доказательства, подтверждающие либо невозможность отнесения спорного произведения к категории объектов авторского права, либо отсутствие у истца исключительных прав на произведение, либо факт использования объекта на законных основаниях.

По спорам, возникающим при требовании прежнего правообладателя в судебном порядке перевода на себя прав приобретателя исключительного права, истец, прежде всего, должен доказать факт наличия договорных обязательств и переход исключительного права на объект авторского права к ответчику. Кроме того, истец должен доказать, что неисполнениеответчиком обязательств в части оплаты вознаграждения за приобретение исключительных прав на объект авторского права является существенным в смысле легального определения «существенного нарушения», содержащегося в п. 2 ст. 450 ГК. Это означает, что на истца ложится обязанность доказать, на что вправе он был рассчитывать при заключении договора, а также факт того, чего сторона в значительной степени лишилась в результате нарушения ответчиком условий договора.

Следует отметить, что отсутствие судебной практики по вопросу применения исследуемого способа защиты исключительных прав во многом обусловлено сложной задачей истца доказать наличие такой оценочной категории, как существенное нарушение договора. В связи с этим представляется целесообразным установление презумпции существенности нарушения при неисполнении приобретателем обязанности выплатить правообладателю в установленный договором об отчуждении исключительного права срок вознаграждение за приобретение исключительного права на результат интеллектуальной деятельности.

По делам о компенсации морального вреда за нарушение личных неимущественных прав истец должен доказать принадлежность нарушенного личного неимущественного права, факт причинения ему нравственных или физических страданий, причинно-следственную связь между противоправным поведение ответчика и наступившими физическими или нравственными страданиями, степень нравственных страданий, претерпеваемых им, и в чем они выражаются. Кроме того, истец должен доказать наличие у него индивидуальных особенностей, влияющих на размер компенсации. При этом ответчик освобождается от возмещения морального вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. В целях присуждения компенсации в меньшем размере ответчик также должен доказать отсутствие реальной возможности уплатить требуемую правообладателем сумму.

Для того, чтобы достичь эффективности при рассмотрении данной категории споров, полагаем целесообразным законодательно закрепить презумпцию причинения морального вреда автору вследствие нарушения его личных неимущественных прав.

Процессуальное доказывание по вышеназванным спорам предопределяет необходимость отдельного анализа доказательств, исследуемых при рассмотрении данных дел.

Так, несмотря на то, что в российском гражданском судопроизводстве приоритет отдается письменным доказательствам, при рассмотрении и разрешении авторских споров немаловажную роль играют объяснения сторон и третьих лиц, поскольку создание объекта авторского права непосредственно связано с творческим вкладом его создателя.

При исследовании же и оценке письменных доказательств отмечаются определенные особенности, которые необходимо учитывать в целях достижения качественного судебного доказывания по исследуемой категории споров.

Например, при исследовании свидетельства о депонировании и регистрации произведения, необходимо помнить, что организацией по коллективному управлению авторскими правами не проверяется достоверность сведений, содержащихся в заявке на регистрацию и депонирование произведения, что порождает ситуацию, когда на один и тот же объект авторского права могут быть выданы свидетельства разным лицам. В связи с этим доказательственное значение может иметь только то свидетельство, которое имеет более раннюю дату составления.

Кроме того, в целях доказывания незаконного публичного исполнения авторских произведений данные организации наряду с аудио- или видеозаписью представляют в суд акт контрольного прослушивания. При оценке указанного письменного доказательства важно учитывать, что оно составляется в одностороннем порядке заинтересованным в исходе деле лицом. В связи с этим условиями допустимости и достоверности акта прослушивания должны выступать подписание акта обеими сторонами, а также полное соответствие его содержания сделанной аудио- или видеозаписью.

При исследовании и оценке электронного документа, который все чаще в авторских спорах служит доказательством факта заключения авторского договора, согласования размера авторского вознаграждения, направления произведения для его использования и дальнейшего опубликования, следует придерживаться дуалистического подхода и определять исследуемый документ в качестве письменного доказательства тогда, когда он содержит сведения об обстоятельствах, имеющих значение для дела, которые воспринимаются из текста сообщения, либо в качестве специфического вещественного доказательства, в случае если информация в телекоммуникационной сети имеет доказательственное значение в силу своего местонахождения или факта существования. При этом представленный на бумажном носителе нотариально удостоверенный протокол осмотра информации, содержащейся в сети Интернет, следует рассматривать в качестве ее фиксации и удостоверения в целях подтверждения достоверности сведений, содержащихся в таком документе. Представляется, что данный подход является правильным, поскольку в процессуальном законодательстве не содержится каких-либо ограничений к форме предоставления электронных доказательств.

Необходимо отметить, что указанное доказательство является весьма ценным не только для автора, который стремится защитить свои исключительные и личные неимущественные права, но и для других субъектов авторских правоотношений, например, издательств, которые смогут благодаря данному нотариальному протоколу предоставить в суд информацию о согласовании всех условий издательского лицензионного договора, несмотря на отрицание данных фактов со стороны правообладателя. С учетом современных телекоммуникационных технологий допущение данного электронного доказательства будет благотворно сказываться на эффективности и оперативности процесса при рассмотрении споров в сфере защиты авторских прав.

В целях доказывания факта неправомерного использования авторских произведений часто в суд представляются аудио- и видеозаписи, выступающие элементом самозащиты гражданского права, а при доказывания факта авторства, заимствования или копирования произведения нередко исследуются заключения специалиста или проводится судебнаяэкспертиза, игнорирование которой зачастую приводит к серьезным судебным ошибкам.

С учетом важности новеллы, содержащейся в ч.1.1 ст. 16 АПК, согласно которой специализированный арбитражный суд в целях получения разъяснений, консультаций и выяснения профессионального мнения ученых, специалистов и прочих лиц, обладающих теоретическими и практическими познаниями по существу разрешаемого специализированнымарбитражным судом спора, может также направлять запросы, которые являются обязательными для всех органов, организаций и лиц, которым они адресованы, отмечается, что институт запроса введен исключительно для специализированного суда, а именно Суда по интеллектуальным правам, к подсудности которого не относятся споры о предоставлении или прекращении правовой охраны объектов авторских прав.

Однако, учитывая важность исследуемой в работе категории дел, целесообразно введение данного правового института в гражданское процессуальное законодательство и закрепление его в главе 6 ГПК, посвященной доказательствам и доказыванию, в статье 57 ГПК посредством указания права суда в целях получения разъяснений, консультаций и выяснения профессионального мнения ученых, специалистов и прочих лиц, обладающих теоретическими и практическими познаниями по существу разрешаемого судом спора о защите авторских прав, направлять запросы, которые являются обязательными для всех органов, организаций и лиц, которым они адресованы.

Это предложение обусловлено тем, что профессиональное мнение ученых может служить ценным доказательством в определении охраноспособности объекта авторского права в случае оспаривания последнего, заменяя при этом в ряде случаев судебную экспертизу. Что, в свою очередь, не может не отразиться на повышении эффективности и скорости судебного доказывания по авторским спорам.

Резюмируя все вышесказанное, следует отметить, что тема диссертационной работы предопределила необходимость рассмотрения порядка судебного доказывания по делам о защите авторских прав в аспекте искового производства ввиду преобладания именно спорных дел в названной сфере. Вопросам же рассмотрения данной категории дел в рамках иных видов производств будет посвящено отдельное исследование.
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