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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Уголовное преследование как проявление публичности в уголовном процессе"

Актуальность темы исследования обусловлена наличием комплекса дискуссионных вопросов, связанных с определением понятия, сущности и видов уголовного преследования в уголовном судопроизводстве. Вопрос о понятии и видах уголовного преследования всегда привлекал внимание учёных-процессуалистов. Отечественными учеными и практиками, в том числе дореволюционными, советскими и российскими юристами, был внесен значительный вклад в разработку теории уголовного преследования, а также в исследование публичных и частных начал уголовного преследования. Весьма актуален вопрос о формах и видах уголовного преследования.

Зародившись изначально в материи морали и нравственности, рассматриваемая категория на сегодняшний день образует самостоятельный крупный институт уголовно-процессуального права и правоприменительной деятельности. Вместе с тем, несмотря на огромный научный и практический потенциал, основополагающее понятие «публичность» и содержание данного понятия остаются неопределенными, толкуются неоднозначно и практически не разработаны в современной науке уголовно-процессуального права. В большинстве случаев авторами проводится лишь фрагментарное обращение к вопросам понятия и содержания уголовного преследования, его видов и соотношения частных и публичных начал. В данном вопросе необходимо проводить системный анализ. В качестве такового диссертантом предлагается комплексное исследование понятия, принципов, механизмов и типологии уголовного преследования.

Особую актуальность избранная тема исследования приобретает в связи с законодательным расширением дел частно-публичной категории в уголовном процессе, что неизбежно влечет необходимость установления новых границ уголовного преследования. В связи с этим важнейшее и возрастающее значение имеет анализ существующих принципов уголовного процесса. Особенности уголовно-процессуальной материи вызывают необходимость в точном формулировании общего понятия, содержания, пределов уголовного преследования как уголовно-процессуального феномена. Совершенствование системы уголовно-процессуальных норм, регламентирующих формы уголовного преследования, будет способствовать созданию эффективного и рационального порядка судопроизводства в целом.

Анализ теоретического и эмпирического материала позволяет прийти к выводу о необходимости совершенствования теоретических подходов к вопросу о понятии частно-публичного преследования, механизме и пределах уголовного преследования, эффективных форм и видов уголовного преследования, баланса частных и публичных интересов.

Степень разработанности темы. Начиная с XIX века и до настоящего времени, исследованию публичности уголовного преследования в уголовном процессе было посвящено много интересных работ. В дореволюционный период вопросы, касающиеся отдельных аспектов уголовного преследования в целом и частно-публичного обвинения в частности, рассматривали А. фон-Резон, Арефа, А.Ф. Бернер, С.В. Познышев, Н.С. Таганцев, Н. Неклюдов, В.Д. Спасович, И .Я. Фойницкий, И. Щегловитов и др.

В советское время вопросам понятия, сущности, пределов и форм уголовного преследования, а также балансу частных и публичных интересов в уголовном процессе были посвящены работы М.С. Строговича, М.А. Чель-цова, Ф.Н. Фаткуллина. Проблемам соотношения публичности и диспози-тивности в уголовном преследовании посвящены работы А.П. Гуськовой, JI.B. Головко, З.Д. Еникеева, 3.3. Зинатуллина, Т.З. Зинатуллина, Ю.В. Козу-бенко, А.В. Кудрявцевой, Ю.Д. Лившица, Н.Е. Петровой, И.Л. Петрухина, Ю.В. Францифорова, М.С. Шалумова, А.А. Шамардина и многих других. В науке гражданского права отдельным вопросам частных начал, частных прав и интересов посвящены работы Н.А. Чечиной, Н.В. Малеиной и др.

Несмотря на множество работ, посвященных уголовному преследованию, в большинстве случаев частно-публичное обвинение рассматривается как «довесок» к частному либо публичному преследованию. Работ монографического характера, посвященных непосредственно исследованию частнопубличного преследования в свете нового уголовно-процессуального закона, нет. В основном в научных работах указанная проблема рассматривается оф-рагментарно в качестве отдельного частного вопроса.

Изложенные обстоятельства предопределили выбор темы диссертационного исследования, обусловили его объем и содержание.

Цели и задачи исследования.

Целью представленного исследования является теоретический анализ понятия, признаков и структуры уголовного преследования как проявление публичности в уголовном процессе для совершенствования порядка его осуществления.

Для достижения указанной цели диссертант решает следующие задачи:

1. На основе исторического анализа проследить эволюцию природы публичности в науке уголовного процесса и уголовно-процессуальном законодательстве для выявления преемственности уголовно-процессуальной формы.

2. На основе существующего законодательства и науки уголовного процесса определить баланс публичности и диспозитивности как категорий уголовно-процессуального права.

3. Рассмотреть наиболее дискуссионные вопросы принципов уголовного процесса, определить их признаки и характерные черты.

4. Рассмотреть понятие, содержание и пределы уголовного преследования, определить основные виды и формы уголовного преследования.

5. Выработать конкретные критерии отграничения дел частно-публичного преследования от дел публичного характера.

6. Выработать предложения по совершенствованию законодательства в части, регламентирующей уголовное преследование в целом и частно-публичного преследования в частности.

Объект и предмет исследования.

Объектом исследования являются правоотношения, возникающие при осуществлении уголовного преследования как проявления публичности.

Предметом исследования являются нормы уголовно-процессуального закона, регламентирующие уголовное преследование, а особенно уголовное преследование частно-публичного характера; нормы, позволяющие определить сущность категорий «публичность» и «диспозитивность», а также положения науки уголовно-процессуального права, позволяющие выявить признаки, содержание, пределы уголовного преследования; критерии отграничения одного вида и формы преследования от другого.

Методологической основой исследования является диалектический метод научного познания, а также общие и частные научные методы: исторический, логический, социологический, сравнительно-правовой, системно-структурный и другие.

Теоретическая основа исследования.

В диссертации используются труды по философии, теории и истории права, конституционному праву, гражданскому праву, уголовному праву, уголовно-процессуальному праву, криминалистике.

Нормативную базу исследования составляют Конституция Российской Федерации, федеральное законодательство, ведомственные нормативно-правовые акты, а также международно-правовые документы.

Эмпирическую базу исследования составляет опубликованная практика Верховного Суда РФ и Конституционного Суда РФ (2002-2006 гг.), практика судов уровня субъекта РФ. Всего изучено 125 уголовных дел как Челябинского областного суда, районных судов г. Челябинска, так и уголовных дел судов в других регионах. Проведено анкетирование 100следователей, прокуроров и помощников прокуроров Челябинской области.

Научная новизна исследования заключается в том, что впервые на основе комплексного подхода к изучению понятия, признаков и структуры уголовно-процессуальных принципов и уголовного преследования предлагаются авторские понятия публичности, диспозитивности, а также уголовного преследования в условиях действия УПК РФ. Впервые в качестве критерия отграничения частно-публичного преследования от публичных дел положены цивилистические категории, а также субъективные критерии правоприменения. Впервые исследована история частно-публичного преследования, рассмотрены динамика и перспективы развития данного уголовно-процессуального института.

Исследование выявило такие характерные особенности, которые позволяют говорить о необходимости совершенствования уголовно-процессуального закона, регламентирующего вопросы уголовного преследования. Сформулированы предложения по созданию новых норм, а также по внесению изменений в действующие уголовно-процессуальные нормы, регламентирующие деятельность органов и должностных лиц, осуществляющих уголовное преследование.

Положения, выносимые на защиту:

1. Публичность в уголовном процессе - это объявление государством в законе полномочий по расследованию и разрешению уголовных дел с помощью ограничения прав изобличаемых лиц и защиты прав и интересов лиц от преступных посягательств, осознанные совокупностью индивидов (обществом) как объективная необходимость.

2. Диспозитивность - это институт уголовно-процессуального права, представляющий собой совокупность норм, регламентирующих возможность выбора поведения в рамках, установленных законом, и влияния участников процесса на движение и результаты уголовного дела под контролем государства. Диспозитивность находится в подчинённом положении по отношению к публичности. Разноуровневость и различный объём рассматриваемых правовых понятий не даёт им возможности конфликтовать.

3. Уголовное преследование - это способ реализации охранительной функции государства, представляющий собой деятельность специально уполномоченных органов и должностных лиц по фактическому ограничению прав и выдвижению обвинения изобличаемых, представляющий собой выражение публичности в уголовном процессе.

4. Деятельность по ограничению прав изобличаемых лиц на стадии предварительного расследования представляет собой уголовное преследование в узком понимании слова. Обвинение - это деятельность по обоснованию обвинительного тезиса с помощью доказательств. Таким образом, уголовное преследование шире понятия обвинения и является частью особой охранительной государственной функции, выражается в публичности.

5. Предлагаются субъективный и объективный критерии отграничения дел частно-публичного характера от дел иных категорий:

- субъективный критерий - индивидуальные ценности, на которые они посягают (личные неимущественные права). Под индивидуальными ценностями следует понимать такие блага субъекта, которые могут быть оценены на основе внутреннего осознания их значимости самим субъектом;

- объективный критерий - невозможность расследования этих дел без активной роли потерпевшего и значение доказательств, добытых с помощью потерпевшего.

6. Необходимо включить в список частно-публичных преступлений преступления против здоровья небольшой и средней тяжести (ч. 1 ст. 112; ч. 1 ст. 113; ч. 1 ст. 117 Уголовного кодекса РФ) с разрешением примирения сторон по общему правилу.

Практическая значимость работы состоит в том, что содержащиеся в ней теоретические положения, выводы и рекомендации могут быть использованы: 1) при совершенствовании российского уголовно-процессуального законодательства; 2) в практических рекомендациях правоохранительным органам; 3) при подготовке учебной и научной литературы, а также в учебном процессе.

Апробация результатов исследования. Основные выводы работы обсуждены на заседании кафедры уголовного процесса и криминалистики юридического факультета Южно-Уральского государственного университета.

Проблемные положения настоящего исследования изложены в выступлениях и тезисах докладов на семинарах и международных межвузовских научно-практических конференциях. Основные идеи диссертации внедрены в учебный процесс Южно-Уральского государственного университета при чтении курса «Уголовный процесс» и «Суд и правоохранительныеорганы».

Структура диссертации. Структура работы определена с учетом цели и задач исследования. Диссертация состоит из введения, трёх глав, включающих восемь параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Горлова, Светлана Вениаминовна

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

I. Принципом в уголовном процессе является декларативное, абстрагированное положение, отражающее самые общие условия развития уголовно-процессуальных норм, явившихся следствием общественной и государственной динамики. Принципы уголовного процесса уникальны и имеют действие на всём протяжении уголовно-процессуальной деятельности, определяют процессуальную компетенцию и ответственность всех субъектов, допущенных в уголовный процесс. Принцип может быть закреплён в законе, либо иметь свойство общеизвестности и общеприменимости в сфере уголовного процесса.

II. В сегодняшнем понимании публичность - это вектор, направляющий существование и динамику современного уголовного процесса. Публичность обусловлена и гарантируется государственным началом. Публичность существует постольку, поскольку существует государство. В уголовном процессе публичность - это социально-гарантированная защита лиц, участвующих в уголовном судопроизводстве. Публичность в уголовном процессе - это объявление государством в законе полномочия по расследованию и разрешению уголовных дел с помощью ограничения прав изобличаемых лиц и защиты прав и интересов лиц от преступных посягательств, осознанные совокупностью индивидов (обществом) как объективная необходимость.

III. Наиболее приемлема возможность рассмотрения диспозитивности как правового института в рамках уголовного судопроизводства. Правовой институт - сравнительно небольшая, устойчивая группа однородных правовых норм, регулирующих определенную область общественных отношений.1

Диспозитивность в уголовном процессе является институтом уголовно-процессуального права. Однако в дальнейшем данный институт может стать принципом уголовного процесса. Диспозитивность - это институт уголовно-процессуального права, представляющий собой совокупность норм, регламентирующих возможность выбора поведения в рамках, установленных за-

1 Матузов Н.И., Малько А.В. Теория государства и права. М., 2001. С. 312.

коном, и влияния участников процесса на движение и результаты уголовного дела под контролем государства. Нужный уровень диспозитивности достигается путём предоставления разнообразных гарантий, дифференцирующих и индивидуализирующих каждого из участников уголовно-процессуальной деятельности. Основной категорией проявления диспозитивности является «усмотрение».

IV. В нашем исследовании мы пришли к выводу, что диспозитивность находится в подчинённом положении по отношению к публичности. Разно-уровневость и различный объём рассматриваемых правовых феноменов не даёт им возможности конфликтовать. Антагонистичные точки зрения на публичность и диспозитивность в уголовно-процессуальной доктрине были искусственно созданы ввиду чрезвычайно узкого понимания публичности как обязанности следователя, дознавателя, прокурора, суда возбудить уголовное дело в случае обнаружения признаков преступления. Диспозитивность же изначально понималась в «широком ключе». Именно такое понимание породило коллизии, а иногда и заблуждения некоторых авторов.

V. Уголовное преследование - это способ реализации охранительной функции государства, представляющий собой деятельность специально уполномоченных органов и должностных лиц по фактическому ограничению прав и выдвижению обвинения изобличаемых, представляющий собой выражение публичности в уголовном процессе.

VI. Деятельность по ограничению прав изобличаемых лиц на стадии предварительного расследования представляет собой уголовное преследование в узком понимании слова. Обвинение - это деятельность по обоснованию обвинительного тезиса с помощью доказательств.

VII. Уголовное преследование шире понятия обвинения. Ввиду дефиниции, данной в п. 22 ст. 5 УПК РФ, обвинение - это утверждение о совершении преступления определённым лицом, выдвинутое с соблюдением закона. Таким образом, обвинение первоначально имеет словесное обоснование.

Опираясь на вышесказанное, можно сделать вывод о том, что обвинение впервые отражается в обвинительном заключении (обвинительном акте). Государственное (должностное, процессуальное) обвинение реализуется при предъявлении обвинения в судебном следствии и заканчивается в прениях сторон или реплике в зависимости от того, использует липрокурор право на реплику. Вынесение судом приговора, даже если он (приговор) обвинительный - это реализация правосудия, осуществляемого только судом (в силу ст. 8 УПК РФ), на основе закона и внутреннего убеждения судьи.

Уголовное преследование начинается с момента возбуждения уголовного дела, а также независимо от формального процессуального статуса привлекаемого к ответственности лица, с момента применения принудительных мер которыми реально ограничиваются свобода и личная неприкосновенность, включая свободу передвижения (удержание официальными властями, принудительный привод или доставление в органы дознания и следствия, содержание в изоляции без каких-либо контактов, а также какие-либо иные действия, существенно ограничивающие свободу и личную неприкосновенность).1

Деятельность по ограничению прав изобличённых лиц на стадии предварительного расследования представляет собой уголовное преследование в узком понимании слова. Обвинение - это деятельность по обоснованию обвинительного тезиса и доказыванию его в судебном разбирательстве.

Таким образом, уголовное преследование шире понятия обвинения и являются частью особой охранительной государственной функции, выражается в публичности.

VIII. Предложены классификации уголовного преследования по различным основаниям. По субъектам осуществления уголовное преследование

1 Постановление Конституционного Суда РФ от 27 июня 2000 г. № 11-П «По делу о проверке конституционности положений части первой статьи 47 и части второй статьи 51 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобой гражданина В.И.Маслова».

подразделяется на государственное и частное преследование. 1) Государственное преследование (процессуальное (уголовное) преследование и пара-процессуальное1 преследование) 2) Частное преследование (непосредственное и опосредованное). По степени индивидуализации можно выявить два вида уголовного преследования: персонифицированное преследование и не-персонифицированное.

IX. Частно-публичное уголовное преследование впервые появилось в России с 1845 года в Уложении об уголовных наказаниях и продолжило своё существование в уголовно-процессуальных кодексах и по нынешний период. Вектор частно-публичного обвинения был направлен на усиление публичных начал, но УПК РФ 2001 года список частно-публичныхпреступлений был существенно расширен.

Список дел, расследуемых в частно-публичном порядке исчерпывающий, содержится в ч. 3 ст. 20 УПК РФ не подлежит расширительному толкованию.

X. Предлагаются субъективный и объективный критерии отграничения дел частно-публичного характера от иных категорий:

■ субъективный критерий - индивидуальные ценности, на которые они посягают (личные неимущественные права). Под индивидуальными ценностями следует понимать такие блага субъекта, которые могут быть оценены на основе внутреннего осознания их значимости самим субъектом;

■ объективный критерий - невозможность расследования этих дел без активной роли потерпевшего и значение доказательств, добытых с помощью потерпевшего.

XI. Рассмотрев доминирующие преступления частно-публичной категории через призму цивилистической категории «личные неимущественные права» можно сделать следующие выводы:

1 Пара. (от греч. para - возле, мимо, вне) - часть сложных слов, означающая нахождение рядом, а также отклонение, нарушение чего-либо.

• государство предоставляет право гражданам самостоятельно решать вопрос о преступности или неприступности деяния ввиду того, что это сугубо субъективная сфера, приватная и вмешательство государства на усмотрение правоприменителя принесёт более вред, нежели пользу;

• государство, оставляя вопросы преступности деяния на совесть потерпевшего должно обеспечить адекватные меры по защите личных прав граждан;

• существует опасность высокого уровня латентности преступлений частно-публичной категории при нарушении баланса частных и публичных интересов в уголовном процессе;

• необходимо реформирование круга преступлений, отнесённых к частно-публичным. Существующий перечень преступлений указанной категории не отвечает потребностям личности, общества и государства;

• понятие «преступления частно-публичного характера» включает в себя разноплановые составы, при возбуждении которых существуют некоторые особенности.
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Схема 1. Формы уголовного преследования по действующему законодательству

Формы уголовного преследования

Упрощённая

Стандартная (обычная)

Усложнённая

Производство по делам частного обвинения

Следственная подсистема

Судебная подсистема

Особый статус преследуемого лица

Производство по делам небольшой и средней тя-

ЧГРГТМ

Дознание Единолич-

ное рассмотрение дела судьёй

Особый состав суда (суд присяжных)

При согласии обвиняемого с обвинением

Предварительное следствие

Коллегиальное рассмотрение дела

Международное уголовное преследование

Производство по делам несовершеннолетних

Производство по общественно-опасным деяниям невменяемых

Соотношение публичности и диспозитивности в зависимости от типа

уголовного процесса Рис. 1. Сочетание публичности и диспозитивности в розыскном процессе

Рис. 2. Соотношение публичности и диспозитивности в обвинительном

(частно-исковом) процессе

Диспозитивность

Публичность

Рис. 3. Соотношение публичности и диспозитивности в публично-

исковом процессе

Диспозитивность

Приложение № 2. Сравнительные таблицы

Сравнительная таблица № 1. Эволюция частно-публичных составов по зако нодательству XIX-XXI в.в.

Нормативно-правовые акты и формулировки составов, наказуемых в частно- публичном порядке

Уложение об уголовных наказаниях УПК РСФСР 1922 УПК РСФСР 1923 УПК РСФСР 1961 УПК РФ 2002

растление; изнасилование; изнасилование; изнасилование; изнасилование;

изнасилование; половое сношение с лицами, не достигшими половой зрелости; самовольное пользование в корыстных целях чужим изобретением или привилегией, зарегистрированными в установленном порядке; присвоение авторства (плагиат); иные насильственные действия сексуального характера;

похищение для изнасилования; умышленное легкое телесное повреждение; дискредитирование власти; незаконное использование изобретения, полезной модели или промышленного образца. дискриминация;

увоз женщины с ее согласия, в намерении обольстить или же повредить се чести гласно-стию происшествия; половое сношение с лицами, не достигшими половой зрелости, сопряженное с растлением, или удовлетворение половой страсти в извращенных формах; незаконное обирание или распространение сведений о частной жизни лица, составляющих его личную или семейную тайну, без его согласия либо распространение этих сведений в публичном выступлении, публично демонстрирующемся произведении или средствах массовой информации; нарушение тайны переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных или иных сообщений граждан.

ооолыцение и обесчещение несовершеннолетней девицы опекуном, учителем, слугою, или лицом имеющим за нею надзор и большую, или меньшую степень власти;

самовольное пользование в целях недобросовестной конкуренции чужим товарным, фабричным или ремесленным знаком, рисунком, моделью, а равно и чужой фирмой или чужим наименованием.

незаконное проникновение в жилище, совершенное против воли проживающего в нем лица;

похищение незамужней женщины для вступления с нею в брак против ее воли, или против воли родителей или опекунов;

самовольное пользование в корыстных целях чужим изобретением или привилегией, зарегистрированными в установленном порядке;

необоснованный отказ в приеме на работу или необоснованное увольнение женщины по мотивам се беременности, а равно необоснованный отказ в приеме на работу или необоснованное увольнение с работы женщины, имеющей детей в возрасте до трех лет;

принуждение к браку насилием и угрозами и изнасилование, предшествовавшее браку;

присвоение авторства (плагиат);

посягательство на вступление в брак с лицом, помимо его воли, через приведение его в состояние совершенного беспамятства, или кратковременного умоисступления или же совершение, при помощи обмана, брака с подставным лицом.

незаконное использование изобретения, полезной модели или промышленного образца.

Наименование государства

Азербайджан

Наличие либо отсутствие частно-публичного обвинении в УПК

Формулировка статей

умышленное причинение менее тяжкого вреда здоровью;

умышленное причинение легкого вреда здоровью;

умышленное причинение менее тяжкого вреда здоровью, совершенное в состоянии внезапно возникшего сильного душевного волнения (аффекта);

умышленное причинение тяжкого или менее тяжкого вреда здоровью, совершенное при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление;

причинение менее тяжкого вреда здоровью по неосторожности; побои;

истязание;

угроза убийством или причинением тяжкого вреда здоровью;

неоказание медицинской помощи больному без уважительных причин медицинским работником, обязанным ее оказывать в соответствии с законом или со специальными правилами, ссли это повлекло причинение менее тяжкого вреда здоровью больного; изнасилование;

мужеложство или иные действия сексуального характера с применением насилия или с угрозой его применения к потерпевшему или к другим лицам либо с использованием беспомощного состояния потерпевшего лица;

понуждение к действиям сексуального характера;

нарушение неприкосновенности частной жизни;

нарушение неприкосновенности жилища;

нарушение неприкосновенности зданий (помещений) юридических лиц;

воспрепятствование законной профессиональной деятельности журналистов; разглашение тайны усыновления (удочерения);

злостное уклонение от содержания детей или родителей; кража;

мошенничество;

Азербайджан

Армении Белоруссия

присвоение или растрата;

причинение имущественного ущерба собственнику или иному владельцу имущества путем обмана или злоупотребления доверием при отсутствии признаков хищения; умышленные уничтожение или повреждение чужого имущества, если эти деяния повлекли причинение значительного ущерба потерпевшему;

уничтожение или повреждение по неосторожности чужого имущества, причинившее значительный ущерб потерпевшему; незаконное использование товарного знака;

неправомерный отказ в регистрации индивидуального предпринимателя или коммерческой организации либо уклонение от их регистрации, неправомерный отказ в выдаче специального разрешения (лицензии) на осуществление определенной деятельности либо уклонение от его выдачи, ограничение прав и законных интересов индивидуального предпринимателя или коммерческой организации независимо от организаци-онпо-правовой формы или формы собственности, а равно ограничение самостоятельности либо иное незаконное вмешательство в деятельность индивидуального предпринимателя или коммерческой организации, если эти деяния совершены должностным лицом с использованием своегослужебного положения; принуждение к совершению сделки или к отказу от ее совершения под угрозой применения насилия, уничтожения или повреждения чужого имущества, а равно распространения сведений, которые могут причинить существенный вред интересам потерпевшего или его близких родственников, при отсутствии признаков вымогательства

умышленное причинение менее тяжкого телесного повреждения;

умышленное причинение тяжкого или менее тяжкого телесного повреждения в состоянии аффекта;

умышленное причинение тяжкого или менее тяжкого телесного повреждения при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление; умышленное причинение тяжкого телесного повреждения при превышении пределов необходимой обороны;

Белоруссия умышленное причинение легкого телесного

повреждения;

истязание;

изнасилование;

насильственные действия сексуального ха-

рактера;

клевета;

отказ в предоставлении гражданину инфор-

мации;

умышленные уничтожение либо поврежде-

ние имущества;

уничтожение либо повреждение имущества

по неосторожности;

дискредитация деловой репутации конкурента ■

| а, разглашение коммерческой тайны

Казахстан + умышленное причинение тяжкого вреда здо-

ровью;

умышленное причинение средней тяжести

вреда здоровью;

незаконное производство аборта;

разглашение тайны усыновления (удочере-

злоупотребление правами опекуна или попе-

чителя;

разглашение врачебной тайны;

присвоение или растрата вверенного чужого

имущества;

умышленное уничтожение или повреждение

чужого имущества;

неосторожное уничтожение или повреждение

чужого имущества;

воспрепятствование законной предпринима-

тельской деятельности;

незаконные получение и разглашение сведе-

ний, составляющих коммерческую или бан-

ковскую тайну;

понуждение к совершению сделки или к от-

казу от ее совершения;

злоупотребление полномочиями;

злоупотребления полномочиями частными

нотариусами и аудиторами;

нарушение правил дорожного движения и

эксплуатации транспортных средств лицами,

управляющими транспортными средствами;

самоуправство.

Кыргызстан + изнасилование;

насильственные действия сексуального ха-

рактера;

преступления средней степени тяжести;

Кыргызстан Латвия Литва Молдова Россия Туркмения Узбекистан

Украина Эстония

менее тяжкие преступления;

См. предыдущую таблицу.

изнасилование без отягчающих обстоятельств;

насильственном удовлетворении половой потребности в противоестественной форме. Изнасилование.

Дела частно-публичной категории Категория преступлений

Преступления небольшой тяжести (до 2 лет л/си) Преступления средней степени тяжести (от 2 до 5 лет л/св) Тяжкие преступления (от 5 до 10 лет л/св) Особо тяжкие преступления (свыше 10 лет л/св)

ч. 1 ст. 131 — - + от 3 до 6 лет л/св -

ч. 1 ст. 132 - - + от 3 до 6 лет л/св -

ч. 1 ст. 136 + до 2 лет л/св - - -

ч. 1 ст. 137 + л/св не предусмотрено

ч. 1 ст. 138 + л/св не предусмотрено

ч. 1 ст. 139 + л/св не предусмотрено

ст. 145 + л/св не предусмотрено

ч. 1 ст. 146 + л/св не предусмотрено

ч. 1 ст. 147 + до 2 лет л/св - —— -

\ Зарегистрированные Раскрытые Прекращено судом

2004 2005 7 мес. 2006 2004 2005 7 мес. 2006 2004 2005 7 мес. 2006

131.1 119 116 65 90 90 46 — — —

132.1 36 43 28 35 33 20 — — —

136.1

137.1

138.1 — — 2 — — 1 — — —

139.1 416 588 330 405 548 334 54 93 43

145 — — — — — — — — —

146.1 2 1 2 — — 1 — — —

147.1 — — 3 — — — — — -—

Зарегистрированные 'аскрытые Прек лащено судом

2004 2005 ±в% 2004 2005 ± в % 2004 2005 ± в %

Агаповскнй 3 5 66,67 3 5 66,67

Арганшкнн 2 2 1 3 200

Апшнскнн 10 4 -60 9 5 - 44,44 1 - 100

Брединскнй 2 100 1 100

Варпенскнн 1 100 1 100

В-Уральскнн 3 2 -33,33 4 2 -50

Емаи/кслпиский 5 100 2 100

Еткульскин 2 1 -50 2 1 -50

г. Златоуст 13 2 -84,62 7 1 -85,71

КарабашскнН —

Карталннскпп 2 -100 2 -100

Каслинским 4 7 75 4 5 25

Катав-Ивановск 5 1 -80 4 1 -75

Кнзнльскнй 1 2 100 3 100

Копснскпй 1 5 400 1 3 200

Коркппский 1 5 400 1 5 400

Красноарм. 2 4 100 2 4 100

Кунашакскип 4 -100 3 1 - 66,67

Кусинскнй —

Кыштымскнй 2 1 -50 2 1 -50

г. Магнитогорск 5 и 140 3 6 100

Миасскпй 6 1 16,67 4 3 -25

Нагайбакскнй 1 -100 1 -100

Пязепетровскнн 2 - 100 3 -100

Октябрьский

Пластовский

Саткинскнй 3 -100 3 - 100

Сосновскнн 4 6 50 4 5 25

г. Троицк 2 100 1 100

Троицкий 2 3 50 2 3 50

Увсльский 5 3 -40 4 3 -25

Уйский 1 1 1 1

У-Катавскнй

Уфалсйский 2 1 -50 2 1 -50

Чебаркульский 3 3 3 2 -33,33

Чесменский

Ю-Уральскнн

Ленинский 4 3 -25 2 100

Металлургический 9 2 -77,78 4 1 -75

Советский 4 6 50 2 5 150

Тракторозаводскнн 2 5 150 2 3 50

Центральный 3 1 -66,67 3 1 -66,67 j

Калининский 7 5 -28,57 3 5 66,67

Курчатовский 1 7 600 1 4 300

Итого по г. Челябинск 30 29 -3,33 15 21 40

Итого по области: 119 116 -2,52 90 90 1 - 100

.-. Зарегистрированные Раскрытые Прекращено судом

2004 2005 ±в% 2004 2005 ±в% 2004 2005 ±в%

Л га п о кс кий 3 1 - 66,67 2 2

Аргаяшкнй 2 100 2 100

Аншнскин - 100

Брсдпнский 1 1 -100

Вариенский

В-Уральскнн 1 -100 1 -100

Еманжелннскнй

Еткульский

г. Златоуст 4 5 25 3 4 33,33

Карабашскнй

Каргалинский 2 -100 2 -100

Каслинский 3 - 100 3 -100

Катав-Ивановск 2 100 1 2 100

Кнзильский 1 -100

Копейскнй 2 100 1 100

Коркинскнй 4 100 4 100

Красноарм.

Кунашакский 1 1 1 1

Кусинскнй 1 100 1 100

Кыштымский

г. Магнитогорск 3 3 2 2

Миасскин 1 2 100 2 2

Наганбакский

Нязепетровский 1 -100 1 - 100

Октябрьский 1 -100

Пластовскнн

Саткинский

Сосновскпй 1 -100 1 -100

г. Троицк 2 100 2 100

Троицкий

Увельскнн 3 1 -66,67 3 1 -66,67

Уйский

У-Катавскнн

Уфалсйскнй 1 1 1 1

Чсбаркульский 1 -100 1 -100

Чесменский 1 -100 1 -100

Ю-Уральскнй

Ленинский 3 100 2 100

Советский 2 100 2 100

Металлургический 1 4 300 1 1

Тракторозаводскнй 5 4 -20 4 2 -50

Центральный 1 2 100 1 -100

Калинннскнй 1 1 1 1

Курчатовский 1 - 100

Итого но г. Челябинск 9 16 77,78 7 8 14,29

Итого по области: 36 43 19,44 35 33 -5,71

За регистри рова н н ы е Раскрытые Прекращено судом

2004 2005 i В % 2004 2005 ±в% 2004 2005 ±в%

Агаповскнй 7 8 14,29 7 8 14,29 1 -100

Аргаяшкий 8 19 137,5 8 18 125 5 10 100

Ашнпскнй 28 18 -35,71 28 19 -32,14 2 100

Брединский 3 6 100 3 4 33,33 2 - 100

Варнепский 3 8 166,67 3 8 166,67 4 100

В-Уральский 8 8 8 8 2 3 50

Еман/кслппскии 9 5 -44,44 9 5 - 44,44 1 -100

Еткульскнй 8 5 -37,5 7 6 14,29 1 1

г. Златоуст 4 10 150 5 8 60 1 100

Карабашскнй 2 2 3 2 -33,33

Карталннскнп 7 2 -71,43 7 2 -71,43

Каслинский 24 28 16,67 26 27 3,85 1 -100

Катан-Ипаиоиск 17 23 35,29 17 21 23,53 2 -100

КИЗИЛЬСКПЙ 2 12 500 2 12 500

Копсйскнй 24 47 95,83 24 41 70,83

Коркииский 3 27 800 2 26 1200 1 -100

Красноарм. 14 21 50 13 23 76,92 5 9 80

Кунашакский 3 5 66,67 2 6 200 1 100

Кусинский 27 22 - 18,52 27 23 -14,81 И 8 -27,27

Кыштымский 6 12 100 6 11 83,33 2 4 100

г. Магнитогорск 8 27 237,5 8 23 187,5 2 3 50

Ммасскнй 31 31 22 18 -18,18 4 -20

Нагайбакскмй 2 2 2 2 5

Нязспетровскнй 5 13 160 5 13 160

Октябрьский 4 8 100 6 6 5 400

II ласто некий 7 12 71,43 7 11 57,14 1 4 300

Саткппскнй 7 10 42,84 7 10 42,86 1 2 100

Сосновскпй 2 10 400 2 9 350

г. Троицк 10 6 -40 10 6 -40 1 100

Троицкий 4 8 100 4 4 1 1

Увельский 14 23 64,29 12 20 66,67 3 100

Уйский 15 17 13,33 14 16 14,29 2 8 300

У-Катавскнй 2 4 100 2 7 250

Уфалейский 22 39 77,27 22 40 81,82 2 - 100

Чебаркульский 19 22 15,79 17 22 29,41 6 6

Чесменский 12 18 50 13 16 23,08 3 6 100

Ю-Уральскин 15 18 20 15 18 20 1 6 500

Лепиискпй 2 100 2 100

Металлургический 8 5 -37,5 7 4 -42,86 2 3 50

Советский 3 4 33,33 3 3

Тракторозаводскнн 9 6 -33,33 9 6 -33,33

Центральный 2 2 3 2 -33,33

Калипниский 7 13 85,71 7 12 71,43

Курчатовский 1 -100 1 -100

Итого по г. Челябинск 30 32 6,67 30 29 -3,33 2 3 50

Итого по области: 416 588 41,35 405 548 35,31 60 95 58,33

Зарегистрированные Раскрытые Прекращено судом

2004 2005 ±в% 2004 2005 ±в% 2004 2005 ±в%

Агаповский

Аргаишкий

Ашннскнн

Бредниский

Варнспский

B-Уральский

Емапжслпискнп

Еткульскип

г. Златоуст

Карабашскнй

Карталииский

Каслинский 1 -100

Катав-Ивановск

Кизильскмп

Копёпскнй

Коркипский

Краспоарм.

Купашакскпй

Кусинский

Кыштымскип

г. Магнитогорск

Миасский

Нагайбакский

Иязепетровский

Октябрьский

Пластовский

Саткнпский

Сосновскнй

г. Троицк

Троицкий

Увсльский

Уйскнй

У-Катавскнй

Уфалепскпп

Чебаркульскнй

11ССМС11СКИЙ

Ю-Уральский

Лспппский I -100

Мсгаллургпмсскм!!

Тракторозаводский

Центральный

Калипипскпй

Курчатовский 1 100

Итого но г. Челябинск 1 1

Итого по области: 2 I -50

Приложение № 3: Предложения ио изменению УПК

Редакция ст. 140 УПК РФ:

1. Поводами к возбуждению уголовного дела являются:

1) заявления о преступлении. Уголовные дела по преступлениям, предусмотренным в ч. 1 ст. 112; ч. 1 ст. 113, ст. 115, 116, ч. 1 ст. 117, ч.

1. ст. 129 и ст. 130, а также ч. 1 ст. 131, ч. 1 ст. 132, ч. 1 ст. 136, ч. 1 ст. 137, ч. 1 ст. 138, ч.1 ст. 139, ст. 145 ч. 1 ст. 146, ч.1 ст. 147 могут быть возбуждены не иначе как по жалобе лица, потерпевшего от преступления;

2) явка с повинной;

3) сообщение о совершённом или готовящемся преступлении;

4) рапорт об обнаружении признаков преступления.

2. Основанием для возбуждения уголовного дела является наличие достаточных и проверенных поводов возбуждения уголовного дела.

Редакция ст. 23 УПК РФ

Статья 23. Прекращение уголовного дела по заявлению коммерческой или иной организации

Если деяние, предусмотренное главой 23 Уголовного кодекса Российской Федерации, причинило вред интересам исключительно коммерческой или иной организации, не являющейся государственным или муниципальным предприятием, и не причинило вреда интересам других организаций, а также интересам граждан, общества или государства, и вред этот не является существенным, то уголовное дело может быть прекращено по заявлению руководителя данной организации или с его согласия.

Приложение № 4 Результаты анкетирования практических работников 4.1. Результаты анкетирования следователей прокуратуры и прокуроров

1. Как Вы понимаете публичность уголовного процесса:

1) Гласность и открытость для общества - 77 %

2) Официальность процесса - 14 %

3) Обязанность прокурора и следователя, дознавателя возбуждать уголовное дело при обнаружении признаков преступления - 9 %

2. Какие уголовно-процессуальные функции Вы знаете?

1) защита-25%

2) обвинение -25 %

3) уголовное преследование - 24 %

4) правосудие - 22 %

5) иное -4%

3. Какую функцию Вы выполняете в уголовном процессе?

1) Уголовное преследование - 40 %>

2) Предварительное расследование - 20 %

3) Обвинение - 15 %

4) Затруднился ответить - 25%

4. Какое понятие шире:

1) Уголовная ответственность - 21%

2) Уголовное преследование - 47%

3) Предварительное расследование - 21%

4) Обвинение-11%

5. Уголовная ответственность возникает:

1) С совершения преступления - 25%

2) С возбуждением уголовного дела - 20%

3) С привлечением в качестве обвиняемого - 40%

4) С осуждения - 5%

5) С исполнения приговора - 10%

6. Конечной точкой уголовной ответственности является:

1) Осуждение -16%)

2) Исполнение приговора -11%

3) Отбытие наказания - 5%

4) Снятие или погашение судимости - 68%

7. Уголовное преследование начинается:

1) с возбуждения уголовного дела - 58%

2) с фактического задержания подозреваемого - 14%

3) с применением мер иных государственного принуждения - 0%

4) с применением к подозреваемому (обвиняемому) меры пресечения -

5) с предъявления обвинения (привлечения в качестве обвиняемого) -

6) с утверждением обвинительного заключения - 0%

7) с предъявления обвинения в суде - 0%

8. Уголовное преследование заканчивается:

1) С направления дела в суд - 10%

2) С прекращением уголовного дела - 35%

3) С вынесением приговора - 25%

4) С исполнением приговора - 30%

9. Уголовное преследование - это деятельность, включающая в себя:

1) Деятельность правоохранительных органов в рамках УПК РФ - 85%

2) ОРД-10%

3) Административную деятельность органов обеспечения правопорядка -5%

10. Дела какой категории чаще всего Вам приходится расследовать:

1) Публичного обвинения (ч. 5 ст. 20 УПК РФ) - 89%

2) Частно-публичного обвинения (ч. 3 ст. 20 УПК РФ) - 11%

3) Частного обвинения (ч. 2 ст. 20 УПК РФ) - 0%.

11. Расследование дел какой категории вызвало наибольшую сложность:

1) Публичного обвинения - 34%

2) Частно-публичного обвинения -24%

3) Частного обвинения - 24%

4) Затрудняюсь ответить - 18%

12. Приходилось ли Вам проводить доследственную проверку по следующим составам:

1)ч. 1 ст. 131-34%

2)ч. 1 ст. 132-24%

3) ч. 1 ст. 136-0%

4) ч. 1 ст. 137-0%

5)ч. 1 ст. 138-0%

6) ч. 1 ст. 139-21 %

7) ст. 145-0%

8)ч. 1 ст. 146-16%

9) ч. 1 ст. 147-5%

13. Какое решение чаще всего принималось по результатам проверки заявлений о преступлениях, указанным в п. 12:

1) О возбуждении уголовного дела - 47%

2) Об отказе в возбуждении уголовного дела - 40%

3) Затрудняюсь ответить - 13%

14. Приходилось ли Вам расследовать уголовные дела, возбуждённые по:

1)ч. 1 ст. 131 -34%

2)4. 1 ст. 132-27%

3)4. 1 ст. 136-0%

4)4. 1 ст. 137-0%

5)4. 1 ст. 138-0%

6)4. 1 ст. 139-22%

7) ст. 145-3%

8)4. 1 ст. 146-14%

9)4. 1 ст. 147-0%

15. Существуют ли тактические особенности расследования дел, по статьям указанным в п. 14? Какие?

1) Да - 18%

2) Нет-35%

3) Затрудняюсь ответить - 47%

16. Считаете ли Вы, что необходимо разрешить примирение сторон по всем делам частно-публичного обвинения (в т.ч. и по ст.ст. 131 и 132 УК РФ). Почему?

1) да - 24%

2) нет -76%

17. Должна ли процедура примирения быть закреплена в УПК РФ:

1) да - 61%)

2) нет-33%

3) в другом нормативно-правовом акте - 6%

18. Кто должен проводить процедуру примирения?

1) суд-58%

2) следователь (дознаватель) - 14%>

3) прокурор - 14%

4) адвокаты сторон - 9%

5) иной орган (по типу третейского суда) - 5%

19. Приходилось ли Вам прекращать уголовные дела по примирению сторон? По каким составам?

1) ч. 1 ст. 136 —

2) ч. 1 ст. 137 —

3)ч. 1 ст. 138 —

4) ч. 1 ст. 139-1,4%

5) ст. 145 —

6) ч. 1 ст. 146 —

7)ч. 1 ст. 147 —

8) Не приходилось - 98,6%

20. Нужно ли наделять потерпевшего правами по осуществлению уголовного преследования?

1) Да - 17%

2) Нет-83%

21. Какие полномочия необходимо предоставить потерпевшему?

1) По возбуждению уголовного преследования - 23%

2) По квалификации преступлений - 0%>

3) По окончанию уголовного преследования (прекращения уг\дела) -

4) По поддержанию обвинения в суде - 69%

22. Нужно ли расширять либо сужать круг составов частно-публичного обвинения? Какие статьи и составы УК РФ?

1) Нет-89%

2) Да-11%

4.2. Результаты анкетирования помощников прокуроров (государственных обвинителей)

1. Как Вы понимаете публичность уголовного процесса:

1) Гласность и открытость для общества - 59%

2) Официальность процесса - 25%

3) Обязанность прокурора и следователя, дознавателя возбуждать уголовное дело при обнаружении признаков преступления - 8%

4) Затрудняюсь ответить - 8 %

2. Какое понятие шире:

1) Уголовная ответственность - 56%

2) Уголовное преследование-44%

3) Обвинение - 0%

3. Уголовная ответственность возникает:

1) С момента совершения преступления -11%

2) С возбуждением уголовного дела - 45%

3) С привлечением в качестве обвиняемого - 22%

4)С осуждения - 22%

5) С исполнения приговора - 0%

4. Конечной точкой уголовной ответственности является:

1) Осуждение - 43%

2) Исполнение приговора - 14%

3) Снятие или погашение судимости -43%

5. Обвинение - это:

1) Деятельность правоохранительных органов - 0%

2) Утверждение о виновности, выдвинутое правоохранительными органами - 40%

3) Сторона уголовного судопроизводства - 30%

4) Всё вышеперечисленное -30%

6. Начальный момент обвинения - это:

1) Возбуждение уголовного дела - 20%

2) Применение к подозреваемому мер принуждения - 0%

3) Применение к подозреваемому мер пресечения - 20%

4) Привлечение в качестве обвиняемого - 50%)

5) Утверждение обвинительного заключения - 10%

6) Предъявление обвинения в суде - 0%

7. Конечным этапом обвинения является:

1) Судебные прения, включая реплику - 40%

2) Вынесение обвинительного приговора - 60%)

3) Отказ от обвинения - 0%

4) Исполнение приговора - 0%

5) Обжалование приговора (решения) суда - 0%

8. Кто, по Вашему мнению, должен обладать правом поддерживать обвинение:

1) Прокурор - 64%

2) Следователь (дознаватель) - 7%

3) Потерпевший - 29%

9. В чем различие дел публичного, частно-публичного и частного обвинения?

10. Поддержание обвинения по делам какой категории вызвало наибольшую сложность:

1) Публичного обвинения - 56%

2) Частно-публичного обвинения -33%

3) Частного обвинения - 0%

4) Затрудняюсь ответить -11%)

11. Приходилось ли Вам поддерживать обвинение по уголовным делам, возбуждённым по:

1) ч. 1 ст. 131-32%

2)ч. 1 ст. 132-36%

3)ч. 1 ст. 136 —

4) ч. 1 ст. 137 —

5) ч. 1 ст. 138-5%

6)ч. 1 ст. 139-11%

7) ст. 145 —

8) ч. 1 ст. 146-16%

9) ч. 1 ст. 147 —

12. Считаете ли Вы, что необходимо разрешить примирение сторон по делам частно-публичного обвинения (в том числе и по ч. 1 ст.ст. 131 и 132). Почему?

1) Да - 56%

2) Нет-44%

13. Кто должен осуществлять примирение по делам частно-публичного обвинения:

1) суд-62%

2)следователь - 15%

3) прокурор - 23%

4) иной орган (должностное лицо), наподобие третейского суда - 0%>

14. Нужно ли расширять либо сужать круг составов частно-публичного обвинения? Какие составы и статьи уголовного кодекса РФ?

15. Нужно ли наделять потерпевшего правами по поддержанию обвинения?

1) да-30%

2) нет-20%

3) частично - 50%

16. Какие конкретно полномочия необходимо представить потерпевшему на судебной стадии?

1) Отказа от обвинения - 42%)

2) Изменения объёма обвинения - 17%

3) Изменения квалификации преступления - 18%

4) Поддержание потерпевшим обвинения после отказа прокурора от обвинения - 33%

17. Существуют ли тактические особенности поддержания государственного обвинения по делам частно-публичного обвинения? Какие?

1) Да-22%

2) Нет-67%

3) Затрудняюсь -11%

4.3. Результаты анкетирования федеральных судей

1. Как Вы понимаете публичность уголовного процесса:

1) Гласность и открытость для общества - 67%

2) Официальность процесса - 7%

3) Обязанность прокурора и следователя, дознавателя возбуждать уголовное дело при обнаружении признаков преступления - 22%

4) Затрудняюсь ответить. - 4%

2. Публичность - это:

1) Принцип уголовного процесса; - 63%

2) Институт уголовного процесса; - 14%)

3) Метод правового регулирования; - 14%

4) Затрудняюсь ответить. - 9%

3. Субъектами (носителями) публичности выступают:

1) Органы уголовного преследования; 17%

2) Прокуратура; 13%)

3) Суд; 66%

4) Затрудняюсь ответить. 4%

4. Какое понятие шире:

1) Уголовное преследование; 19%

2) Предварительное расследование; 19%

3) Обвинение; 0%

4) Правосудие. 62%

5. Уголовная ответственность возникает:

1) С момента совершения преступления; 40%

2) С возбуждением уголовного дела; 15%

3) С привлечением в качестве обвиняемого; 20%

4) С осуждения; 25%

5) С исполнения приговора. 0%

6. Конечной точкой уголовной ответственности является:

1) Осуждение; 33%

2) Исполнение приговора; 19%

3) Снятие или погашение судимости. 48%

7. Уголовное преследование начинается:

1) С возбуждения уголовного дела; 71%

2) С фактического задержания подозреваемого; 19%

3) С применением к подозреваемому (обвиняемому) мер государственного принуждения; 5%

4) С применением к подозреваемому (обвиняемому) меры пресечения;

5) С предъявления обвинения (привлечения в качестве обвиняемого);

6) С утверждением обвинительного заключения; 0%

7) С предъявления обвинения в суде. 0%

8. Уголовное преследование заканчивается:

1) С направления дела в суд; 4%

2) С прекращением уголовного дела; 17%

3) С вынесением приговора; 22%

4) С исполнением приговора. 57%

9. Обвинение - это:

1) Деятельность правоохранительных органов; 6%

2) Утверждение о виновности, выдвинутое правоохранительными органами; 25%

3) Сторона уголовного судопроизводства; 25%

4) Всё вышеперечисленное. 44%

10. Начальный момент обвинения - это:

1) Возбуждение уголовного дела; 27%

2) Применение к подозреваемому мер принуждения; 9%

3) Применение к подозреваемому мер пресечения; 0%

4) Привлечение в качестве обвиняемого; 64%

5) Утверждение обвинительного заключения; 0%

6) Предъявление обвинения в суде. 0%

11. Конечным этапом обвинения является:

1) Судебные прения, включая реплику; 33%

2) Вынесение обвинительного приговора; 43%

3) Отказ от обвинения; 5%

4) Исполнение приговора; 14%

5) Обжалование приговора (решения) суда. 5%

12. Вынесение приговора по уголовному делу является:

1) Продолжением обвинения (при вынесении обвинительного приговора); 5%

2) Защита (при вынесении оправдательного приговора); 5%

3) Осуществлением правосудия. 90%

13. Кто, по Вашему мнению, может обладать правом па поддержание обвинения в суде:

1) Прокурор; 46%

2) Следователь (дознаватель); 6%

3) Потерпевший; 31%

4) Адвокаты-представители сторон. 17%

14. Рассмотрение уголовных дел, и вынесение решения по делам какой категории вызвало наибольшую сложность:

1) Публичного обвинения; 22%

2) Частно-публичного обвинения; 11%

3) Частного обвинения. 67%

15. Приходилось ли Вам осуществлять правосудие по уголовным делам, возбуждённым по:

1)ч. 1 ст. 131; 29%

2) ч. 1 ст. 132; 29%

3)ч. 1 ст. 137; 4%

4) ч. 1 ст. 138; 4%

5) ч. 1 ст. 139; 26%

6) ст. 145 УК РФ. 8%

16. Существуют ли тактические особенности рассмотрения по существу дел частно-публичного обвинения? Какие?

17. В каком порядке происходило судебное разбирательство:

1) В обычном порядке; 73%

2) В особом порядке (при согласии подсудимого с обвинением); 23%

3) Иное (свой вариант). 4%

18. Какие решения Вы чаще всего принимали по указанным делам:

1) Обвинительный приговор; 70%

2) Оправдательный приговор; 7%

3) Прекращение уголовного дела ввиду примирения сторон; 17%

4) Прекращение уголовного дела ввиду отказа прокурора от обвинения;

5) Прекращение уголовного дела по иным основаниям. 3%

19. Считаете ли Вы, что необходимо разрешить примирение сторон по делам частно-публичного обвинения (в т.ч. и по ч. 1 ст.ст. 131 и 132). Почему?

1) Да; 48%

2) Нет. 52%

20. Кто должен осуществлять примирение по делам частно-публичного обвинения:

1) суд; 40%

2) следователь; 24%)

3) прокурор; 30%)

4) иной орган (должностное лицо), наподобие третейского суда. 6%

21. Нужно ли расширять либо сужать круг составов частно-публичного обвинения? Какие составы и статьи уголовного кодекса РФ?

22. Нужно ли наделять потерпевшего правами по поддержанию обвинения?

1) да; 43%

2) нет; 24%

3) частично. 33%о

23. Какие конкретно полномочия необходимо представить потерпевшему на судебной стадии?

1) Отказа от обвинения; 26%

2) Изменения объёма обвинения; 23%

3) Изменения квалификации преступления; 13%

4) Поддержание потерпевшим обвинения после отказа прокурора от обвинения; 38%

*Для* ззаказа доставки данной работы воспользуйтесь поиском на сайте по ссылке: <http://www.mydisser.com/search.html>