

На правах рукописи

Самсонова Евгения Михайловна

**ИМИДЖ ТВОРЧЕСКОЙ ИНТЕЛЛИГЕНЦИИ:  
ПРОБЛЕМЫ ИДЕНТИФИКАЦИИ И САМОИДЕНТИФИКАЦИИ**

Специальность 22.00.04 - Социальная структура,  
социальные институты и процессы

Автореферат  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата социологических наук

Хабаровск - 2005

Работа выполнена в ГОУВПО "Хабаровский государственный технический университет".

Научный руководитель - кандидат социологических наук, доцент

Лях Павел Петрович

Официальные оппоненты: доктор социологических наук, профессор

Байков Николай Михайлович

кандидат исторических наук

Шавгарова Анна Владимировна

Ведущая организация: Дальневосточный государственный университет путей сообщения

Защита состоится 17 мая 2005 года в 14-00 часов на заседании диссертационного совета ДМ 212.294.04 в ГОУВПО "Хабаровский государственный технический университет" по адресу: 680035, г. Хабаровск, ул. Тихоокеанская, 136, ауд. 315-л.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ГОУВПО "Хабаровский государственный технический университет".

Автореферат разослан «\_\_\_\_» апреля 2005 г.

Учёный секретарь

диссертационного совета



П. П. Лях

## I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

### **Актуальность исследования**

Существенные социальные изменения в России затрагивают не только социальную структуру, но и индивидуальную, групповую социальную идентичность в социальной иерархии, уровне сплоченности, системе ценностей. Трансформация отношений в российском обществе, а так же недостаток теоретической обоснованности социально-культурной политики по реконструкции России выдвигают на первый план вопрос о роли и статусе социальной группы интеллигенции. Ее значимость возрастает с необходимостью осмысления процесса модернизации, который зачастую принимает стихийные формы. Подтверждением актуальности изучения интеллигенции является тот факт, что сегодня этот вопрос инициирует многолюдные форумы и многочисленные симпозиумы по всем гуманитарным отраслям отечественной науки.

Интеллигенцию как социальную группу дифференцируют по роду и характеру деятельности. Особенное осмысление и трактовка трансформации нашего общества принадлежит группе интеллигенции, которую принято называть художественной или творческой. Начиная с XIX века, ее социально-инновационная значимость в сфере культурной жизни России состоит в отображении явлений действительности языком художественных образов. В науке, СМИ, и речевом обороте россиян к этой группе негласно относят писателей, музыкантов, актеров, художников и прочих представителей художественного творчества. Так как художественно-образный язык продуктов их творчества для большинства людей доступнее рационалистического языка науки, это наводит на размышления о влиянии деятельности творческой интеллигенции на общественное сознание.

Влияние на сознание масс происходит не только посредством художественно-творческой продукции, но и через общественно-политическую активность самой творческой интеллигенции, особенно ее элиты, выступающей авторитетным представителем своего народа, образцом его культуры. Поэтому в ключе определения социальной роли творческой интеллигенции в условиях кризиса общества актуальна оценка и профессиональной, и общественно-политической ее деятельности.

Имидж для творческой интеллигенции выступает символическим посредником в социальной коммуникации с населением. Актуальность изучения имиджа творческой интеллигенции в социологическом аспекте обусловлена различием субъективного и объективного восприятия социальных параметров, определяющих положение рассматриваемой группы. Это различие требует изучения в двух направлениях: самоидентификации творческой интеллигенции и идентификации ее населением.

В целом, в структуре трансформирующегося российского общества эта социально-инновационная группа представляет особый интерес еще и потому, что степень ее изученности является недостаточной.

## Степень научной разработанности проблемы

Первые попытки осмысления понятия «интеллигенция» встречаются в сочинениях философов Боэция и Ф. Аквинского. В XIX веке смысловое содержание понятия расширили такие философы и мыслители как Гегель<sup>1</sup>, Гумбольдт, Гизо, Тьер.

В конце XIX - начале XX века в научных трудах К. Маркса, Э. Дюркгейма, а позднее М. Вебера<sup>2</sup> интеллигенция как «всеобщее свойство наделенных интеллектом существ»<sup>3</sup> находит свое воплощение в определенной социальной группе.

В России, начиная с XIX века, интеллигенцию, ее роль в жизни общества начинают осмыслять Я.В. Абрамов, П.Л. Лавров, Р. Иванов-Разумник,<sup>4</sup> П.Н. Милюков, Д.И. Овсянко-Куликовский<sup>5</sup> и др. Превалировали социально-этические критерии определения этой группы. Вопрос о классовом или внеклассовом характере интеллигенции решался в трех направлениях: а) это надклассовая группа (В.П. Воронцов, Н.А. Бердяев<sup>6</sup>); б) группа, не являющаяся самостоятельным классом, а примыкающая к существующим классам общества или составляющая их часть (М.И. Туган-Барановский, А.С. Изгоев<sup>7</sup>); в) группа, являющаяся самостоятельным классом (Е.И. Лозинский<sup>8</sup>). В рамках указанных направлений и шло развитие дискуссии о социальной природе интеллигенции России конца XIX - начала XX века.

Политический кризис начала XX века заставил по-иному взглянуть на роль и место интеллигенции в российском обществе. Принимая морально-этические критерии определения, авторы сборника «Вехи» изменили положительную оценку деятельности интеллигенции на отрицательную, возложив на нее ответственность за первую русскую революцию. Н.А. Бердяев, М.О. Гершензон, П.Б. Струве и др. расставили символические вехи на том новом пути, куда приглашалась русская интеллигенция заблудшая, утратившая религию и нравственность, порвавшая связи с народом и государством, усвоившая учения анархизма, космополитизма и нигилизма.

В 1920-е гг., в советской России утверждается ленинская концепция общественно исторического процесса, истоки которой восходят к трудам К. Маркса и Ф. Энгельса второй половины XIX века. С этой точки зрения

<sup>1</sup> Гегель Г.В.Ф. Работы разных лет. В 2 т. Т.2 / Гегель Г.В.Ф.У Ред. А.З. Гулыга; АН СССР. Ин-т философии. - М.: Мысль, 1971. - 182 С.

<sup>2</sup> M.Weber. The Theory of Social and Economical Organization. New York 1966, p. 178. Вебер М. Избранные произведения: Пер. с нем. М.: Прогресс, 1990.

<sup>3</sup> Маркс К. Энгельс Ф. Соч. Т. 40. С.284

<sup>4</sup> Иванов-Разумник Р.В. Что такое интеллигенция? / Р. В. Иванов-Разумник // Интеллигенция. Власть. Народ: Антология. - М.: Наука, 1993. - 75-78 С.

<sup>5</sup> Овсянко-Куликовский Д.И. Собрание сочинений: Т.7, 6-е изд. / Д.И. Овсянко-Куликовский. - М.: ГИЗ, 1923. - 265 С.

<sup>6</sup> Бердяев Н.А. Духовный кризис интеллигенции / Н.А. Бердяев/ Составление и комментарии В.В. Сапова. - М.: Канон+, 1998. - 69 С.

<sup>7</sup> Изгоев А.С. Интеллигенция как социальная группа /А.С. Изгоев// Образование. - 1904. - № 1. С. 72 - 94.

<sup>8</sup> Лозинский Е. И. Что же такое, наконец, интеллигенция?: Критико-социологический опыт / Е. И. Лозинский. - 2.изд., стер. - Москва: УРСС, 2003. - С.259.

<sup>9</sup> См: Вехи: Интеллигенция в России: Сборники статей 1909-1910 / Составитель Н. Казакова ; Предисловие Валентин Валентинович Шелохаев. • Москва: Молодая гвардия (Москва), 1991. - С. 462.

интеллигенция рассматривается как междуклассовая прослойка. При И.В. Сталине она становится частью официальной трактовки социальной структуры российского общества, условно обозначаемой формулой «2+1». Интеллигенция выступает в качестве прослойки между классом рабочих и классом крестьян. Вводится в оборот термины «народная интеллигенция», «советская интеллигенция», «социалистическая интеллигенция». О необходимости культурного воспитания советской интеллигенции из среды рабочих пишет Л. М. Клейнборт.<sup>10</sup> В.В. Боровский<sup>11</sup>, С.М. Ковалев<sup>12</sup>, Л. Тандит<sup>13</sup> и др. популяризируют и разъясняют официальную трактовку социальной структуры советского общества.

Другой взгляд на интеллигенцию, в противовес официальной советской трактовке возникает в сборнике статей авторов эмигрантов «Из глубины» (И. А. Ильин<sup>14</sup>, П.И. Новгородцев<sup>15</sup> и др.)

В СССР конкретный научный подход к проблеме российской интеллигенции возобладает со второй половины 50-х гг. XX века. Происходит постепенное освобождение от догматически упрощенной трактовки социальных явлений и интеллигенции в частности. Социальные аспекты советского общества, в том числе и группы интеллигенции рассматривают И.И. Осинский, З.Т. Голенкова, М.Н. Руткевич<sup>16</sup>, Л.Г. Ионин, Л.С. Бляхман и О.И. Шкаратан<sup>1</sup> и др. Изучение интеллигенции в историческом плане предпринимают Л.К. Ерман<sup>18</sup>, А.В. Ушаков, В.Р. Лейкина-Свирская<sup>19</sup> и др.

Сегодня об интеллигенции сказано и написано столько, что появляется специальное обозначение для исследований различных аспектов в этой области — «интеллигентоведение», при чем оно базируется на отечественной и зарубежной философской, социологической, исторической и культурологической науке. Эти исследования констатируют: сохранение преемственности концепции интеллигенции в России; традицию рассмотрения интеллигенции как социальной группы; двойственность осмысления ее с одной стороны по морально-этическим признакам, с другой — по формальным; существование диспута о соотношении понятий «интеллигент» и «интеллектуал». Феномен интеллигенции становился предметом дискуссий следующих научных конференций: «Поиск новых

<sup>10</sup> Клейнборт Л. М. Очерки рабочей интеллигенции В 2-х т. / Л.М. Клейнборт. - Пг., 1923. - 187 С.

<sup>11</sup> Боровский В.В. Представляет ли интеллигенция общественный класс? / В.В. Боровский - Соч., Т. 2. - М., 1931. - 254 С.

<sup>12</sup> Ковалев С.М. Интеллигенция в советском государстве / С.М. Ковалев. - М., 1946. - 136 С.

<sup>13</sup> Тандит Л. Партия Ленина-Сталина и социалистическая интеллигенция / Л. Тандит - М., 1939. - 90 С.

<sup>14</sup> Ильин И. А. О русской интеллигенции. / И.А. Ильин // Интеллигенция. Власть. Народ: Антология. - М.: Наука, 1993. - 275-281 С.

<sup>15</sup> Новгородцев П.И. Сочинения / П.И. Новгородцев / Сост. вступ. статья и прим. М.А. Калерова, Н.С. Плотникова. - М.: Раритет, 1995. - 448 С.

<sup>16</sup> Руткевич М.Н. О перспективах развития интеллигенции / М.Н. Руткевич. - М., 1971. - 96 С.

<sup>17</sup> Бляхман Л.С. НТР, рабочий класс, интеллигенция / Л.С. Бляхман, О.И. Шкаратан. - М., Политиздат, 1973. - 297 С.

<sup>18</sup> Ерман Л.К. Интеллигенция в первой русской революции / Л.К. Ерман. - М.: Наука, 1966. - 373 С.

<sup>19</sup> Лейкина-Свирская В.Р. Русская интеллигенция в 1900-1917 годах / В.Р. Лейкина-Свирская. - М.: Мысль, 1981. - 485 С.

подходов в изучении интеллигенции: проблемы теории, методологии, источниковедения и историографии» (г. Иваново 1993); «Культура и интеллигенция России XX в. как исследовательская проблема: итоги и перспективы изучения» (г. Екатеринбург 2003) и др.

В контексте нашего исследования наиболее интересны следующие современные авторы: С.Б. Орлов<sup>20</sup>, Ю.С. Степанов, Л.Л. Смоляков, И.И. Осинский,<sup>22</sup> З.Т. Голенкова, Е.Д. Игитхян, <sup>23</sup> Соколов К.Б., <sup>24</sup> Е.С. Элбакян,<sup>25</sup> Т.В. Стародубцева<sup>26</sup> и др.

В настоящее время большинство отечественных исследований имиджа И.Л. Викентьева,<sup>27</sup> Г.Г. Почепцова,<sup>28</sup> С.Ф. Лисовского и др. имеют прикладной рекламно-политический характер. Социологические исследования имиджа интеллигенции представлены в сборниках статей по материалам научных конференций РГТУ: «Интеллигенция и молодежь: право на лидерство и идеалы» (г. Москва 2000); «Социальный статус и имидж гуманитарной интеллигенции: иллюзии и реальность» (г. Москва 2001)<sup>29</sup>; «Жизненные стили и социальные практики интеллигенции» (г. Москва 2002).<sup>30</sup> Анализ имиджа творческой интеллигенции отражен в публикациях О.А. Кривцуна.<sup>31</sup>

Зарубежные научные труды XIX-XX вв. в контексте нашего исследования представлены такими авторами как: А. Гелла, В. Ледницкий, А. Полард, Л. Леви-Брюль, Д. Майерс<sup>32</sup> и Р. Пайпс.<sup>33</sup>

Таким образом, анализ различных источников показал, что при большом интересе гуманитарных наук и общественной мысли в целом к феномену русской интеллигенции ее творческая подгруппа остается неизученной. В частности отсутствуют социологические исследования критериев

<sup>20</sup> Орлов С.Б. Интеллигенция как мифологический феномен. Историко-социологический анализ / С.Б. Орлов // Соисс.-2001.-№ 11.-51-58 С.

<sup>21</sup> Смоляков Л.Л. Социалистическая интеллигенция. Социально-философский анализ / Л.Л. Смоляков. - Киев: Политиздат Украины, 1986. - 190 С

<sup>22</sup> Осинский И.И. Возрастание роли интеллигенции в совершенствовании социализма / И.И. Осинский. - М.; МГПИ имени В.И. Ленина, 1986. - 228 С.

<sup>23</sup> Голенкова З.Т. Процессы интеграции и дезинтеграции в социальной структуре российского общества / З.Т. Голенкова, Е.Д.Игитхян // Соисс. - 1999. - №9. - С.22-33

<sup>24</sup> Соколов, К.Б. Мифы об интеллигенции и историческая реальность / К.Б. Соколов // Русская интеллигенция. История и судьба / Сост. Т.Б. Князевская. - М.: Наука, 2000. - 155-163 С.

<sup>25</sup> Элбакян Е. С. Российская интеллигенция как социокультурный феномен / Е.С. Элбакян // Общественные науки и современность. - 2003. - №3. - 82-95 С.

<sup>26</sup> Стародубцева Т. Социокультурные и профессиональные характеристики молодой художественной интеллигенции последнего десятилетия / Жизненные стили и социальные практики интеллигенции: Сб. статей. М.: РГТУ, 2002. - 161-166 С.

<sup>27</sup> Викентьев И.Л. Приемы рекламы и PUBLIC RELATIONS / И.Л. Викентьев. - СПб.: ТОО "ТРИЗ-ШАНС": Изд. дом "Бизнес-Пресса", 1998. - Ч. 1. - 156 С.

<sup>28</sup> Почепцов Г.Г. Имидж: от фараонов до президентов. Строительство воображаемых миров в мифе, сказке, анекдоте, рекламе, пропаганде и публичных речах / Г.Г. Почепцов. • Киев: АДЕФ-Украина, 1997. - 328 С.

<sup>29</sup> Социальный статус и имидж гуманитарной интеллигенции: Сб. статей - М: РГТУ, 2001.

<sup>30</sup> Жизненные стили и социальные практики интеллигенции: Сб. статей. - М.: РГТУ, 2002.

<sup>31</sup> Кривцун О.А. Художник в истории русской культуры: эволюция статуса / О.А. Кривцун // Человек. - 1995. - №1, №3. - С. 119-138, 105-120

<sup>32</sup> Майерс Д. Социальная психология / Д. Майерс. - СПб. 1997. - 517 С.

<sup>33</sup> Пайпс Р. Россия при старом режиме / Р. Пайпс. - М., 1993. - 328-331 С

определения и внутренней структуры, социальной роли и значимости творческой интеллигенции в российском социуме.

### **Объект**

Социально-профессиональная группа творческой интеллигенции Хабаровского края.

### **Предмет**

Процесс формирования имиджа творческой интеллигенции и проблемы ее идентификации и самоидентификации.

### **Цель**

Выявление противоречий в определении роли, значимости и места творческой интеллигенции в социальном пространстве современного российского общества с точки зрения ее представителей и населения.

### **Задачи**

1. Исследовать историю развития концепта «интеллигенция».
2. Определить и обосновать критерии выделения интеллигенции как социальной группы и культурного слоя общества.
3. Изучить процесс институционализации интеллигенции как социальной группы в России.
4. Проанализировать понятие «имидж творческой интеллигенции».
5. Выделить и исследовать мифы и стереотипы восприятия творческой интеллигенции в России на современном этапе.
6. Исследовать самоидентификацию творческой интеллигенции в современной России,
7. Изучить проблемы идентификации и восприятия творческой интеллигенции населением современной России.

### **Эмпирическая база диссертационного исследования**

1. Данные, полученные в ходе проведенных автором социологических исследований:

«Самоидентификация творческой интеллигенции Хабаровского края» (n=65). При формировании выборочной совокупности использовалась серийная выборка, учитывалась пропорциональное соотношение членов творческих союзов Хабаровского края. Исследования проводилось методом опроса (формализованное интервью).

«Оценка культурного состояния общества и идентификация творческой интеллигенции населением г. Хабаровска» (n=560). Исследование проводилось методом анкетного опроса. Выборочная совокупность репрезентативна по всем основным показателям. Отбор респондентов проводился с использованием смешанной выборки (типологическая выборка, с элементами механической).

2. Вторичный анализ материалов опубликованных в статистических сборниках и периодических изданиях: «Социологические исследования», «Общественные науки и современность», «Наука и жизнь», «Вопросы философии», «Человек», «Литературное наследство», «Свободная мысль - XXI», «Отдел маркетинга», «Отечественная история», «Независимая газета», «Литературная газета», «Правда».

## **Новизна**

1) Разработаны критерии определения творческой интеллигенции как социально-культурной группы современной России.

2) На основе анализа мифов и стереотипов восприятия творческой интеллигенции выделена и обоснована классификация типов имиджа данной группы: зеркального, текущего и желаемого.

3) Обнаружено несовпадение реального самоопределения творческой интеллигенции с идеализированными представлениями о своем должном имидже по ряду параметров, прежде всего в иерархии ценностей.

4) Выявлено противоречие между восприятием творческой интеллигенции себя, как социально-профессиональной группы и восприятием ее населением, как социально-культурного слоя, на который возлагаются особые культурные и нравственные функции.

## **Выносимые на защиту положения:**

1. Процесс развития смыслового содержания концепта «интеллигенция» от относительно абстрактного к обозначению конкретной социальной группы затрагивает длительный период времени. Концепт выходит за национальные рамки. Интеллигенция как социальная группа является элементом социальной структуры любого цивилизованного общества.

2. Специфика русской интеллигенции есть следствие особенности происхождения реальной социальной группы и возложенных на нее социальных функций. Из этого следует и особенная традиция употребления данного понятия и особое отношение к его носителям в нашей стране.

3. Критериями идентификации творческой интеллигенции в российском социуме являются: образование, профессия, место в общественном производстве, свободная форма занятости и художественное творчество. Структура этой группы состоит из профессиональных подгрупп, дифференцирующихся по средствам выразительности творческого труда и соответствующим его видам.

4. Имидж современной творческой интеллигенции связан с мифами и стереотипами ее восприятия в обществе, существующими с XIX века. Творческая интеллигенция вполне осознанно поддерживает визуальные образцы восприятия этого имиджа.

5. Сегодня, в условиях трансформационных процессов изменяющих прежнюю конфигурацию социально-классовой структуры общества, творческая интеллигенция переживает кризис. Привычные формы ее социальной адаптации утеряны, а новые еще не найдены.

6. На фоне выработки новой социальной позиции социально-ролевая гиперфункциональность возложенная российским обществом на интеллигенцию снижается. На смену гиперфункции приходит набор узко специализированных функций. Появляется новый тип творческого интеллигента, идентифицирующего себя с социально-экономической



социально-профессиональной группой, существующей с продажи продуктов и услуг своего интеллектуального труда.

7. Отношение населения к культурным изменениям российского общества скорее отрицательное. Искусство становится бизнесом. Заинтересованность творцов в рентабельности продуктов своей деятельности, зависящей от соцзаказа определенных слоев общества, диктует смену принципа организации культурной жизни с воспитательного и просветительского на развлекательный шоу-бизнес.

8. В отличие от творческой интеллигенции, идентифицирующей себя с социально-профессиональной группой, население, в первую очередь, отождествляет ее с определенным культурным слоем, роль которого не ограничивается профессиональной принадлежностью и должна включать в себя задачи духовного и нравственного развития общества. Причина несоответствия текущего и зеркального имиджей - миф о культурной миссии интеллигенции, имеющий реальную подоплеку с конца XIX века. Результаты нашего эмпирического исследования свидетельствуют о сохранении в общественном сознании этого мифа, что в период социальных перемен оборачивается в особые претензии и ожидания к представителям рассматриваемой группы.

**Теоретическая значимость работы** состоит в расширении научного знания о социально-культурных процессах современной России, о сущности и противоречиях идентификации и самоидентификации творческой интеллигенции и различных социальных аспектах формирования имиджа этой социально-культурной группы.

**Практическая значимость** Материалы диссертационной работы могут быть использованы государственными и общественными организациями при планировании социально-культурной политики на региональном уровне и в разработке эффективных стратегий взаимодействия творческой интеллигенции с населением и властью. А так же в учебном процессе при разработке общего курса «Социология», в разделах «Социальное неравенство и социальная стратификация», «Социальная структура», и «Образ жизни», а также некоторых разделов курса «Культурология».

Разработанная методика исследования может применяться при изучении различных социальных групп и страт в социальной структуре современного российского общества.

**Апробация** данной работы проводилась автором в форме научных докладов на научно-практических конференциях: «Научные чтения памяти профессора М. П. Даниловского» (ХГТУ, Хабаровск 2001, 2002, 2004 г.г.); Четвертая международная конференция ИАиС ХГТУ «Новые идеи нового века» (Хабаровск 2004 г.); Шестой краевой конкурс-конференция молодых ученых и аспирантов (Хабаровск 2005 г.). По теме исследования опубликовано 3 статьи.

**Структура работы** Диссертация состоит из Введения, двух глав, Заключение, библиографического списка и приложения.

## П. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обоснована актуальность темы, проанализирована степень ее научной разработанности, определены объект и предмет диссертационного исследования, сформулированы его цели, задачи и методология. Отмечаются положения, выносимые на защиту, научная новизна, практическая и теоретическая значимость диссертации.

**Первая глава диссертации «Творческая интеллигенция как социально-культурная группа»**, состоящая из трех параграфов, посвящена комплексному изучению интеллигенции как объекта исследования.

**В первом параграфе** «Развитие концепта "интеллигенция"» анализируется происхождение и различные смысловые модификации понятия интеллигенция по следующим этапам: 1. В культуре древней Греции и Рима; 2. В сочинениях средневекового римского философа Боэция; 3. В христианской трактовке Ф. Аквинского; 4. В трудах Гегеля, Гумбольдта В. фон, Гизо, а так же раннего Маркса (Европа первой трети XIX в.); 5. В России, Польши и Франции XIX века.

Первоисточником концепта «интеллигенция» является греческое слово *nóēsis* (νόησις) "сознание, понимание в их высшей степени". В римской культуре под влиянием греческого «ноэсис» возникает слово *intellegentia* - «хорошая степень понимания, сознания». В первом столетии до н.э. из римского языка слово попадает в латинский как литературный перевод греческого философского термина "dia-nosis", который восходит к Аристотелю, употреблявшего термин для характеристики особенностей познавательного процесса.<sup>34</sup> Первые попытки осмысления понятия «интеллигенция» принадлежат философам Боэцию и Ф. Аквинскому.

Дальнейшее развитие концепта наблюдается в Европе первой трети XIX века в трудах Гегеля, Гумбольдта, Гизо. Вместо «божественной интеллигенции» по Аквинскому Гегель вводит понятие «дух», «мыслящее существо» - *die Intelligenz*. Это все видящее, все слышащее, участвующее во всех стадиях познания мыслящее существо, дух.<sup>35</sup> Гизо, в свою очередь, рассматривает концепт как «общественный разум», как истину «рассеянную в индивидуумах».<sup>36</sup> В ранних трудах К. Маркса слово «интеллигентность» и «интеллигенция» обозначает «всеобщее свойство наделенных интеллектом существ»,<sup>37</sup> социальное, историческое самосознание народа в процессе государственного строительства.

В XIX веке смысл концепта «интеллигенция» приближается к современной трактовке. Его носителем становится не абстрактный "разум", не "дух народа" и не весь народ, а определенная часть народа, реальная

<sup>34</sup> Смоляков Л.Я. Социалистическая интеллигенция. Социально-философский анализ /Л.Я. Смоляков. - Киев: Политиздат Украины, 1986. - С 10.

<sup>35</sup> Гегель Г.В.Ф. Работы разных лет. В 2 т. Т.2 / Гегель Г.В.Ф.У Ред. А.В. Гулыга; АН СССР. Ин-т философии. - М.: Мысль, 1971-С.182.

<sup>36</sup> Реизов Б.Г. Французская романтическая историография /Б.Г. Реизов. - Л.: Изд-во Ленингр. ун-та, 1956. - С. 193-197.

<sup>37</sup> Маркс. Энгельс. Соч. Т. 40. 0284

социальная группа, взявшая на себя социальную функцию общественного самосознания. Не смотря на споры относительно страны, в которой впервые термином «интеллигенция» стали обозначать конкретную социальную группу, интернациональность концепта заложена в его этимологии. Таким образом, интеллигенция как социальная группа, занимающаяся интеллектуальным, трудом является элементом социальной структуры любого цивилизованного общества. Специфика русской интеллигенции есть следствие особенности ее происхождения и возложенных на нее социально-культурных функций.

Во *втором параграфе* «Критерии определения творческой интеллигенции как социальной группы» на основе анализа научных работ о классификации общества Я. Щепаньского, А.Н. Севастьянова, Л.С. Бляхмана и О.И. Шкаратана были выявлены общие признаки определения всей интеллигенции и ее внутренняя структура. В данных работах отсутствуют конкретные критерии выделения социальной группы, объединяющей артистов, музыкантов, художников, писателей и т.д. Диссертант выделяет следующие критерии определения творческой интеллигенции как социально-культурной группы современной России.

*Критерий образованности*, классическая характеристика словарно-справочного определения интеллигенции как, например, образованной и умственно развитой части населения по В. Далью.<sup>38</sup> Наличие высшего и среднего образования предполагает возможность реализации творческих способностей. Образованный человек, с творческим потенциалом может писать стихи или сочинять песни, не имея специальной подготовки. С точки зрения неформального подхода к определению интеллигенции, этот критерий не значителен, но в стереотипном российском понимании образование остается характерной чертой группы интеллигенции, в том числе и творческой.

*Критерий социально-профессионального статуса* или наличие специализированной образовательной подготовки. По М. Веберу одним из определяющих критериев интеллигенции является наличие высоких квалификаций у индивида. К так называемым "обладателям патента на образование" относятся сотрудники, которые окончили вузы или обладатели редко встречающегося и за это высоко оцениваемого профессионального умения.<sup>39</sup> В случае с творческой интеллигенцией важно не только наличие профессионального образования, но и факт профессионального занятия творческим трудом в области искусства.

В начале 70-х годов Л.С. Бляхман и О.И. Шкаратан делят интеллигенцию на три слоя по *критерию места в общественном производстве*, по соотношению социальной группы с делением общественного труда на производительный и непроизводительный. По этой классификации слой, к которому относятся деятели культуры, занят в сфере

<sup>38</sup> Даль В.И. Толковый словарь живого великорусского языка. В 4т.Т.2.И-О /Даль В.И. -М.: Гос.изд-во иностр.и нац.словарей, 1955.-С.46.

<sup>39</sup> M.Weber. The Theory of Social and Economical Organization. New York 1966, p. 178.

непроизводительного труда, результатами которого, в частности, могут быть произведения искусства.<sup>40</sup> Особой характеристикой непроизводительного труда творческой интеллигенции является *свободная форма занятости*. Лица свободных профессий, как правило, не имеют доходов, связанных с собственностью и не состоят на службе у государства или частных лиц. Нестабильные заработки, сезонная работа и отсутствие социальных гарантий - все это влияет не только на формы организации труда, но и на стиль жизни, включающий набор привычек, ценностей, верований, представлений и пр.

Принцип «творчества», неповторимости и общественно исторической уникальности объединяет все профессиональные подгруппы интеллигенции. Существование же определения «творческая интеллигенция» обосновано художественным подвидом творчества, направленного на «создание новых ценностей культуры, поиск красоты и гармонии».<sup>41</sup> *Критерий художественного творчества* для рассматриваемой группы является ключевым и позволяет рассматривать интересующий нас социальный портрет творческой интеллигенции в едином русле.

*В третьем параграфе* «Формирование творческой интеллигенции как социальной группы в России» обозначены основные этапы развития этой группы с XVIII века до наших дней. Условно это - досоветский, советский и постсоветский периоды.

Исследования В.Р. Лейкиной-Свирской, Л.К. Ерман, О.А. Кривцуна и др. обнаруживают ряд особенностей формирования в России группы профессионально занятой искусством:

1) этот процесс по сравнению с европейскими странами начался поздно, и шел ускоренным путем; 2) осуществляя контроль, власть одновременно вела патерналистскую политику по отношению к интеллигенции; 3) институционализация группы связана с созданием системы обучения и формированием профессиональных корпораций; 4) в условиях сословности российского общества XIX в. первым творческим деятелям была характерна маргинальность, как пограничное структурно неопределенное социальное положение. В период с середины XVIII до начала XX века в России произошла эволюция от единичных носителей творческой профессии до целой группы ее" представителей.

Начало XX века, сложный период в истории России. Гражданская война и эмиграция сократили численность интеллигенции. Восстановление интеллектуального потенциала страны происходит экстенсивным путем. Полномасштабная акция ликбеза и всеобщего образования, приводит к возникновению массового образованного слоя, массовой интеллигенции. Дальнейшее становление группы творческой интеллигенции, ее основные характеристики, оформившиеся в предыдущий период, получают новый виток развития. Генерация советской интеллигенции появившаяся в 30-е годы

<sup>40</sup> Бляхман Л.С. НТР, рабочий класс, интеллигенция / Л.С. Бляхман, О.И. Шкаратан. - М., Политиздат, 1973. - С.268

<sup>41</sup> Художественное творчество // Словарь социально-гуманитарных терминов / под общ. ред. А.Л. Айзенштадта. - М., «Тесей», 1999. - С. 272.

XX века вносит свои оттенки в портрет современной творческой интеллигенции.

Государство окончательно устанавливает контроль и управление творческой интеллигенцией через профессиональные корпорации - творческие союзы архитекторов, писателей, художников и т.д. Членство в этой системе становится единственно возможным условием профессиональной карьеры. Оно определяет не только профессиональные, но и социально-статусные позиции художника, а так же обеспечивает решение его бытовых проблем.

Со временем, стандартизация и массовость приводит к «нивелировке» личности, А.И. Солженицын массовую интеллигенцию нарекает «образованщиной», которая «всем строгим регламентом была вогнана в служебно-чиновничий класс... даже свободные профессии через «творческие союзы» были доведены до служебного состояния».<sup>42</sup> Кроме того, массовость сокращает элитарность творческой интеллигенции, так как существовавший между ней и окружением культурный барьер сокращается. Если в 1917 г. численность интеллигенции составляла 1 — 1,5 млн. человек (включая медицинский персонал, народных учителей, часть духовенства, чиновничества и офицерства), то к началу «перестройки» в СССР насчитывается свыше 33 млн. лиц с высшим и средним специальным образованием.<sup>43</sup>

Наступает очередной период развития творческой интеллигенции.

С одной стороны, переход к рынку, освобождение от тоталитаризма, административного командования и политизации приводят к демократизации, и долгожданной свободе творчества. В то же время художественная интеллигенция оказывается в условиях борьбы за выживание, ее отношение к рынку и сегодня неоднозначно.<sup>44</sup>

*Вторая глава диссертации «Противоречия имиджа творческой интеллигенции» устанавливает особенности идентификации данной группы в российском социуме. В параграфе первом «Имидж творческой интеллигенции: мифы и стереотипы» анализируется понятие «имидж», выделяются мифы и стереотипы восприятия творческой интеллигенции.*

Имидж (от английского image-образ) с точки зрения социологии есть составная часть определенной социальной роли, совокупность представлений, сложившихся в общественном мнении о том, как должен вести себя человек в соответствии со своим статусом. Имидж может быть осознанным и неосознанным актом коммуникации между людьми. В первом случае проблемой и технологией реализации имиджа занимается наука имиджология. На ее основе диссертантом были установлены наиболее полно

<sup>42</sup> Солженицын А.И. Образованщина / А.И. Солженицын // Русская интеллигенция. История и судьба / Сост. Т.Б. Князевская. - М.: Наука, 2000. - С. 145.

<sup>43</sup> Россия в условиях трансформаций / Ист.-политол. семинар: Материалы. Вып. №18-19. - 2002. - 176 С.

<sup>44</sup> См. Калистратов Ю. К. Художественная интеллигенция в условиях рынка / Ю. К. Калистратов // Поиск новых подходов в изучении интеллигенции: проблемы теории, методологии, источниковедения и историограф / Тезисы докладов межгосударственной научно-теоретической конференции. - Иваново, 1993. - С. 408-410.

отражающие тему исследования типы имиджа: 1) *текущий* имидж выполняет функцию идентификации, состоит из впечатлений общественности и исследователей о группе; 2) *зеркальный* имидж выполняет функцию самоидентификации, представляет мнение группы о себе самой и о том, какой ее видит общество; 3) *желаемый* имидж несет функции идеализации, идентификации и противопоставления состоит из представлений и населения и интеллигенции о том, какая должна быть в идеале творческая интеллигенция. Целостный имидж творческой интеллигенции есть интеграция субъективных и объективных представлений о социальном положении (высоком, среднем или низком), занимаемом ею по различным измерениям стратификационной структуры.

Образ интеллигенции в массовом сознании россиян тесно связан с мифами и стереотипами. Творческая интеллигенция на своем примере и посредством продукта своей деятельности вырабатывает визуальную сторону стереотипного восприятия. Манера речи, эпатаж в одежде и поведении - вот те немногие стереотипные клише имиджа художника, устоявшиеся в сознании любого из нас. Миф в отличие от стереотипа функционирующего на уровне субъективных настроений воспринимается на уровне массового сознания. Имидж есть производное мифа, пропущенное через сознание и чувства. В самом распространенном мифе российского общества интеллигенция выступает в качестве морального, этического, в целом культурного ордена.

В основе *второго параграфа* «Самоидентификация или зеркальный имидж творческой интеллигенции» определение позиции данной группы в современном российском обществе по различным социальным параметрам: критериям самоопределения, ценностным ориентирам, оценке социальной роли, статуса, уровня профессиональной деятельности и т.д.

Опрос творческих деятелей состоящих в системе союзных творческих объединений края показал, что самыми незначительными в самоопределении респондентов являются критерии наличия специального образования (18,2%) и членства в творческих Союзах (7,3%). Главным критерием принадлежности к рассматриваемой группе, 98,2% опрошенных назвали критерий творческой деятельности. При этом большинство опрошенных (67,3%) считают деятельность творческой, если она предполагает создание нового продукта имеющего культурную ценность. А 63,6% респондентов далеко не всех занимающихся творчеством относят к творческой интеллигенции. Творческая интеллигенция отделяет самодеятельность от профессионализма.

Самоопределение по критерию творческой деятельности отражается и на ценностной ориентации художника. Так, первичные ценности «творчество», «профессионализм» и «самовыражение» включены и в идеальный и в реальный тип творческого интеллигента. В целом же ценности реальной творческой интеллигенции отличается от ценностей сконструированного ею «идеального» типа. В первом случае приоритеты в большей степени определяются славой, карьерой и деньгами, во втором -

профессионализмом, компетентностью, свободой, независимостью, любовью и патриотизмом.

Несколько меркантильное ценностное ориентирование современного творческого интеллигента находит отклик в вопросе о соотношении в его деятельности «ремесла» и «творчества». Большинство творческой интеллигенции вынуждены совмещать и то и другое, так как в условиях рынка ремесло «кормит», а творчество – нет. Рынок для художника второй ограничитель свободы деятельности после потребительского вкуса. И хотя, отчасти свободными в своей сегодняшней деятельности считают себя многие (67,3%), отметивших факт увеличения свобод больше (21,8%), чем тех, кто ответил обратное (14,5%). Все это тесно взаимосвязано с определенной творческой интеллигенцией своей роли и значимости в современном российском обществе.

По мнению респондентов сегодня их социальная роль находится в рамках узко профессиональной компетентности: удовлетворение духовных и интеллектуальных потребностей населения (72,7%), оценочная деятельность в вопросах искусства и интеграция в мировую культуру (одинаково по 60%). В меньшей степени она сохраняет нравственные устои, мобилизует общество в кризисные моменты, формирует национальную идею, воплощает совесть нации и отражает ее менталитет. Незначительность оппонирования власти как роли (21,8%) свидетельствует об изменении отношений творца с этими структурами. В советский период эти отношения оппозиционными называют 36,4% интеллигентов, а в современный – 14,5%. Неизменными остаются сотрудничество, зависимость, обслуживание интеллигенции власти.

В ходе исследования выяснилось, что специфичность успеха в художественном творчестве, с точки зрения респондентов состоит не в наличии образования (оно доступно), а в наличие таланта и это вносит в самовосприятие творческой интеллигенции элемент элитарности. Действительно, получившая широкую известность творческая личность выступает в общественном мнении как образец для народа и его культуры. Ее авторитет может распространяться за рамками профессиональной компетенции. Она несет огромную ответственность за свои поступки и слова, ибо ее голос часто получает широкий общественный резонанс.

Культурная политика власти сегодня не отличается патернализмом. Институт социализации творческой интеллигенции – творческий Союз теряет былое значение. Проведенный опрос подтвердил положительную оценку его деятельности в советский период и отрицательную сегодня. Этот факт, одна из причин кризиса самоидентификации творческой интеллигенции, у которой пока нет альтернативы прежней модели социализации.

От уровня социальной адаптации творческого интеллигента зависит его социальный статус, процедура условного взвешивания которого выглядит следующим образом: низкий статус по измерению "власть" дополняется средне низким статусом по измерению "богатство"; средний статус по измерению "престиж профессии" и "культурность"; высокий статус по измерению "образование". Наблюдается «статусная несовместимость», при

образовательно-культурном уровне, сближающим интеллигенцию с высшим и средним классом, низкий материальный и властный уровень. В интеграционном итоге положение творческой интеллигенции в стратификационной структуре общества - среднее.

В рамках проведенного эмпирического исследования были выделены качественные характеристики современного творческого интеллигента. Выяснилось, что «образованность», «творческие способности» и «профессионализм» как в идеальных представлениях, так и в реальной оценке определяют ядро социальной идентичности творческой интеллигенции. Качества «предприимчивость», «динамичность» и «коммуникабельность» и в реальной, и в идеальной проекции имеют среднее значение. Не значительными оказались «милосердие», «добродетель» и «радение за народ», причем респонденты не хотят быть таковыми даже в идеале. В реальном имидже преобладают личностные качества: «скепсис», «честолюбие», «индивидуализм» и «эгоизм». Современный художник не отличается «воспитанностью», он не считает себя воспитателем, властителем дум или совестью нации по отношению к населению.

В целом наблюдается явное противоречие должного и реального в самоидентификации творческой интеллигенции. Кризис идентичности современной интеллигенции проявляется не только в смене ценностей и в переоценке собственной социальной роли, но и в конструировании собственного имиджа.

В основе *третьего параграфа* «Идентификация и проблемы восприятия творческой интеллигенции» сравнительный анализ результатов опросов интеллигенции и населения. Выявляются противоречия между идентификацией творческой интеллигенции со стороны населения и ее самоидентификацией, отличие текущего и зеркального имиджа.

Невысокое мнение населения о культурном уровне современного российского общества косвенно определяет оценку деятельности, социального статуса и роли творческой интеллигенции. Искусство становится бизнесом с развлекательной, а не воспитательно-просветительской направленностью. Новые экономические отношения населения как потребителя и художника как производителя культурной продукции воспринимаются ими по-разному. Так главное ограничение свободы творческой деятельности большинство населения (37,8%) видит в недостаточной поддержке государства, а интеллигенция - в низком культурном уровне потребительских масс (61,8%).

Наблюдается несоответствие в восприятии качеств творческой интеллигенции. Так «свободолюбие» «индивидуализм» и «эгоизм» положительно для большинства творцов и отрицательно в восприятии их населением. Население хочет, чтобы за него «радели», напротив интеллигенция считает это лишним. Интеллигенция хотела бы повысить свою гражданскую активность, а население не видит в этом необходимости. Талант для творческой интеллигенции элитарен, а население чаще всего эту



элитарность связывает с личностными качествами творца, например, с эгоизмом.

Существуют различия и в оценке социального статуса рассматриваемой группы. Статус представителей творческой интеллигенции в социальной структуре российского общества в оценке населения выше, чем в оценке самой интеллигенции. Причина - воздействие имиджа некоторых успешных представителей художественной элиты, публичность которых позволяет судить обо всей группе творческой интеллигенции.

Несоответствие в самоидентификации и идентификации творческой интеллигенции проявляется в разной оценке ее социальной роли. При обоюдном мнении населения и интеллигенции об утрате ведущих позиций последней в качестве культурного «поводыря» общества, различна трактовка причины этого факта. У населения она состоит в низком уровне профессионализма современной творческой интеллигенции. На вопрос много ли в современном российском искусстве не профессионалов большинство опрошенных хабаровчан (39,6%) отметили, что таких более 50%. Интеллигенция же при высокой оценке своих творческих способностей (65,4%), образованности (62%) и профессионализма (51%), отстраняется от морально-этических функций вполне сознательно.

Таким образом, на лицо сложность отношений в связке государство - творческая интеллигенция - народ. Население ищет заботы и понимания со стороны интеллигенции, современные представители которой те же чаяния адресуют государству. Анализ результатов опроса относительно социальной роли рассматриваемой группы позволяет сделать вывод, что современная творческая интеллигенция не представляет перед государством от имени населения, не оппонирует власти.

И так, между идентификацией и самоидентификацией творческой интеллигенции существуют большие отличия. Сравнительный анализ результатов опросов населения и творческой интеллигенции позволяет сделать вывод о существовании одного глобального расхождения: творческая интеллигенция идентифицирует себя с профессиональным сообществом, а население идентифицирует ее с определенным культурным слоем. Поэтому для интеллигенции определяющими ее положение в социальной структуре общества являются в первую очередь профессиональные ценности, качества и задачи. А для населения такое положение интеллигенции определяется, прежде всего, задачами духовного и нравственного развития общества.

С другой стороны, совпадение в желаемом имидже обеих опрошенных сторон высокой оценки некоторых традиционно положительных интеллигентских характеристик, например «благородства», «воспитанности» и «совестливости», доказывает существование мифологизированного восприятия рассматриваемой социальной группы. В этом смысле с одной стороны, творческая интеллигенция как часть социума воспринимает этот миф, находясь под его влиянием; с другой выступает конструктором мифа о себе, продолжая воспроизводить культурные знаковые образы посредством своего имиджа.

Таким образом, миф является одновременно и причиной противоречий зеркального и текущего имиджа рассматриваемой группы, и объединяющим фактором представлений населения и интеллигенции об идеальном типе творческого интеллигента (желаемый имидж). В общественном сознании сохраняется ностальгия по высоко моральной и культурной миссии интеллигенции. Как показала история, в период острых социальных перемен эта ностальгия выливается в особые претензии, обвинения и ожидания от интеллигенции, которая сегодня в большинстве своем является не культурным слоем миссионеров, а социально-профессиональной группой.

В *Заключении*, подводятся итоги диссертационного исследования, формулируются теоретические и практические выводы. Определяются перспективы дальнейшего изучения социальной группы творческой интеллигенции в России.

**Библиографический список публикаций автора по теме диссертационного исследования:**

1. Самсонова Е. М. Интеллигенция: термин или концепт / Е. М. Самсонова // Правовое регулирование социальной сферы: Сб. науч. тр. / Под редакцией И. М. Филяниной. - Хабаровск: Изд-во ДВГУПС, 2004. - С. 34-37.
2. Самсонова Е. М. Творческая интеллигенция: критерии определения / Е. М. Самсонова // Новые идеи нового века: Материалы Четвертой международной научной конференции ИАС ХГТУ. Хабар, гос. техн. ун-т. - Хабаровск: Изд-во Хабар, гос. техн. ун-та, 2004. - С. 100 -102.
3. Самсонова Е. М. Процесс формирования творческой интеллигенции в России как социальной группы / Е. М. Самсонова // Социальные изменения и повседневные практики в региональном измерении: Сборник научных статей преподавателей и аспирантов кафедры социологии, социальной работы и трудового права. - Хабаровск: Изд-во Хабар, гос. техн. ун-та, 2004. - С. 52-59.

Подписано в печать 13.04.05. Формат 60х84 1/16  
Бумага писчая. Гарнитура «Times New Roman».  
Усл. печ. л. 1,1- Уч.-изд. л . 1,0. Тираж 100 экз. Заказ 90.

Отдел оперативной полиграфии издательства  
Хабаровского государственного технического университета  
680035, Хабаровск, ул. Тихоокеанская, 136.

22 APR 2005

