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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Процессуальное положение потерпевшего в российском уголовном процессе"

Актуальность темы исследования. Проводимое реформирование российского законодательства открывает широкие возможности для свободного бытия человека, его активности в экономической, социальной, политической и иных сферах деятельности. Конституция РФ, определив смысл, содержание и применение законов, по которым человек, его права исвободы объявлены высшей ценностью, выступает важным гарантом защиты прав человека в российском уголовном судопроизводстве. Нигде так остро не стоит вопрос об охране прав и свобод человека, как в уголовном процессе. Отчего правозащитная функция, являющаяся главной для уголовного процесса, позволяет по-новому подойти к оценке многих явлений, в том числе личности потерпевшего в уголовном процессе.

Так уж сложилось, что конституционные и процессуальные гарантии законности и объективности правосудия нацелены, прежде всего, на обвиняемого, но отнюдь не на потерпевшего. Потерпевший же с его правами и свободами, будучи участником процесса, сегодня является наименее защищенным субъектом процесса и по своему процессуальному положению мало чем отличается от положения свидетеля. Такое положение потерпевшего в процессе обусловлено тем, что в нашей стране публичные интересы долгое время были приоритетными интересами во всех сферах общественной жизни, в том числе и в уголовном процессе. А для их защиты создавались все необходимые условия. По этой причине интересы потерпевшего защищались в той мере, в какой они не противоречили интересам государства и общества. Сегодня публичные интересы уступают место личности, ее правам и интересам. Соответственно, перемещение приоритетных начал выдвигает столь важную проблему научных изысканий кандидатского исследования процессуального положения потерпевшего в уголовном процессе.

Научная разработка вопросов, связанных с охраной конституционных прав личности потерпевшего в российском уголовном процессе, является перспективной, ибо позволяет пересмотреть и переоценить многие стороны уголовно-процессуальной деятельности и вместе с этим процессуальное положение потерпевшего в уголовном судопроизводстве.

ТЭ ' и

В теории права вопрос о потерпевшем и его процессуальное положение получил определенную разработку. Однако это не исключает необходимости исследования и разрешения ряда спорных вопросов, связанных с правовым статусом потерпевшего, поскольку идет процесс переоценки личных сторон общественного развития в нашей стране. И сегодня многие вопросы нуждаются в незамедлительном законодательном решении.

Весомый вклад в разработку проблемы процессуального положения потерпевшего внесли такие ученые как В.П.Божьев, П.С.Дагель, В.А.Дубривный, Л.Д.Кокорев, О.Я.Мотовиловкер, И.И.Потеружа, Р.А.Рахунов, В.П.Савицкий, В.Е.Юрченко и другие.

Существенное значение имеют также исследования ученых в отношении других участников уголовного судопроизводства, в частности обвиняемого, которые определенным образом значимы и для исследования процессуального положения потерпевшего. Важный аспект данной проблемы представлен в трудах Н.С.Алексеева, С.А.Александрова, В.Д.Арсеньева, С.П.Божьева,

A.Д.Бойкова, М.М.Выдри, М.М.Гроздинского, А.П.Гуськовой, Д.С.Кар ева,

B.М.Корнукова, Э.Ф.Куцевой, Е.Г.Мартынчикэ., Е.А.Матвиенко, Т.Г.Морщаковой, М.С.Строговича, М.А.Чельцова, В.Н.Шпилева, П.П.Якимова и других.

Цели и задачи исследования:

Цель диссертации заключается в анализе и исследовании положения потерпевшего в уголовном процессе как стороны обвинения на основе принципа состязательности и равноправия сторон (глава 3,ст.123 Конституции

РФ) и как равноправного участника уголовного процесса. Данная цель предопределила необходимость поставить и разрешить следующие теоретические и прикладные задачи:

-определить правовое понятие потерпевшего как комплексное, применительно к уголовно-процессуальному понятию потерпевшего обозначить, что данное понятие проистекает из целей и задач уголовного процесса, а также принципа, закрепленного в ст.46 Конституции РФ, т.е. каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод;

-сформулировать индивидуальный правовой статус личности потерпевшего на основе общетеоретической модели личности, наделив его такими процессуальными правами как участника процесса, которые бы позволили ему обеспечить защиту его личных интересов;

- разработать и предложить институт сообвинения с учетом функции потерпевшего в уголовном процессе;

- выявить в практике наиболее типичные ошибки в деятельности органа дознания, следователя, прокурора, суда, нарушающие права и законные интересы потерпевшего в ходе предварительного следствия, так и судебного разбирательства с тем, чтобы исключить нарушение и ущемление прав потерпевшего;

- определить понятие вреда, его виды как основания для признания лица потерпевшим, а также основания для взыскания морального и материального вреда;

-внести свои предложения по изменению и дополнению действующего законодательства в целях дальнейшей его демократизации, установления норм закона, обеспечивающих реализацию конституционных прав, свобод и законных интересов личности потерпевшего в ходе уголовного судопроизводства.

Научная новизна диссертации. Впервые понятие потерпевшего предлагается рассматривать как комплексное правовое понятие, выступающее в двух аспектах: материально (уголовно) - правовом и уголовно-процессуальном.

Содержание прав и обязанностей потерпевшего в уголовном процессе формулируется с учетом целей и задач уголовного судопроизводства и конституционного принципа: каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

Впервые в диссертации сформулирован индивидуальный правовой статус личности потерпевшего на основе общетеоретической модели личности, проводится теоретическое и практическое обоснование особенностей процессуального положения потерпевшего в связи с проводимыми преобразованиями в уголовно-процессуальном законодательстве и новыми взглядами и подходами практических работников к вопросам охраны и защиты прав и интересов потерпевшего в уголовном процессе, а также создания надежного механизма социальной и юридической защиты прав потерпевшего, нарушенных преступлением.

Новые и малоисследованные положения, выносимые на защиту, заключаются в следующем:

Факт совершения преступления порождает уголовные правоотношения, участниками которых, как принято считать, являются государство и лицо его совершившее. Несмотря на то, что некоторые авторы утверждают, что потерпевший является участником только уголовно-процессуальных отношений, отстаивается мысль, что потерпевший есть также субъект уголовно-правовых отношений. А по сему предлагается ввести комплексное понятие потерпевшего и рассматривать его в материальном и процессуальном аспектах. Понятие потерпевшего в материальном и процессуальном смысле не тождественны и базируются на разных предпосылках. Именно эти предпосылки и позволяют разделить понятие потерпевшего в материальном и процессуальном плане. Объем прав и обязанностей потерпевшего должен определяться нормами как уголовного, так и уголовно-процессуального законодательства. Специфические признаки этого понятия должны определяться соответствующей отраслью права.

Каждое преступное деяние, посягая на конкретный объект, причиняет лицу определенный вред, отсюда закон предусматривает три вида вреда: моральный, физический и имущественный.

Моральный вред раскрывается через физические и нравственные страдания. Термин страдания является ключевым признаком в определении морального вреда. Страдания могут как ощущаться потерпевшим, так и осознаваться им. Физические страдания входят в содержание морального вреда и через него раскрываются.

Физический вред целесообразно заменить термином телесный вред, поскольку этот термин более точно отражает сферу противоправного деяния. Определяя третий вид вреда - имущественный вред, впервые было дано терминологическое определение имущественного вреда, а также имущественного ущерба. Эти понятия рассматриваются как соотносимые: общее и особенное. При признании лица потерпевшим не обязательно устанавливать действительно ли лицу причинен преступлением вред, поскольку он будет установлен в ходе предварительного следствия и судебного разбирательства дела. Отсюда процессуальное понятие потерпевшего следует определять исходя из наличия оснований полагать, что лицу непосредственно преступлением причинен моральный, физический или имущественный вред.

Не может быть основанием для лишения потерпевшего процессуальных прав его антиобщественное поведение, поскольку оценка поведения потерпевшего определяется вступившим в законную силу приговором суда.

Родственники, круг которых определен законом, должны быть признаны потерпевшими по делу в случае его смерти. Моментом признания лица потерпевшим должен считаться момент возбуждения уголовного дела. Постановление о признании лица потерпевшим должно одновременно выноситься с постановлением о возбуждении уголовного дела.

Используя в качестве общетеоретической модели индивидуальный (конкретный) статус личности обвиняемого, предложенный профессором А.П.Гуськовой, предлагается в индивидуальный статус потерпевшего включить следующие элементы: правосубъектность, субъективные права, субъективные обязанности, личные свободы и законные интересы.1 Свое преломление эти элементы статуса найдут через особенности и свойства выражения личности потерпевшего, ее социальных качеств и особенностей уголовно-процессуального направления в ходе деятельности органов предварительного расследования и судебного разбирательства, а также при принятии законных и обоснованных решений.

Уголовно-процессуальная функция потерпевшего - это функция обвинения, она характеризует особенности участия потерпевшего в уголовном процессе. Потерпевший в уголовном процессе на основе своего статуса выступает в качестве частного обвинителя, являясь сообвинителем наряду с прокурором, который представляет интересы публичные. В этой связи участие потерпевшего на уровне сообвинителя обеспечивает действие принципа диспозитивности, как определяющего свободу личности распоряжаться процессуальными правами, предопределяющими возникновение, движение и окончание процесса.

Потерпевший по делам частно-публичного и публичного обвинения отстаивает в процессе исключительно свой частный интерес и является частным обвинителем. По таким делам он выступает в роли сообвинителя совместно с выступающим прокурором - государственным обвинителем, который поддерживает и защищает государственный (общественный) интерес, потерпевший же поддерживает свой частный интерес, отстаивает вместе с этим свои права, нарушенные преступлением.

Вся работа по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства диктует необходимость введения не только новых правовых норм, но и разработки институтов, призванных стать инструментом оптимизации правосудия. А это возможно только после введения института сообвинения. По делу, возбужденному в порядке частно-публичного ипубличного обвинения, в качестве сообвинителя может вступить в дело тот,

1 См.: Гусъкова А.П. Личность обвиняемого в уголовном процессе. Оренбург, 1996 кому причинен вред, а также в отдельных случаях близкие родственники потерпевшего.

Основой для определения круга лиц, заинтересованных в возмещении материального ущерба, является понятие потерпевшего. Однако момент признания лица потерпевшим и гражданским истцом не одинаков во времени. Это родственные субъекты уголовного процесса, но не тождественные. Начальным моментом участия лица, потерпевшего от преступногодеяния, является его признание потерпевшим, а как производное от этого,разъяснение ему права на возмещение причиненного вреда и если он воспользуется этим правом, то признать его гражданским истцом и наделить его правами гражданского истца. Потерпевший может воспользоваться правами, предусмотренными ст. 5 4 УПК, только в случае заявленного им гражданского иска и признания его гражданским истцом.

Поднимаются спорные вопросы гражданского иска в уголовном процессе.

Мы разделяем точку зрения тех ученых, которые предлагают возложить обязанность рассмотрения гражданского иска на суд ввиду прекращения уголовного дела, а также считаем, что следует допустить разрешение гражданского иска судом при постановлении оправдательного приговора за отсутствием в деянии состава преступления.

Прекращение уголовного дела вследствие акта амнистии не должно отразиться на судьбе гражданского иска. Здесь целесообразно идти по пути гражданско-правовой ответственности лиц, освобожденных от уголовной ответственности и наказания ввиду акта амнистии.

Ставится вопрос об институте компенсации, который необходимо разработать и ввести в наше законодательство, под которым понимается один из видов материальной помощи для лиц, пострадавших от преступных посягательств со стороны государства.

Методология и методика исследования основывается на материалистическом методе и вытекающих из него общих и частных научных методик. Основу работы составляют принципиальные положения философии, истории, социологии, общей теории права, теории уголовно-процессуального права. Использованы применительно к уголовному судопроизводствумногие философские категории.

Вопросы, поставленные в диссертации, решались в рамках формально логических, исторических, сравнительно-правовых, системных, конкретно-социологических методов. Использовались законы формальной логики, что позволило правильно выразить суждение диссертанта. Применение исторического и сравнительно правового методов смогли помочь автору понять и изучить в развитии проблемы установления баланса прав между потерпевшим и обвиняемым. В диссертации проведено исследование законодательства, начиная с Псковской судной грамоты и заканчивая действующим законодательством, касающимся участия потерпевшего в процессе, а также проекта УПК, находящегося на рассмотрении в Государственной Думе.

Диссертант преследовал цель выявить наиболее оптимальное решение проблемы охраны и защиты прав потерпевшего. Социологические исследования проводились в форме наблюдений, анкетирования, опроса, анализа процессуальных документов и изучения уголовных дел. Все это позволило разработать тему исследования не только на теоретическом уровне, но и проанализировать на уровне правоприменения в ходе расследования и рассмотрения судом дел. В конечном итоге это помогло выявить наиболее типичные ошибки, допускаемые следственными и судебными органами, а также определить пути развития законодательства, направленного на охрану и защиту прав, свобод и интересов потерпевшего в уголовном процессе.

Эмпирические исследования, положенные в основу работы проводились в течении 3-х лет, начиная с 1995-1998 г.г. Эти исследования проводились путем: 1) изучения (обобщения) уголовных дел, рассмотренных районными судами Оренбургской области и Оренбургским областным судом. Всего изучено (обобщено) 205 уголовных дел; 2) заполнения анкет, опросных листов, вопросников; 3) проводилось анкетирование следователей, судей, адвокатов

Оренбургской области, а также непосредственно потерпевших, проходивших по уголовным делам.

Апробация и внедрение результатов исследования.

Научные положения, сформулированные в диссертации, получили свое широкое апробирование. Так, многие положения диссертации опубликованы в специальной литературе. Они излагались на Международной, Всероссийской, и региональной научно-практических конференциях. В частности, на 3-ей Международной конференции «Интеркультурные коммуникации» (Оренбург -Кемниц - Ансбах, (Германия), 1997)». В научных чтениях, посвященных памяти Виктора Поляничко (Оренбург,1996). При участии в межвузовской конференции «Россия и реформаторы» 1997; «Уголовно-процессуальная реституция» при участии в региональной конференции молодых ученых и специалистов, подготовленной администрацией Оренбургской области. При обсуждении проекта УПК в «Российской юстиции» № 4 1998 г., а также в сборниках научных трудов, опубликованном в 1998 г учебном пособии «Потерпевший в уголовном процессе. Его процессуальное положение». Кроме того, работая преподавателем кафедры судоустройства и судопроизводства юридического факультета Оренбургского Государственного Аграрного Университета, диссертант использовала их при чтении лекций и проведении практических занятий по курсам «Уголовный процесс» и «Правоохранительные органы».

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика; теория оперативно-розыскной деятельности", Волосова, Нонна Юрьевна

ЗАКЛЮЧЕНИЕ Конституция РФ, принятая в декабре 1993 г., человека с его правами, свободами и интересами ставит на первое место. Несмотря на публичные начала уголовного процесса, судебная реформа, проводимая в нашей стране, направлена, прежде всего, на создание таких условий, которые бы способствовали разумному сочетанию публичных и частных начал в уголовном судопроизводстве.

Однако защита прав потерпевшего в уголовном процессе не может лишь I основываться на простом расширении его прав как участника процесса, необходим государственно-правовой механизм защиты прав и законных интересов потерпевшего как равноправной стороны в уголовном процессе.

Уважение, безопасность, компенсация, ответственность должностных лиц, виновных в нарушении прав человека - вот далеко не полный перечень, который мог бы плодотворно использоваться во взаимодействии граждан и государства в сфере уголовно-процессуальной деятельности»1

Забота государства о потерпевшем не должна сводиться только к расширению процессуальных прав потерпевшего. Судебная реформа, проводимая в Российской Федерации, обоснованно предлагает иной путь - речь в ней идет о комплексном подходе к этой проблеме. Прежде всего это касается создания уголовного процесса нового, охранительного типа, который создает барьер от произвола в отношении лиц, попавших в сферу уголовной юстиции.

В этой связи предлагается найти такое соотношение баланса интересов обвиняемого и потерпевшего, при котором права этих участников процесса не были ущемлены.

1 Гусъкова А.П. Личность обвиняемого в уголовном процессе/ проблемы теории и практики/. Диссертация, Оренбург, 1997, с.327.

Усилия со стороны государства по защите прав потерпевшего должны быть направлены не только на законодательное решение этой проблемы, но и содержать в себе иные направления - социальное, медицинское и другие.

Гуманистическая цель оказания помощи потерпевшим от преступлений, в том числе, обеспечение им возмещения ущерба, причиненного преступлениями может быть достигнута двумя путями, посредством дальнейшего развития их статуса в уголовном судопроизводстве и путем создания дополнительный гарантий, условий и механизмов, обеспечивающих материальные компенсации нанесенного вреда.

В этих целях:

1. Права потерпевшего в российском уголовном процессе всегда стояли на последнем месте. Однако, проводимые в России преобразования во главу угла поставили права человека, которые гарантируются Конституцией РФ и другими законами. Конституция РФ предусматривает защиту прав потерпевшего на государственном уровне. Международные стандарты в области защиты прав потерпевших, содержащиеся в Декларации основных принципов правосудия для жертв преступлений и злоупотреблений властью, необходимо рассматривать как составную часть российского уголовного процесса.

2. Основные положения Декларации для жертв преступлений и злоупотреблений властью в виде следующих постулатов: а) доступ к правосудию, б) справедливое обращение, в) социальная помощь, г) компенсация, д) реституция должны быть учтены при реформировании российского законодательства.

3. Осуществление защиты прав потерпевшего только на уровне законодательства, расширяя права в уголовном процессе, не в полной мере достигает целей охраны прав и интересов потерпевших.

Было бы целесообразным в этой связи разработать целевые программы социальной помощи, медицинской, психолого-психиатрической и других для жертв преступлений.

4. Необходимо изменить отношение работников правоохранительных органов к положению потерпевшего в уголовном процессе. Этому в полной мере будет способствовать разработка и принятие «Основных принципов обращения с жертвами преступлений в России».

5. Необходимо признать, что потерпевший является равноправным участником процесса наряду с обвиняемым, который должен обладать такой же совокупностью прав, которая бы позволила ему защищать свои личные права и интересы.

6. Понятие «потерпевший» надлежит рассматривать как комплексное правовое явление, базирующееся на материальных и процессуальных предпосылках.

6. Причиненный вред является основанием для признания лица потерпевшим. Исходя из наличия трех видов вреда: морального, физического и имущественного, признание лица потерпевшим в уголовном процессе должно основываться на предположении, что лицу непосредственно преступлением причинен моральный, физический и имущественный вред, который будет установлен в ходе предварительного и судебного следствия.

Было бы целесообразным заменить термин «физический вред» термином «телесный вред». Эта замена позволит более точно определить сферу воздействия противоправного деяния.

7. Нынешнее законодательство предусматривает, что по делам о преступлениях, последствием которых явилась смерть потерпевшего, права, предусмотренные ст. 53 УПК РФ имеют его близкие родственники. Однако это законодательное положение не отвечает потребностям времени. Назрела необходимость разработки и включения в уголовно-процессуальное законодательство института сообвинения. В этот институт предлагается включить следующие положения: а) потерпевший по делам частно-публичного и публичного обвинения выступает в процессе наряду с прокурором - государственным обвинителем в и и качестве сообвинителя, отстаивая в отличии от прокурора, свои частный интерес. б) потерпевший должен быть наделен широкими правами: представлять доказательства, заявлять ходатайства, знакомиться с материалами уголовного дела; с протоколами следственных и судебных действий, иметь право знакомиться с материалами назначения и производства экспертизы и другие. Он так же, должен быть наделен, правом выступать в прениях. Помимо этих прав он вправепользоваться услугами адвоката - представителя его интересов. в) необходимо в законе предусмотреть обязательное участие адвоката -представителя прав потерпевшего по делам, где потерпевший является несовершеннолетним, лицом сгфизическими или психическими недостатками, лицом, не владеющим языком, на котором ведется уголовное судопроизводство.

8. Предусмотреть в УПК норму, предусматривающую участие психолога при допросе несовершеннолетнего потерпевшего, а также лиц с психическими и физическими недостатками.

9. Необходимо расширить права гражданского истца, включив в них следующее: право поддерживать гражданский иск; знакомиться с протоколами следственных действий, произведенных с его участием; участвовать с разрешения следователя или органа дознания в следственных действиях, проводимых по его ходатайству или по ходатайству его представителя; иметь уведомление о принятых решениях, затрагивающих его интересы, с тем, чтобы гражданский истец мог обжаловать принятое решение в части гражданского иска.

10. В действующем законодательстве важно закрепить обязанность органа дознания, следователя, прокурора, суда устанавливать обстоятельства, относящиеся к гражданскому иску в части не только имущественного вреда, но и морального.

11. Необходимо возложить на суд обязанность рассмотрения гражданского иска ввиду прекращения уголовного дела и при постановлении оправдательного приговора за отсутствием в деянии состава преступления.

12. Необходимо предусмотреть гражданско-правовую ответственность лиц, освобожденных от уголовной ответственности и отбывания наказания ввиду акта амнистии.

13. Следует дополнить статью 119 УПК следующим содержанием: в случае необнаружения лица, совершившего преступление, органы дознания должны не только принимать меры для установления лица, совершившего преступление, но и принимать меры к розыску имущества.

14. Статья 137 УПК должна быть дополнена обязанностью должностных лиц, ведущих предварительное расследование по разъяснению потерпевшему права на возмещение морального вреда.

15. Разработать государственно-правовой механизм возмещения причиненного преступлением вреда, обозначив в законе право компенсации за причиненный преступлением материальный и моральный вред потерпевшему.

16. В настоящее время возникла потребность в разработке особых мер - гарантий, которые напрямую связаны с уголовно-процессуальной деятельностью, ибо от того, как будут исполняться эти меры во многом зависит ход и исход всего процесса по делу. Речь, в частности, идет о мероприятиях, направленных на защиту лиц, проходящих по делу в качествесвидетелей и потерпевших. Практика настоятельно нуждается в таких мерах как принятие Закона о защите свидетелей и потерпевших, либо внесения соответствующих норм в отдельную главу уголовно-процессуального кодекса.

17. По делам о малозначительных преступлениях, преступлениях небольшой тяжести следует использовать все возможные механизмы для урегулирования споров, содействия в примирении и компенсации, причиненного преступлением вреда потерпевшим.
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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Процессуальное положение потерпевшего в российском уголовном процессе"

Актуальность темы исследования. Проводимое реформирование российского законодательства открывает широкие возможности для свободного бытия человека, его активности в экономической, социальной, политической и иных сферах деятельности. Конституция РФ, определив смысл, содержание и применение законов, по которым человек, его права исвободы объявлены высшей ценностью, выступает важным гарантом защиты прав человека в российском уголовном судопроизводстве. Нигде так остро не стоит вопрос об охране прав и свобод человека, как в уголовном процессе. Отчего правозащитная функция, являющаяся главной для уголовного процесса, позволяет по-новому подойти к оценке многих явлений, в том числе личности потерпевшего в уголовном процессе.

Так уж сложилось, что конституционные и процессуальные гарантии законности и объективности правосудия нацелены, прежде всего, на обвиняемого, но отнюдь не на потерпевшего. Потерпевший же с его правами и свободами, будучи участником процесса, сегодня является наименее защищенным субъектом процесса и по своему процессуальному положению мало чем отличается от положения свидетеля. Такое положение потерпевшего в процессе обусловлено тем, что в нашей стране публичные интересы долгое время были приоритетными интересами во всех сферах общественной жизни, в том числе и в уголовном процессе. А для их защиты создавались все необходимые условия. По этой причине интересы потерпевшего защищались в той мере, в какой они не противоречили интересам государства и общества. Сегодня публичные интересы уступают место личности, ее правам и интересам. Соответственно, перемещение приоритетных начал выдвигает столь важную проблему научных изысканий кандидатского исследования процессуального положения потерпевшего в уголовном процессе.

Научная разработка вопросов, связанных с охраной конституционных прав личности потерпевшего в российском уголовном процессе, является перспективной, ибо позволяет пересмотреть и переоценить многие стороны уголовно-процессуальной деятельности и вместе с этим процессуальное положение потерпевшего в уголовном судопроизводстве.

ТЭ ' и

В теории права вопрос о потерпевшем и его процессуальное положение получил определенную разработку. Однако это не исключает необходимости исследования и разрешения ряда спорных вопросов, связанных с правовым статусом потерпевшего, поскольку идет процесс переоценки личных сторон общественного развития в нашей стране. И сегодня многие вопросы нуждаются в незамедлительном законодательном решении.

Весомый вклад в разработку проблемы процессуального положения потерпевшего внесли такие ученые как В.П.Божьев, П.С.Дагель, В.А.Дубривный, Л.Д.Кокорев, О.Я.Мотовиловкер, И.И.Потеружа, Р.А.Рахунов, В.П.Савицкий, В.Е.Юрченко и другие.

Существенное значение имеют также исследования ученых в отношении других участников уголовного судопроизводства, в частности обвиняемого, которые определенным образом значимы и для исследования процессуального положения потерпевшего. Важный аспект данной проблемы представлен в трудах Н.С.Алексеева, С.А.Александрова, В.Д.Арсеньева, С.П.Божьева,

A.Д.Бойкова, М.М.Выдри, М.М.Гроздинского, А.П.Гуськовой, Д.С.Кар ева,

B.М.Корнукова, Э.Ф.Куцевой, Е.Г.Мартынчикэ., Е.А.Матвиенко, Т.Г.Морщаковой, М.С.Строговича, М.А.Чельцова, В.Н.Шпилева, П.П.Якимова и других.

Цели и задачи исследования:

Цель диссертации заключается в анализе и исследовании положения потерпевшего в уголовном процессе как стороны обвинения на основе принципа состязательности и равноправия сторон (глава 3,ст.123 Конституции

РФ) и как равноправного участника уголовного процесса. Данная цель предопределила необходимость поставить и разрешить следующие теоретические и прикладные задачи:

-определить правовое понятие потерпевшего как комплексное, применительно к уголовно-процессуальному понятию потерпевшего обозначить, что данное понятие проистекает из целей и задач уголовного процесса, а также принципа, закрепленного в ст.46 Конституции РФ, т.е. каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод;

-сформулировать индивидуальный правовой статус личности потерпевшего на основе общетеоретической модели личности, наделив его такими процессуальными правами как участника процесса, которые бы позволили ему обеспечить защиту его личных интересов;

- разработать и предложить институт сообвинения с учетом функции потерпевшего в уголовном процессе;

- выявить в практике наиболее типичные ошибки в деятельности органа дознания, следователя, прокурора, суда, нарушающие права и законные интересы потерпевшего в ходе предварительного следствия, так и судебного разбирательства с тем, чтобы исключить нарушение и ущемление прав потерпевшего;

- определить понятие вреда, его виды как основания для признания лица потерпевшим, а также основания для взыскания морального и материального вреда;

-внести свои предложения по изменению и дополнению действующего законодательства в целях дальнейшей его демократизации, установления норм закона, обеспечивающих реализацию конституционных прав, свобод и законных интересов личности потерпевшего в ходе уголовного судопроизводства.

Научная новизна диссертации. Впервые понятие потерпевшего предлагается рассматривать как комплексное правовое понятие, выступающее в двух аспектах: материально (уголовно) - правовом и уголовно-процессуальном.

Содержание прав и обязанностей потерпевшего в уголовном процессе формулируется с учетом целей и задач уголовного судопроизводства и конституционного принципа: каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

Впервые в диссертации сформулирован индивидуальный правовой статус личности потерпевшего на основе общетеоретической модели личности, проводится теоретическое и практическое обоснование особенностей процессуального положения потерпевшего в связи с проводимыми преобразованиями в уголовно-процессуальном законодательстве и новыми взглядами и подходами практических работников к вопросам охраны и защиты прав и интересов потерпевшего в уголовном процессе, а также создания надежного механизма социальной и юридической защиты прав потерпевшего, нарушенных преступлением.

Новые и малоисследованные положения, выносимые на защиту, заключаются в следующем:

Факт совершения преступления порождает уголовные правоотношения, участниками которых, как принято считать, являются государство и лицо его совершившее. Несмотря на то, что некоторые авторы утверждают, что потерпевший является участником только уголовно-процессуальных отношений, отстаивается мысль, что потерпевший есть также субъект уголовно-правовых отношений. А по сему предлагается ввести комплексное понятие потерпевшего и рассматривать его в материальном и процессуальном аспектах. Понятие потерпевшего в материальном и процессуальном смысле не тождественны и базируются на разных предпосылках. Именно эти предпосылки и позволяют разделить понятие потерпевшего в материальном и процессуальном плане. Объем прав и обязанностей потерпевшего должен определяться нормами как уголовного, так и уголовно-процессуального законодательства. Специфические признаки этого понятия должны определяться соответствующей отраслью права.

Каждое преступное деяние, посягая на конкретный объект, причиняет лицу определенный вред, отсюда закон предусматривает три вида вреда: моральный, физический и имущественный.

Моральный вред раскрывается через физические и нравственные страдания. Термин страдания является ключевым признаком в определении морального вреда. Страдания могут как ощущаться потерпевшим, так и осознаваться им. Физические страдания входят в содержание морального вреда и через него раскрываются.

Физический вред целесообразно заменить термином телесный вред, поскольку этот термин более точно отражает сферу противоправного деяния. Определяя третий вид вреда - имущественный вред, впервые было дано терминологическое определение имущественного вреда, а также имущественного ущерба. Эти понятия рассматриваются как соотносимые: общее и особенное. При признании лица потерпевшим не обязательно устанавливать действительно ли лицу причинен преступлением вред, поскольку он будет установлен в ходе предварительного следствия и судебного разбирательства дела. Отсюда процессуальное понятие потерпевшего следует определять исходя из наличия оснований полагать, что лицу непосредственно преступлением причинен моральный, физический или имущественный вред.

Не может быть основанием для лишения потерпевшего процессуальных прав его антиобщественное поведение, поскольку оценка поведения потерпевшего определяется вступившим в законную силу приговором суда.

Родственники, круг которых определен законом, должны быть признаны потерпевшими по делу в случае его смерти. Моментом признания лица потерпевшим должен считаться момент возбуждения уголовного дела. Постановление о признании лица потерпевшим должно одновременно выноситься с постановлением о возбуждении уголовного дела.

Используя в качестве общетеоретической модели индивидуальный (конкретный) статус личности обвиняемого, предложенный профессором А.П.Гуськовой, предлагается в индивидуальный статус потерпевшего включить следующие элементы: правосубъектность, субъективные права, субъективные обязанности, личные свободы и законные интересы.1 Свое преломление эти элементы статуса найдут через особенности и свойства выражения личности потерпевшего, ее социальных качеств и особенностей уголовно-процессуального направления в ходе деятельности органов предварительного расследования и судебного разбирательства, а также при принятии законных и обоснованных решений.

Уголовно-процессуальная функция потерпевшего - это функция обвинения, она характеризует особенности участия потерпевшего в уголовном процессе. Потерпевший в уголовном процессе на основе своего статуса выступает в качестве частного обвинителя, являясь сообвинителем наряду с прокурором, который представляет интересы публичные. В этой связи участие потерпевшего на уровне сообвинителя обеспечивает действие принципа диспозитивности, как определяющего свободу личности распоряжаться процессуальными правами, предопределяющими возникновение, движение и окончание процесса.

Потерпевший по делам частно-публичного и публичного обвинения отстаивает в процессе исключительно свой частный интерес и является частным обвинителем. По таким делам он выступает в роли сообвинителя совместно с выступающим прокурором - государственным обвинителем, который поддерживает и защищает государственный (общественный) интерес, потерпевший же поддерживает свой частный интерес, отстаивает вместе с этим свои права, нарушенные преступлением.

Вся работа по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства диктует необходимость введения не только новых правовых норм, но и разработки институтов, призванных стать инструментом оптимизации правосудия. А это возможно только после введения института сообвинения. По делу, возбужденному в порядке частно-публичного ипубличного обвинения, в качестве сообвинителя может вступить в дело тот,

1 См.: Гусъкова А.П. Личность обвиняемого в уголовном процессе. Оренбург, 1996 кому причинен вред, а также в отдельных случаях близкие родственники потерпевшего.

Основой для определения круга лиц, заинтересованных в возмещении материального ущерба, является понятие потерпевшего. Однако момент признания лица потерпевшим и гражданским истцом не одинаков во времени. Это родственные субъекты уголовного процесса, но не тождественные. Начальным моментом участия лица, потерпевшего от преступногодеяния, является его признание потерпевшим, а как производное от этого,разъяснение ему права на возмещение причиненного вреда и если он воспользуется этим правом, то признать его гражданским истцом и наделить его правами гражданского истца. Потерпевший может воспользоваться правами, предусмотренными ст. 5 4 УПК, только в случае заявленного им гражданского иска и признания его гражданским истцом.

Поднимаются спорные вопросы гражданского иска в уголовном процессе.

Мы разделяем точку зрения тех ученых, которые предлагают возложить обязанность рассмотрения гражданского иска на суд ввиду прекращения уголовного дела, а также считаем, что следует допустить разрешение гражданского иска судом при постановлении оправдательного приговора за отсутствием в деянии состава преступления.

Прекращение уголовного дела вследствие акта амнистии не должно отразиться на судьбе гражданского иска. Здесь целесообразно идти по пути гражданско-правовой ответственности лиц, освобожденных от уголовной ответственности и наказания ввиду акта амнистии.

Ставится вопрос об институте компенсации, который необходимо разработать и ввести в наше законодательство, под которым понимается один из видов материальной помощи для лиц, пострадавших от преступных посягательств со стороны государства.

Методология и методика исследования основывается на материалистическом методе и вытекающих из него общих и частных научных методик. Основу работы составляют принципиальные положения философии, истории, социологии, общей теории права, теории уголовно-процессуального права. Использованы применительно к уголовному судопроизводствумногие философские категории.

Вопросы, поставленные в диссертации, решались в рамках формально логических, исторических, сравнительно-правовых, системных, конкретно-социологических методов. Использовались законы формальной логики, что позволило правильно выразить суждение диссертанта. Применение исторического и сравнительно правового методов смогли помочь автору понять и изучить в развитии проблемы установления баланса прав между потерпевшим и обвиняемым. В диссертации проведено исследование законодательства, начиная с Псковской судной грамоты и заканчивая действующим законодательством, касающимся участия потерпевшего в процессе, а также проекта УПК, находящегося на рассмотрении в Государственной Думе.

Диссертант преследовал цель выявить наиболее оптимальное решение проблемы охраны и защиты прав потерпевшего. Социологические исследования проводились в форме наблюдений, анкетирования, опроса, анализа процессуальных документов и изучения уголовных дел. Все это позволило разработать тему исследования не только на теоретическом уровне, но и проанализировать на уровне правоприменения в ходе расследования и рассмотрения судом дел. В конечном итоге это помогло выявить наиболее типичные ошибки, допускаемые следственными и судебными органами, а также определить пути развития законодательства, направленного на охрану и защиту прав, свобод и интересов потерпевшего в уголовном процессе.

Эмпирические исследования, положенные в основу работы проводились в течении 3-х лет, начиная с 1995-1998 г.г. Эти исследования проводились путем: 1) изучения (обобщения) уголовных дел, рассмотренных районными судами Оренбургской области и Оренбургским областным судом. Всего изучено (обобщено) 205 уголовных дел; 2) заполнения анкет, опросных листов, вопросников; 3) проводилось анкетирование следователей, судей, адвокатов

Оренбургской области, а также непосредственно потерпевших, проходивших по уголовным делам.

Апробация и внедрение результатов исследования.

Научные положения, сформулированные в диссертации, получили свое широкое апробирование. Так, многие положения диссертации опубликованы в специальной литературе. Они излагались на Международной, Всероссийской, и региональной научно-практических конференциях. В частности, на 3-ей Международной конференции «Интеркультурные коммуникации» (Оренбург -Кемниц - Ансбах, (Германия), 1997)». В научных чтениях, посвященных памяти Виктора Поляничко (Оренбург,1996). При участии в межвузовской конференции «Россия и реформаторы» 1997; «Уголовно-процессуальная реституция» при участии в региональной конференции молодых ученых и специалистов, подготовленной администрацией Оренбургской области. При обсуждении проекта УПК в «Российской юстиции» № 4 1998 г., а также в сборниках научных трудов, опубликованном в 1998 г учебном пособии «Потерпевший в уголовном процессе. Его процессуальное положение». Кроме того, работая преподавателем кафедры судоустройства и судопроизводства юридического факультета Оренбургского Государственного Аграрного Университета, диссертант использовала их при чтении лекций и проведении практических занятий по курсам «Уголовный процесс» и «Правоохранительные органы».

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика; теория оперативно-розыскной деятельности", Волосова, Нонна Юрьевна

ЗАКЛЮЧЕНИЕ Конституция РФ, принятая в декабре 1993 г., человека с его правами, свободами и интересами ставит на первое место. Несмотря на публичные начала уголовного процесса, судебная реформа, проводимая в нашей стране, направлена, прежде всего, на создание таких условий, которые бы способствовали разумному сочетанию публичных и частных начал в уголовном судопроизводстве.

Однако защита прав потерпевшего в уголовном процессе не может лишь I основываться на простом расширении его прав как участника процесса, необходим государственно-правовой механизм защиты прав и законных интересов потерпевшего как равноправной стороны в уголовном процессе.

Уважение, безопасность, компенсация, ответственность должностных лиц, виновных в нарушении прав человека - вот далеко не полный перечень, который мог бы плодотворно использоваться во взаимодействии граждан и государства в сфере уголовно-процессуальной деятельности»1

Забота государства о потерпевшем не должна сводиться только к расширению процессуальных прав потерпевшего. Судебная реформа, проводимая в Российской Федерации, обоснованно предлагает иной путь - речь в ней идет о комплексном подходе к этой проблеме. Прежде всего это касается создания уголовного процесса нового, охранительного типа, который создает барьер от произвола в отношении лиц, попавших в сферу уголовной юстиции.

В этой связи предлагается найти такое соотношение баланса интересов обвиняемого и потерпевшего, при котором права этих участников процесса не были ущемлены.

1 Гусъкова А.П. Личность обвиняемого в уголовном процессе/ проблемы теории и практики/. Диссертация, Оренбург, 1997, с.327.

Усилия со стороны государства по защите прав потерпевшего должны быть направлены не только на законодательное решение этой проблемы, но и содержать в себе иные направления - социальное, медицинское и другие.

Гуманистическая цель оказания помощи потерпевшим от преступлений, в том числе, обеспечение им возмещения ущерба, причиненного преступлениями может быть достигнута двумя путями, посредством дальнейшего развития их статуса в уголовном судопроизводстве и путем создания дополнительный гарантий, условий и механизмов, обеспечивающих материальные компенсации нанесенного вреда.

В этих целях:

1. Права потерпевшего в российском уголовном процессе всегда стояли на последнем месте. Однако, проводимые в России преобразования во главу угла поставили права человека, которые гарантируются Конституцией РФ и другими законами. Конституция РФ предусматривает защиту прав потерпевшего на государственном уровне. Международные стандарты в области защиты прав потерпевших, содержащиеся в Декларации основных принципов правосудия для жертв преступлений и злоупотреблений властью, необходимо рассматривать как составную часть российского уголовного процесса.

2. Основные положения Декларации для жертв преступлений и злоупотреблений властью в виде следующих постулатов: а) доступ к правосудию, б) справедливое обращение, в) социальная помощь, г) компенсация, д) реституция должны быть учтены при реформировании российского законодательства.

3. Осуществление защиты прав потерпевшего только на уровне законодательства, расширяя права в уголовном процессе, не в полной мере достигает целей охраны прав и интересов потерпевших.

Было бы целесообразным в этой связи разработать целевые программы социальной помощи, медицинской, психолого-психиатрической и других для жертв преступлений.

4. Необходимо изменить отношение работников правоохранительных органов к положению потерпевшего в уголовном процессе. Этому в полной мере будет способствовать разработка и принятие «Основных принципов обращения с жертвами преступлений в России».

5. Необходимо признать, что потерпевший является равноправным участником процесса наряду с обвиняемым, который должен обладать такой же совокупностью прав, которая бы позволила ему защищать свои личные права и интересы.

6. Понятие «потерпевший» надлежит рассматривать как комплексное правовое явление, базирующееся на материальных и процессуальных предпосылках.

6. Причиненный вред является основанием для признания лица потерпевшим. Исходя из наличия трех видов вреда: морального, физического и имущественного, признание лица потерпевшим в уголовном процессе должно основываться на предположении, что лицу непосредственно преступлением причинен моральный, физический и имущественный вред, который будет установлен в ходе предварительного и судебного следствия.

Было бы целесообразным заменить термин «физический вред» термином «телесный вред». Эта замена позволит более точно определить сферу воздействия противоправного деяния.

7. Нынешнее законодательство предусматривает, что по делам о преступлениях, последствием которых явилась смерть потерпевшего, права, предусмотренные ст. 53 УПК РФ имеют его близкие родственники. Однако это законодательное положение не отвечает потребностям времени. Назрела необходимость разработки и включения в уголовно-процессуальное законодательство института сообвинения. В этот институт предлагается включить следующие положения: а) потерпевший по делам частно-публичного и публичного обвинения выступает в процессе наряду с прокурором - государственным обвинителем в и и качестве сообвинителя, отстаивая в отличии от прокурора, свои частный интерес. б) потерпевший должен быть наделен широкими правами: представлять доказательства, заявлять ходатайства, знакомиться с материалами уголовного дела; с протоколами следственных и судебных действий, иметь право знакомиться с материалами назначения и производства экспертизы и другие. Он так же, должен быть наделен, правом выступать в прениях. Помимо этих прав он вправепользоваться услугами адвоката - представителя его интересов. в) необходимо в законе предусмотреть обязательное участие адвоката -представителя прав потерпевшего по делам, где потерпевший является несовершеннолетним, лицом сгфизическими или психическими недостатками, лицом, не владеющим языком, на котором ведется уголовное судопроизводство.

8. Предусмотреть в УПК норму, предусматривающую участие психолога при допросе несовершеннолетнего потерпевшего, а также лиц с психическими и физическими недостатками.

9. Необходимо расширить права гражданского истца, включив в них следующее: право поддерживать гражданский иск; знакомиться с протоколами следственных действий, произведенных с его участием; участвовать с разрешения следователя или органа дознания в следственных действиях, проводимых по его ходатайству или по ходатайству его представителя; иметь уведомление о принятых решениях, затрагивающих его интересы, с тем, чтобы гражданский истец мог обжаловать принятое решение в части гражданского иска.

10. В действующем законодательстве важно закрепить обязанность органа дознания, следователя, прокурора, суда устанавливать обстоятельства, относящиеся к гражданскому иску в части не только имущественного вреда, но и морального.

11. Необходимо возложить на суд обязанность рассмотрения гражданского иска ввиду прекращения уголовного дела и при постановлении оправдательного приговора за отсутствием в деянии состава преступления.

12. Необходимо предусмотреть гражданско-правовую ответственность лиц, освобожденных от уголовной ответственности и отбывания наказания ввиду акта амнистии.

13. Следует дополнить статью 119 УПК следующим содержанием: в случае необнаружения лица, совершившего преступление, органы дознания должны не только принимать меры для установления лица, совершившего преступление, но и принимать меры к розыску имущества.

14. Статья 137 УПК должна быть дополнена обязанностью должностных лиц, ведущих предварительное расследование по разъяснению потерпевшему права на возмещение морального вреда.

15. Разработать государственно-правовой механизм возмещения причиненного преступлением вреда, обозначив в законе право компенсации за причиненный преступлением материальный и моральный вред потерпевшему.

16. В настоящее время возникла потребность в разработке особых мер - гарантий, которые напрямую связаны с уголовно-процессуальной деятельностью, ибо от того, как будут исполняться эти меры во многом зависит ход и исход всего процесса по делу. Речь, в частности, идет о мероприятиях, направленных на защиту лиц, проходящих по делу в качествесвидетелей и потерпевших. Практика настоятельно нуждается в таких мерах как принятие Закона о защите свидетелей и потерпевших, либо внесения соответствующих норм в отдельную главу уголовно-процессуального кодекса.

17. По делам о малозначительных преступлениях, преступлениях небольшой тяжести следует использовать все возможные механизмы для урегулирования споров, содействия в примирении и компенсации, причиненного преступлением вреда потерпевшим.
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169. В какой коллегии работаете

170. С какого момента Вы вступали в дело:а) в ходе предварительного следствияб) в ходе судебного разбирательства

171. Участвовали ли Вы в уголовном процессе на стороне потерпевшего

172. Часто ли к Вам обращались потерпевшие с просьбой вступить в дело

173. Какие ходатайства Вами были заявлены а) в ходе предварительного следствияб) в ходе судебного разбирательства

174. Считаете ли Вы необходимым расширить права потерпевшего

175. Выскажите свое мнение по поводу обязательного участия адвоката -представителя прав потерпевшего по делам, где потерпевшими являются лица с психическими и физическими недостатками, не владеющие языком уголовного судопроизводства, несовершеннолетние

176. Выскажите свое мнение о предложении обязательного участия психолога при допросе несовершеннолетнего потерпевшего

177. Был ли заявлен гражданский иск

178. Кем был заявлен гражданский иск:а) Вами после Вашего вступления в дело;б) непосредственно самим потерпевшим;

179. В каком порядке был рассмотрен гражданский иск:а) в порядке уголовного судопроизводства вместе с рассматриваемым уголовным делом;б) в порядке гражданского судопроизводства отдельно от уголовногодела.

180. Чем было вызвано рассмотрение гражданского иска в порядке гражданского судопроизводства

181. Ваши предложения по совершенствованию законодательства о правах потерпевшего

182. АНКЕТА для родителей потерпевших1. Ф.И.О.2. Ф.И.О. ребенка3. Возраст ребенка

183. Какое деяние было совершено в отношении Вашего ребенка

184. Когда Вы были признаны законными представителями:а) на предварительном следствии;б) в судебном разбирательстве;

185. Кто и когда разъяснял Вам Ваши права как представителя потерпевшего7. Были ли поняты Вам права

186. Заявлялись ли Вами ходатайства

187. Каких вопросов касались Ваши ходатайства

188. Был ли Вами заявлен гражданский иск

189. Гражданский иск был заявлен Вами на предварительном следствии или в судебном разбирательстве

190. Считаете ли Вы, что при допросе несовершеннолетнего потерпевшего необходимо присутствие психолога1. Да Нета) по всем деламб) по делам о насильственных преступлениях

191. Была ли необходима помощь психолога Вашему ребенку

192. Какими нормами необходимо дополнить уголовно-процессуальное законодательство для более полной защиты интересов потерпевшего15. Ваши предложения

193. АНКЕТА обобщения следственной и судебной практики1. № дела2. Статья УК РФ3. Потерпевший Ф.И.О. '

194. Дата возбуждения уголовного дела

195. Дата признания лица потерпевшим

196. Дата признания гражданским истцом

197. Дата подачи искового заявления

198. Меры, принимаемые следователем, для возмещения, причиненного преступлением материального ущерба

199. Заявлялись ли потерпевшим ходатайства о принятии мер к возмещению причиненного преступлением материального вреда

200. Заявлялись ли потерпевшим ходатайства о принятии мер к розыску имущества, похищенного в результате преступления

201. Признавались ли лица, потерпевшими в ходе судебного разбирательства

202. Были ли заявлены в судебном разбирательстве гражданские иски

203. Как был решен вопрос в приговоре суда о судьбе гражданского иска

204. Когда было исполнено решение суда в части гражданского иска

205. Ставится ли вопрос о возмещении морального вредаа) в какой сумме просил потерпевший взыскать моральный вред

206. В какой сумме он был удовлетворен1. ОПРОСНЫЙ ЛИСТ1. Ф.И.О.

207. Какое преступление было совершено против Вас

208. Заявлялись ли Вами требования:а) о возмещении морального вредада нетб) о возмещении материального вредада нет

209. Были ли удовлетворены Ваши требования о возмещении:а) морального вредада нетб) материального вредада нет

210. Был ли материальный вред Вам возмещен в ходе:а) предварительного следствияда нетб) судебного разбирательствада нет

211. Какое преступление было совершено против Вас

212. Когда Вас правоохранительные органы признали потерпевшим

213. Когда Вы подали заявление о совершенном против Вас преступлении

214. Как к Вам отнеслись работники правоохранительных органов

215. Все ли Ваши имущественные требования были удовлетворены судом10. Подавали ли Вы жалобы на:а) решение суда, не устраивающее вас в части Ваших имущественных требованийб) в части наказания виновного

216. В полном ли объеме Вам был возмещен имущественный вред

217. Кто из работни5ков правоохранительных органов Вам разъяснил Ваши права в деле

218. Пользовались ли Вы услугами адвоката при защите своих интересов:а) на предварительном следствии;б) в суде;

219. Кто из Ваших близких родственников еще претендовал на вступление в дело в качестве потерпевшего

220. Были ли удовлетворены ходатайства

221. Заявляли ли Вы ходатайства о возмещении морального вреда

222. В каком объеме были удовлетворены Ваши требования

223. Полностью ли Вам возмещен моральный вред

224. Согласны ли Вы с мнением о том, что права потерпевшего необходимо расширить

225. Имеются ли у Вас какие то пожелания, предложения по совершенствованию законодательства и практике его применения

Для ззаказа доставки данной работы воспользуйтесь поиском на сайте по ссылке: <http://www.mydisser.com/search.html>