

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение
высшего профессионального образования
Северо-Западная академия государственной службы



005005854

на правах рукописи

Митрофанова Светлана Геннадьевна

Управление олимпийским движением в условиях глобализации:
политический аспект

Специальность 23.00.02 – Политические институты, процессы и технологии

А В Т О Р Е Ф Е Р А Т

диссертации на соискание учёной степени
кандидата политических наук

1 2 я н в 2012

Санкт-Петербург

2011

Работа выполнена на кафедре международных отношений Северо-Западной академии государственной службы

Научный руководитель: доктор исторических наук, профессор
Михаил Михайлович Шумилов

Официальные оппоненты: доктор политических наук, профессор
Светлана Михайловна Виноградова
кандидат философских наук, доцент
Андрей Иванович Пешков

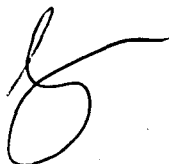
Ведущая организация: ФГБОУ ВПО «Санкт-Петербургский
государственный университет
культуры и искусств»

Защита состоится «27» декабря 2011 г. в 15.00 часов на заседании Совета Д 502.007.05 по защите докторских и кандидатских диссертаций при Северо-Западной академии государственной службы по адресу: 199178, Санкт-Петербург, В. О., Средний пр., д. 57, ауд. 324

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке СЗАГС по адресу: Санкт-Петербург, 8-я линия В.О., д. 61.

Автореферат разослан «24» ноября 2011 г.

Учёный секретарь
диссертационного совета Д 502.007.05,
кандидат политических наук



Н. В. Горбатова

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Начавшись в 1970-е гг., прежде всего, в экономической сфере и получив здесь наибольшее развитие, к концу XX в. глобализация вышла за пределы экономики, сделалась во многом политической доминантой мирового развития. Вследствие «транспарентности» границ и повышения интенсивности трансграничных передвижений между государствами, оказались перевернутыми прежние представления о безопасности, о конфликтах и их урегулировании, о соотношении внешней и внутренней политики, о дипломатии и о других базовых проблемах политического развития стран, регионов и мира в целом.

Многочисленные представители исторических, технических, философских наук соглашались с тем, что глобализация означает втягивание всего мира в открытую систему финансово-экономических, технологических, общественно-политических и культурных связей на основе новейших коммуникационных и информационных технологий. По общему мнению, это объективный процесс, который подготовлен всем ходом предшествующего развития и теперь вступил в качественно новый этап. Можно согласиться с теми, кто отождествляет глобализацию с мощными и ничем не сдерживаемыми потоками информации, капитала, товаров, услуг, людей, а также умножением и усилением негосударственных действующих лиц разнообразного толка¹.

В условиях современной глобализации процессов мирового развития, международных политических и экономических отношений, формирующих новые угрозы и риски для развития личности, общества и государства в планетарном масштабе несомненную актуальность приобретают вопросы управления этими процессами не только в политико-экономической, но и в социально-культурной сфере. В этом контексте олимпийское движение (ОД) выступает как важный объект мирового политического процесса, а его основные характеристики в условиях глобализации приобретают несомненную актуальность.

В мировой политической процесс вовлечены народы, государства, общественные движения и организации. Сам он протекает как в отдельных странах, так и на региональном и глобальном уровнях. В условиях глобализации все большую значимость приобретают вопросы развития и значимости новых акторов мировой политики. В этой связи на первый план выходит проблематика изучения места и роли международных организаций, которые представляют собой сложный конгломерат межправительственных

¹ См.: Глобальные тенденции развития человечества до 2015 года. пер. с англ. М. Леоновича / под ред. К. Жвакина. Екатеринбург, 2002. С. 56.

и неправительственных структур. Их особенность заключается в том, что они служат связующим звеном между национальными государствами и различными транснациональными структурами, играющими важную роль в современной мировой политике. Этим и обусловлена актуальность исследования.

В последние годы можно наблюдать, с какой силой пропаганда и популярность спорта во всем мире, набирает свои обороты. Более того, в связи с проведением в 2014 г. зимних Олимпийских игр в Сочи политологи проявляют все больший интерес к Олимпийским играм, а также проблемам, связанным с их проведением. Соответственно возрастает необходимость все более детального исследования олимпийского движения, его ведущих субъектов и механизмов политического управления.

Ценности олимпизма и олимпийских идеалов получили всеобщее признание благодаря их актуальности в современных условиях, когда так востребованы идеи мира, доброжелательной соревновательности, ненасилия и сотрудничества. Именно поэтому актуально исследовать деятельность олимпийского движения, связанную с реализацией этих благородных идей, созданием на глобальном уровне условий для развития идей миролюбия и сохранения человеческого достоинства.

Возросшая роль неправительственных организаций в мировой политике в полной мере проявляется в деятельности Международного олимпийского комитета (МОК), который предстает важным субъектом политического процесса и главным звеном механизма политического управления олимпийским движением. В последнее время он проявляет высокую активность в урегулировании острых глобальных проблем и при этом широко сотрудничает с правительственными и неправительственными организациями, многонациональными компаниями и другими новыми транснациональными акторами.

В XXI в. МОК являет собой не просто спортивную структуру, но предстает как большое интернациональное явление, как политический институт управления определенным сегментом глобального общества. Олимпийское движение является неотъемлемым звеном в системе гуманитарных отношений на глобальном уровне, суть которых определяется культурным субстратом, комплексно вбирающим в себя как духовные, так и физические компоненты.

В условиях глобализации Олимпийские игры являются одной из наиболее действенных форм гуманитарного общения и народной дипломатии на планетарном уровне. Поэтому актуальным представляется исследование деятельности МОК, направленной на развитие и совершенствование человека в условиях мирного сосуществования народов, идеалом чего является «олимпийская семья народов». Последнее обстоятельство выводит исследование олимпийского движения и механизмов

политического управления ОД на качественно новый уровень, позволяющий определять МОК как неправительственную организацию нового типа. Об этом в последнее время много пишут западные исследователи. Так, американский политолог Эмми Катциджанни считает, что многоуровневый и сетевой характер взаимодействий МОК с другими акторами мировой политики позволяет говорить об участии МОК в процессе глобального управления². Однако в отечественной политологической науке эта проблема еще не получила должного освещения.

Объект исследования – олимпийское движение (ОД) – сложная многоуровневая система, ключевыми структурными элементами которой выступают Международный олимпийский комитет (МОК), Ассоциация национальных олимпийских комитетов и Генеральная ассамблея международных спортивных федераций при руководящей роли МОК. Олимпийское движение рассматривается диссертантом в качестве важного объекта мирового политического процесса в условиях глобализации.

Предмет исследования – управление олимпийским движением в условиях глобализации, политические и институциональные основы функционирования ключевого структурного элемента ОД – Международного олимпийского комитета. Важной предметной областью исследования является политика МОК в качестве органа многосторонней дипломатии и платформы гармонизации интересов на межнациональном уровне, также предлагаемые в данной связи политические решения, планы и программы совместных действий.

Цель диссертации состоит в выявлении и всестороннем исследовании политического аспекта управления олимпийским движением в условиях глобализации.

В связи с поставленной целью исследования диссертант стремился решить следующие задачи:

1. охарактеризовать эволюцию управленческих принципов и организационных форм в развитии олимпийского движения;
2. проанализировать основные исследовательские подходы в формировании концептуальных основ олимпийского движения и механизмов политического управления олимпийским движением;
3. показать олимпизм как развивающуюся идеологическую основу олимпийского движения;
4. осуществить структурно-функциональный и политико-правовой анализ МОК;

² См., например: Chatzigianni E. The IOC as an International Organization [Электронный ресурс] // URL: <http://www.choregia.org/225.pdf> (дата обращения 15.10.2009 г.)

5. изучить партнерство и сотрудничество МОК с государствами и транснациональными акторами как технологию политического управления;
6. раскрыть политические механизмы обеспечения руководящей роли МОК в олимпийском движении;
7. показать современные механизмы противодействия применению участниками Олимпийских игр допинга;
8. охарактеризовать миссию МОК в становлении олимпийского движения в развивающихся странах;
9. оценить и проанализировать деятельность МОК в противодействии применению деструктивных технологий в период подготовки и проведения Олимпийских игр.

Степень научной разработанности проблемы. В современной научной литературе, как отечественной, так и зарубежной, существует немало исследований, в которых предпринимаются попытки теоретического осмысления олимпийского движения. Тем не менее, следует отметить недостаток теоретического анализа этой проблематики, отдельные аспекты которой ранее рассматривались в рамках различных научных дисциплин (педагогика, философия, социология и др.), но не комплексно. В результате на сегодняшний день отсутствуют работы междисциплинарного характера, исследующие механизмы политического управления олимпийским движением и руководящую деятельность в олимпийском движении МОК. В настоящем исследовании предпринята попытка политологического осмысления этой проблемы.

При написании диссертационного исследования автор опирался на широкий круг источников и литературы. Кроме того, использовались материалы научно-практических конференций. Определенные трудности при исследовании данной темы были связаны с тем, что политологические исследования в рамках заявленной проблематики в российской научной литературе практически отсутствуют. Значительный пласт аналитических работ и диссертационных исследований посвящен анализу исторических и педагогических аспектов развития мирового спорта и олимпийского движения³.

Основной корпус научно-исследовательской литературы можно разделить на три основные группы. Первую из них формируют работы отечественных ученых, посвященные анализу деятельности МОК. Большинство их было опубликовано еще в XX в. Наиболее комплексное, всестороннее изучение деятельности было проведено такими учеными, как А. Б. Ратнер, Л. В. Россошик, Б. Н. Хавин, Ю. А. Фомин и др.

³ См., например: *Исаев А. А. Спортивная политика России.* – М., 2002. – 512 с.

Ко второй группе можно отнести значительное число научных работ посвященных истории и анализу структуры олимпийского движения. Среди российских авторов, занимающихся историей олимпийского движения можно выделить В. А. Агеевца, Г. М. Поликарпова, Б. Р. Голощапова, В. В. Кыштымова, А. Н. Такач, Б. Н. Хавина и Ю. М. Чернецкого. Из зарубежных ученых в первую очередь следует отметить Д. Янга, который в своих работах подробно рассматривает историю Олимпийских игр античности и современности. Важно отметить, что его исследования базируются, главным образом, на документальных источниках.

Различные теоретические аспекты развития олимпийского движения и концепции олимпизма отражены в работах А. Ю. Кашкарева, М. А. Богдановой, А. Г. Егорова, А. А. Исаева, В. С. Родиченко, В. И. Столярова, Ю. А. Талалаева, С. Лоланда и др. Кроме того, необходимо указать работы основателя современного олимпийского движения Пьера де Кубертена и автора концепции современного олимпизма. Особо следует отметить работы французских ученых в области изучения связи спортивных организаций с экономикой и экономическим ростом – В. Андрефа и Д. Бурга.

Особого внимания заслуживают также работы российского исследователя В. И. Столярова, который создал инновационную научную школу социально-философского исследования физической культуры, спорта и олимпийского движения в нашей стране. Большая часть его работ посвящена изучению проблемы гуманизации современного спорта.

Третью группу исследований составляют работы, в которых предпринимаются попытки теоретического осмысления вопросов, связанных с проблематикой становления новой отрасли теории управления – спортивный менеджмент. Данный аспект просматривается в работах В. А. Васина, С. А. Ищенко, И. Крикоса, Х. Майера и т. д. Между тем, на наш взгляд, в научной литературе все еще слабо представлены исследования, посвященных проблеме управления ОД.

В рамках данного диссертационного исследования были также рассмотрены вопросы, связанные с развитием партнерских отношений МОК с различными акторами мировой политики. При изучении этого аспекта деятельности МОК автор столкнулся с недостатком научно-теоретических исследований этой проблемы. Так, вопросы партнерских отношений МОК с транснациональными корпорациями частично затронуты в работах А. Б. Ратнера. Однако в большей степени в его статьях отражены вопросы, связанные с проблемами рекламы и спорта на телевидении. Как правило, авторы вскользь упоминают это направление деятельности МОК и не рассматривают специфику взаимодействий МОК с другими акторами мировой политики. В этой связи, при работе

над данным разделом автором главным образом были использованы документальные источники (Олимпийская хартия, резолюции и конвенции ООН, ЮНЕСКО, ВОЗ и т. д.), а также данные новостных порталов.

Концептуально важным и инновационным представляется анализ деятельности олимпийского движения в системе мировой политики мирового политического процесса. Как уже отмечалось, по-прежнему ощущается недостаток работ политологического характера. Тем не менее, следует обратить внимание на работы: Х. А. Самаранча, М. М. Орешкина, С. Ю. Барина, В. И. Столярова, А. Н. Яковлева и др. С нашей точки зрения, наиболее комплексным исследованием, посвященным указанной проблематике, будет являться работа зарубежного исследователя Р. Эспи «Политика Олимпийских игр», в которой наиболее подробно рассматриваются различные аспекты существующих взаимосвязей между олимпийским движением и национальными государствами в период после Второй мировой войны. Весьма полезной для нашего исследования оказалась также работа Д. Канина «Политическая история и Олимпийские игры», которая является одной из первых работ, посвященных анализу взаимосвязи спорта и политики, начиная с античного периода.

Следует отметить появление в последние годы целого ряда работ российских и зарубежных исследователей, затрагивающих проблематику негативных явлений в мировом спорте (допинговая проблема, «политизация» Олимпийских игр, коммерциализация МОК и т. д.) Однако, как правило, эти работы носят публицистический характер и имеют в своей основе ярко выраженные критические оценки на существующие проблемы в олимпийском движении и МОК. Таким образом, наиболее исследованными в современной научной литературе, посвященной олимпийскому движению, являются исторические сюжеты, работы по педагогической тематике в спорте, а также исследования социально-философских аспектов деятельности МОК. Недостаточно изученными в научной литературе до сих пор остаются многие теоретические вопросы, связанные с активным участием МОК в мировой политике XXI в.

Теоретическая и методологическая основа исследования. Опираясь на общетеоретический и общеметодологический потенциал политической науки, труды теоретиков мировой политики и международных отношений, автор диссертационного исследования применил комплексный подход к исследованию управленческой деятельности Международного олимпийского комитета. Так, применение метода ретроспективного анализа позволило выявить основные этапы становления и эволюции ОД. Метод структурно-функционального анализа был использован при исследовании МОК как субъекта глобального политического процесса, важнейшего звена механизма

политического управления олимпийским движением. Метод сравнительного анализа оказался полезен при оценке эффективности МОК как структуры, противодействующей негативным факторам в мировом спорте XXI в. Идеи, содержащиеся в трудах представителей отечественной и зарубежной политологии, послужили методологическим ориентиром при выработке структуры работы и изложении основных ее положений.

Научная новизна диссертации заключается в том, что в ней впервые в отечественной литературе выделен политический аспект при анализе управления олимпийским движением в условиях глобализации.

1. Изложены основные исследовательские подходы, заложившие концептуальные основы олимпийского движения, показано, что олимпизм представляет собой развивающуюся идеологическую основу ОД.
2. Отражена сущность олимпийского движения как важного объекта мирового политического процесса в условиях глобализации. Автором предложена новая периодизация процесса развития идеологии олимпизма, выделены три этапа в развитии идеологии олимпизма: античный, кубертеновский и посткубертеновский, показана эволюция организационных форм и принципов управления олимпийским движением.
3. Осуществлен структурно-функциональный и политико-правовой анализ МОК – влиятельной неправительственной организации и субъекта глобального политического процесса. В рамках комплексного анализа отражена специфика и показаны формы взаимодействия МОК с транснациональными акторами мировой политики.
4. Проанализирован механизм политического управления олимпийским движением со стороны МОК. Установлено, что главными его инструментами являются олимпийская дипломатия и глобальные СМИ. В связи с этим в научный оборот введено авторское определение понятия «олимпийская дипломатия». Она представляет собой разновидность народной дипломатии, направленной на организацию переговорного процесса и многосторонних связей в рамках олимпийского движения.
5. Осуществлен анализ результатов деятельности МОК в решении актуальных проблем олимпийского движения. В связи с этим вскрыты современные механизмы противодействия применению участниками Олимпийских игр допинга, отражена миссия МОК в становлении олимпийского движения в развивающихся странах, дана оценка его деятельности в противодействии применению деструктивных технологий в период подготовки и проведения Олимпийских игр.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. На рубеже веков олимпийское движение вступило в качественно новый этап своего развития. Сегодня оно развивается в контексте глобализации, информатизации и демократизации мировых процессов.
2. Под воздействием объективных факторов происходит качественная трансформация МОК как неправительственной структуры нового поколения и управленческого центра олимпийского движения. Сегодня он выступает важным субъектом глобального политического процесса, главным звеном механизма политического управления олимпийским движением. В условиях глобализации МОК зарекомендовал себя как надежный и эффективный партнер традиционных и новых акторов мировой политики, включая многонациональные корпорации, орган многосторонней дипломатии и гармонизации интересов на межнациональном уровне. При этом МОК заимствовал ряд черт управленческой модели ООН, что открывает ему возможности для больших политических и дипломатических маневров в деле организации глобального олимпийского движения.
3. В основе античной концепции олимпизма находилась так называемая «спортивная религия». В кубертеновский период (конец XIX – конец XX в.) превалировала идея «возрождения» олимпийского движения. В посткубертеновский период (наступил в конце XX в.) олимпизм фактически превратился в новую «философию жизни», которая трансформировала и синтезировала в рамках техногенной цивилизации ключевые ценности либерализма и гуманизма. Сегодня в ОД отмечается кризис идеологии олимпизма в его классических формах. Десакрализация, а вместе с ней и дегуманизация спортивного движения ведут к утверждению в нем технократического стиля мышления с вытекающим из него комплексом таких проблем как излишняя политизация (перенос части нерешенных проблем профессионального характера в политическую сферу), коммерциализация современного спорта, применение допинга для улучшения спортивных результатов и т. д.
4. В посткубертеновский период целеполагание Олимпизма сместилось с фигуры спортсмена-участника на фигуру зрителя – болельщика, для которого теперь и создается Олимпийская индустрия. В сравнении с античным этапом развития идеологии олимпизма современный этап отличается отсутствием «абсолютных ценностей». В условиях утверждения информационного общества происходит возрастание роли средств массовой информации в популяризации олимпийского спорта. Вместе с тем СМИ превращает Олимпийские игры в хорошо продаваемый

«товар» (услугу), а коммерциализация спорта становится одной из насущных и чувствительных проблем олимпийского движения.

5. Взаимодействие МОК и СМИ носит противоречивый характер. Благодаря глобальным СМИ Олимпийские игры стали поистине событием мировой важности. В то же время они все чаще рассматриваются как важные информационные поводы, как глобальные медиа-события, которые зачастую нагружаются политическими смыслами.
6. В период после окончания холодной войны произошло ослабление остроты и масштабности противоречий, связанных с подготовкой к Олимпийским играм. Тем не менее, современное олимпийское движение сталкивается с целым рядом новых проблем. Это и применение допинга, и необъективное судейство, и коррупция, и негативное воздействие религиозного фактора, проявляющееся, в частности, в попытках исламизации движения и др. Основных проблем, мешающих здоровому функционированию олимпийского движения, сравнительно немного, но именно вокруг них формируются все правовые и нравственные вопросы. МОК играет ключевую роль в урегулировании этих проблем, демонстрируя тем самым свою способность оставаться на протяжении длительного периода времени главным механизмом политического управления олимпийским движением.

Теоретическая и практическая значимость исследования состоит в осуществлении политологического анализа роли Международного олимпийского комитета в руководстве олимпийским движением в современных условиях. Изложенные в диссертации теоретические положения и выводы конкретизируют содержание и направленность процессов в олимпийском движении, позволяют по-новому осмыслить проблему гармонизации национальных интересов в контексте глобального развития.

Выводы и материалы диссертации могут быть использованы в качестве аналитического материала для различных государственных учреждений, специализирующихся по внешним спортивным связям, в частности для Олимпийского комитета России и соответствующих департаментов Министерства спорта, туризма и молодежной политики Российской Федерации. Они также могут быть востребованы в связи с подготовкой Олимпийских игр в Сочи-2014. Основные положения диссертационного исследования найдут применение в процессе реализации совместного проекта Российской Федерации и МОК по созданию Международного олимпийского университета и образовательной программы, ориентированной на подготовку спортивных менеджеров. Материалы диссертации могут служить основанием для дальнейшей разработки учебных программ (например, для спецкурса по проблематике МОК и

олимпийской дипломатии) и научных исследований по широкому перечню проблем мировой политики.

Апробация диссертационного исследования. Диссертация обсуждалась на заседании кафедры международных отношений факультета международных отношений Северо-Западного института – филиала РАНХиГС. По теме диссертации автором опубликовано 12 статей в сборниках под эгидой ведущих высших учебных заведений, имеющих соответствующий профиль научной работы.

Результаты диссертации обсуждались на междисциплинарной аспирантской конференции «Власть и управление в современном мире» (28 мая 2010 г., Санкт-Петербург, СЗАГС), а также в ходе научной дискуссии на Второй международной научно-практической конференции «Устойчивое развитие в условиях глобализации: реализация стратегии ЮНЕСКО на вторую половину декады ООН по образованию для устойчивого развития (2011–2015)» (7-8 декабря 2010 г., Москва, РАГС). Также они докладывались автором на межвузовской научно-практической конференции «Регион в глобальной архитектуре современного мира» (27 октября 2011 г., Санкт-Петербург, СЗАГС) и на Второй международной ассамблее молодых ученых «Государственное управление в XXI в.: актуальные проблемы» (25 апреля 2008 г., Санкт-Петербург, СЗАГС). Результаты диссертации обсуждались на междисциплинарной аспирантской конференции «Власть и управление в современном мире» в рамках международного научного форума «Государственная власть и местное самоуправление в России: история и современность» (27-28 мая 2011 г. Санкт-Петербург, СЗАГС).

Апробация положений диссертации также осуществлялась на научно-практической конференции «Внешние связи Северо-Запада России и проблемы трансграничного сотрудничества в условиях экономического кризиса» (28 октября 2009 г., Санкт-Петербург, СЗАГС), на XV республиканской научно-практической конференции молодых ученых, аспирантов и студентов Академии управления при президенте Республики Беларусь «Теоретико-методологические и прикладные аспекты государственного управления» (25 февраля 2011 г., Минск, Академия управления при Президенте Республики Беларусь) и на итоговой международной научно-практической конференции с элементами научных школ. Научные школы и вызовы современности (Премии Альфреда Нобеля 110 лет), (23 ноября 2011 г., Москва, РАНХ и ГС при Президенте РФ).

В апреле 2010 г. диссертационные материалы направлялись на рассмотрение жюри конкурса «Санкт-Петербург – консульская столица России», организованного Санкт-Петербургским государственным унитарным предприятием по обслуживанию

иностранных представительств «Инпресервис», где были удостоены высшей награды. «Инпресервис», где были удостоены высшей награды.

Структура диссертации. Диссертация состоит из введения, трех глав, девяти параграфов, заключения, списка использованных источников и литературы, включающего в себя свыше 200 наименований, трех приложений. Общий объем работы – 187 машинописных страниц.

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность выбранной темы, определяются цель, задачи, объект и предмет исследования, его теоретико-методологические рамки, характеризуется степень разработанности проблемы, выделяются научная новизна, теоретическая и практическая значимость исследования, а также формулируются основные положения, выносимые на защиту.

Первая глава «Олимпийское движение (ОД) как фактор мировой политики в условиях глобализации» посвящена исследованию теоретических и исторических предпосылок формирования системы управления олимпийским движением.

В параграфе 1.1. «Эволюция управленческих принципов и организационных форм в развитии олимпийского движения» отмечается, что в XXI в. в условиях глобализации, демократизации и информатизации расширяются возможности для взаимодействия граждан разных стран, которые все более активно принимают участие в олимпийских мероприятиях. В этом направлении и развивается олимпийское движение, являющееся важным объектом мирового политического процесса и важным структурным элементом глобального социума. По утверждению западного историка олимпийского движения Д. Канина, современные Олимпийские игры являются не только праздником спорта, но и весьма важным политическим событием⁴. В этой связи возникает необходимость осуществления руководства многофакторным и сложно структурированным комплексом олимпийских организаций, движений, мероприятий и т. д. в современном глобальном социуме.

В параграфе проведен сравнительный анализ двух исторических форм моделей управления – неформальной управленческой модели олимпийского движения античности и формальной модели современности. Автор подчеркивает наличие, как схожих черт, так и их существенных отличий. Во-первых, сохранились и укрепились принципы «международности» и «толерантности», что особенно наглядно проявляется в реализации одного из главных принципов Олимпийской хартии: «Любая форма дискриминации в отношении страны или лица расового, религиозного, политического характера, или по признаку пола – несовместимы с принадлежностью к олимпийскому движению». Во-вторых, в современном олимпийском движении сохранился античный идеал так называемого «олимпийского пацифизма». В-третьих, принцип социальной значимости олимпийского движения значительно укрепился в условиях формирования современного

⁴ Kanin D. A Political History of the Olympic Games. Boulder Col: Westview, 1982, P. 62.

общества потребления, где сектор услуг включает в себя спорт как систему массового спроса и предложения. Главной отличительной особенностью современного этапа олимпийского движения является его формально-организационный характер, наличие четких целей, средств и методов осуществления принципов Олимпийской хартии при ведущей роли Международного олимпийского комитета.

В параграфе 1.2. «Формирование концептуальных основ олимпийского движения» структурированы основные теоретические подходы к олимпийской проблематике в концепциях гуманизма, пацифизма и либерализма. По мнению автора, мировоззренческой основой для современного развития олимпийских исследований может послужить *гуманистическая философия спорта* профессора В. И. Столярова. Особого внимания заслуживает вывод о роли олимпизма в выработке игровой модели соперничества, которая, по мнению В. И. Столярова, используется не только в олимпийском движении, но и в других соревновательных формах в сфере мировой политики. Примером «игровой соревновательности» с целью развития человеческого прогресса может служить космическая гонка СССР и США во второй половине XX в.

Возрождение олимпийского движения в условиях современной цивилизации было имманентно связано также с концептуальными основами либерализма, применительно к спортивным соревнованиям.

В этой связи важно подчеркнуть атомарный характер личности в условиях рыночной соревновательности либерально-демократической модели общественного развития. Личный интерес выходит на первый план, определяя нравственные и духовные ориентиры развития. Именно это либералистское положение предопределило успех в «возрождении» олимпийского движения. Однако, тезис о «гуманистической роли» и «миротворческой функции» Олимпийских игр и олимпийского движения иногда подвергается сомнению. Например, по мнению западных исследователей Р. Кифера, Дж. Гольдштейна и Д. Касьярза, «в настоящее время участие в Олимпийских играх не смягчает международный конфликт»⁵, а часто наоборот – Олимпийские игры используются в политических целях, содействуя национализму, шовинизму и т. д. Справедливость этого наблюдения подтверждается событиями августа 2008 г., когда в день открытия XXIX Летних Олимпийских игр в Пекине Грузия начала боевые действия против южно-осетинского народа. Определенные политические силы пытаются использовать грузино-осетинский конфликт 2008 г. для организации «американо-европейского бойкота зимних Олимпийских игр 2014 г. в Сочи. Также показателен этот

⁵ Keefer R., Goldstein, J. H. & Kasiaz, D. Olympic games and participation in the war. In J. H. Goldstein (ed.) 1983. P. 24.

отношении пример политических волнений, прошедших в Тибете в преддверии XXIX Летних Олимпийских игр в Пекине.

В параграфе 1.3. «Олимпизм как развивающаяся идеологическая основа олимпийского движения» автор проводит ретроспективный анализ процесса развития олимпийского движения с античности по настоящее время и выделяет три этапа в развитии идеологии олимпизма: античный, кубертеновский и посткубертеновский. Характеризуя каждый из этапов, диссертант определяет их специфические черты.

В главе сделан вывод, что к началу XXI в. фактически встал вопрос о кризисе идеологии олимпизма в его классических формах. Наблюдается существенное отличие олимпийского идеала первого и второго этапов от современного, что проявляется в «дегуманизации и технократизации спорта». Спортсмены все более уподобляются бездушной машине, которую можно усовершенствовать для получения лучших результатов с помощью современных достижений биотехнологий.

Вторая глава «Международный олимпийский комитет (МОК) в системе олимпийского движения в XXI в.» состоит из трех параграфов, где определяется роль и место Международного олимпийского комитета в руководстве олимпийским движением. Феномен олимпийского движения структурно представляет собой сложную многоуровневую систему, где тремя ключевыми элементами управления выступают Международный олимпийский комитет (МОК), Ассоциация Национальных Олимпийских Комитетов (АНОК) и Генеральная Ассамблея международных спортивных Федераций (ГАИСФ). На современном этапе олимпийское движение является частью глобальных общественных движений, активными участниками которых являются такие акторы мировой политики, как международные межправительственные и неправительственные организации. Кроме того, согласно Олимпийской хартии, в структуру ОД также входят «Оргкомитеты по проведению Олимпийских игр (ОКОИ), национальные ассоциации, клубы и лица, являющиеся членами МСФ и НОК, и особенно спортсмены, соблюдение интересов которых составляет основной элемент деятельности олимпийского движения, а также судьи, рефери, тренеры и другие спортивные официальные лица и технические специалисты»⁶.

В параграфе 2.1. «Структурно-функциональный и политико-правовой анализ МОК» проводится структурно-функциональный анализ и определяются политико-правовые рамки деятельности МОК. По мнению автора, внутренняя структура МОК и его функциональные проявления дают возможность этой организации эффективно

⁶ Олимпийская хартия (в действии с 11.02.2010 г.) [Электронный ресурс] // URL: <http://www.olympic.ru/ru/PlympChart.asp?p=1> (дата обращения 11.06.2010 г.)

руководить олимпийским движением. Что касается структурных особенностей МОК, то здесь автор отмечает, что важность личностных качеств тех или иных общественных деятелей и олимпийских спортсменов определяет членство в МОК, а не их национально-государственная принадлежность. Наиболее существенным в этом вопросе является раскрытие автором функциональной специфики МОК как неправительственной организации нового типа. Проявлением этой функциональной новизны стал многоуровневый характер взаимосвязей МОК с другими акторами мировой политики. В этом отношении МОК частично заимствует опыт управленческой модели ООН, что дает ему возможности для больших политических и дипломатических маневров в деле организации глобального олимпийского движения.

Статус олимпийского движения и Международного олимпийского комитета в системе международно-политических отношений регламентируется Олимпийской хартией, которая является сводом основополагающих принципов олимпизма, правил и Официальных разъяснений, утвержденных МОК.

В параграфе 2.2. *«Партнерство и сотрудничество МОК с международными организациями как технология политического управления»* исследуются взаимоотношения МОК с такими акторами мировой политики как международные межправительственные организации (в первую очередь, «семья ООН»), неправительственные структуры (спортивные и неспортивные) и транснациональные корпорации. Автор отмечает значительную активизацию формальных (получение МОК статуса наблюдателя при Генассамблее ООН в 2009 г.) и неформальных (спонсирование МОК проектов ООН по устойчивому развитию) форм сотрудничества между МОК и МПО. Настойчиво проводится мысль о том, что благодаря плодотворной интеграционной деятельности МОК со специализированными учреждениями ООН достигнут прогресс в популяризации здорового образа жизни и создании условий для гармоничного соразвития духовного и физического начал в человеке за счет обеспечения массового доступа к спорту.

Кроме того, автор констатирует, что благодаря возросшей управленческой инициативе МОК значительно активизировалась деятельность многих спортивных неправительственных организаций. По сути, МОК модернизирует систему взаимоотношений между НПО в сфере спорта, что выражается во внедрении сетевого принципа управления глобальным олимпийским сообществом. Что касается сотрудничества МОК и глобальных бизнес-структур, то автору оно видится обоюдно выгодным, так как МОК приобретает надежных и долгосрочных поставщиков качественного оборудования, а ТНК получают в виде дивидендов укрепление своих брендов и повышают свое рейтинговое положение в мировой экономике.

В целом глубина и разносторонность форм сотрудничества МОК с различными акторами мировой политики демонстрирует зарождение новой модели неправительственной организации, что особенно ярко проявляется в деятельности МОК. На сегодняшний день именно МОК выступает центральным властным и контрольным звеном в сложно структурированной цепи участников (государства, НПО, МПО, ТНК, города, болельщики, судьи и т. д.) подготовки и проведения Олимпийских игр и в целом, в развитии мировой олимпийской системы, которая в XXI веке приобретает глобальный характер.

В параграфе 2.3. «*Политика обеспечения руководящей роли МОК в олимпийском движении*» рассмотрен инструментарий руководства МОК олимпийским движением – олимпийская дипломатия и глобальные средства массовой информации. В работе представлено авторское прочтение понятия «олимпийская дипломатия», которая может быть определена как разновидность народной дипломатии, имеющая более узкую направленность на организацию переговорного процесса и многосторонних связей в рамках олимпийского движения. При этом основной платформой гармонизации интересов олимпийского гражданского общества служит Международный олимпийский комитет, являющийся органом многосторонней дипломатии.

Рассмотрение МОК в роли органа многосторонней дипломатии позволило выделить пять направлений реализации олимпийской дипломатии МОК: 1) взаимодействие с городами-кандидатами на проведение Олимпийских игр; 2) взаимодействие с МПО и НПО; 3) миротворческая деятельность МОК («олимпийское перемирие»); 4) формирование мирового общественного мнения (популяризация и распространение идей олимпизма в мире); 5) гуманитарная деятельность МОК (вклад в реализацию Целей тысячелетия).

Кроме того, анализируются основные формы и направления взаимодействий МОК с мировыми средствами массовой информации. Так, телевидение стало средством получения больших финансовых доходов, которые дают возможность МОК осуществлять многочисленные проекты по развитию олимпийского спорта в мире. Благодаря активному использованию потенциала мировых СМИ МОК имеет возможность проводить открытую политику. Но вместе с тем, спорт как медиасобытие нагружается политическими смыслами и негативным аспектом воздействия СМИ на олимпийское движение является его излишняя политизация. Анализ основных форм и направлений взаимодействия МОК с мировыми средствами массовой информации, позволяет говорить о том, что популяризация Олимпийских игр шла параллельно с усовершенствованием технических средств массовой коммуникации (от печатных СМИ к Интернет-сети).

Третья глава «Анализ результатов деятельности МОК в решении актуальных проблем олимпийского движения XXI в.» посвящена рассмотрению основных проблем современного ОД. Речь идет о допинговой проблеме, проблеме неobjективного судейства, попытках переноса части нерешенных проблем спортивного движения в политическую сферу, исламизации и коррупционной составляющей в сфере олимпийского спорта. В этой главе также анализируются меры противодействия МОК применению деструктивных технологий в период подготовки и проведения Олимпийских игр.

В параграфе 3.1. «Создание и совершенствование механизмов противодействия применению допинга участниками Олимпийских игр» автором отмечаются последовательные усилия МОК, благодаря которым значительно повысилась эффективность борьбы с негативными явлениями в олимпийском спорте. Особенно важно подчеркнуть, что за годы активной антидопинговой кампании МОК сумел создать, с одной стороны, четкую систему контроля нарушений допингового режима, а с другой стороны, сумел привлечь к борьбе с допинговой опасностью всех участников олимпийского движения, а также международные межправительственные и неправительственные организации. Эксперты отмечают, что дальнейший прогресс в борьбе с допингом зависит от того, в какой мере все заинтересованные стороны будут выполнять взятые на себя обязательства. Причем не только в области совершенствования методов допинг-контроля и ужесточения наказания для нарушителей. Существенное внимание должно быть уделено профилактическим мерам.

В параграфе 3.2. «Миссия МОК в становлении олимпийского движения в развивающихся странах» анализируются вопросы эффективного управления МОК процессами вхождения многомиллионных масс развивающихся стран в «глобальную олимпийскую семью». Известно, что молодежь преобладает в составе населения большинства стран глобальной периферии. В условиях хронической нищеты, неграмотности и массовой безработицы развитие спортивной активности молодежи может стать тем важнейшим условием, которое позволит направить ее физическую и духовную энергию в положительное русло соревновательности и борьбы за достижение высоких результатов в физическом, культурном и духовном развитии. В перспективе это послужит преодолению отсталости периферийных стран и формированию их нового позитивного имиджа на мировой арене.

В параграфе 3.3. «Противодействие МОК применению деструктивных технологий в период подготовки и проведения Олимпийских игр» основное внимание уделено проблеме политических злоупотреблений в олимпийском движении. Влияние мировой политики на Олимпийские игры достаточно велико, хотя ряд авторов и оспаривают такой

подход. В диссертации рассмотрены два подхода к этой проблеме. Сторонники первого подхода солидаризируются с П. де Кубертенем, утверждая, что спорт имеет цель и смысл только в самом себе и находится полностью вне сферы политики. Декларируется принципиальное и жёсткое, под угрозой серьёзных санкций, отграничение политики от олимпизма. В задачи МОК, согласно Олимпийской хартии, входит задача противостоять любым политическим или коммерческим злоупотреблениям в сфере спорта. Противоположную точку зрения высказывал английский социолог спорта П. Макинтош, который писал, что по своей природе спорт обречен на связь с политикой больше, чем любой иной род человеческой деятельности. Действительно, символ единения народов – Олимпийские игры не раз становились ареной политической борьбы. Зачастую, те или иные политические силы, используют Олимпийские игры как повод для демонстративного публичного политического протеста, что неизбежно становится достоянием мировых СМИ, которые освещают ход Олимпиад.

В заключении диссертации подводятся итоги исследования, формулируются основные теоретические выводы, к которым пришел автор по результатам исследования и которые совпадают с основными положениями, выносимыми на защиту.

По теме диссертации автором опубликовано 12 научных работ общим объемом 3,2 п.л.

Публикации в изданиях, включенных в Перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, рекомендуемых ВАК:

1. Митрофанова, С. Г. Проблемы влияния религиозного фактора на деятельность Международного олимпийского комитета (МОК) / С. Г. Митрофанова // Научно-технические ведомости СПбГПУ, серия «Гуманитарные и общественные науки». – 2011. – № 2 (124). – 0,3 п.л.

2. Митрофанова, С. Г. Пути совершенствования деятельности Международного олимпийского комитета (МОК) для создания благоприятного имиджа в средствах массовой информации (СМИ) / С. Г. Митрофанова // Научно-технические ведомости СПбГПУ, серия «Гуманитарные и общественные науки». – 2011. – № 2 (124). – 0,4 п.л.

Другие научные публикации:

3. Митрофанова, С. Г. Место и роль международных организаций в решении проблем, вызванных мировым финансовым кризисом / С. Г. Митрофанова // Научные труды Северо-Западной академии государственной службы. Т. 1. Вып. 1. Современная внешняя политика России в глобальном и европейском измерении. – СПб.: СЗАГС, 2010. – 0,2 п.л.

4. Митрофанова, С. Г. Проблема исламистского вызова международному олимпийскому движению и пути ее урегулирования / С. Г. Митрофанова // Государственная власть и местное самоуправление в России: история и современность. Материалы VIII Международного форума. Т. 1 / под общ. ред. А. С. Горшкова – СПб.: Издательство СЗАГС, 2010. – 0,4 п.л.

5. Митрофанова, С. Г. Международный олимпийский комитет (МОК): борьба с допингом за чистоту спорта великих достижений / С. Г. Митрофанова // Россия в глобальном мире. Социально-теоретический альманах № 19. Приложение к журналу для ученых «Клио». – СПб.: Полторак, 2010. – 0,3 п.л.

6. Митрофанова, С. Г. Основные тенденции современного олимпийского движения и проблемы Олимпийских игр / С. Г. Митрофанова // Россия в глобальном мире. Социально-теоретический альманах. № 20. Приложение к журналу для ученых «Клио». – СПб.: Полторак, 2011. – 0,3 п.л.

7. Митрофанова, С. Г. Проблемы и противоречия деятельности Международного олимпийского комитета (МОК) в зеркале мировых средств массовой информации (СМИ) / С. Г. Митрофанова // Устойчивое развитие в условиях глобализации: реализация стратегии ЮНЕСКО на вторую половину декады ООН по образованию для устойчивого развития (2011–2015): Труды Международной Конференции с участием кафедр ЮНЕСКО и сетей ЮНИТВИН. – М.: РАГС, 2010. – 0,3 п.л.

8. Митрофанова, С. Г. Есть ли место спортивной дипломатии в Санкт-Петербурге?! / С. Г. Митрофанова // Журнал «Консул». – СПб.: Консул, 2010. – № 1 (20) – 0,1 п.л.

9. Митрофанова, С. Г. Олимпийская дипломатия МОК как инструмент управления МОД / С. Г. Митрофанова // Материалы VII международной практической конференции «Новейшие достижения Европейской науки» Т. 23 / под общ. ред. М. Т. Петкова – София: Бял ГРАД БГ ООД, 2011. – 0,1 п.л.

10. Митрофанова, С. Г. Задачи МОК в нейтрализации деструктивных политических технологий в период подготовки и проведения Олимпийских игр / С. Г. Митрофанова // Государственная власть и местное самоуправление в России: история и современность. Материалы IX Международного форума. Т. 1 / под общ. ред. В. А. Шамахова – СПб.: Издательство СЗИ РАНХ и ГС, 2011. – 0,3 п.л.

11. Митрофанова, С. Г. Роль политического фактора в освещении спортивных событий и результатов Олимпийских игр: опыт регионального телевидения / С. Г. Митрофанова // Регион в глобальной архитектуре современного мира / под. общ. ред. Ю. В. Косова – СПб.: Издательство СЗИ РАНХ и ГС, 2011. – 0,3 п.л.

12. Митрофанова, С. Г. Олимпизм как идеологическая основа международного олимпийского движения / С. Г. Митрофанова // Материалы VII международной практической конференции «Образование и наука в XXI в.» Т. 7 / под общ. ред. М. Т. Петкова – София: Бял ГРАД БГ ООД, 2011. – 0,2 п.л.

Подписано в печать 24 ноября 2011 года. Формат 60х84 1/16.
Усл. печ. л. 1,6. Тираж 100 экз. Заказ № 1987.
Отпечатано в цифровом копировальном центре «Средний-28»
199004, Санкт-Петербург, В.О., Средний пр., 28. Тел.: (812) 323-40-44