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**Введение к работе**

Актуальность темы исследования обусловлена необходимостью теоретического осмысления автоматических санкций и раскрытия их регулятивного потенциала. Словосочетание «автоматические санкции» активно используется в современной лексике. Так, по запросу «автоматические санкции», сделанному в Интернете с помощью поисковой системы «Яндекс» 23 марта 2014 года, нашелся один миллион ответов, из них около 800 тысяч касаются правовой тематики. Например, 24 сентября 2013 года на интернет-сайте РБК размещена публикация под заголовком «МИД РФ: В резолюции по Сирии не могут быть предусмотрены автоматические санкции», в которой дана принципиальная позиции МИД России по сирийскому вопросу1.

Другим примером российских публикаций, содержащих упоминание об автоматических санкциях, является информация, размещенная 19 октября 2012 года на интернет-сайте Инновационной образовательной сети «Эврика», согласно которой 17 октября 2012 года в Минобрнауки России состоялось заседание Межведомственной комиссии по проведению мониторинга деятельности государственных образовательных учреждений в целях оценки эффективности их работы и реорганизации неэффективных государственных образовательных организаций. «Задача мониторинга – выявить проблемные зоны, выявить те вузы и филиалы, которые сегодня в силу разных причин дают образование, не соответствующее высоким требованиям», – отметил Министр образования и науки РФ Дмитрий Ливанов. Министр особо подчеркнул, что «факт попадания в список вузов, имеющих признаки неэффективности, не означает автоматического применения каких**-**либо санкций (выделено нами. – П**.**В**.**) в отношении этих вузов или филиалов…»2.

URL: (дата обращения: 23.12.2013). URL: (дата обращения: 23.12.2013).

В качестве юридических явлений автоматические санкции известны не только современности, но и истории права. Например, дхармашастра Ману («Законы Ману») предусматривала правовую норму, согласно которой «взламывающих царский склад, арсенал или храм, крадущих слонов, лошадей или колесницы надо казнить без промедления (выделено нами. – П**.**В**.**)»1. По смыслу текста источника указанная санкция также применялась без возникновения промежуточных юридических фактов, изменяющих правовой статус лица до момента казни. Представляется, что казнь вора в храме по Законам Ману является не обстоятельством, исключающим преступность деяния, а именно санкцией, так как ее реализация в принципе не связана с наличностью преступного посягательства.

Понятие «автоматическая санкция» известно российской юридической науке. Так, В.Б. Исаков указывает, что «автоматическое наступление санкций имеет место в тех случаях, когда негативные правовые последствия наступают непосредственно в силу указания нормы права, без каких-либо действий участников правоотношения или правоприменительных органов. …Использование в законодательстве автоматической санкции требует тщательного регулирования сопряженных с ней правовых отношений»2. Данная категория также используется в нормативном регулировании. Статья 129 Общего регламента Всемирного почтового союза3, принятого в городе Бухаресте 5 октября 2004 года XXIII Конгрессом Всемирного почтового союза, имеет наименование «Автоматические санкции».

Термин «автоматические санкции» представляется удачным, так как он четко очерчивает круг изучаемых правовых явлений. Вместе с тем, следует констатировать, что автоматические санкции не получили должного научного осмысления. До настоящего времени не определены их возможности для

1 Томсинов В.А. Хрестоматия по истории государства и права зарубежных стран. Древ
ность и средние века. М., 2001. С. 55.

2 Исаков В.Б. Юридические факты в советском праве. М., 1984. С. 128–129.

3 URL: (дата обраще
ния: 10.01.2014).

совершенствования российского законодательства, не разработаны критерии использования указанных правовых средств для нормативного правового регулирования общественных отношений.

Таким образом, в качестве самостоятельного юридического феномена автоматические санкции нуждаются в изучении для разработки теоретической основы их использования в целях повышения эффективности правового воздействия на общественные отношения.

Степень научной разработанности темы исследования**.** В отечественной и зарубежной правовой науке уделено значительное внимание изучению проблем правовых санкций. В качестве структурных элементов правовых норм санкции исследовали такие известные правоведы конца XIX – начала XX века, как А.С. Алексеев, А.И. Елистратов, Г. Еллинек, Р. Иеринг, Б.А. Кистяковский, Н.М. Коркунов, Н.И. Лазарев, А. Меркель, П.И. Новгородцев, Н.И. Палиенко, Л.И. Петражицкий, Е.Н. Трубецкой, Б.Н. Чичерин, Г.Ф. Шершеневич и другие.

Важные проблемы правовых санкций затрагивались в современных доктринальных исследованиях С.С. Алексеева, В.К. Бабаева, Б.Т. Базылева, М.И. Байтина, В.М. Баранова, Г. Бойчева, А.Г. Братко, Н.А. Власенко, Н.Л. Гранат, С.А. Голунского, Е.В. Дьяченко, В.Б. Исакова, А.В. Краснова, Д.А. Ковалюнаса, В.В. Лазарева, О.Э. Лейста, Д.А. Липинского, А.В. Малько, Л.А. Морозовой, А.А. Мусаткиной, П.Е. Недбайло, В.В. Ныркова, З.В. Поповой, А.С. Родионовой, М.В. Соболева, М.С. Строговича, Е.В. Типикиной, Р.Л. Хачатурова, А.Г. Шишкина и других теоретиков права.

В международном праве о санкциях писали В.А. Василенко, Д.Б. Левин, С.В. Маринич, М.В. Рыжова, П.В. Чиков. Значительный вклад в изучение санкций внесли представители отраслевых юридических наук. В конституционном праве санкции изучали С.А. Авакьян, В.И. Червонюк; в уголовном праве – С.А. Бражникова, С.В. Жиляев, А.П. Козлов, Л.Л. Кругликов, Н.В. Огородникова, К.Р. Самвелян, В.П. Силкин; в уголовно-процессуальном праве – Н.А. Громов, С.А. Полунина; в административном праве – Д.Н. Бах-

рах, И.И. Веремеенко, А.С. Дугенец, А.Б. Панов, М.С. Студеникина; в финансовом праве – А.В. Андреев, А.З. Арсланбекова, Т.В. Ахрапенко; в муниципальном праве – Е.М. Заболотских; в гражданском праве – В.Л. Слесарев, С.Н. Шишкин; в трудовом праве – О.В. Абрамова, М.И. Бару; в семейном праве – Г.И. Вавильченкова, Л.И. Дроздова, Л.М. Звягинцева. Отдельные аспекты правовых средств, функций и механизма правового регулирования общественных отношений отражены в работах М.Л. Давыдовой, С.Б. Полякова, Т.Н. Радько, В.М. Сырых, В.А. Толстика и других правоведов.

Многие проблемы правовых санкций широко разрабатываются российскими учеными, однако автоматическим санкциям не посвящено ни одной специальной монографии, не раскрыты их сущностные характеристики, не изучены их функциональные возможности и сфера применения. Таким образом, правовая природа автоматических санкций является неизученной, что не позволяет целенаправленно использовать их для повышения эффективности российского законодательства.

Учитывая изложенное, можно сформулировать основную проблему настоящего исследования, заключающуюся в том, что до настоящего времени не изучена юридическая сущность автоматических санкций, а также не определены их возможности для дальнейшего совершенствования системы законодательства России.

Цель исследования состоит в научном осмыслении и анализе автоматических санкций как правовых средств, особым образом функционирующих в системе механизма правового регулирования общественных отношений.

Основные задачи диссертационного исследования в рамках обозначенной цели сводятся к следующему:

1. рассмотреть санкции в качестве особого правового последствия;
2. определить понятие автоматической санкции;
3. предложить классификацию автоматических санкций;
4. выявить особенные функции автоматических санкций;
5. проанализировать проблемы функционирования автоматических санкций в российском праве;
6. обозначить перспективы использования автоматических санкций в нормативном правовом регулировании.

Объектом диссертационного исследования выступает совокупность юридически значимых общественных отношений, связанных с наступлением правовых последствий.

Предметом исследования являются автоматические санкции, рассматриваемые в качестве особых правовых последствий.

Методология диссертационного исследования представлена всеобщими методами: метафизическим и диалектическим; общенаучными: логическим (включающим анализ, синтез, индукцию, дедукцию, аналогию, сравнение, абстрагирование, обобщение, классификацию), контрадикторным трансформационным, модификационным, системным (системно-структурным), функциональным, аксиологическим; частнонаучными: методом конкретно-социологических исследований (конкретно-социологическим методом); моделированием, формально-юридическим (догматическим).

Теоретической основой диссертации послужили работы отечественных и зарубежных специалистов в области теории государства и права и отраслевых юридических наук, философов и представителей других отраслей знаний.

Эмпирическую базу диссертации составляют материалы судебной практики Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ и Ленинского районного суда города Ульяновска, практика кредитования в Нижегородской и Ульяновской областях, данные социологических опросов (интервьюирования), статистические данные о совершении административных правонарушений в области дорожного движения за 2013–2014 годы.

Нормативная правовая база исследования включает**:** акты международного права, современное российское законодательство, нормативные правовые акты из отечественной истории и истории зарубежных стран.

Научная новизна исследования заключается в том, что проблема автоматических санкций подвергнута подробному анализу, заключающемуся в выявлении существенных признаков, формулировке их дефиниции, анализе видов и функций автоматических санкций, определении и изучении критериев использования автоматических санкций для оптимизации правового воздействия на общественные отношения, в критической оценке практики применения отдельных автоматических санкций, выработке конкретных рекомендаций по оптимизации правового регулирования общественных отношений путем использования в конструкциях правовых норм автоматических санкций, в определении общих направлений совершенствования российского законодательства посредством введения в него автоматических санкций.

Основные положения**,** выносимые на защиту**:**

1. Правовая санкция как закрепленное юридической нормой правовое
последствие обладает следующими признаками:

1. гарантирует реализацию нормы;
2. существует в форме качественно и количественно определенных мер юридического воздействия;
3. вызывается особым (противоправным или заслуженным) правовым поведением лица-адресата;
4. по качеству и количеству мер воздействия корреспондирует виду правового поведения;
5. факультативна в механизме правового регулирования, так как последний может функционировать и без ее реализации.

Таким образом, правовая санкция – это гарантирующее реализацию юридической нормы правовое последствие противоправного или заслуженного поведения лица, существующее в механизме правового регулирования общественных отношений в форме качественно и количественно определенных мер юридического воздействия.

2. Автоматические правовые последствия – это изменения правового
статуса лиц, которые в системе механизма правового регулирования общест-

венных отношений непосредственно обусловлены соответствующими юридическими фактами. Автоматизм при этом выражается в непосредственности влияния одного юридического явления на состояние другого.

1. Автоматической является правовая санкция, юридическая возможность наступления которой непосредственно обусловлена юридическим фактом в виде правового поведения ее адресата без изменения его правового статуса с момента совершения деяния и до возникновения реального социального результата.
2. Основными практически значимыми классификационными основаниями для деления автоматических санкций на виды являются:
3. качество правовых последствий для адресата;
4. специфика формы возникновения правовых последствий; для негативных автоматических санкций:
5. интенсивность волеизъявления адресата;
6. необходимость установления волеизъявления адресата при пассивном его поведении;
7. возможность адресата воспрепятствовать реализации;
8. наличие или отсутствие непосредственно выраженного согласия адресата;

для позитивных автоматических санкций:

1. непосредственность направленности волеизъявления адресата (по классификации юридических актов на действия и поступки);
2. документальная подтвержденность оснований возникновения;
3. способ предоставления документального подтверждения оснований возникновения.

5. Автоматические санкции выполняют как общие, свойственные всем
правовым санкциям, функции: регулятивную, охранительную и информа
ционно-воспитательную, так и особенные функции, обусловленные их ав
томатизмом. При этом все автоматические санкции выполняют функцию
процессуальной (процедурной) экономии, негативным автоматическим

санкциям свойственна ограничительная функция, а позитивным – стимулирующая.

6. Теория автоматических санкций в целях ее практического использования нуждается в выявлении конкретных критериев для использования автоматических санкций как средств оптимизации правового регулирования общественных отношений. Указанные критерии в зависимости от их природы подразделяются на социальные и формально-юридические. При этом к социальным критериям относятся:

1. социальная целесообразность, понимаемая как повышение интенсивности реализации поощряемых или охраняемых интересов;
2. экономическая целесообразность, которая выражается в возможности избегать излишних затрат материальных, человеческих, организационных и иных ресурсов при переходе механизма правового регулирования соответствующих общественных отношений с трансформационной стадии в корреляционную;
3. обратимость юридических последствий, под которой понимается реальная возможность вернуть состояние, имевшееся до реализации автоматической санкции.

К формально-юридическим критериям относятся:

1. определенность юридической ситуации, заключающаяся, во-первых, в однозначном установлении субъектного состава регламентируемых отношений, во-вторых, в достоверности наступления юридического факта (фактического состава), обусловливающего возникновение трансформационной стадии механизма правового регулирования соответствующих общественных отношений;
2. возможность создания соответствующей нормативной конструкции, обусловливаемая, во-первых, отсутствием в обладающих иерархическим приоритетом нормативных правовых актах требований об изменении правового статуса адресата на трансформационной стадии механизма правового регулирования, во-вторых, отсутствием иных формально-логических препятствий в виде других нормативных предписаний.
3. Применение автоматических санкций в нарушение социальных и формально-юридических критериев ведет к возникновению конфликта с правовыми принципами и создает препятствия для реализации прав, свобод и законных интересов субъектов общественных отношений.
4. Учет выявленных социальных и формально-юридических критериев позволяет сформулировать как конкретные предложения по совершенствованию законодательства, так и обозначить общие направления его развития посредством автоматических санкций. Конкретными предложениями по совершенствованию законодательства являются:

– введение во все юрисдикционные процессы и процедуры нормы, содержащей автоматические санкции следующего содержания: «Изменение участником производства, первоначально не заявлявшим о возможной неточности сообщаемых им сведений, своих показаний и (или) объяснений полностью или в части влечет признание измененных и первоначальных показаний и (или) объяснений данного участника производства недопустимыми доказательствами в части доказываемого обстоятельства»;

– дополнение Федерального закона от 29 декабря 2012 года № 279-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» нормой, содержащей автоматическую санкцию следующего содержания: «Получение обучающимся лицом отметок о прохождении аттестации незаконным способом влечет автоматическое признание их недействительными»;

– введение в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях статьи с диспозицией следующего содержания: «Допущение собственником (владельцем) транспортного средства нарушения правил дорожного движения, выявленного посредством использования работающих в автоматическом режиме специальных технических средств, имеющих функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средств фото- и киносъемки, видеозаписи».

Общими направлениями совершенствования законодательства России являются:

– устранение необоснованных препятствий для автоматического развития общественных отношений;

– создание правовых оснований для стимулирования автоматического возникновения желательных для общества и государства социальных связей;

– введение в систему права автоматических санкций, препятствующих возникновению и развитию негативных для общества и государства социальных явлений.

Теоретическая значимость диссертации заключается в том, что сформулированные в ней научные положения и выводы развивают и дополняют многие разделы общей теории права и отраслевых юридических дисциплин. Материалы исследования расширяют научные представления о юридической природе и оптимизационных возможностях правовых санкций, содержат теоретически и практически обоснованные предложения о понятии автоматических санкций, их видах и функциях. Научные результаты диссертации могут служить методологическими, теоретическими посылками для отраслевых исследований.

Практическая значимость диссертации состоит в том, что выводы и предложения, содержащиеся в ней, могут быть использованы:

1. в научно-исследовательской деятельности при анализе широкого круга вопросов, затрагивающих проблемы автоматических санкций;
2. в практической нормотворческой деятельности по использованию автоматических санкций для нормативного правового воздействия на общественные отношения;
3. в правоинтерпретационной практике при выявлении автоматической или неавтоматической сущности той или иной санкции.

Апробация результатов исследования**.** Диссертация подготовлена на кафедре теории и истории государства и права ФГКОУ ВПО «Нижегородская академия МВД России», на которой работа прошла обсуждение, рецензирование и получила одобрение.

Основные положения, выводы и научно-практические рекомендации изложены на международных и всероссийских научных конференциях: Симбирский диалог – 2012: материалы II Всероссийского Форума добровольных дружин (г. Ульяновск, 25 октября 2012 г.); Современное российское право: пробелы, пути совершенствования: сборник статей VI Международной научно-практической конференции (г. Пенза, 2012 г.); V Бабаевские чтения. Международная научно-практическая конференция «Компромисс в праве: теория, практика, техника» (г. Н. Новгород, 29–30 мая 2014 г.), а также нашли отражение в публикациях.

Дидактическая значимость диссертации заключается во введении в учебный процесс понятий «автоматические правовые последствия» и «автоматические санкции».

Структура диссертации отражает логику исследования и состоит из введения, трех глав, каждая из которых включает по два параграфа, заключения, библиографии, списка иллюстративного материала и двух приложений.

## Санкция как особое правовое последствие

Изучение фундаментальных категорий теории права является предметом научного интереса многих исследователей. Учные, используя различные методы познания, предпринимали и продолжают предпринимать попытки разобраться в них, предлагая различные подходы. Одной из таких категорий юридической науки является «правовая санкция».

Важность изучения правовых санкций обусловлена самой природой права, которое традиционно понимается как система норм, охраняемых государством. Так, например, ещ в 50-60 годах XX века известные отечественные учные О.С. Иоффе и М.Д. Шаргородский, учитывая существовавшие в то время социально-экономические особенности советского общества, полагали, что «право есть государственная воля господствующего класса, выраженная в совокупности норм, которые охраняются государством (выделено нами – П.В.) как классовый регулятор общественных отношений»1. Со временем классовые приоритеты в понимании права сменились общечеловеческими, и право стало пониматься как «система общеобязательных, формально-определнных, установленных и охраняемых государством (выделено нами – П.В.) правил поведения, выражающих волю политических сил, стоящих у власти»2. Как видно из приведнных определений, охрана права государством традиционно отмечается в качестве одного из его сущностных признаков. Некоторые учные, акцентируя внимание на общесоциальной ценности права, избегают указания в дефиниции данного признака. Так, например, согласно В.К. Бабаеву право есть «система . нормативных установок, опирающихся на идеи человеческой справедливости и свободы, выраженная большей частью в законодательстве и регулирующая общественные отношения»1. Тем не менее, при описании признаков права В.К. Бабаев отметил охрану права государством. Указывая на важность данного признака, учный пояснил, что «далеко не все нормы позитивного права соблюдаются и исполняются добровольно, в силу внутреннего убеждения. Значительная часть населения подчиняется требованиям правовых предписаний лишь потому, что за правом стоит государство. Государство издат юридические нормы, т.е. «возводит в закон» интересы определнных субъектов, и государство их охраняет. Без такой охраны нет права»2.

Однако возникает вопрос: как именно осуществляется указанная охрана, каков е механизм?

Изучение правовой системы показывает, что механизм охраны права и возникающего на его основе правового порядка внутренне присущ самому праву и заключается в том воздействии, которое оно оказывает на общественные отношения. В этой связи представляется возможным согласиться с мнением Т.Н. Радько и В.А. Толстика о том, что правовое воздействие – «это такая категория, которая характеризует пути, формы, способы влияния права на общественные отношения. Это реализация правовых принципов, установлений, запретов, предписаний и норм в общественной жизни, деятельности государства, его органов, общественных объединений и граждан». При этом к самостоятельным формам правового воздействия указанные учные относят правовое регулирование, информационное и ориентационное воздействие3. В научной юридической литературе справедливо отмечается, что в структуре правового воздействия центральное место занимает правовое регулирование, поскольку оно для права является специфическим, МВД РФ, 1995. С. 27–28. непосредственно юридическим правовым воздействием и осуществляется при помощи особой системы правовых средств, которые в совокупности образуют механизм правового регулирования1. С.С. Алексеев полагал, что «правовое регулирование – это осуществляемое при помощи системы правовых средств (юридических норм, правоотношений, индивидуальных предписаний и др.) результативное, нормативно-организационное воздействие на общественные отношения с целью их упорядочения, охраны, развития в соответствии с общественными потребностями… Правовое регулирование – специфическое воздействие, осуществляемое правом как особым нормативным институционным регулятором. Своеобразие правового регулирования заключается в том, что оно: во-первых, в соответствии со своей социальной природой является такой разновидностью социального регулирования, которая имеет целенаправленный, организованный по своей нацеленности, результативный характер; во-вторых, осуществляется при помощи целостной системы средств, реально выражающих саму материю права как нормативного институционного образования – регулятора.

Иными словами, правовому регулированию, в отличие от общего духовного идеологического воздействия права, присуще то, что оно всегда осуществляется посредством особого, свойственного только праву механизма (выделено нами – П.В.), призванного юридически гарантировать достижение целей, которые ставил законодатель, издавая или санкционируя юридические нормы. В этом, собственно, и состоит социальный смысл существования права как нормативного институционного образования»2.

## Понятие автоматической санкции

Далее рассмотрим обусловленные юридическими актами позитивные автоматические санкции в форме освобождения от юридических обязанностей (иных обременений). В связи с тем, что освобождение от юридических обязанностей (иных ограничений) в качестве правовой санкции требует документального подтверждения, представляется целесообразным выявить признаки автоматических санкций в зависимости от времени предоставления их документального подтверждения. По указанному критерию автоматические санкции в рамках обозначенного вида представляется возможным подразделить на: – изначально документально подтвержднные; – документально подтвержднные впоследствии; – комбинированно документально подтвержднные. Проиллюстрируем сказанное примерами.

Примером изначально документально подтвержднных, обусловленных юридическими актами (действиями) адресата позитивных автоматических санкций в форме освобождения от юридических обязанностей является освобождение победителей или призров заключительного этапа всероссийской олимпиады школьников, членов сборных команд Российской Федерации, участвовавших в международных олимпиадах, от прохождения государственной итоговой аттестации по учебному предмету, соответствующему профилю всероссийской олимпиады школьников (международной олимпиады).

Нормативное правовое регулирование отношений по освобождению школьников от юридической обязанности прохождения государственной итоговой аттестации осуществляется следующими положениями.

Согласно части 4 статьи 43 Конституции Российской Федерации основное общее образование обязательно. Часть 3 статьи 59 Федерального закона от 29 декабря 2012 года № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» устанавливает, что итоговая аттестация, завершающая освоение основных образовательных программ основного общего и среднего общего образования, основных профессиональных образовательных программ, является обязательной и проводится в порядке и в форме, которые установлены образовательной организацией, если иное не установлено настоящим Федеральным законом. При этом согласно части 4 указанной статьи итоговая аттестация, завершающая освоение имеющих государственную аккредитацию основных образовательных программ, является государственной итоговой аттестацией1.

Пункт 3 Порядка проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования, утвержднного приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 26 декабря 2013 года № 1400 «Об утверждении Порядка проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования», устанавливает, что обучающиеся, являющиеся в текущем учебном году победителями или призрами заключительного этапа всероссийской олимпиады школьников, членами сборных команд Российской Федерации, участвовавших в международных олимпиадах и сформированных в порядке, устанавливаемом Министерством образования и науки Российской Федерации…, освобождаются от прохождения государственной итоговой аттестации по учебному предмету, соответствующему профилю всероссийской олимпиады школьников, международной олимпиады2.

Кроме того, согласно пункту 66 Порядка проведения всероссийской олимпиады школьников, утвержднного приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 18 ноября 2013 года № 1252 «Об утверждении

Порядка проведения всероссийской олимпиады школьников» Министерство образования и науки Российской Федерации награждает победителей и призров олимпиады дипломами, образцы которых приведены в приложении к указанному Порядку1.

Приведнные положения позволяют сделать два вывода. Во-первых, прохождение государственной итоговой аттестации является обязанностью учащегося, так как входит в основное общее образование, получение которого обязательно. Во-вторых, освобождение от прохождения государственной итоговой аттестации является именно освобождением от указанной обязанности, а не предоставлением субъективного права.

Соответственно правовые последствия в изучаемом случае представляется возможным обозначить как освобождение от юридической обязанности прохождения государственной итоговой аттестации по учебному предмету, соответствующему профилю всероссийской олимпиады школьников, международной олимпиады. Адресатами их являются обучающиеся, являющиеся в текущем учебном году победителями или призрами заключительного этапа всероссийской олимпиады школьников, членами сборных команд Российской Федерации, участвовавших в международных олимпиадах, юридическими условиями наступления – участие в указанных олимпиадах, а юридическими фактами – подтвержднные соответствующими дипломами победы или занятия призовых мест на заключительном этапе всероссийской олимпиады школьников (международных олимпиадах).

## Функции автоматических санкций

Пи этом изучаемая санкция в полном объме выполняет свою функцию процессуальной экономии. Так, согласно вышеуказанному отчту за 3 месяца 2014 года, сумма наложенных административных штрафов за административные правонарушения в области дорожного движения по России в целом составила 5 114 417 650 рублей, из них оплачено 1 168 961 263 рублей, или около 20 %. Однако, как видно из отчта за 12 месяцев 2013 года (см. приложение № 2) взыскаемость является достаточно высокой. Так, в 2013 году сумма наложенных штрафов по России составила 18 611 850 011 рублей, оплачено 9 035 641 448 рублей, или порядка 48 %, что свидетельствует об оплате практически каждого второго наложенного штрафа. Вместе с тем, как следует из информационной справки центра автоматизированной фиксации административных правонарушений в ОБДД УГИБДД ГУ МВД России по Нижегородской области (см. приложение № 2) «в среднем нагрузка на 1 сотрудника по исполнению административного законодательства за три месяца 2014 года составила свыше 50 тысяч вынесенных постановлений. В соответствии с нормативами расчта инспекторов по ИАЗ (исполнению административного законодательства – П.В.) нагрузка на 1 сотрудника должна составлять 2,5 – 5 тысяч материалов в год. Несложный подсчт показал, что нагрузка на одного сотрудника по ИАЗ Центра составит в среднем 200 тысяч материалов в год, что выше установленного норматива более чем в 40 раз. Среднесуточная нагрузка на 1 сотрудника Центра составила от 1000 до 2000 вынесенных постановлений». Приведнные данные показывают, что изучаемые автоматические санкции позволяют достаточно небольшому коллективу сотрудников полиции, в установленные законодательством сроки выполнить 162 значительный объм работы по привлечению к административной ответственности собственников (владельцев) транспортных средств. При этом предоставленный нам указанным Центром Анализ работы средств автоматической фиксации административных правонарушений за 2 месяца 2014 года (см. приложение № 2) показывает, что аварийность в зоне рубежей контроля комплексов фото- видео фиксации в январе – феврале 2014 года существенно снизилась. Таким образом, информация, полученная нами из центра автоматизированной фиксации административных правонарушений в ОБДД УГИБДД ГУ МВД России по Нижегородской области, позволяет сделать вывод о том, что изучаемые правовые средства в целом являются социально полезными и целесообразности с точки зрения снижения аварийности. Однако, в интервью начальник Центра автоматизированной фиксации административных правонарушений в ОБДД УГИБДД ГУ МВД России по Нижегородской области Сергей Вадимович Кулагин пояснил нам, что «в последнее время имеется тенденция к увеличению количества жалоб граждан на постановления по делам об административных правонарушениях, выявленных посредством фото- видео фиксации. Это связано, в основном с тем, что граждане, продав сво транспортное средство и оформив договор купли – продажи в простой письменной форме, не контролируют снятие транспортного средства с учта в ГИБДД. Это приводит к тому, что новый владелец, нарушив правила дорожного движения, создат проблемы как для бывшего владельца транспортного средства, так и для нас, так как гражданин, получив по почте постановление о наложении на него штрафа, искренне возмущается и подат жалобу. Ежедневное количество таких жалоб к нам поступает от 20 до 200, что очень негативно отражается на работе Центра. Кроме того, недобросовестные граждане, не желая платить справедливо наложенный штраф, обращаются с жалобой в суд, куда в качестве свидетеля приводят гражданина, поясняющего, что в указанный момент транспортным средством управлял именно он. Так как суд рассматривает жалобу только в части обжалуемого постановления, то он просто прекращает производство по делу. Вопрос о привлечении к ответственности иного лица судом не ставиться». Изложенное заставляет проверить 163 использование изучаемых санкций на предмет их соответствия правовым принципам.

Анализ действующего законодательства показывает, что изучаемая автоматическая санкция не соответствует ряду конституционных принципов, включая закреплнному в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях правовому принципу законности. Так, согласно части 1 статьи 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию и мерам обеспечения производства по делу об административном правонарушении иначе как на основаниях и в порядке, установленных законом (выделено нами – П.В.).

Возникает вопрос: имеются ли законные основания для привлечения собственника (владельца) транспортного средства, а не лица, действительно им управляющего, к административной ответственности?

Казалось бы, что положительный ответ очевиден, так как и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и судебная практика однозначно и определнно отвечают на него утвердительно. Так, например, согласно абзацу 2 пункта 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 октября 2006 года № 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (в редакции постановления от 9 февраля 2012 года № 2), в случае фиксации административного правонарушения в области дорожного движения работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами субъектом такого правонарушения является собственник (владелец) транспортного средства, независимо от того, является он физическим либо юридическим лицом1. Аналогичная правовая позиция сформулирована в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 17 июля 2012 года № 1286-О

## Перспективы использования автоматических санкций в российском праве

Таким образом, введение в систему права предлагаемой автоматической санкции представляется вполне обоснованным и отвечающим критериям оптимальности регулирования образовательных правоотношений.

Вместе с тем, также представляется возможным обозначить направления введения в законодательство некоторых автоматических санкций. Основным требованием при этом является соблюдение социальных и формально-юридических критериев. Это должны быть юридически определнные ситуации, в которых имеется экономическая и социальная целесообразность, а также фактическая возможность обратимости последствий.

Так, например, в российском законодательстве отсутствуют позитивные автоматические санкции для лиц, совершивших научные открытия, а также защитивших кандидатские и докторские диссертации. Однако, принимая во внимание количество материальных и трудовых затрат, а также общую пользу от совершенствования научного процесса, представляется возможным предложить ввести в законодательство о науке и образовании позитивные автоматические санкции в форме возникновения субъективного права лиц, защитивших кандидатскую или докторскую диссертацию, на определнную денежную премию.

Отдельного внимания требует решение проблемы бюрократизма и волокиты в государственных и муниципальных органах и организациях. В настоящее время возможны ситуации, когда лицо, обратившееся за какой-либо юридически значимой информацией (справкой) в организацию может не получить е к установленному сроку. Проблема заключается в том, что человек сначала тратит время и силы на то, чтобы заказать нужную ему информацию. В отдельных случаях время проведения в очереди составляет до шести часов. Позже, когда он, отстояв несколько часовую очередь, приходит за запрашиваемой информацией, таковая может быть ещ неподготовленной. В связи с этим представляется целесообразным в соответствующих нормативных правовых актах, регламентирующих предоставление справочной информации гражданам, предусмотреть негативные для организации автоматические санкции в форме возникновения е юридической обязанности направить запрашиваемую лицом информацию (справку) в его адрес заказным письмом на следующий после дня обращения день. Предлагаемая автоматическая санкция будет относиться к подвиду «обусловленных пассивным поведением адресата и несвязанным с установлением его волеизъявления», так как необходимость установления волеизъявления организации – адресата в указанной ситуации в принципе не должна иметь какого-либо юридического значения для заявителя.

Технически это возможно сделать путем введения института удостоверения фактов обращения лиц за получением информации (справки), например, путм выдаче им талона с указанием даты и времени обращения за запрашиваемой информацией. После прибытия лица в организацию за получением информации (справки) может быть предусмотрена процедура проставления соответствующих отметок в том же талоне или путем выдачи талона терминалом электронной очереди с указанием фамилии, инициалов и порядкового номера первоначального талона, а также даты и времени обращения. Указанные документы станут доказательствами факта обращения заявителя за запрашиваемой информацией (справкой). Представляется, что предлагаемая автоматическая санкция будет способствовать снижению уровня «бытовой» коррупции, так как заявитель, зная о том, что необходимая справка будет ему выслана заказным письмом, не станет предлагать взятку за ускорение процесса е оформления. Это также заставит соответствующих служащих работать более честно и продуктивно, не рассчитывая на получение взяток от граждан.

Предлагаемое нормативное регулирование отвечает всем социальным и формально-юридическим критериям, так как является социально целесообразным справедливым, экономит ресурсы (людям не нужно по нескольку раз отпрашиваться с работы или брать дни в счт отпуска, что будет способствовать укреплению трудовых отношений), отвечает требованию обратимости, так как при доказанности подложности сведений об обращении лица за получением информации, все издержки: денежные затраты по оплате услуг почтовой связи, по оформлению заказного письма1 и доказывания подложности информации о факте обращения могут быть взысканы с недобросовестного заявителя.

Другая решаемая посредством автоматических санкций проблема заключается в необходимости получения судебного решения в очевидных и бесспорных случаях, которые вполне могли бы быть решены путм совершения нотариусом исполнительной надписи или иного аналогичного удостоверения юридического факта. Имеется в виде, прежде всего прекращение регистрации по месту жительства в случае, если обязанность лица сняться с соответствующего регистрационного учта обусловлена, например, брачным договором. Так, брачным договором может быть предусмотрено положение, согласно которому

Расчт параметров затрат ресурсов может быть урегулирован тем же нормативным супруг, зарегистрированный в жилом помещении, находящемся в индивидуальной собственности другого супруга, обязан в случае расторжения брака в течение определнного срока сняться с регистрационного учта по месту жительства. В настоящее время бывший супруг – собственник жилого помещения для того, чтобы прекратить регистрацию другого бывшего супруга по месту жительства, вынужден обращаться в суд. Такое нормативное регулирование не является оптимальным, так как бывший супруг – собственник жилого помещения, в ситуации, когда другой бывший супруг без снятия с регистрационного учта в нарушение договорных обязательств просто уезжает в неизвестном направлении, вынужден обращаться в суд, тратить сво время, денежные средства на оплату судебных издержек и коммунальных счетов (по оплате уборки мусора, пользования газом и водой (при отсутствии приборов учта) и других). Следует принять во внимание то обстоятельство, что в такой ситуации какого либо иного решения, кроме как о снятии бывшего супруга с регистрационного учта по месту жительства, суд вынести просто не может в силу полной е юридической определнности. Изложенное позволяет сделать вывод о необходимости проработки изменений в нормативные правовые акты, регламентирующие учт граждан по месту пребывания и жительства, в целях введения негативных автоматических санкций в форме прекращения регистрации по мету жительства органами Федеральной миграционной службы после предоставления им брачного договора и решения суда о расторжении брака