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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Целесообразность (дискреционность)в российском уголовном судопроизводстве"

В условиях сложной экономической ситуации перед нашим государством остро встала проблема необходимости жесткой экономии государственных средств, с одной стороны, и необходимости ведения эффективной борьбы с преступностью - с другой. В силу этого1 существует настоятельная потребность в существенном повышении эффективности уголовно-процессуальной деятельности и оптимизации расходов, направляемых на борьбу с преступностью.

Сэкономленные средства могли бы направляться на совершенствование и дальнейшее развитие органов уголовной юстиции. Ведь ни для кого не секрет, что уже в течение многих лет раскрываемость преступлений, несмотря ни на какие усилия, остается5 низкой. Большая загруженность следователей, дознавателей, прокуроров и судей "не позволяет им серьезно повысить качество расследования и рассмотрения уголовных дел. Все это приводит к снижению уровня их профессионализма, в то время как «технологии» совершения преступлений становятся все более сложными и постоянно развиваются.

В силу нерациональной организации уголовно-процессуальной деятельности не удается вести успешную борьбу с преступностью. По данным МВД России в 2006-2009 годах почти половина только зарегистрированных преступлений осталось не раскрытыми,1 лица их совершившие не наказанными, конституционное право граждан на защиту от преступныхпосягательств в большинстве случаев не защищенным.

Закрепленное в статье 52 Конституции РФ право потерпевших на компенсацию причиненного ущерба надлежащим образом не обеспечивается. Потерпевшие и обвиняемые далеко не всегда имеют реальную возможность воспользоваться своим правом на примирение и прекращение уголовного дела по данному основанию.

1 См: Ь«р/Лу\у\у.тус1.ги51а15

Производство по уголовным делам ведется, зачастую, неоправданно , долго, чем нарушается закрепленное в ст. б1 УПК РФ и в статье 6 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод 1950 года право граждан на рассмотрение дела в разумный срок. Кроме того, чрезмерно медлительное производство по уголовному делу затрудняет осуществление законного и справедливого правосудия и снижает эффективность уголовного судопроизводства. А излишне заформализованный характер уголовного процесса, нередко, приводит еще и к нарушению права граждан на справедливое судебное разбирательство.

Отказ от тесного взаимодействия с гражданами и различными общественными институтами, отчужденность, изолированность системы уголовной юстиции от гражданского общества не позволяет вести на должном уровне профилактику, предупреждение и успешную борьбу с преступностью, создает условия для процветания коррупции в правоохранительных и судебных органах.

Выделяемые государством средства на содержание и функционирование органов уголовной юстиции расходуются крайне неэффективно и не приводят к достижению нужного результата. Ни законодательство, ни практика его применения не отвечают в полной мере реальным запросам и потребностям жизни современного быстро развивающегося общества.

Все это свидетельствует о том, что сейчас являются особенно актуальными новые подходы к организации и осуществлению уголовно-процессуальной деятельности, которые позволят гармонизировать взаимодействие закона с реальными потребностями жизни общества и обеспечат соответствующее его назначению применение.

Степень разработанности темы исследования.

Несмотря на признание." приоритетности принципа законности, целесообразность в науке» -идореволюционного уголовного процесса рассматривалась как необходимое >и важное условие правильного применения закона и осуществления прокуратурой и судом отвечающей интересам общества деятельности.такими учеными как И.Я; Фойницкий, В.К. Случевский, П.И. Люблинский, Д.Т. Тальберг и др.

В советском уголовном процессе, соотношению? законности, и целесообразности; в дея тельности прокуратуры и суда уделяли; внимание- М.С. Сгрогович, П.С. Элькинд, М:А. Чельцов, П.Ф: Пашкевич, В;В. Ершов, М.К. Маликов.

Проблемам реализации принципа дискреционного- уголовного преследования- в-., зарубежном: уголовном процессе в разное время, были посвящены работы таких известных в нашей стране зарубежных ученых как Э. Феррит X. Зер, А. Барак,¡У. Бернам, М;Ансель,Н: Кристи и?др. Серьезный' анализ; практике; применения; дискреционных начал в зарубежных странахбылданв трудах российских ученых В;В. Бойцовой и Л.В. Бойцовой; Л.В! Еоловко; К.Ф.» Буценко; Н.И.! Кулиевой^ ВЕН. Махова; ш MiA. Пешкова, Б.А. Филимонова, М:Д. Щукина и др.

Исследовались вопросы, диспозитивности, целесообразности и усмотрения Bt российскому головном процессе в трудах; A.C. Александрова; А.ДС, Бойкова; О.В1 Кузьминой; H1AL Лупинской; НЭ:А\. Ляхова, Л;Н.• Масленниковой, И.Б. Михайловской, Э;М: Мурадьящ А.И Макаркина, М.Л. Петрухина, А.В Смирнова и А.Г. Манукяна.

Формы реализации принципа целесообразности (дискреционности) в> российском^ уголовном процессе, .рассматриваются? в - работах A.A.

Брыжинского; Н.Ю. Букша; A.A. Варяник, EiF. Васильевой; Л.А. Воскобйтовой, О.В; Волынской; Б.Я- Гаврилова, Л. В'. Головко, В;В: Золотых,. И:Л. Петрухина, А.Ф. Прокудина; Б.Б. Самдановой, В.В. Сверчкова, В.Н. Ткачева и А.Н. Сачкова; Е.А. Хабаровой и др.м

Различные аспекты усмотрения следователя анализировались. в\* работах Л.М. Васильева и А.Б. Ярославского, П.Г. Марфицина; A.A. Огилец. Утверждение о том, что' российским;, прокурорам наряду с законностью надлежит руководствоваться)еще и целесообразностью, обосновывалось, H.H. Ковтуном; Ю;В1.К6зубенко, ДГ;Н;'.Королевым, Ж.К. Коняровой; Исследованием сущности и значения судейского усмотрения занимались Д.Б. Абушенко, В.И. Анишина, М.В. Баглай, И.Р. Винаркевич, П.А.Гук, A.C. Емузов, O.A. Папкова, Н.С. Погорелова и др.

Изучением различных аспектов целесообразности и усмотрения в уголовном праве занимались Х.Д. Аликперов, М.В. Бавсун, Ю.В. Грачева, С.Г. Келина, A.B. Наумов, С.М. Прокофьева, А.И. Рарог и др.

Несмотря на проведенный российскими учеными глубокий теоретический анализ вопросов целесообразности, усмотрения, диспозитивности и различных форм освобождения от уголовной ответственности по дискреционным основаниям, комплексного исследования вопроса целесообразной рациональной организации уголовно-процессуальной деятельности в целом не проводилось, что свидетельствует об актуальности и значимости данной работы.

Объект и предмет исследования.

Объектом настоящего исследования являются отношения, складывающиеся в ходе осуществления уголовно-процессуальной деятельности должностными лицами органов>предварительного расследования, прокурорами и судами, а также состояние дел в сфере уголовной юстиции .и пути повышения ее эффективности. > ' •

Предметом исследования являются международные, европейские и российские правовые нормы и материалы правоприменительной практики, связанные с объектом исследования.

Цель и задачи исследования. .1

Целью данной работы является комплексное исследование принципа целесообразности (дискреционности) уголовно-процессуальной деятельности должностных лиц органов . расследования, прокуратуры, суда, способного обеспечить существенное повышение эффективности российского уголовного судопроизводства; определение допустимых и разумных пределов его применения и наиболее приемлемых и эффективных форм реализации данного принципа.

Достижение поставленной цели обусловило необходимость решения следующих задач:

- дать понятие- и выявить сущность принципа целесообразности (дискреционности) уголовно-процессуальной деятельности в1» современном уголовном судопроизводстве России;

- определить значение данного принципа как наиболее эффективного способа совершенствования и модернизации! российского уголовного судопроизводства;

- установить соотношение и взаимодействие принципа целесообразности (дискреционности) уголовно-процессуальной деятельности с другими принципами демократического уголовного процесса и уголовного права;

- проанализировать существующие формы реализации дискреционных начал в уголовном судопроизводстве России и выработать предложения\* по дальнейшему развитию этих форм;

- определить необходимые .гарантии правильного применения принципа целесообразности (дискреционности) осуществления уголовно-процессуальной деятельности;

- обосновать допустимые- пределы применения данного принципа- в отечественном уголовном!судопроизводстве;

- определить основания'и порядок принятия дискреционного решения по уголовному делу;

- обосновать оптимальные пределы дискреционных полномочий должностных лиц государства; а также объем прав и обязанностей иных участников процесса в. ходе реализации принципа целесообразности (дискреционности);

- предложить меры по совершенствованию прокурорского надзора- и судебного контроля за принятием дискреционных решений; показать необходимость открытости (прозрачности) практики применения принципа.целесообразности, (дискреционности) . и участия общественности в процессе его реализации;

- определить меры по решению соответствующих организационных проблем деятельности должностных лиц, наделенных дискреционными полномочиями.

Методология и методика\*исследования.

Теоретической- базой\* работы послужили достижения дореволюционной, советской- и российской науки уголовного процесса и уголовного права, касающиеся вопросов применения дискреционных начал в ходе производства по уголовным делам.

Методологической базой исследования является\* диалектический метод научного познания социальных и правовых явлений и понятий в их развитии и взаимообусловленности. <■<

В ходе1 диссертационного исследования также применялись различные специальные методы научного» познания: историко-правовой, сравнительно-правовой', юридико-догматический, системно-структурный, статистический.

Эмпирическую\* основу исследования' составили статистические данные местной и общероссийской следственной, прокурорской и судебной практики, постановления» Конституционного' суда РФ, постановления Верховного суда РФ, решения Европейского ' Суда по правам человека. Кроме того диссертанткой были изучены и обобщены свыше 400суголовных дел из архивов мировых, районных и ювенальных судов (особых составов судов по делам несовершеннолетних) г. Ростова-на-Дону и Ростовской области за. 2003-2009 годы. 1

Научная новизна\* диссертационного исследования состоит в том, что в нем впервые выявлена .и обоснована, насущная потребность современного российского уголовного судопроизводства в рациональной целесообразной организации всей уголовно-процессуальной деятельности (а не только уголовного преследования или судебного-рассмотрения) в целом, комплексно. В работе выявлена сущность и дано понятие принципа целесообразности (дискреционности) уголовно-процессуальной деятельности, внесено предложение о необходимости! его законодательного закрепления в виде соответствующей нормы в главе 2 УПК РФ и в ряде других процессуальных институтов как необходимого и действенного механизма повышения эффективности российского уголовного судопроизводства.

В диссертации обосновывается вывод о том, что осуществление уголовно-процессуальной деятельности на основе принципа целесообразности (дискреционности) при условии правильного его применения приведет к комплексному, системному решению многих наиболее важных и актуальных проблем деятельности органов уголовной юстиции и существенно повысит ее эффективность.

Впервые в научной работе проведен сравнительный анализ дискреционных начал со всеми другими принципами современного российского уголовного- процесса и уголовного права, выявлены основы их взаимодействия и дальнейшего развития с целью перехода к принципиально новому уголовному судопроизводству 21 века, соответствующему требованиям современной общественной жизни.

В диссертации впервые обосновано положение о том, что применение в установленных законом рамках принципа целесообразности (дискреционности) уголовно-процессуальной деятельности дает возможность совершенствовать и развивать как формы разрешения ¡уголовных дел по существу, так и формы освобождения от уголовной ответственности засовершаемые преступления.

Впервые предложены и обоснованы наиболее оптимальные формы дискреционных процедур . на, стадиях возбуждения уголовного дела, предварительного расследования^ назначения судебного заседания, судебного разбирательства и апелляционного производства. Определен конкретный механизм их реализации.

В работе впервые предложена целостная система гарантий правильного и эффективного применения дискреционных начал в современном российском уголовном судопроизводстве и • рациональной организации уголовно-процессуальной деятельности. Определены новые пути ее дальнейшего реформирования и повышения эффективности. и

Основные положения, выносимые на защиту.

1. Сущность принципа целесообразности уголовно-процессуальной деятельности в демократическом уголовном судопроизводстве состоит в том, что в силу конкретных обстоятельств уголовного дела должностные лица, осуществляющие производство по делу в установленных законом рамках производят такие действия и принимают такие решения, которые обеспечивают наиболее эффективное достижение целей уголовного судопроизводства. Именно направленность дискреционного решения на эффективное достижение целей уголовного судопроизводства и характеризует его сущность. Принцип целесообразности (дискреционности) диссертантка определяет как предоставленную законом-'• возможность выбора наиболее оптимальной из предусмотренных законом для« данного конкретного случая формы осуществления- уголовно-процессуальной деятельности и предусмотренного законом способа разрешения ■ уголовно-правового конфликта с целью эффективного решения задач • и достижения, стоящих перед уголовным судопроизводством целей. В уголовно-процессуальном законе данный принцип мог бы-быть сформулирован и закреплен в виде ст. 71 УПК РФ в. предложенной в диссертации редакции.

2. Потребность в осуществлении целесообразной, то есть наиболее практически полезной и> эффективной деятельности объективно присуща любому виду юридической деятельности. Игнорирование принципа целесообразности, отсутствие его четкого понимания и закрепления в законе привели к излишней формализации порядка производства по уголовным делам, к осуществлению нерациональной и неэффективной уголовно-процессуальной деятельности. Сложившаяся неудовлетворительная ситуация в сфере уголовной юстиции уже не может быть должным образом разрешена введением либо только принципа целесообразности уголовного преследования либо наделением только судей дискреционными полномочиями по уголовным делам. Для обеспечения рациональной:- .'(оптимальной) организации и требуемой эффективности всего российского уголовного судопроизводства необходимо введение в законодательство и применение принципа целесообразности во всей уголовно-процессуальной деятельности в целом, а не в отдельных ее составляющих.

3. Законодательное закрепление и правильное применение принципа целесообразности уголовно-процессуальной деятельности:

- создаст условия для более справедливого и эффективного применения закона, и тем самым сведет к минимуму случаи его нарушений, «обхода» или произвольного толкования; обеспечит эффективную реализацию таких важнейших прав потерпевших как право на возмещение и компенсацию причиненного преступлением вреда, на содействие и помощь в ходе производства по уголовному делу, на примирение с обвиняемым в указанных в законе случаях, и, тем самым, сохранит необходимый для цивилизованного развития нашей страны людской потенциал;

- позволит существенно • ускорить производство по уголовным делам и обеспечит соблюдение разумного срока рассмотрения и разрешения уголовных дел, предусмотренного.статьей б1 УПК РФ и статьей 6 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод 1950 г., а также - упростит и удешевит правосудие для граждан, сделает его еще более доступным;

- снизит затраты, наь содержание органов уголовной юстиции (высвободившееся в результате этого средства могут быть направлены на развитие и совершенствование правоохранительной и судебной системы, на становление и развитие новых форм восстановительного правосудия), оптимизирует нагрузку на органы расследования, прокуратуры и суды, создаст нормальные условия для их надлежащей деятельности;

- позволит органам уголовной юстиции организовать свою работу таким образом, что они\* смогут не только жестко пресекать деятельность деструктивно-разрушительных сил общества, но и стимулировать (понуждать) граждан к осуществлению конструктивно-созидательной деятельности;

- повысит уровень доверия и взаимопонимания между должностными лицами системы органов уголовной юстиции и гражданами, общественными институтами, создаст условия для их взаимодействия и ведения более эффективной борьбы с преступностью;

- расширит возможности применения компромиссных и альтернативных форм разрешения уголовно-правовых конфликтов, позволит проводить» более гибкую» и эффективную уголовно-правовую и уголовно-процессуальную политику;

- создаст условия для органичного и безболезненного интегрирования России в общеевропейское правовое пространство.

4. Правильное понимание и применение принципа целесообразности обеспечивает вполне органичное его взаимодействие со всеми демократическими началами уголовного судопроизводства, в том числе' и с принципами законности, публичности; презумпции невиновности, объективной\* истины. Более того, в силу своей рациональности и гибкости-« он будет гармонизировать их взаимодействие, способствуя их дальнейшему совершенствованию и обеспечивая переход отечественного уголовного судопроизводства на качественно новый более высокий уровень своего развития, соответствующий1 современным общепризнанным демократическим стандартам и потребностям стремительно развивающейся жизни современного общества.

5. Осуществление: уголовно-процессуальной деятельности на основе принципа целесообразности (дискреционности) даст возможность постоянно совершенствовать уже существующие.компромиссные формы правосудия и дискреционные процедуры, а также применять .новые более действенные формы ответственности за совершенные преступления, позволяющие эффективно решать задачи. • и : обеспечивать достижение стоящих перед уголовным судопроизводством\* целейг "

6. Совершенствование особого порядка судебного разбирательства, предусмотренного главой 40 УПК РФ, в соответствии с принципом целесообразности должно идти по пути усиления гарантий защиты как прав и законных интересов потерпевших, так и публичных интересов! за счет стимулирования1 посткриминального поведения1- подозреваемого, обвиняемого. Взамен на раскаяние, возмещение или компенсацию причиненного преступлением вреда закон мог бы предусматривать возможность не только назначения^ наказания, ниже низшего предела (согласно статье 64 УК- РФ), но-и применение соответствующих альтернатив уголовной ответственности на стадии судебного разбирательства и апелляционного-производства.

7. Являясь наиболее ярким проявлением принципа целесообразности, предусмотренный главой 401 .УПК РФ особый порядок^ принятия судебного решения при-заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, побуждая обвиняемого- или подозреваемого1 к признанию вины, к- раскаянию► в совершении тяжкого преступления; к оказанию^ содействия властям в расследовании и раскрытии--наиболее общественно опасных преступлений, позволит более успешно вести: ¡борьбу с преступностью, более эффективно защищать права и свободы российских граждан, общественный правопорядок и общественную безопасность. Совершенствование данного порядка возможно за счет усиления' механизма ответственностиподозреваемого, обвиняемого за сообщение ложных сведений 1 в\*! ходе сотрудничества, выработки более эффективных мер безопасности,.корректировки и" уточнения\* гарантий прав подозреваемых, обвиняемых и полномочий соответствующих должностных лиц.

8. Как показывает наш отечественный и зарубежный опыт применения альтернатив уголовному преследованию и уголовной ответственности для уголовного судопроизводства • наиболее • эффективными и приемлемыми; по сути и содержанию, являются, две разновидности альтернативных форм разрешения- уголовно-правового конфликта - различныепримирительные процедуры при наличии потерпевшего в уголовном деле и всевозможные формы условного прекращения "(отказа) уголовного преследования (дела), если в уголовном деле потерпевший отсутствует. Разнообразие данных альтернативных форм определяется: 1) сложностью обусловленной обстоятельствами совершенного преступления процедуры примирения или условного- прекращения (отказа) уголовного преследования; 2) условиями примирения или условного прекращения (отказа) уголовного преследования; 3) периодом времени, необходимым для' их реализации; 4)- кругом лиц, участвующих в этих процедурах; 5) документами, подтверждающими результаты их применения: Исходя из вышеназванных критериев, к сложным (и длительным) альтернативным - формам разрешения уголовно-правового конфликта относятся\* прекращение уголовного дела (отказ от уголовного преследования) в связи заключением- примирительного соглашения в результате посредничества-(медиации) и прекращение уголовного дела (отказ от уголовного- преследования)«, в\* связи с выполнением обвиняемым или подозреваемым определенньтаусловий.

Применение сложных альтернатив уголовному преследованию и уголовной ответственности может быть возможным и оправданным, на таких сложных и достаточно длительных по времени этапах производства, как стадии предварительного расследования^ назначения судебного заседания, судебного разбирательства в суде' первой инстанции, а также апелляционного производства.

Отказ от возбуждения уголовного дела в связи- с примирением, отказ от возбуждения уголовного дела >в связи с деятельным1 раскаянием, прекращение уголовного дела.в.связи с .примирением (ст. 25 УПК РФ), прекращение уголовного дела в связи, с деятельнымфаскаянием (ст. 28 УПК РФ) - являются менее сложными (упрощенными и ускоренными) альтернативными формами, разрешения^ уголовно-правового конфликта. Поэтому, первые две формы, исходя из их смысла и значения, могут применяться, только на стадии возбуждения уголовного дела, а две последующих альтернативы наряду со сложными на всех этапах производства по уголовному делу, начиная со стадии предварительного расследования и заканчивая апелляцией.

В результате соотнесения особенностей производства по уголовному делу на различных стадиях процесса с особенностями той или иной альтернативной формы разрешения уголовно-правового конфликта, предлагается и обосновывается введение системы альтернатив уголовному преследованию и уголовной ответственности, позволяющей существенно повысить эффективность уголовного судопроизводства.

9. Реализация ныне существующих и новых альтернативных дискреционных процедур предполагает обязательное закрепление в уголовно-процессуальном законе соответствующих гарантий их законного, обоснованного и справедливого применения. УПК РФ должен устанавливать: четкие пределы, основания и порядок их применения; соответствующие дискреционные полномочия должностных лиц государства, ведущих производство по делу, а также права и обязанности обвиняемых, потерпевших и иных участников судопроизводства, которыми они должны быть наделены в процессе применения данного принципа; надлежащий прокурорский надзор и судебный контроль; допустимую открытость (прозрачность) практики применения основанных на принципе целесообразности компромиссных и альтернативных форм правосудия и участие представителей общественности в процессе их применения. Не меньшее значение для успешного применения дискреционных начал имеет и соответствующая организация деятельности должностных лиц органов расследования, прокуратуры и суда.

10. В отличие от действующего УПК РФ (статьи 25 и 28) пределы применения альтернатив уголовному преследованию и уголовной ответственности следует ограничить делами о преступлениях небольшой, а также средней тяжести, но не повлекших тяжких последствий. Кроме этого, применяться данные альтернативы должны не только к впервые совершившимI преступление подозреваемым и обвиняемым, но в соответствующих случаях и к лицам, в отношении которых решается вопрос о возбуждении уголовного дела при наличии сведений (данных), подтверждающих указанные в пунктах 14 ст. 73 УПК РФ обстоятельства.

11. Применение альтернативных социально-реабилитационных мер не должно ограничиваться лишь обязательным возмещением, заглаживанием или компенсацией причиненного преступлением вреда и в соответствующих случаях - примирением с потерпевшим. Дополнительно перед подозреваемым или обвиняемым в зависимости от конкретной ситуации должны ставиться такие условия как: 1) устройство на работу или на учебу; 2) изменение места работы или учебы, 3) выполнение общественно полезных работ; 4) изменение места жительства; 5) внесение в размере причиненного вреда денежной суммы в пользу учреждения социального назначения или в государственную казну; 6) прохождение курса лечения!.от- алкогольной, наркотической или иной зависимости; 7) отказ от определенного рода занятий, увлечений и привычек, способствующих совершению правонарушений лицом, подлежащим освобождению от уголовного преследования; 8) прохождение курса коррекционно-психологического (коррекционно-воспитательного) воздействия. Выбор\* альтернативных мер» воздействия, влекущих отказ от возбуждения уголовного дела или прекращение уголовного преследования, (дела), должен определяться исходя из обстоятельств' и последствий совершенного преступления, личности подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего и эффективности применения данных мер с точки зрения обеспечения прав и законных интересов граждан; интересов общества и государства.

12. В качестве наиболее приемлемых процессуальных институтов, с помощью которых могли бы применяться альтернативные меры воздействия, следует использовать: на стадии возбуждения уголовного дела - порядок отказа от возбуждения уголовного дела, а в ходе расследования, назначения судебного заседания, судебного разбирательства и апелляционного производства -порядок приостановления, а затем и прекращения производства по уголовному делу, которые гарантируют соблюдение как государственных интересов, так и прав и законных интересов • участников процесса. Применение данных институтов не потребует внесения1 существенных изменений в закон, равно как и не будет представлять сложности в правоприменительной деятельности.

13. Должностным лицам, ведущим производство по уголовному делу, надлежит предоставить следующие дискреционные полномочия. На стадии возбуждения уголовного дела - следователь с согласия руководителя следственного органа или дознаватель с согласия прокурора должны иметь право выносить постановление об отказе в возбуждении уголовного дела в связи с примирением или деятельным раскаянием. В ходе производства предварительного расследования решения о прекращении уголовного дела (преследования) в связи с заключением примирительного соглашения или в связи с условным отказом от уголовного преследования (как и в случаях, предусмотренных статьями 24-281 УПК РФ и примечаниями к соответствующим статьям Особенной части УК РФ) должны приниматься следователем с согласия руководителя следственного органа или дознавателем с согласия прокурора. На завершающем этапе досудебного производства статья 221 УПК РФ, как и статья 22 6 УПК РФ'должньъпредосгавлять прокурору право принимать решение о прекращении уголовного преследования (дела) по указанным в статьях 25 и 28 УПК РФ основаниям. Решение вопроса о направлении уголовных дел в суд, о наличии либо отсутствии необходимости поддержания- по- ним обвинения«' в суде должно остаться прерогативой прокурора, который, являясь связующим ключевым звеном между досудебным и судебным производством, призван обеспечивать соблюдение оптимального баланса защиты интересов1 личности, общества и государства в сфере уголовного судопроизводства^ а также, эффективную работу системы органов уголовной юстиции. Суд же в ходе досудебного производства, по-прежнему, должен осуществлять независимый и беспристрастный судебный контроль за принятием дискреционных ^ решений в установленном уголовно-процессуальным законом порядке, а уже в ходе судебного производства -принимать любые из предусмотренных законом дискреционные решения.

14. Подозреваемому, обвиняемому и потерпевшему с момента признания их таковыми должно разъясняться и обеспечиваться право на прекращение уголовного дела по соответствующим дискреционным основаниям с их добровольного согласия, а также, право на получение квалифицированной юридической помощи и консультаций адвоката по вопросам применения? альтернативных мер воздействия. На стадии возбуждения уголовного дела заявителю и лицу,, в отношении которого- решается; вопрос: о возбуждении уголовного" дела также: должно разъясняться право; порядок и последствия применения дискреционных процедур.

15. Важнейшей гарантией законности^ обоснованности: и справедливости применения дискреционных процедур является; открытость (прозрачность)г правоприменительной деятельности. Органами; расследования;, прокуратуры и судами; должны регулярно ^ представляться иу обнародоваться отчеты о применении ими; дискреционных; полномочий: Даже в< досудебном/ производстве;, где действует принцип тайны, предварительного расследования;. общая информация о; применении? дискреционных процедур органами расследованияідолжна быть общедоступной.

16. Законное;: обоснованное'и справедливое применение дискреционных начал в уголовном судопроизводстве невозможно без; тесного? взаимодействия органові у головной\* юстиции • с гражданами и общественными^ институтами. Как свидетельствует и? наша отечественная; и зарубежная; практика, привлечение граждан\*, представителей: общественности в: качестве лиц, содействующих применению альтернативных способов разрешения« уголовно-правовых конфликтов налаживает взаимопонимание между органами уголовной: юстиции и обществом; обеспечивает им: поддержку со стороны граждан и общества в борьбе, с преступностью,)/, существенно- повышает эффективность их деятельности. .Представители . общественности, участвующие в примирительных процедурах и реабилитационных мероприятиях, будут выступать В; качестве гарантов- от возможных злоупотреблений соответствующих должностных; лиц, от. соблазна оказать давление на участников; уголовно-правового:: конфликта, с целью принятия «нужного» решения. Участие общественности в реализации дискреционных . процедур снижает коррупционные возможности и иные злоупотребления должностных лиц, ведущих производство по уголовному делу.

17. Нынешнее положение дел в сфере нашей уголовной юстиции уже сегодня требует внесения\* соответствующих принципиальных изменений в организацию российского уголовного судопроизводства. Прежде всего, следует отказаться от стремления к тотальному привлечению всех без исключения' совершивших преступления лиц к уголовной ответственности. Это приводит к распылению выделяемых государством сил и средств, которые расходуются главным образом не на расследование и рассмотрение сложных уголовных дел о наиболее" тяжких и общественно опасных преступлениях, а на улучшение отчетности за- счет раскрываемости многочисленных малозначительных преступлений. Во-вторых,.необходимо " осуществлять систематическое повышение квалификации сотрудниками органов-расследования, прокуратуры, и суда с целью формирования у них. уважительного отношения к праву, обеспечения- соответствующего«- уровня' знаний ими законов, умения\* их правильної применять. В-третьих, необходимо добиться максимально возможного снижения^ уровня\*- коррупции в правоохранительных органах и судах, поскольку реализация дискреционных полномочий коррумпированными должностными лицами приведет к его дискредитации. В-четвертых, за счет оптимизации расходов на содержание системы органов уголовной юстиции (в результате рационализации на. основе , принципа дискреционности уголовно-процессуальной деятельности)»следует повысить материальную обеспеченность и социальную защищенность должностных лиц органов расследования, прокуратуры и судов и, - одновременно, установить четкий механизм неотвратимости ответственности1 за ненадлежащее осуществление ими своей профессиональной деятельности. В-пятых, реализация- принципа целесообразности (дискреционности) уголовно-процессуальной деятельности в демократическом уголовном процессе должна основываться на нравственных духовных ценностях. Необходимо добиться от должностных лиц органов расследования, прокуратуры и судей понимания того, что без соблюдения норм нравственности, без служения высоким нравственным идеалам невозможно осуществлять уголовно-процессуальную деятельность во благо человека, общества и государства.

Теоретическая, значимость диссертационной\* работы заключается вгтом, что сформулированные в ней теоретические положения и выводы направлены на решение важнейшей задачи науки уголовного процесса - повышение эффективности уголовного судопроизводства. Реализация выводов, и рекомендаций, предложенных в диссертации, обеспечит дальнейшее развитие и совершенствование российского уголовного судопроизводства, а также создание необходимых условий» и предпосылок для применения самых эффективных современных форм правосудия- и форм ответственности за совершение преступлений.

Практическая значимость.исследования?состоит в том, что полученные результаты могут быть использованы: в законотворческом процессе по совершенствованию уголовно-процессуального и уголовного кодексов, а также в правотворческом процессе по совершенствованию ведомственных нормативных актов;

- в правоприменительном процессе в плане более эффективного применения норм закона;

- для- дальнейшего реформирования^ организации и деятельности органов предварителыюго расследования, прокуратуры и суда;

- в научно-исследовательской, работе для дальнейшей разработки вопросов, касающихся повышения эффективности уголовного судопроизводства России;

- в учебном процессе при изучении курса «Уголовный процесс» и иных соответствующих специальных курсов по проблемам совершенствования современного уголовного процесса и права.

Апробациями внедрение результатов исследования. Соответствующие положения диссертационного исследования, были опубликованы в учебном пособии «Европейские стандарты уголовного процесса» (Ростов-на-Дону. 2008. 7,7 п.л.), на основе которого студентам дневной, очно-заочной и заочной формы обучения юридических факультетов Южного федерального университета и Северо-Кавказской академии государственной службы читается одноименный спецкурс. Основные результаты, выводы и рекомендации, содержащиеся в диссертации, изложены в монографии «Дискреционность в уголовном судопроизводстве России» (Ростов-на-Дону. 2009. 22,25 п.л.), которые также применяются в учебном процессе.

Отдельные положения диссертационного исследования были использованы при разработке и написании научно-практических пособий для мировых судей: Судопроизводство у мирового судьи. Ростов-на-Дону. 2001./ Под общей ред. В.М. Лебедева (коллектив авторов); Судопроизводство у мирового судьи по уголовным делам. Ростов-на-Дону. 2002./ Под ред. председателя Ростовского областного суда В. Н. Ткачева и Ю.А. Ляхова (коллектив авторов); Судопроизводство у мирового судьи: материалы судебной практики и научно-практические рекомендации для мировых судей Ростовской области. Ростов-на-Дону. 2006 (коллектив авторов).

Результаты диссертационного исследования доводились до сведения научной общественности и практических работников также и в ходе участия в различных научных конференциях: в X Международной научно-практической конференции «Проблемы- ответственности в современном праве» (МГУ имени М.В. Ломоносова, 10-11 декабря 2009, Москва); в научно-практической конференции, посвященной 15-летию Конституции РФ и всеобщей декларации прав и свобод человека (МГЮА, 3 декабря 2008 г., Москва); в международной научно-практической конференции «Право на защиту прав и свобод человека и гражданина (к 15-летию Конституции и 60-летию принятия Всеобщей декларации прав человека) (МГУ им.Ломоносова, Москва 3-5 декабря 2008 г.); в международной научно-практической конференции «Актуальные проблемы уголовного судопроизводства: вопросы теории, законодательства, практики применения» (к 5-летию УПК-РФ) (МГЮА, Москва 16-17 ноября 2006 г.) и др.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика; оперативно-розыскная деятельность", Апостолова, Наталья Николаевна

Заключение

Как показывает практика, игнорирование принципа целесообразности, отсутствие его четкого понимания и закрепления в законе привело к излишней формализации порядка производства по уголовным делам, к осуществлению нерациональной и неэффективной уголовно-процессуальной деятельности. Сложившаяся кризисная ситуация в сфере уголовнойюстиции уже не может быть должным образом разрешена введением либо только принципа целесообразности уголовного преследования^ либо наделением только судей дискреционными полномочиями по уголовным делам. Для обеспечения рациональной (оптимальной) организации и требуемой эффективности всего российского уголовного судопроизводстванеобходимо введение в законодательство и применение принципа целесообразности во всей уголовно-процессуальной деятельности в целом, а не отдельных ее составляющих (уголовного преследования'ИЛИ. судейского усмотрения).

Законодательное- закрепление и правильное применение принципа целесообразности уголовно-процессуальной деятельности:

- создаст условия для более справедливого и эффективного применения закона, сведет к минимуму случаи его нарушений, «обхода» или произвольного толкования; обеспечит эффективную реализацию таких важнейших прав потерпевших как право на возмещение и компенсацию причиненного преступлением вреда, на содействие и помощь в ходе производства по уголовному делу, на примирение с обвиняемым в указанных в законе случаях;

- создаст условия для. существенного ускорения процесса и соблюдения разумного срока рассмотрения' и разрешения уголовных дел, предусмотренного статьей б1 УПК РФ и статьей 6 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод 1950 г.;

- снизит затраты на содержание органов уголовной юстиции, а высвободившееся в результате этого средства позволит направить на развитие и совершенствование правоохранительной и судебной системы и на становление и развитие новых форм восстановительного правосудия, оптимизирует нагрузку на органы расследования, прокуратуры и суды, создаст нормальные условия для их работы;

- повысит уровень доверия и взаимопонимания между должностными лицами- системы органов уголовной юстиции и гражданами и общественными институтами, создаст условия для их конструктивного взаимодействия;

- расширит возможности применения« компромиссных и альтернативных форм разрешения уголовно-правовых конфликтов, повысит эффективность противодействия преступности;

- обеспечит сохранение, необходимого для цивилизованного развития нашей страны людского потенциала;

- позволит России органично и безболезненно интегрироваться в общеевропейское правовое пространство.

И все это при том, что введение принципа целесообразности уголовно-процессуальной деятельности не нарушит единства' и целостности уже существующей системы, основных демократических начал уголовного судопроизводства. При правильном понимании и применении. принцип целесообразности вполне органично может взаимодействовать как с принципами законности, публичности, презумпции, невиновности, объективной истины, так и со всеми другими) принципами, способствуя их дальнейшему развитию и совершенствованию.

Воплощением принципа целесообразности уголовно-процессуальной деятельности в настоящее время является: особый порядок судебного разбирательства (глава 40 УПК РФ); особый порядок принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве (глава 401 УПК РФ); альтернативы уголовному преследованию и уголовной ответственности, предусмотренные статьями 25, 28, 281, 427 и 431 УПК РФ; специальные виды, освобождения от уголовной ответственности и прекращения уголовного преследования,-указанные в примечаниях к статьям 122, 126, 1271, 204, 205, 206, 208, 222, 223,-228, 275, 276, 278, 291, 307, 337, 338 УК РФ.

Однако, как показывает практика, наличие только этих норм закона для обеспечения надлежащей эффективности уголовно-процессуальной деятельности сегодня уже является недостаточным. И даже если усовершенствовать эти нормы закона и механизм их применения, все равно и таким образом не получится кардинально изменить сложившуюся в сфере уголовной юстиции ситуацию, которая диктует настоятельную необходимость применения.новых более совершенных и действенных форм ответственности за совершенные преступления. С учетом зарубежного и отечественного опыта реализации принципа целесообразности было бы разумным, наряду с уже существующими, внедрить в российское уголовноесудопроизводство еще и такие альтернативные формы ответственности за совершенное преступление как отказ от возбуждения уголовного дела в связи с примирением, отказ от возбуждения^ уголовного дела в связи с деятельным раскаянием, посредничество (медиация) и условное прекращение (условный отказ) уголовного преследования (дела). Причем применяться они должны как в ходе судебного, так и в ходе досудебного производства, начиная со стадии предварительного расследования и заканчивая\* пересмотром дела в порядке апелляции.

Применение альтернативных форм разрешения уголовно-правового конфликта в-качестве дополнения к уголовному преследованию (и уголовному наказанию) может быть эффективным с точки зрения превенции (профилактики и предупреждения) рецидивной преступности, но» не с точки зрения рациональной организации уголовного судопроизводства.Субсидиарный характер их применения не способен соответствующим образом повлиять на сложившуюся малоэффективную практику деятельности органов уголовной юстиции и не позволит добиться существенной (требуемой) оптимизации (модернизации) уголовно-процессуальной деятельности по уголовным делам. Поэтому считаем более разумным и продуктивным рассматривать альтернативные формы разрешения уголовно-правового конфликта именно в качестве альтернатив уголовному преследованию и уголовной ответственности.

Поскольку принцип целесообразности осуществления уголовно-процессуальной деятельности предполагает возможность выбора в установленных законом рамках наиболее оптимальной (целесообразной) формы осуществления уголовно-процессуальной деятельности и способа разрешения5 уголовно-правового конфликта по усмотрению лица; ведущего производство по уголовному делу, то закон должен предусматривать необходимые гарантии правильного выбора, сводящие к минимуму и возможность ошибки, и возможность злоупотреблений. Для этого следует установить: правильные пределы, основания и порядок действия принципа целесообразности и форм его реализации; соответствующие дискреционныеполномочия должностных лиц государства, ведущих производство по делу, а также права и обязанности обвиняемых, потерпевших и иных участников судопроизводства, которыми они должны быть наделены в процессе применения «данного принципа; надлежащий прокурорский надзор и судебный контроль. Необходимо также обеспечить: максимально допустимую открытость (прозрачность) практики применения основанных на принципе целесообразности компромиссных и альтернативных форм правосудия и участие представителей общественности в процессе их применения; соответствующим образом решить ряд организационных проблем деятельности должностных лиц государства, наделенных дискреционными полномочиями.

Введение в российское уголовное судопроизводство дискреционных начал потребует больших усилий по серьезному переосмыслению подходов к осуществлению уголовно-процессуальной деятельности и правильной расстановке приоритетов в соответствии с потребностями жизни современного общества. Однако приложить такие усилия, несомненно, придется, так как только в этом случае российское уголовное судопроизводство сможет перейти на качественно новый более высокий уровень своего развития, соответствующий современным общепризнанным демократическим стандартам.
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