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**Введение к работе**

**Актуальность темы диссертационного исследования.** В системе прав и свобод человека и гражданина одну из главенствующих позиций занимает право на здоровье (ст. 12 Международного пакта об экономических, социальных и культурных правах, cт. 41 Конституции Российской Федерации). Федеральный закон от 21 ноября 2011 г. № 323-ФЗ «Об охране здоровья граждан в Российской Федерации» конкретизирует пути реализации указанного права.

Одна из угроз национальной безопасности России и здоровью населения нашей страны – появление и распространение в обществе различного рода инфекционных заболеваний, представляющих опасность для окружающих. Нередко этому способствуют факты виновного заражения других людей в результате противоправного нарушения действующих санитарных правил и гигиенических норм, невыполнения противоэпидемических мероприятий как лицами, страдающими такого рода заболеваниями, так и иными лицами, включая медицинских работников, служащих, должностных лиц.

Инфекционные заболевания, представляющие опасность для

окружающих, вызывали с давних пор и продолжают вызывать особую озабоченность у государства и общества в связи с быстрым распространением среди населения, тяжелым течением, высоким уровнем инвалидности и смертности. По сути, это страшное зло, которое калечит судьбы многих людей, особенно молодого поколения, и представляет реальную опасность для генофонда нации, т.к. такие заболевания таят в себе скрытые угрозы и отсроченную опасность, которая может проявиться через многие годы (нарушение репродуктивного здоровья, приводящее к снижению рождаемости в стране).

В соответствии с постановлением Правительства РФ от 1 декабря 2004 г. № 715 «Об утверждении перечня социально значимых заболеваний и перечня заболеваний, представляющих опасность для окружающих» (ред. от 13 июля 2012 г.) к инфекционным заболеваниям, представляющим опасность для окружающих, отнесены болезнь, вызванная вирусом иммунодефицита человека (ВИЧ), вирусные лихорадки, гепатит B, гепатит C, сибирская язва, туберкулез, холера, чума и ряд других заболеваний, предусмотренных в указанном нормативном акте. Одновременно с ними в современном мире появляются и распространяются с пугающей быстротой и иные социально опасные инфекционные болезни, характеризующиеся тяжелым течением, высоким уровнем инвалидности и смертности: Ebolavirus (вирус Эбола), вирус группы А (Н1/N1), инфекция ЕНЕС и др.

Как отмечается в Стратегии национальной безопасности Российской  
Федерации до 2020 г., утвержденной Указом Президента РФ от 12 мая 2009 г.  
№ 537, главными угрозами национальной безопасности в сфере

здравоохранения и здоровья населения являются возникновение масштабных эпидемий и пандемий, массовое распространение ВИЧ-инфекции, туберкулеза.

Вопросы противодействия распространению инфекционных заболеваний, представляющих опасность для окружающих, в последние годы подняты на международный уровень. В Послании Генерального секретаря ООН по случаю Всемирного дня борьбы с туберкулезом особо подчеркнута необходимость сообща содействовать предупреждению этой инфекции, раннему выявлению всех случаев заболевания и обеспечению лечения для всех лиц. В Послании Пан Ги Муна по случаю Всемирного дня борьбы со СПИДом указывается на неустойчивость достигнутых успехов и сообщается, что на сегодняшний день число ВИЧ-инфицированных в мире составляет 35 миллионов человек, притом около 19 миллионов из них не подозревают, что поражены вирусом.

Немаловажную роль в области правового противодействия заражению  
вышеназванными заболеваниями продолжает играть уголовное право. Вместе с  
тем, до сих пор в сфере правового предупреждения социально опасных  
инфекций остается нерешенным ряд проблем уголовно-правового характера.  
Одна из них – пробельность в действующем уголовном законодательстве  
России в части ответственности за заражение инфекционными заболеваниями,  
представляющими опасность для окружающих, которые не являются  
венерической болезнью и ВИЧ-инфекцией. Между тем, в политико-правовом  
плане существенное значение имеют масштабы распространения всех  
социально опасных инфекционных заболеваний, требующих надлежащей  
уголовно-правовой оценки. Другая проблема связана с переосмыслением  
социально-правовой природы соответствующих запретов, а также их места в  
системе Особенной части УК РФ в связи с уточнением их основного и  
дополнительного объектов, а также законодательных конструкций составов  
этих преступлений. Немаловажное значение имеет обеспечение в современном  
отечественном законодательстве России более строгой дифференциации  
уголовной ответственности за виновное противоправное заражение

инфекционными заболеваниями, представляющими опасность для

окружающих. Ряд вопросов вызывает комплексное противодействие  
обозначенным посягательствам с помощью совместного использования  
уголовно-правовых и административно-правовых средств. Кроме того,  
современная наука и практика требует последовательного согласования  
уголовно-правовых норм об ответственности за рассматриваемые преступления  
с новейшими положениями административного и медицинского

законодательства России. Представляется неоправданным отсутствие

современных официальных судебных разъяснений по вопросам применения уголовного законодательства об ответственности за рассматриваемые преступления, особенно в свете уточнения уголовно наказуемых форм заражения венерическими заболеваниями и ВИЧ-инфекцией в УК РФ 1996 г.

Все вышеизложенное обусловливает актуальность настоящего

диссертационного исследования, посвященного уголовно-правовым аспектам  
противодействия распространению инфекционных заболеваний,

представляющих опасность для окружающих.

**Степень разработанности темы диссертационного исследования.** В  
дореволюционном уголовном праве отсутствовали специальные юридические  
исследования вопросов заражения инфекционными заболеваниями,

представляющими опасность для окружающих. Тем не менее, отдельные наработки по данной теме содержатся в трудах Л.С. Белогриц-Котляровского, А.В. Лохвицкого, Н.А. Неклюдова, Н.С. Таганцева и др.

Советское уголовное право внесло существенный вклад в развитие  
учения об уголовной ответственности за заражение инфекционными  
заболеваниями, представляющими опасность для окружающих. Одним из  
основных научных трудов того периода является работа И.С. Викторова  
«Уголовно-правовая ответственность за распространение венерических  
заболеваний в Советском государстве (уголовно-правовое и

криминологическое исследование)» (Саратов, 1973 г.). Многие аспекты  
исследуемой проблематики затрагивались также в трудах С.В. Бородина,  
Н.И. Загородникова, М.Н. Малеиной, В.И. Ткаченко, С.Я. Улицкого,

М.Д. Шаргородского и др.

В современном уголовном праве России проблемы предупреждения  
заражения инфекционными заболеваниями, представляющими опасность для  
окружающих, получили отражение в работах Л.А. Можайской,

Е.А. Иерусалимской, В.Н. Андреевой, Д.А. Никитина, С.С. Власенко,

А.К. Теохарова.

Вопросы уголовной ответственности за заражение инфекционными  
заболеваниями, представляющими опасность для окружающих, исследовались  
также М.А. Андреевой, А.Н. Бурдинской, М.И. Галюковой, А.В. Денисовой,  
А.В. Ендольцевой, Р.Г. Камневым, В.П. Коняхиным, А.И. Коробеевым,

Н.А. Крайновой, Л.В. Лобановой, В.П. Малковым, В.В. Панкратовым,

Л.И. Романовой, Э.Л. Сидоренко, С.В. Тасаковым, Н.В. Тыдыковой и др.

Признавая безусловную ценность трудов названных авторов, следует заметить, что далеко не все аспекты соответствующей проблематики освещены ими с достаточной глубиной, на основе новейшего медицинского, административного, уголовного законодательства РФ и с учетом современных тенденций распространения социально опасных инфекций в России и мире.

**Цель и задачи исследования.** Целью настоящего диссертационного  
исследования является разработка научно обоснованных рекомендаций по  
совершенствованию положений отечественного уголовного законодательства  
об ответственности за заражение инфекционными заболеваниями,

представляющими опасность для окружающих, и практики их применения, а  
также методологический, исторический, юридико-технический и

прогностический анализ состояния и развития норм о преступлениях, связанных с заражением венерическими заболеваниями, ВИЧ-инфекцией и иными социально опасными инфекционными заболеваниями.

Для достижения указанной цели были поставлены следующие задачи:

поиск и анализ правовых норм об ответственности за заражение инфекционными заболеваниями, представляющими опасность для окружающих, в уголовном законодательстве царской России;

установление тенденций развития уголовно-правовых положений об ответственности за заражение венерическими заболеваниями и ВИЧ-инфекцией по УК РСФСР 1922, 1926, 1960 гг.;

изучение опыта отдельных стран ближнего и дальнего зарубежья в части регламентации уголовной ответственности за заражение венерическими заболеваниями, ВИЧ-инфекцией и иными инфекционными заболеваниями, опасными для окружающих;

- юридическая характеристика составов заражения венерическими  
заболеваниями, ВИЧ-инфекцией, а также санкций за совершение обозначенных  
действий по УК РФ 1996 г.;

- решение актуальных проблем квалификации действий (бездействия)  
виновных лиц, связанных с заражением венерическим заболеванием и ВИЧ-  
инфекцией;

моделирование новой статьи УК РФ, устанавливающей ответственность за заражение инфекционным заболеванием, представляющим опасность для окружающих, и определение ее места в разделе IX «Преступления против общественной безопасности и общественного порядка» УК РФ;

разработка отдельных положений постановления Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с заражением инфекционными заболеваниями, представляющими опасность для окружающих»;

создание эффективного механизма комплексного (уголовно-правового и административно-правового) противодействия распространению заражения других лиц социально опасными инфекционными заболеваниями.

**Объект и предмет исследования.** Объектом настоящего исследования являются общественные отношения, возникающие в связи с совершением преступлений, связанных с заражением другого лица инфекционным заболеванием, представляющим опасность для окружающих.

Предметом проведенного научно-прикладного анализа выступают нормы  
современного и ранее действовавшего отечественного уголовного

законодательства об ответственности за заражение инфекционным

заболеванием, представляющим опасность для окружающих, а также отдельные нормативные положения действующего медицинского законодательства России о предупреждении распространения венерических заболеваний, ВИЧ-инфекции и других социально опасных инфекционных заболеваний; тенденции систематизации норм уголовного законодательства России об ответственности за заражение инфекционными заболеваниями, представляющими опасность для окружающих; практика применения уголовно-правовых норм о заражении венерическим заболеванием и ВИЧ-инфекцией; доктринальные разработки по проблематике установления и реализации уголовной ответственности за

заражение инфекционными заболеваниями, представляющими опасность для окружающих.

Методологию и методику исследования составляют общенаучный диалектический метод, методы дедукции и индукции, анализа и синтеза, аналогии, а также частнонаучные методы познания, такие как историко-правовой, формально-логический, статистический, системный, сравнительно-правовой, социологический.

Теоретической базой исследования послужили научные труды по медицине, социологии, истории и теории государства и права, медицинскому праву, административному праву, криминологии, уголовному праву, другим отраслям юридического знания.

Нормативно-правовая база настоящего исследования основывается на изучении Конституции РФ, уголовного законодательства дореволюционной России, РСФСР и Российской Федерации, действующего медицинского и административного законодательства России.

Эмпирическую основу исследования составили статистические сведения Всемирной организации здравоохранения о распространении опасных инфекционных заболеваний, статистика Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации о судимости за период с 2009 по 2014 гг., решения судов общей юрисдикции г. Самары, Самарской области, Краснодарского края и иных регионов Российской Федерации по заражению венерическим заболеванием и ВИЧ-инфекцией за 2000–2015 гг., материалы 75 уголовных дел о преступлениях, связанных с заражением венерической болезнью и ВИЧ-инфекцией.

**Научная новизна диссертационного исследования** заключается в  
комплексном (системно-правовом, историческом, компаративистском)

исследовании механизма уголовно-правовой охраны здоровья человека и  
населения от заражения инфекционными заболеваниями, представляющими  
опасность для окружающих. Новизна настоящей диссертации состоит также в  
разработке авторской модели уголовно-правовых положений об

ответственности за заражение инфекционными заболеваниями,

представляющими опасность для окружающих, как разновидности

преступлений против здоровья населения, и рекомендаций по отдельным  
вопросам судебной практики по делам о преступлениях, связанных с  
заражением инфекционными заболеваниями, представляющими опасность для  
окружающих. Диссертантом введены в научный оборот новые правовые  
категории («заражение инфекционным заболеванием, представляющим  
опасность для окружающих», «преступления, сопряженные с заражением  
инфекционными заболеваниями, представляющими опасность для

окружающих», «эпидемические преступления»), дано их определение и соотношение со смежными понятиями.

**На** **защиту** **выносятся** **следующие** **основные** **положения,**

**характеризующие новизну диссертационного исследования:**

1. Историко-правовой анализ уголовного законодательства царской  
России показывает, что основным объектом заражения инфекционными  
заболеваниями, представляющими опасность для окружающих, выступала  
группа общественных отношений «по обеспечению народного здоровья», в  
роли дополнительного объекта – жизнь и здоровье другого человека.

В законодательстве того периода при регламентации уголовной  
ответственности за заражение инфекционными заболеваниями,

представляющими опасность для окружающих, совмещалось два юридико-технических приема: (1) изложение нормативного положения с указанием на общие свойства инфекционного заболевания («заразительное», «повальное», «прилипчивое» и др.), (2) описание общественно опасного деяния с указанием на конкретный вид инфекционного заболевания, представляющего опасность для окружающих (чума, горячка с пятнами и пр.). При этом в уголовном законодательстве царской России превалировал первый подход.

Уголовному законодательству царской России известно множество основных и квалифицированных составов преступлений, связанных с заражением другого лица инфекционным заболеванием, опасным для окружающих (ст. ст. 1007–1009, 1029–1038 главы 1 «О преступлениях и проступках против поставлений, ограждающих народное здоровье» раздела 8 «О преступлениях и проступках против общественного благоустройства и благополучия» Уложения о наказаниях уголовных и исправительных; ст. ст. 102 и 103 главы 9 «О проступках против народного здоровья» Устава о наказаниях, налагаемых мировыми судьями). Санкции за совершение указанных преступлений варьировались от штрафа до лишения всех прав и ссылки на каторжные работы.

2. Как показывает сравнительный анализ уголовного законодательства  
ряда зарубежных стран, заражение инфекционным заболеванием,  
представляющим опасность для окружающих, признается «общеопасным»  
уголовным правонарушением и причисляется к группе преступлений против  
общественной безопасности, в том числе против здоровья населения (УК  
Дании, УК Швеции, УК Швейцарии, УК Аргентины, УК КНР, УК Молдовы).

В большинстве государств дальнего зарубежья и некоторых государств  
ближнего зарубежья уголовная ответственность установлена не только за  
заражение конкретными видами заболеваний (венерической болезнью, ВИЧ-  
инфекцией и др.), но и за заражение вообще любым инфекционным  
заболеванием, представляющим опасность для окружающих («инфекционное  
заболевание, вызывающее опасность передачи или распространения

заболевания в обществе» по УК Дании, «заразные болезни, опасные для человека» по УК Швейцарии, «опасная для людей инфекционная болезнь» по УК Аргентины и др.).

3. Согласно действующему уголовному законодательству России  
заражение венерической болезнью и ВИЧ-инфекцией относится к группе  
многообъектных преступлений, где в роли основного объекта выступает

здоровье другого человека, а в роли дополнительного объекта – здоровье населения как составляющая часть общественной безопасности.

По мнению же диссертанта, под заражением инфекционным заболеванием, представляющим опасность для окружающих, следует понимать умышленное или неосторожное общественно опасное деяние, посягающее на здоровье населения (основной объект) и одновременно причиняющее вред здоровью другого человека (дополнительный объект).

4. Соискателем обосновывается целесообразность включения в главу 25  
УК РФ «Преступления против здоровья населения и общественной  
нравственности» новой статьи 237. Последнюю предложено именовать  
«Заражение инфекционным заболеванием, представляющим опасность для  
окружающих». При конструировании новой статьи важно обеспечить строгую  
дифференциацию уголовной ответственности за счет введения группы  
квалифицирующих признаков, конструирования новых санкций, установления  
специального вида освобождения от уголовной ответственности.

В случае реализации законодателем авторских предложений подлежат исключению статьи 121 и 122 УК РФ.

5. Целесообразно в новой статье 237 УК РФ предусмотреть примечание,  
содержащее описание оснований освобождения от уголовной ответственности  
за заражение инфекционным заболеванием, представляющим опасность для  
окружающих. Это примечание предлагается изложить в следующей редакции:  
«Лицо, совершившее деяние, предусмотренное частями первой или второй  
настоящей статьи, освобождается от уголовной ответственности в случае, если  
другое лицо, поставленное в опасность заражения либо зараженное  
инфекционным заболеванием, представляющим опасность для окружающих,  
было перед совершением действий, направленных на непосредственное  
причинение вреда, предупреждено о наличии у виновного лица этой болезни и  
добровольно согласилось совершить действие, создавшее опасность  
заражения».

1. Доказано, что субъект заражения инфекционными заболеваниями, представляющими опасность для окружающих, имеет различную юридическую характеристику. Виновное лицо может обладать признаками общего субъекта. Анализируемое посягательство может быть совершено также специальным субъектом. В качестве последнего могут выступать лица, знавшие о наличии у них соответствующего заболевания, а также медицинские работники, служащие, должностные лица, равно как и иные лица, которые по роду своей деятельности связаны с возможностью передачи инфекционного заболевания, представляющего опасность для окружающих, от инфицированного человека к здоровому (к примеру, работники косметических салонов).
2. Под преступлениями, сопряженными с заражением инфекционным заболеванием, представляющим опасность для окружающих, следует понимать квалифицированные и особо квалифицированные виды общественно опасных деяний против половой неприкосновенности и половой свободы личности, здоровья населения, порядка управления, которые, предшествуя заражению

инфекционным заболеванием, представляющим опасность для окружающих, находятся с ним в причинно-следственной связи.

В целях эффективного предупреждения распространения инфекционных заболеваний, представляющих опасность для окружающих, рекомендуется внести изменения в статьи главы 18 УК РФ «Преступления против половой неприкосновенности и половой свободы». Предложена унификация положений, предусмотренных п. «в» ч. 2 и п. «б» ч. 3 ст. 131, а также п. «в» ч. 2 и п. «б» ч. 3 ст. 132 УК РФ, в следующей редакции:

1. п. «в» ч. 2 ст. 131 УК РФ: «Повлекшее заражение потерпевшей инфекционным заболеванием, представляющим опасность для окружающих, – наказывается лишением свободы на срок от четырех до десяти лет с ограничением свободы на срок до двух лет либо без такового»;
2. п. «в» ч. 2 ст. 132 УК РФ: «Повлекшее заражение потерпевшего (потерпевшей) инфекционным заболеванием, представляющим опасность для окружающих, –

наказывается лишением свободы на срок от четырех до десяти лет с ограничением свободы на срок до двух лет либо без такового».

Обосновано дополнение ч. 2 ст. 133 УК РФ после слов  
«несовершеннолетнего (несовершеннолетней)» словами «а также повлекшее  
заражение потерпевшего (потерпевшей) инфекционным заболеванием,

представляющим опасность для окружающих».

Предлагается включить в ч. 3 ст. 321 УК РФ следующий квалифицирующий признак: «заражение инфекционным заболеванием, представляющим опасность для окружающих».

8. Для обеспечения комплексного правового противодействия заражению  
инфекционными заболеваниями, представляющими опасность для  
окружающих, разработаны предложения о внесении дополнений в Кодекс  
Российской Федерации об административных правонарушениях.

9. Сформулированы рекомендации по решению отдельных вопросов  
судебной практики по делам о преступлениях, связанных с заражением  
инфекционными заболеваниями, представляющими опасность для  
окружающих.

**Теоретическая значимость диссертации** обусловлена комплексным  
анализом признаков составов преступлений, связанных с заражением  
инфекционными заболеваниями, представляющими опасность для

окружающих; разработкой отдельных рекомендаций по разрешению спорных  
вопросов квалификации данных преступлений; формулированием научно  
обоснованных предложений по совершенствованию уголовного

законодательства России и практики его применения. Содержащиеся в диссертационной работе положения могут быть использованы в дальнейших научно-прикладных исследованиях по данной и (или) смежной тематике.

**Практическая значимость диссертации** заключается в том, что выводы и рекомендации, изложенные в ней, могут быть использованы: в законотворческой деятельности при совершенствовании отдельных положений

УК РФ; при подготовке разъяснений Пленума Верховного Суда РФ; в правоприменительной и научно-исследовательской деятельности.

Результаты диссертационного исследования могут найти применение в учебном процессе при проведении занятий по дисциплинам «Уголовное право», «Уголовная политика», «Квалификация преступлений».

**Достоверность** полученных диссертантом результатов обеспечена: а)  
применением общенаучных и частнонаучных методов познания, в том числе  
методологического инструментария межотраслевых исследований; б)

сравнительно-правовым анализом уголовного, административного,

медицинского законодательства, регламентирующего основания и порядок  
деятельности по предупреждению распространения инфекционных

заболеваний, представляющих опасность для окружающих; в) изучением  
значительного числа теоретических источников, посвященных как

непосредственно рассматриваемым, так и смежным проблемам; г) обобщением в процессе исследования правоприменительной практики по уголовным делам о заражении венерической болезнью и ВИЧ-инфекцией; д) анализом статистических данных о распространении среди населения опасных инфекционных заболеваний в России и мире, о состоянии преступности и судимости по делам рассматриваемой категории.

**Апробация результатов исследования**. Результаты диссертационного  
исследования представлялись на ежегодных научных конференциях

преподавателей и сотрудников Самарского государственного университета в  
2013–2014 гг.; научно-практических семинарах, проводимых под руководством  
д.ю.н., профессора А.Г. Безверхова (2011–2015 гг.); IV Международной научно-  
практической конференции «Актуальные проблемы современного российского  
права» (1–2 марта 2012 г., Невинномысский государственный гуманитарно-  
технический институт, г. Невинномысск); Международной научно-  
практической конференции «Правонарушение и юридическая ответственность»  
(2012 г., ФГБОУ ВПО «Тольяттинский государственный университет», г.  
Тольятти); ежегодной Международной научно-практической конференции  
«Татищевские чтения: актуальные проблемы науки и практики» (2013–2014 гг.,  
ОАНО ВПО «Волжский университет им. Татищева», г. Тольятти);  
Всероссийской заочной научно-практической конференции «Современные  
проблемы уголовного права, уголовного процесса и криминалистики» (2013–  
2014 гг., ФГБОУ ВПО «Кубанский государственный аграрный университет», г.  
Краснодар); ежегодной Международной научно-практической конференции  
«Проблема правосубъектности: современные интерпретации» (2014–2015 гг.,  
НОУ ВПО «Самарская гуманитарная академия», г. Самара); VI Международной  
научно-практической конференции Кутафинские чтения «Гармонизация  
российской правовой системы в условиях международной интеграции» (2014 г.,  
ФГБОУ ВПО «Московский государственный юридический университет имени  
О.Е. Кутафина», г. Москва); XV Международной научно-практической  
конференции «Судебная реформа в России: прошлое, настоящее, будущее» (25  
ноября–5 декабря 2014 г., ФГБОУ ВПО «Московский государственный

университет имени М.В. Ломоносова», г. Москва); II Московском юридическом форуме «Государственный суверенитет и верховенство права: международное и национальное измерения», круглый стол «Освобождение от уголовной ответственности и наказания: законодательные и правоприменительные проблемы» (2 апреля 2015 г., ФГБОУ ВПО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина», г. Москва).

Отдельные положения диссертации были апробированы при ведении учебных занятий по дисциплинам «Уголовное право. Особенная часть», «Уголовная политика» в 2012–2015 гг. в ФГБОУ ВПО «Самарский государственный университет».

По теме настоящей диссертации опубликовано девятнадцать статей, в том числе четыре статьи в журналах, включенных в перечень рецензируемых научных изданий.

Структура и объем исследования обусловлены объектом, предметом, целью и задачами исследования. Настоящая диссертация состоит из введения, трех глав, включающих одиннадцать параграфов, заключения и списка использованной литературы.

## Заражение инфекционными заболеваниями, представляющими опасность для окружающих, по уголовному законодательству советской России

Изучение истории является полезным занятием, и необходимость исторического подхода для достижения успеха в профессиональной сфере переоценить невозможно. Об этом просто и изящно сказал еще в 1815 г. Н.М. Карамзин: «История в некотором смысле есть священная книга народов: главная и необходимая; зерцало их бытия и деятельности; скрижаль откровений и правил; завет предков к потомству; дополнение, изъяснение настоящего и пример будущего. Правители, законодатели действуют по указаниям Истории и смотрят на ее листы, как мореплаватели на чертежи. Мудрость человеческая имеет нужду в опытах, а жизнь кратковременна»

Равным образом и историко-правовая наука, изучая и обобщая юридический опыт прошлого, помогает познать и умело использовать правовые закономерности общественного развития, избежать повторения законодательных и правоприменительных ошибок15.

Также не вызывает сомнений целесообразность изучения истории развития российского законодательства об уголовной ответственности за заражение венерической болезнью, ВИЧ-инфекцией и другими инфекционными заболеваниями, представляющими опасность для окружающих. Феномен заражения венерическими и иными инфекционными заболеваниями, представляющими опасность для окружающих, был известен давно. Так, в XVIII веке законодатель и официальные власти ограничивались нормативными предписаниями к лечению и другим мерам по предупреждению распространения венерических заболеваний, не вводя при этом нормы об ответственности именно за заражение венерической болезнью. Например, в царствование Екатерины II в сенате по докладу о необходимости принятия срочных мер против дальнейшего распространения этой болезни было принято решение организовать в городах Петербургской, Московской и Новгородской губерний больницы для больных сифилисом с определенным числом коек: в губернских городах – 100, в уездных – 50. Учитывая, что число больничных коек в то время было исключительно мало, внушительное количество мест для больных сифилисом, несомненно, свидетельствовало об острой их необходимости. Сохранились документальные данные, что у рабочих того времени удерживалась доля жалования на лечение «францвенерии»16. Достоверно известно, что венерические заболевания именовались «французскими», «франц заболеваниями», «франц-венерическими заболеваниями», «френчью».

Уровень заболеваемости сифилисом в царской России был весьма высок. В течение шести лет (с 1896 по 1901 гг.) в Российской империи было зарегистрировано 5 489 448 случаев заболевания сифилисом или по 914 908 заболевших в год, что составляло в среднем по 6,9 заболевших в год на 1 000 жителей17. В 1913 г. в Москве было зарегистрировано 2 160, а в Петербурге – 2 440 больных сифилисом на 100 000 населения. В России до Октябрьской революции 1917 г., по данным медицинского департамента Министерства внутренних дел, на каждые 10 000 жителей городского населения было

Помимо сифилиса, рост которого в царской России в XVIII – XIX вв. приобрел угрожающие масштабы, к числу распространенных заболеваний, вызывающих серьезные проблемы, относилась чума. Большое количество зараженных «чумной» болезнью жителей южных границ империи вынуждало верховную власть связывать это с происками внешних врагов, в частности крымских татар, о которых Екатерина II писала Вольтеру, что они «ежегодно заносили в Россию чуму и голод и забирали в плен по 20 000 человек в год»19.

Первая вспышка чумы в России была зафиксирована в Москве в декабре 1770 года. Крупным очагом этой инфекционной болезни в 1771 году стала суконная фабрика, где от «черной смерти» умерло 113 человек. Несмотря на всевозможные усилия властей, число смертей от чумы стремительно росло. Так, в апреле 1771 г. пострадавшими от пандемии стали 778 человек, в мае – 878, в июне – 1 099, в июле – 1 708, в августе – 7 268, а в сентябре – 21 40120.

В число распространенных болезней в царской России XVII – XVIII вв. входила и оспа. Из года в год она уносила десятки тысяч человеческих жизней, и в каждом регионе государства можно было встретить большое количество людей, обезображенных и искалеченных оспой21.

Следует отметить, что первые упоминания об уголовной ответственности за заражение инфекционными заболеваниями, представляющими опасность для окружающих, встречаются в уголовном законодательстве XIX в. Однако, отечественному законодательству царского См.: Справочник по организации борьбы с венерическими и заразными кожными заболеваниями. М., (дата обращения: 09.03.2015). периода не было известно ни одной специальной уголовно-правовой нормы об ответственности за заражение «францвенерией» или другим конкретным инфекционным заболеванием, представляющим опасность для окружающих. По закону того времени карались факты заражения другого человека, поставления в опасность заражения «прилипчивыми», «повальными», «эпидемиологическими», «заразительными» заболеваниями, а также нарушения различного рода санитарно-эпидемиологических правил. При этом названные деликты наказывались по нормативным положениям об уголовной ответственности за правонарушения, совершаемые в области общественного благополучия. Например, в «Уставе о карантинах» от 1 января 1833 г. вопросам ответственности за заражение инфекционными заболеваниями, представляющими опасность для окружающих, было посвящено одно отделение, расположенное в главе девятой «О карантинных преступлениях, наказаниях за оные, и о порядке производства следствии и суда»22. В указанном разделе устанавливалась ответственность за деяния, связанные с нарушением карантинных мероприятий и процедур. Большинством конструкций анализируемой главы являлись составы «материальные», «delict опасности» и составы «служебного бездействия».

В главе девятой «О карантинных преступлениях, наказаниях за оные, и о порядке производства следствии и суда» обращает на себя внимание 363, который говорит, что «важность нарушения Карантинного устава и строгость наказаний за оные определяются опасностью чумного состояния, при котором совершено преступление, и вредом действительно происшедшим, или произойти могущим».

## Ответственность за заражение инфекционными заболеваниями, представляющими опасность для окружающих, по уголовному законодательству некоторых зарубежных стран

Социально-правовая природа рассматриваемых преступлений по УК Польши81 идентична современному российскому законодательству. Этим УК заражение ВИЧ-инфекцией и венерическим заболеванием относятся к категории преступлений против жизни и здоровья другого человека (ст. 161 главы XIX «Преступления против жизни и здоровья»). Наряду с этим, польский уголовный закон устанавливает ответственность и за заражение другими опасными инфекционными заболеваниями. При этом по УК Польши момент окончания анализируемых преступлений не связан с самим фактом «состоявшегося заражения». Данные составы преступлений отнесены польским законодателем к деликтам опасности. Так, в соответствии с 1 ст. 161, «кто, зная, что заражен ВИЧ, непосредственно подвергает другое лицо опасности такого заражения, карается лишением свободы на срок до 3 лет». Согласно 2 ст. 161, «кто, зная, что заражен венерической болезнью или заразной тяжелой неизлечимой болезнью, или болезнью, реально угрожающей жизни, подвергает непосредственной опасности заражения такой болезнью другое лицо, наказывается ограничением свободы либо лишением свободы на срок до 1 года». УК Грузии ответственность за заражение ВИЧ-инфекцией устанавливает в ст. 13182. Указанная статья размещена в главе XXI «Создание опасности жизни и здоровью человека», расположенной между главой XX «Преступления против здоровья» и главой XXII «Преступления против половой свободы и неприкосновенности» этого закона.

Как и современное уголовное законодательство России, грузинский законодатель отнес основной состав заражения ВИЧ-инфекцией к группе составов деликтов опасности, создающих реальную угрозу для жизни и здоровья другого человека. В соответствии с ч. 1 ст. 131 УК Грузии, умышленное поставление другого лица в опасность заражения ВИЧ-инфекцией наказывается лишением свободы на срок до пяти лет. Согласно ч. 2 этой статьи, за умышленное заражение другого лица ВИЧ-инфекцией предусмотрено лишение свободы на срок до восьми лет. По ч. 3 ст. 131 заражение другого лица ВИЧ-инфекцией по неосторожности при исполнении профессиональных обязанностей влечет за собой ответственность в виде лишения свободы на срок до пяти лет с лишением права занимать должности или заниматься деятельностью на срок до трех лет. К особо квалифицированным видам данного состава преступления законодатель Грузии отнес совершение деяния, предусмотренного частями 1, 2 или 3 анализируемой статьи, в отношении двух и более лиц, женщины, заведомо для виновного находящейся в состоянии беременности, а также несовершеннолетнего (ч. 4 ст. 131). Такого рода посягательства наказываются лишением свободы на срок до десяти лет с лишением права занимать должности или заниматься определенными видами деятельности на срок до трех лет.

Обратимся к положениям ст. 132 «Заражение особо опасными инфекционными болезнями» УК Грузии. Она расположена за статьей об ответственности за заражение ВИЧ-инфекцией. Грузинский уголовный закон дает открытый перечень инфекционных болезней, представляющих опасность для окружающих. В ч. 1 ст. 132 УК Грузии говорится о поставлении другого лица в опасность заражения особо опасной инфекционной болезнью. За это деяние предусмотрена ответственность в виде штрафа, либо исправительных работ на срок до шести месяцев, либо лишения свободы на срок до одного года. Заражение особо опасными инфекционными болезнями наказывается штрафом, либо исправительными работами на срок до одного года, либо лишением свободы на срок до двух лет (ч. 2 ст. 132). В случае заражения двух или более лиц либо женщины, заведомо для виновного находящейся в состоянии беременности, или несовершеннолетнего применяется наказание в виде штрафа или лишения свободы на срок до пяти лет (ч. 3 ст. 132).

Своеобразного подхода к социально-правовой природе рассматриваемых деликтов придерживается молдавское уголовное законодательство. В УК Республики Молдова нормы об ответственности за заражение инфекционными заболеваниями, представляющими опасность для окружающих, размещены в главе VIII «О преступлениях против общественного здоровья и общежития»83. Указанная глава включает ст. 211 «Заражение венерическим заболеванием», состоящую из двух частей. В ч. 1 обозначенной статьи устанавливается ответственность за заражение другого лица венерическим заболеванием лицом, знавшим о наличии у него этого заболевания. Такое преступление наказывается лишением свободы на срок до 3 лет. В ч. 2 предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок от трех до пяти лет за совершение того же деяния повторно, либо в отношении двух или более лиц, либо в отношении заведомо несовершеннолетнего.

## Объективная сторона заражения венерической болезнью и ВИЧ-инфекцией по современному уголовному праву России

К квалифицирующим относятся признаки состава преступления, свидетельствующие о резко повышенной общественной опасности деяния и лица, совершившего это деяние, по сравнению с отраженной при помощи признаков основного состава275. Отметим специфику юридической природы квалифицирующих обстоятельств, отличную от юридической природы отягчающих и смягчающих обстоятельств. Квалифицирующие признаки непосредственно связаны с категорией преступления. Будучи признаками состава преступления, они являются средством дифференциации уголовной ответственности, отражая типовую степень общественной опасности конкретного преступления276.

Обратим особое внимание на те квалифицирующие признаки рассматриваемых составов, которые характеризуют особенности потерпевшего как компонента объекта анализируемых посягательств. Одним из таких признаков является заражение венерической болезнью двух или более лиц (ч. 2 ст. 121 УК РФ) и заражение ВИЧ-инфекцией двух и более лиц (ч. 3 ст. 122 УК РФ). Повышенная общественная опасность заражения указанными видами инфекций определяется увеличением количества потерпевших в результате совершенного преступления. Множественность потерпевших в УК РФ традиционно признается отягчающим обстоятельством (к примеру, в п. «а» ч. 2 ст. 105, ч. 2 ст. 107, ч. 3 ст. 109 и др.) при посягательствах на жизнь и здоровье другого человека.

По статистике ВОЗ, около 250 миллионов человек в мире каждый год заражаются венерическими болезнями. Из них 3,5 миллиона заболевает сифилисом, 25 миллионов – гонореей, 30 миллионов – папилломавирусной инфекцией, 50 миллионов – хламидиозом, 120 миллионов – трихомониазом.

По данным Российского научно-методического центра по профилактике и борьбе со СПИДом, в 2014 году в РФ было зарегистрировано 907 607 ВИЧ-инфицированных. В Поволжье инфицированных СПИДом в 2,5 раза больше, чем в среднем по стране. Одной из лидирующих в регионе является Самарская область, где зарегистрировано более 40 тысяч зараженных граждан277. Очевидно, что устойчивое антиобщественное поведение инфицированного лица и его заранее обдуманные или легкомысленные действия (бездействие), сопряженные с заражением значительного числа лиц, беспокоит отечественного законодателя, так как само по себе несет угрозу состоянию здоровья населения. Именно поэтому в уголовном законе появился соответствующий квалифицирующий признак и произошло усиление наказания в рассматриваемой ситуации.

При этом УК РФ не делает различий в части свойств и особенностей потерпевших как признака объекта рассматриваемых преступлений. В соответствии с общим правилом, ими могут быть любые физические лица.

Объективная сторона исследуемых посягательств выражается в виде действия, реже – бездействия. Способ как признак объективной стороны состава преступления может быть любой и, соответственно, юридического значения не имеет. Заражение двух или более лиц рассматриваемыми заболеваниями происходит обычно так: лицо, зараженное венерической болезнью или ВИЧ-инфекцией, ведет беспорядочную половую жизнь, либо заражение совершается путем использования одного шприца группой наркоманов.

Моментом окончания преступлений, описанных в ч. 2 ст. 121 и ч. 3 ст. 122 УК, следует признавать момент попадания инфекционного агента соответствующего заболевания в организм каждой из двух или более жертв с последующим обязательным развитием инфекции. При этом момент окончания преступлений, ответственность за которые предусмотрена ч. 2 ст. 121 и ч. 3 ст. 122 УК (в части посягательства на двух и более лиц), следует связывать с начальной фазой инкубационного периода указанных заболеваний у двух или более лиц.

К этой проблеме тесно примыкает проблема временного отрезка между двумя заражениями, делающего возможным выявление квалифицирующего признака «в отношении двух и более лиц». Иными словами, необходимо определиться с ответом на вопрос, должно ли заражение быть одновременным или допустим некоторый разрыв во времени. В юридической литературе высказано мнение, что «в соответствии с положениями ч. 1 ст. 17 УК РФ, заражение венерической болезнью или ВИЧ-инфекцией двух или более лиц, совершенное одновременно или в разное время, не образует совокупности преступлений и подлежит квалификации по ч. 2 ст. 121 или ч. 3 ст. 122 УК РФ при условии, что ни за одно из этих заражений виновный ранее не был осужден»278.

Мы солидарны с этой позицией, опирающейся на современную судебную практику. В качестве подтверждающего примера можно рассматривать Пленум Верховного Суда Российской Федерации, который в своем постановлении № 1 от 27 января 1999 г. «О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ)» провозгласил, что убийство двух или более лиц, совершенное одновременно или в разное время, не образует совокупности преступлений и подлежит квалификации по пункту «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ как убийство двух или более лиц, а при наличии к тому оснований также и по другим пунктам части 2 данной статьи, при условии, что ни за одно из этих убийств виновный ранее не был осужден (п. 5)279.

Отсюда следует, что разрыв во времени возникновения начальной фазы инкубационного периода у первого и последующих потерпевших не имеет квалификационного значения.

В части признаков субъективной стороны речь идет об умышленной форме вины. Мотив и цель в данном случае не играют роли конструктивных признаков состава преступления, поскольку направленность на заражение двух и более лиц может рассматриваться как скрытое выражение цели преступления. Тем не менее, мы не исключаем, что рассматриваемое общественно опасное деяние возможно и при неосторожной форме вины в форме легкомыслия.

## Заражение инфекционными заболеваниями, представляющими опасность для окружающих: вопросы пенализации и депенализации

В санкции статей 121 и 122 УК РФ вносились многочисленные изменения и дополнения. Это связано не с корректировкой точки зрения законодателя по поводу наказуемости заражения социально опасными заболеваниями, а с рядом изменений, вызванных модернизацией положений Общей части УК РФ.

Изменения, внесенные в статью 15 УК РФ «Категории преступлений» Федеральным законом от 7 декабря 2011 г. № 420-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации», привели к изменению категорий преступлений Особенной части УК РФ, что затронуло рассматриваемые нами составы преступлений.

Так, Федеральный закон от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ376 изменил санкцию ч. 1 ст. 121, и размер штрафа, указанный в минимальных размерах оплаты труда, был заменен на штраф в денежном эквиваленте («до двухсот тысяч рублей»). Аналогичное изменение претерпела и санкция ч. 2 ст. 121, где был предусмотрен штраф до трехсот тысяч рублей.

Федеральным законом от 6 мая 2010 г. № 81-ФЗ377 санкция ч. 1 ст. 121 УК РФ в очередной раз была подвергнута изменению, будучи дополненной основным видом наказания – обязательными работами на срок от ста восьмидесяти до двухсот сорока часов.

Впоследствии Федеральным законом от 7 марта 2011 г. № 26-ФЗ378 в санкции ч. 1 ст. 121 УК РФ исключен нижний предел исправительных работ и ареста. Этим же законом внесены изменения в санкцию, содержащуюся в ч. 1 ст. 122 УК, где законодатель убрал нижний предел ареста.

Федеральным законом от 7 декабря 2011 г. № 420-ФЗ379 санкции частей 2 и 4 статьи 122 УК были дополнены основным видом наказания – принудительными работами. Также увеличены верхние пределы иных наказаний. Федеральным законом от 29 февраля 2012 г. № 14-ФЗ380 санкция ч. 3 ст. 122 УК РФ была дополнена новым видом наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью.

Обратимся к тексту действующего уголовного закона. Альтернативная санкция ч. 1 ст. 121 УК предусматривает наказание в виде штрафа в размере до двухсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до восемнадцати месяцев, либо обязательных работ на срок до четырехсот восьмидесяти часов, либо исправительных работ на срок до двух лет, либо ареста на срок до шести месяцев.

Альтернативная санкция ч. 2 данной статьи содержит указание на уголовное наказание в виде штрафа в размере до трехсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до двух лет, либо принудительных работ на срок до пяти лет, либо лишения свободы на срок до двух лет.

Часть 1 ст. 122 УК РФ указывает на альтернативы наказания, связанные с ограничением свободы на срок до трех лет, либо принудительными работами на срок до одного года, либо арестом на срок до шести месяцев, либо лишением свободы на срок до одного года.

В части 2 этой же статьи заражение ВИЧ-инфекцией связано с безальтернативной относительно определенной санкцией, содержащей наказание в виде лишения свободы на срок до пяти лет.

По части 3 указанной статьи квалифицированные виды названного выше преступления наказываются лишением свободы на срок до восьми лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до десяти лет либо без такового. Как видно, здесь речь идет о безальтернативной относительно определенной кумулятивной санкции.

Наконец, согласно части 4 ст. 122 УК, за заражение другого лица ВИЧ инфекцией вследствие ненадлежащего исполнения лицом своих профессиональных обязанностей закон угрожает альтернативной кумулятивной санкцией, которая предусматривает наказание в виде принудительных работ на срок до пяти лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового либо лишением свободы на срок до пяти лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет.

Вышеприведенный перечень позволяет сделать вывод, что среди основных наказаний превалирует лишение свободы на определенный срок (пять санкций), затем следуют наказания в виде штрафа (две санкции), принудительных работ (две санкции), ареста (две санкции). Ограничение свободы, обязательные и исправительные работы содержатся только в одной из шести санкций указанных статей.

Хотелось бы отметить, что исключение нижних пределов наказаний за анализируемые преступления является неверным законодательным нововведением. Так, ч. 2 ст. 122 УК РФ, относящаяся к категории тяжких преступлений, предусматривает наказание в виде лишения свободы до восьми лет. Таким образом, суду ничего не мешает назначить минимальный предел наказания, то есть два месяца лишения свободы (в соответствии с ч. 2 ст. 56 УК РФ). В этом случае нарушается принцип справедливости.

Законодательный подход к наказаниям за заражение ВИЧ-инфекцией, отраженный в УК РФ, вряд ли можно считать оправданным. Как известно, при заражении данным инфекционным заболеванием причиняется вред физическому и психическому здоровью человека, вплоть до необратимых последствий. Другими словами, названное преступление посягает на высшие ценности человека - здоровье и жизнь, несет в себе весьма высокую степень общественной опасности.

В этом же ракурсе требуют критического анализа и санкции статьи 121 УК. Как писал Н.И. Загородников, даже в случаях быстрого излечения пациента от той или иной венерической болезни неизбежно кратковременное расстройство здоровья, в то время как заражение сифилисом (особенно при несвоевременном лечении) может повлечь за собой тяжкое расстройство здоровья в виде нарушения функций отдельных органов, психического заболевания и т. д.382

Весьма важным в данном случае является вопрос о соотнесении санкций, описанных ст. ст. 121 и 122 УК РФ, с санкциями, предусмотренными за другие преступления против жизни и здоровья человека, а также за преступления против здоровья населения.