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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Заявление и разрешение ходатайств в уголовном процессе :По материалам Кыргызской Республики и Российской Федерации"

Актуальность темы исследования. Создание правового государства, идея которого провозглашена Конституциями Кыргызской Республики и Российской Федерации, предполагает наличие фундаментальной и стабильной законодательной базы, способствующей обеспечению защиты прав и законных интересов личности при одновременном решении задач сдерживания преступности и борьбы с нею. Ходатайства как форма процессуального обращения к должностным лицам, ответственным за производство по делу, является важным средством достижения задач уголовного судопроизводства, охраны прав и законных интересов граждан. Обращение с ходатайством представляет собой существенную гарантиювыполнения требований закона о всестороннем, полном, объективном исследовании обстоятельств дела и обеспечении прав и законных интересов личности в уголовном процессе.

Актуальность и практическая значимость исследования темы определяются необходимостью принципиального анализа и оценки традиционных для уголовно-процессуального законодательства средств обеспечения защиты прав личности, к которым относится право на заявление ходатайства, а также многих связанных с этим положений новых законодательныхактов, принятых в последнее время в ходе судебно-правовых реформ, в том числе направленных на расширение процессуальных прав участников процесса и гарантий этих прав, а также при разработке проектов УПК Кыргызской Республики и УПК Российской Федерации.

Решение теоретических и практических проблем, Связанных с реализацией права на заявление ходатайств в уголовном судопроизводстве, возможно на основе комплексного подхода и должно способствовать существенному совершенствованию порядка заявления и разрешения ходатайств. Значимость ходатайств для защиты интересов личности в уголовномсудопроизводстве и интересов правосудия при явной недостаточности научной разработки этих проблем обусловила выбор темы исследования.

Объект исследования. Объектом диссертационного исследования является комплекс теоретических и практических проблем, связанных с правом на заявление и разрешение ходатайств в уголовном судопроизводстве.

Предмет исследования составляют правовое регулирование заявления и разрешения ходатайств в уголовном судопроизводстве, нормы права о ходатайствах, правоотношениях, возникающих в процессе реализации права на заявление ходатайств, а также виды ходатайств.

Методология и методика исследования. Основой методологии исследования является метод материалистической диалектики как всеобщий метод познания. В ходе исследования применялись общие и частные методы: сравнительно-правовой и системно-правовой, социологический, статистический, логический и другие методы научного познания.

Правовой основой работы является Конституция Кыргызской Республики и Российской Федерации, УПК Кирг.ССР и РСФСР (1960). В процессе исследования существенное внимание уделено анализу постановлений Пленумов Верховных Судов КР (Кирг.ССР), РФ (РСФСР) и СССР; проекту УПК КР (находящемуся на рассмотрении в Жогорку Кенеше) и проекту УПК РФ (находящемуся на рассмотрении в Государственной Думе).

По специально разработанным автором анкетам был проведен опрос 125 практических работников: 34 судей, 49 следователей МВД и прокуратуры, 42 адвокатов г.Бишкек; изучено 163 различных категорий архивных уголовных дел за 1993-1997гг.

Цели и задачи диссертационного исследования. Цель исследования заключается в том, чтобы на основе анализа действующего уголовно-процессуального законодательства Кыргызстана и России, а также практики расследования и судебного рассмотрения уголовных дел выявить пробелы, неточности и другие недостатки процессуальных норм о ходатайствах и разработать теоретические положения и методические рекомендации по совершенствованию законодательства, в том числе проектов новых уголовнопроцессуальных кодексов, а также практики заявления и разрешения ходатайств.

Достижение указанных целей связано с решением ряда теоретических и прикладных задач. В их числе:

- нормативное определение понятия "ходатайство" в уголовно-процессуальном законе;

- отграничение данного понятия от смежных понятий;

- определение круга лиц, которым предоставлены право на заявление ходатайств и процессуальные гарантии его реализации;

- выяснение соотношения норм, регулирующих заявление и разрешение ходатайств, с принципами уголовного процесса;

- определение предмета ходатайства участников процесса;

- рассмотрение ходатайства участников процесса как одной из форм их участия в доказывании;

- рассмотрение ходатайств, направленных на обеспечение защиты прав и интересов личности в уголовном процессе;

- определение требований к форме заявления и разрешения ходатайств в уголовном судопроизводстве;

- выявление и анализ ошибок и недостатков, возникающих в следственной и судебной практике при выполнении требований процессуального закона, регламентирующих порядок заявления и разрешения ходатайств, и пути повышения эффективности ходатайств;

- формирование предложений по совершенствованию порядка заявления и разрешения ходатайства в новом уголовно-процессуальном законе.

Научная новизна диссертационного исследования определяется комплексным и детальным исследованием теоретических и практических вопросов заявления и разрешения ходатайств в условиях действия новой Конституции КР и новой Конституции РФ, а также обновленного в ходе судебной реформы в КР и РФ законодательства, предпринятом применительно к предмету ходатайства в уголовном судопроизводстве, в разработке и обосновании конкретных предложений по совершенствованию правовой регламентации и практики применения уголовно-процессуального законодательства Кыргызской Республики и Российской Федерации. Проблемы ходатайств затрагивались в работах ряда процессуалистов применительно к субъективным правам конкретных участников процесса или реализации права на заявление ходатайств в отдельной стадии уголовного судопроизводства. Но до последнего времени не было монографических трудов, специально посвященных вопросам ходатайств в уголовном процессе.

В 1984 году в Всесоюзном институте по изучению причин и разработке мер предупреждения преступности А.Я. Меженцева защитила кандидатскую диссертацию, которая пока остается единственным подобного рода исследованием, посвященным ходатайствам. В этой диссертации содержатся интересные наблюдения, ценные предложения и рекомендации. Но время - неуловимый фактор, который постепенно, по мере изменения ситуации и накопления новых данных, как правило, ведет к уменьшению объективной значимости выводов, сделанных несколько лет назад. Диссертация А.Я. Меженцевой написана на основе законодательства, которое за последние годы претерпело значительные изменения. Нужно указать также на различные подходы к исследованию проблем и отличающиеся позиции по ряду вопросов, что свидетельствует не только о сложности самой проблемы, но и о разном видении ее авторами.

Наиболее важным является решение следующих положений, соответствующих требованиям научной новизны, которое выносится на защиту:

- определение понятия "ходатайства" как письменного или устного официального обращения участников уголовного процесса, граждан и организаций с просьбой о производстве процессуальных действий или о принятии решений для обеспечения прав и законных интересов заявителя, или иных лиц, права и интересы которых непосредственно касаются действия или решения в уголовном процессе;

- рассмотрение правоотношения при заявлении ходатайства как урегулированного нормами уголовно-процессуального права отношения, складывающегося между лицом, ведущим судопроизводство, с одной стороны, и участником процесса, с другой, возникающего в процессе реализации права одной стороной и обязанности - другой;

- определение права на ходатайства в уголовном процессе вытекает из ряда принципов уголовного процесса и в значительной мере выражает те или иные стороны содержания этих принципов;

- признание права на заявление ходатайств, права на подачу жалобы и права на заявление отводов как трех самостоятельных субъективных прав, не тождественных, но родственных, близких друг другу форм обращения с просьбой к должностному лицу;

- расширение в нормах УПК о ходатайствах предмета ходатайств, которые могут быть заявлены в стадиях уголовного процесса;

- формулирование предложений по совершенствованию правовой регламентации порядка заявления и разрешения ходатайства, которые рекомендуется учесть в новом уголовно-процессуальном законодательстве. В частности, указать в статьях 59, 61, 63, 65 проекта УПК КР право свидетеля, эксперта, специалиста и переводчика заявлять ходатайства; изложить ч.б ст.232 проекта УПК КР в следующей редакции: "О полном или частичном отказе в удовлетворении ходатайства заявитель может в письменном виде зафиксировать в материалах дела свое отношение к этому решению следователя или обжаловать его прокурору".

Научная и практическая значимость результатов исследования состоит в том, что она содержит конкретные предложения, направленные на совершенствование норм, регламентирующих порядок заявления и разрешения ходатайств в уголовно-процессуальном законодательстве, которые могут быть использованы законодателем при обсуждении и принятии новых УПК КР и УПК РФ.

Теоретические выводы и практические рекомендации могут быть использованы в следственной, судебной, адвокатской практике, а также внедрены в учебный процесс БВШ МВД КР.

Апробация результатов исследования. На основе выводов, содержащихся в диссертации, подготовлены и направлены в комитет конституционного законодательства Жогорку Кенеша Кыргызской Республики предложения по совершенствованию правовой регламентации порядка заявления и разрешения ходатайств в новом уголовно-процессуальном законодательстве КР. Материалы диссертационного исследования используются при преподавании курса уголовного процесса в Бишкекской высшей школе МВД КР, при подготовке учебных и учебно-методических материалов. Основные проблемные вопросы, рассмотренные в диссертации, отражены автором в выступлениях на научно-практических конференциях и публикациях.

Структура работы. Диссертация состоит из введении, двух глав, включающих 7 параграфов, заключения, списка использованной литературы, приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика; теория оперативно-розыскной деятельности", Кулбаев, Аслан Касымалиевич

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подводя итог проведенному исследованию, представляется возможным сформулировать следующие основные выводы и предложения.

В целях совершенствования правовой регламентации порядка заявления и разрешения ходатайств в новом уголовно-процессуальном законодательстве, по нашему мнению, необходимо:

1. Предусмотреть в ст.ст.38, 40, 46, 48, 51, 54 проекта УПК КР и соответствующих статьях проекта УПК РФ право "заявлять ходатайство о производстве процессуальных действий или принятии процессуальных решений", что находится в соответствии с субъективными правами на заявление ходатайств участвующих в уголовном судопроизводстве лиц.

2. Дополнить ст.ст.59, 61, 63, 65 проекта УПК КР указанием на право свидетеля, эксперта, специалиста и переводчика заявлять ходатайства.

3. Предусмотреть в главе проекта УПК КР о досудебной стадии уголовного процесса статью, конкретизирующую положения главы Общей части УПК "Ходатайства", следующей редакции: "(1) Следователь обязан рассмотреть каждое ходатайство, заявленное по делу, и не вправе отказать в удовлетворении ходатайства о производстве следственных действий или принятии процессуальных решений, если оно способствует всестороннему и обьоктив ному исследованию обстоятельств дела, обеспечению прав и законных интересов участников процесса или других лиц. При рассмотрение ходатайства, если возникают сомнения о ого обоснованности, следователь вправо вызывал» лицо, заявившее ходатайство, дня объяснений. (2) При полном или частичном отказе в удовлетворении ходатайст ва следователь обязан вынест и постановление с указанием мотивов отказа и в трехдневный срок его обьпвить лицу, заявившему ходатайство под расписку на постановлении",

4. Дополнить 4.1 ст.119 проекта УПК КР (ч.1 ст.117 проекта УПК РФ) правилом о том, что лицо, заявившее ходатайство о производстве следственных действий, вправе по разрешению следователя, участвовать при его проведении.

5. Предусмотреть в ч.З ст.167 проекта УПК КР (ч.З ст.171 проекта УПК РФ), указание на то, что в протоколе следственного действия должны указываться ходатайства лиц, участвовавших в производстве следственного действия.

6. Указать в ч.1 ст.119 проекта УПК КР (ч.1 ст.117 проекта УПК РФ), что письменные ходатайства приобщаются к делу, устные - заносятся протокол следственного действия или судебного заседания, а в иных случаях - в отдельном протоколе.

7. Ввести в текст ст.119 проекта УПК КР положение о обязанности лица, заявившего ходатайство, указать, для установления каких обстоятельств необходимо провести процессуальное действие или принять решение.

8. Дополнить ч.2 ст.228 проекта УПК КР указанием об обязанности следователя уведомить защитника обвиняемого, если он участвует в деле, а также потерпевшего и его представителя, гражданского истца, гражданского ответчика и их представителей, о их праве по окончании следствия знакомиться с материалами дела и заявлять ходатайства о дополнении следствия или принятии по делу других решений .

9. Уточнить редакцию ст. 120 проекте УПК КР (ст.115 проект УПК РФ), изложив следующим образом: "Ходатайство подлежит рассмотрению и разрешению непосредственно после его заявления. И случаях, когда немедленное принятие решение по ходатайству, заявленному на предварительном следствии невозможно, следователь поело рассмотрения ходатайствауведомляет об этом заявителя и сообщает в какой срок будет принято решение".

10. Предусмотреть в УПК КР, что обьявпение об окончании предварительного следствия должно осуществляться но ранее ппти суток с момента

I|ред|>чшici 1ия обпи1 ici |ия.

11. Исключить из ч.б ст .232 проекта УПК КР указание па то, что подача жалобы приостанавливает направление дела прокурору впредь до ее разрешения.

12. Изменить следующим образом редакцию ч.б ст.232 проекта УПК КР: "О полном или частичном отказе в удовлетворении ходатайства заявитель может в письменном виде зафиксировать в материалах дела свое отношение к этому решению следователя или обжаловать его прокурору".

13. Изложить ч.1 ст.284 проекта УПК КР (ч.1 ст.311 проекта УПК РФ) в следующей редакции: "(1) Председательствующий опрашивает стороны, имеются ли у них ходатайства о вызове новых свидетелей, экспертов, специалистов и об истребовании вещественных доказательств и документов или по другим вопросам. Лицо, заявившее ходатайство, обязано указать, для установления каких именно обстоятельств необходимы дополнительные доказательства или принятие решения".

14. Указать в ч.1 ст.396 проекта УПК КР правило о том, что вопрос о досрочном снятии судимости судом рассматривается по ходатайствам общественных организаций, трудовых коллективов или лица, отбывшего наказание.

Данные предложения о совершенствовании уголовно-процессуального законодательства, направлены на повышение активности граждан, вовлеченных в сферу уголовного судопроизводства, в использовании представлен-« ною им права на заявление ходатайства. Том самым уголовно-процессуальный закон существенно повысит уровень правовой защищенности указанных граждан. Принятие указанных предложений будет способствовать реалипа! (ии положо! 1ий 1(01гституции Кыргызской I 'ее лубл ики о всесторо! п юй защи г с I |рав человека и гражданина в государстве.
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