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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Технологические и организационные аспекты оптимизации деятельности специалистов и экспертов в уголовном судопроизводстве"

Оперативная обстановка в стране характеризуется значительным ростом преступности. Наряду с ростом количества зарегистрированных преступлений (возросло почти в 2 раза - с 1,6 млн. в 1989 году до 2,9 млн. в 2000 году; 3,5 млн. в 2005 г.) увеличилась и организованность преступной среды, более изощренными и жесткими стали формы и методысовершения преступлений (приложение 1). При этом повысилась мобильность преступников, их техническая оснащенность и вооруженность. Усложнились и задачи, которые приходится решать сотрудникам правоохранительных органов. В подобных условиях органы дознания и следователи не справляются с нарастающим валом преступности, с ее наиболее опасными формами. Так, практически из года в год остаются нераскрытыми 25% всех зарегистрированных преступлений, большой процент (от 19 до 21) - прекращение уголовных дел ввиду недоказанности участия обвиняемого в совершении преступления. Тревожное положение с качеством предварительного следствия требует изыскания средств повышения его эффективности.

Соответственно, сказанное в полной мере относится и к экспертным учреждениям, в задачи которых входит использование на всех этапах борьбы с преступностью действенных методов и технических средств, соответствующих более высокому уровню развития науки, в целях раскрытия, расследования и предупреждения преступлений. Возникла настоятельная необходимость использовать в борьбе с преступностью весь арсенал научных методов предупреждения, раскрытия и расследования преступлений, весь спектр возможностей, которыми в этой области обладает в наши дни и такой эффективный процессуальный институт, как судебная экспертиза.

Вопросы организации раскрытия и расследования преступления неоднократно поднимались сотрудниками органов внутренних дел. Так, только в одном из субъектов России, Нижегородской области, вопросы повышения эффективности организации работы за последние три года рассматривались на 22 коллегиях, наиболее значимые из которых (в 2004 году 21 января КУ №1 «Об итогах оперативно-служебной деятельности ГУВД Нижегородской области в 2003 году, задачах и приоритетных направлениях на 2004 год.»; 30 марта КУ №2/1 «Об организации работы органов и подразделений внутренних дел Нижегородской области по раскрытию и расследованию краж автотранспорта и неправомерного его завладения»; КУ № 2/3 «О состоянии и результатах работы по предупреждению и пресечению преступлений в кредитно-финансовой системе и противодействию легализации доходов, полученных преступным путем»; 28 мая КУ № 3/1 «О состоянии работы по подрыву экономических основ этнических организованных преступных групп в соответствии с указанием МВД России №269 от 15 мая 2004 г. и выполнении решений коллегии ГУВД Нижегородской области №КУ - 3/1 от 27 мая 2003 года и № КУ -5/1 от 30 сентября 2003 года по вопросам активизации борьбы с организованными преступными формированиями»; КУ № 3/2 «Об организации работы органов и подразделений внутренних дел г.Н.Новгорода по раскрытию имущественныхпреступлений и мерах по ее улучшению»; 20 июля КУ №4 «Об итогах оперативно-служебной деятельности в I полугодии т.г. и задачах на предстоящий период в соответствии с требованиями Директивы МВД России №1 от 23 марта 2004 года".28 сентября»; КУ №5/1 «Организация работы по предупреждению, раскрытию и расследованию преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, а также раскрытию общеуголовных преступлений через лиц, злоупотребляющих наркотиками»; 30 ноября КУ №6/1 «О состоянии оперативно-служебной деятельности по пресечению фактов незаконного оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции»; КУ №6/2 «Организация работы по выявлению экономических преступлений, связанных с обналичиванием организациями денежных средств через фиктивные фирмы или «фирмыоднодневки»; в 2005 году: 19 января КУ №1 «Об итогах оперативно-служебной деятельности ГУВД Нижегородской области в 2004 году и задачах на 2005 год в соответствии с требованиями Директивы МВД России №4дсп от 4 ноября 2004 года»; 29 марта КУ №2/1 «О состоянии работы по противодействию террористической угрозе и экстремизму и принимаемых совместно с администрациями области и г.Н.Новгорода, другими правоохранительными ведомствами мерах по ее совершенствованию»; 31 мая КУ №3/1 «О состоянии работы по раскрытию и расследованию преступлений, связанных с незаконным оборотом оружия, взрывчатых веществ и взрывных устройств»; КУ №4 «Об итогах оперативно-служебной деятельности ГУВД в 1 полугодии т.г. и задачах на предстоящий период по противодействию преступности на приоритетных направлениях, определенных Президентом России в Послании Федеральному Собранию Российской Федерации 25 апреля 2005года»; 27 сентября КУ №5 «Об организации и основных результатах работы строевых подразделений милиции по охране общественного порядка и мерах по повышению ее эффективности», «О ходе реализации Программы основных мероприятий, направленных на борьбу с организованной преступностью ГУВД Нижегородской области на 2004 -2005 годы»; 29 ноября КУ-6 «О состоянии и результатах работы по расследованию и раскрытию преступлений, связанных с легализацией (отмыванием) денежных средств или иного имущества, добытых преступным путем», «Организация работы в ОВД области по профилактике и расследованию преступлений против личности»; в 2006 году: 20 января № КУ-1 «Об итогах оперативно-служебной деятельности ГУВД Нижегородской области в 2005 году и задачах на 2006 год в соответствии с требованиями Директивы МВД России № 7дсп от 24 октября 2005 года. 28 марта»; № КУ~ 2/1 «О мерах по повышению эффективности борьбы с организованной преступностью в соответствии с требованиями приказа МВД России №625 дсп от 1 августа 2005 года «Об утверждении Концепции совершенствования деятельности органов внутренних дел России в сфере борьбы с организованной преступностью»; № КУ-2/2 «О состоянии работы по выявлению и пресечению правонарушений и преступлений в сфере интеллектуальной собственности» 30 мая № КУ-3/1 «О состоянии и организации работы в органах внутренних дел области по противодействию незаконному обороту наркотиков»; № КУ-3/2 «О ходе реализации Комплексной программы совершенствования деятельности органов внутренних дел Нижегородской области по предупреждению безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних на 2005-2006г.г.»; 18 июля № КУ-4 «Об итогах оперативно-служебной деятельности ГУВД Нижегородской области в 1 полугодии т.г. и задачах ОВД по активизации борьбы с преступностью в соответствии с положениями Послания Президента России Федеральному Собранию Российской Федерации») и свыше 25 оперативных совещаниях. Вместе с тем практическим сотрудникам не представилось возможным на достаточном уровне обеспечить эффективную организацию работы по раскрытию и расследованию преступлений. Об этом свидетельствует и результаты анкетирования сотрудников органов внутренних дел (приложение 2). Поэтому требовались новые теоретические разработки в данной области исследования.

Несмотря на имеющийся определенный научный и практический задел в области организации деятельности по раскрытию и расследованию преступлений, до настоящего времени остается нерешенным целый комплекс принципиально важных вопросов, связанных с технологическими и организационными проблемами оптимизации деятельности следователей, специалистов и экспертов в уголовном судопроизводстве.

Предпринимались всевозможные попытки повышения эффективности деятельности в организации раскрытия и расследования преступлений1, в том

1 См., например. Клочков В.В. Объект, предмет и система современной криминалистики // Предмет и система криминалистики в свете современных исследований. М.1988. с.24;Пампушко И П Совершенствование правовых и организационных основ применения криминалистической техники в раскрытии и расследовании преступлений Дисс канд. юрид. наук. — М.: ЮИ МВД РФ, 1996.;Скорченко П T Кримичисле предложения о внесении изменений в традиционную систему криминалистики для оптимизации деятельности следователя и специалиста (эксперта). Такие ученые, как А.Г. Филиппов, Б.П. Смагоринский и др. выступили с предложением включить в систему криминалистики самостоятельный раздел «организация раскрытия и расследования преступлений» 2,3. По мнению данных ученых данный раздел криминалистики должен включать проверочные действия при решении вопроса о возбуждении уголовного дела, криминалистические версии и планирование расследования, взаимодействие следователя с различными службами органов внутренних дел, розыскная работа следователя и основы применения ЭВМ в раскрытии и расследовании преступлений4.

Следует отметить, что успешность раскрытия и расследования преступлений напрямую зависит как от знаний наиболее эффективных тактических приемов проведения следователями следственных действий, умелого использования их в различных ситуациях на предварительном следствии, так и от привлечения квалифицированных специалистов, осуществляющих кропотливую работу в русле научного обеспечения борьбы с преступностью. Наиболее важной и доступной формой реализации научно-технического потенциала в процессе раскрытия и расследования преступлений является судебная экспертиза и участие специалистов и экспертов в производстве следственных действий. Вместе с тем, технологические и налистика Технико-криминалистическое обеспечение расследования преступлений Учебное пособие — М "Былина". 1999; Волынский А.Ф. Технико-криминалистическое обеспечение раскрытия и расследования преступлении (организационные, правовые и методологические проблемы) Дисс канд. юрид. наук. М. 1991; Волынский В.А.Криминалистическая техника. Наука-техника-общество-человек. Закон и право. -М., 2000; Филиппов А.Г. Криминалистика. М., 2004. - С.369,370

2 Филиппов А.Г., Кузнецов А.А. Криминалистика. Омск, 1993; Смагоринский Б.П.Криминалистика.Волгоград. 1994

3 Смагоринский Б.П. Криминалистика.Волгоград. 1994; Филиппов А.Г., Волынский А.Ф. Криминалистика. М., 1998; Филиппов А.Г. Криминалистика. М., 2004

4 Филиппов А.Г. Криминалистика. М., 2004, - С.369 организационные аспекты в деятельности специалиста и эксперта еще имеют недостаточную теоретическую и практическую разработанность.

Обзор научной и специальной литературы по технологии и организации деятельности в раскрытии и расследований преступлений с позиции специалистов (экспертов) выявил ограниченное число работ: вопросы экспертной технологии впервые были освещены в 1984 г. М.Я. Сегаем и В.К. Стринжей, где ими дано определение этого термина; A.M. Зининым и Н.П. Майлис в 2002 г. рассматривается технология экспертного исследования, осуществляемая на общих методических положениях и подходах; диссертационное исследование В.Е. Лапшина «Место происшествия как объект экспертного исследования» в 2003 г.

В работе В.Е. Лапшина обоснован комплексный подход к проведению осмотра места происшествия: сформулированы и обоснованы концептуальные положения организации, назначения и производства «экспертизы» места происшествия; типизированы ситуации принятия решений о необходимости производства экспертизы места происшествия; определены тактические особенности деятельности специалистов при исследовании места происшествия, их взаимодействия с иными субъектами уголовного судопроизводства. Вместе с тем это являлось лишь частью технологического подхода. М.Я. Сегаем и В.К. Стринжей, A.M. Зининым и Н.П. Май-лис формулируется понятие «экспертная технология» в узкой областикриминалистического знания - производство экспертиз.

Впервые в 1999 г. Т.В. Аверьяновой, Р.С. Белкиным, Ю.Г. Корухо-вым, Е.Р. Российской введено в учебник по криминалистике указание на технологию: «Криминалистическая техника и технология» и «Криминалистическая тактика и технология». Однако вышеуказанные авторы ограничились простым использованием термина «технология», не была сделана попытка сформулировать понятие самого термина, раскрыть его содержание.

Деятельностный подход, разработанный В.А. Образцовым, М.К. Каминским, В.Ю. Толстолуцким и др., рассматривает субъектно-объективное взаимодействие в виде трех основных составляющих: субъекта (идеальный полюс), взаимодействия (деятельность) и объективный полюса. Выделение трех составляющих недостаточно для раскрытия технологии организации деятельности выявления и раскрытия преступлений. Технология - четко регламентированный процесс. Поэтому детализация процесса деятельности необходима. Современные задачи, решаемые уголовным судопроизводством, требуют дальнейшего развития теории криминалистики, прежде всего в части понятия современной технологии производства следственных действий и технологии судебных экспертиз.

Актуально рассмотреть данные аспекты деятельности с точки зрения системного подхода. По справедливому замечанию Н.П. Яблокова в настоящее время в научных исследованиях по криминалистике и судебной экспертизе далеко не всегда четко и правильно соблюдается системный подход. Между тем правильное соблюдение принципа системности является одним из основополагающих условий строгой научной доброкачественности проводимых исследований и даже существования дальнейшего развития криминалистики как единой целостной науки, а судебной экспертизы как целостного комплекса научных и практических знаний.

С нашей точки зрения основой, базой организации деятельности выявления и раскрытия преступлений выступает технологический подход, обеспечивающий взаимосвязь и интеграцию элементов системы предписанных последовательных действий, материальных объектов, средств и знаний. Недостаточная степень теоретической и практической проработанности вопросов, связанных с организационными и технологическими аспектами повышения эффективности и качества деятельности специалистов и экспертов в уголовном судопроизводстве и определило направление данного исследования.

Соответственно, объективно сложилась ситуация, диктующая необходимость комплексного, взаимосвязанного решения технологических и организационных проблем, определяющих содержание деятельности специалистов и экспертов в целях повышения эффективности раскрытия и расследования преступлений.

Следовательно, в такой постановке указанная проблематика позволит обобщить, систематизировать имеющиеся рекомендации по отмеченной проблеме, определить формы, методы, перспективы развития научных и практических рекомендаций, направленных на решение одной из актуальнейших задач - раскрытие преступлений. Указанные обстоятельства и обусловили выбор темы настоящего исследования.

Объект и предмет исследования

Объектом исследования - технологические и организационные аспекты; деятельность судебно-экспертных учреждений, а так же специалистов и экспертов; формы и обобщения результатов технологической деятельности; пути и средства их использования в уголовном процессе; роль и значение использование технологической составляющей в процессе деятельность по организации раскрытия и расследования преступлений.

Предметом исследования выступают:

- закономерности технологических действий и операций с материальными предметами - носителями доказательственной информации; - закономерности процесса экспертно-криминалистической деятельности при организации раскрытия и расследования преступлений; - закономерности взаимодействия судебно-экспертных учреждений на региональном и межрегиональном уровнях; - закономерности повышения профессиональной подготовки экспертных кадров.

Цель и задачи исследования

Целью настоящего исследования является разработка и обоснование на концептуальном уровне технологических, организационных мер совершенствования экспертно-криминалистической деятельности при раскрытии и расследовании преступлений.

Указанная цель исследования предопределила необходимость решения следующих основных задач:

1. Используя современные подходы (системный, деятельностный, статистический, социологический) уточнить существующее в криминалистике содержание понятия «Криминалистическая технология», определить место криминалистической технологии в деятельности по раскрытию и расследованию преступлений;

2. Исследовать технологические аспекты экспертно-криминалистической деятельности при производстве следственных действий, назначения и проведения ситуационных экспертиз непосредственно на месте происшествия;

3. Подготовить научно обоснованные предложения по технологическому обеспечению экспертно-криминалистической деятельности при производстве следственных действий и судебных экспертиз;

4. На основе криминалистическо-технологического подхода разработать пути совершенствования и развития экспертно-криминалистических подразделений регионального уровня;

5. Сформулировать основные принципы криминалистическо-технологического подхода и тактические рекомендации по обеспечению взаимодействия специалиста (эксперта) с органами дознания, следственным аппаратом, а также между судебно-экспертными учреждениями;

6. Использовать принципы криминалистическо-технологического подхода для создания системы научных положений, способствующих повышению профессиональной подготовки экспертов регионального уровня.

Методология и методика исследования

Теоретико-методологическую основу диссертационного исследования составили: системный подход (Ю.А. Урманцев, B.C. Тюхтин, И. Клир и др.); деятельностный подход (М.К. Каминский, A.M. Кустов, А.Ф. Дубин, В. А., Образцов, и др.); организация деятельности выявления и раскрытия преступлений (Р.С. Белкин, А.Г. Филиппов, М.Я. Сегай и др.); методология и методы исследования (Т.В. Аверьянова, Р.С. Белкин, Н.А. Селиванов и др.); проблемы и разработка кибернетической модели (В.Н. Кудрявцев, Е.Р. Российская, А.А. Эйсман и др.); использование юридических и специальных знаний (В.Д. Арсеньев, А.В. Кудрявцева, Т.В. Сахнова и др.).

В ходе работы автором использовался системный, деятельностный, криминалистическо-технологический подходы, а также статистический, социологический (анкетирование, опрос, интервьюирование) и другие общие и частные методы научно-исследовательской деятельности.

Нормативную базу диссертационного исследования составляют положения, содержащиеся в Конституции Российской Федерации; Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации; Федеральном законе «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» от 31 мая 2001 года; указах Президента России; Законе об ОРД; Законе о милиции; в постановлениях пленумов Верховного Суда России, а также в ведомственных нормативных актах, регламентирующих работу судебно-экспертных учреждений, в приказах и инструкциях государственных экспертных учреждений МВД России и МЮ России, касающихся проблемы диссертационного исследования.

Эмпирическая база работы. В ходе проведенного исследования собран и интерпретирован обширный эмпирический материал. Эмпирическая база исследования формировалась на протяжении десяти лет. Ее создание предусматривало: изучение уголовных дел (кражи, разбои, грабежи, убийства) с целью анализа деятельности следователей и органов дознания по применению криминалистических средств, приемов и методов в раскрытии преступлений; анкетирование и интервьюирование следователей, экспертов по указанным вопросам, а также определение уровня их знаний о экспертно-криминалистических средствах, приемах и методах работы с материальными следами преступного события.

Исследование проводилось в следующих регионах: ГУВД г. С.Петербурга и Ленинградской области; ГУВД Владимирской, Волгоградской и Нижегородской областей, а также органов прокуратуры, Приволжском региональном центре судебных экспертиз и Бюро СМЭ. Обобщались и анализировались статистические данные по результатам работы использования экспертно-криминалистических средств, приемов и методов в раскрытии преступлений по ГИЦ МВД России, а также по базе ЭКЦ МВД России.

Для решения поставленных задач в указанных регионах изучено более 300 уголовных дел, расследованных следователями МВД и прокуратуры России, а также приостановленных следователями за не установлением личности преступников. Проанкетировано в 2001 и 2003 годах 200 следователей ГУВД Нижегородской области, в 2001 году - 50 следователей прокуратуры, 100 экспертов-криминалистов ОВД Нижегородской области. Проинтервьюировано 150 следователей и оперативных работников ГУВД Владимирской, Нижегородской областей для определения уровня знаний о криминалистических средствах и методах. В вышеуказанных областях исследовались технологические, организационные, правовые аспекты деятельности экспертно-криминалистических подразделений при раскрытии и расследовании преступлений.

При подготовке диссертации использован также личный опыт работы автора в качестве эксперта-криминалиста на протяжении 15 лет, а также в течение последующих 12 лет опыт организационно-управленческой работы в должности заместителя начальника ЭКЦ ГУВД Нижегородской области.

Научная новизна исследования определяется тем, что впервые в криминалистике введено понятие «криминалистическая технология» и определен ее компонентный состав; сформулированы и обоснованы на базе проведенных автором исследований концептуальные положения технологии организации производства следственных действий, назначения и производства экспертизы места происшествия; предложены рекомендации по деятельности специалистов (экспертов), а также сотрудников органов следствия и дознания на первоначальном этапе - осмотре места происшествия; разработан алгоритм технологии экспертизы места происшествия.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Криминалистическая технология представляет собой неразрывно связанный комплекс последовательных процедур, которые выполняются нормативно зафиксированными способами действий с целью достижения запланированной эффективности деятельности по выявлению и расследованию преступлений. Криминалистическая технология, обеспечивая взаимосвязь и интеграцию элементов системы предписанных последовательных процедур, выступает основой организации деятельности по выявлению и расследованию преступлений.

2. Основой криминалистической технологии является научный подход, который в системе криминалистики может быть назван криминали-стическо-технологическим. Криминалистическо-технологический подход основан на закономерностях, общих для любой деятельности человека, а эффективное применение его подчиняется методологии научного познания материального мира, логике и психологии, предусматривает широкое использование современных достижений криминалистической науки и судебной экспертизы. Технологические закономерности, обеспечивающие целенаправленность экспертно-криминалистической деятельности, организованность, оптимальность, допустимость, безопасность, безущербность, регулируемость, повторяемость, документальность и результативность, образуют основу для разработки техники работы с вещественными доказательствами.

3. Технология обеспечения экспертного сопровождения расследования преступлений различных видов выражается в применении научно разработанных технологических карт. Технологическая карта представляет собой основу типового решения задач деятельности по выявлению и расследованию преступлений и призвана обеспечить правильное направление движения от знания проблематичного к знанию достоверному.

4. Криминалистическо-технологический подход представляют собой способы изучения экспертно-криминалистической деятельности с точки зрения ее целенаправленности, организованности, оптимальности, допустимости, безопасности, безущербности, регулируемости, проверяемости, документальности и результативности.

5. На основе криминалистическо-технологического подхода определяются пути совершенствования развития экспертно-криминалистических подразделений регионального уровня: обеспечения построения информационного фонда и порядка движения информации в виде стандартизации и унификации запросно-отчетной документации (количество следственных и процессуальных действий, количество осмотров мест происшествий, комплексность изъятия материальных следов преступного деяния, количество выполняемых экспертиз, участие в оперативно-разыскных мероприятих, из них предварительных исследований следов и составление субъективных портретов разыскиваемых лиц и др.); разграничение задач и функций сотрудников регионального уровня; создание единой информационной среды, что обеспечивает документальность, оптимальность, наглядность, проверяемость, объективность.

6. Принципы криминалистическо-технологического подхода заключаются: в воспроизводимости технологии независимо от личностных качеств субъекта экспертно-криминалистической деятельности и других условий ее осуществления; в разделении целого и непрерывного процесса на взаимосвязанные процедуры; координированное и поэтапное выполнение процедур, направленных на достижение искомого результата; в унифицированности выполнения включенных в технологию процедур, что является непременным и решающим условием достижения запланированных результатов.

7. К организационным основам взаимодействия специалиста (эксперта) с органами дознания, следственным аппаратом, между судебно-экспертными учреждениями, вытекающим из смысла вышеуказанных принципов, следует отнести: единство целей и задач, выполняемых мероприятий и действий участниками взаимодействия; согласованность деятельности партнеров; специализацию функций участников процесса; кооперирование их усилий в рамках жестко регламентированной компетенции; наличие необходимых сил и средств для специализации и кооперации; руководящая роль следователя при сохранении за специалистом (экспертом) право выбора экс-пертно-криминалистических средств и методов для выполнения заданий следователя; своевременность взаимодействия.

8. Принципы повышения профессиональной подготовки судебных экспертов должна быть основаны на системе следующих положений: а) создание разветвленной сети факультетов подготовки экспертов на базе классических университетов); б) внедрение технологии дистанционного обучения; в) достижение качественного однообразного материально-технического обеспечения учебных заведений и экспертных подразделений в целях уменьшения адаптационного периода молодого специалиста.

Теоретическое значение исследования определяется, прежде всего, актуальностью и новизной рассмотренных положений, его направленностью на совершенствование организации деятельности экспертных под

разделений в части технологии производства следственных действий и судебных экспертиз. Этому подчинены все теоретические положения, на базе которых в диссертации разработаны конкретные рекомендации и предложения по повышению результативности выводов судебно-экспертного исследования, их доказательственного значения и, в конечном счете, повышению эффективности борьбы с преступностью.

Теоретическая значимость исследования, выводов и предложений заключается и в том, что они вносят определенный вклад в общую теорию судебной экспертизы - комплексного научного отражения судебно-экспертной деятельности как единого целого. В совокупности теоретические положения и выводы диссертации расширяют и углубляют концепцию достижений науки и техники в судебно-экспертной деятельности в частности, и в деятельности по раскрытию и расследованию преступлений в целом, могут стимулировать дальнейшие теоретические изыскания в криминалистике, судебной экспертизе, уголовном процессе, оперативно-розыскной деятельности.

Практическая значимость результатов исследования определяется, прежде всего, его направленностью на совершенствование технологии и организации деятельности по раскрытию и расследованию преступлений с учетом широкого использования возможностей судебной экспертизы. Этому, в конечном счете, подчинены все теоретические положения, на базе которых в диссертационном исследовании уделено значительное внимание разработке конкретных рекомендаций и предложений, направленных на повышение эффективности борьбы с преступностью.

Применительно к предмету диссертационного исследования практическая значимость работы обуславливается его прикладным характером и состоит в конкретных рекомендациях и выводах, способствующих повышению эффективности значения результатов судебно-криминалистической экспертизы для доказывания, а также направленных на дальнейшее усовершенствование процессов разработки экспертно-криминалистических технологий и их использования в экспертной, следственной и оперативно-розыскной практике. Предложены обоснованные системы технологических рекомендаций по обнаружению, извлечению и рациональной оценке материальных следов вещной обстановки места происшествия. Систематизированы потенциальные возможности судебных экспертиз по выявлению и установлению различных обстоятельств, элементов события преступления, пространственно-временных и причинно-следственных связей между объектами и явлениями, подвергающимися исследованию.

Результаты исследования могут быть использованы при совершенствовании законодательства и ведомственных нормативных актов МЮ и МВД РФ, а также при совершенствовании подготовки и повышения квалификации экспертных кадров, в учебном процессе по курсам «Криминалистика» и «Судебная экспертиза», при подготовке учебной и методической литературы.

Апробация работы и внедрение результатов исследования

Основные положения диссертации нашли отражение в более чем 12 печатных работах автора (учебные пособия, методические рекомендации, научные статьи). Наиболее принципиальные, концептуальные проблемы предмета исследования докладывались и обсуждались на научно-практических конференциях, семинарах, заседаниях «круглого стола»: Н.Новгород (1991, 1999, 2000-2005 гг.), С.Петербург («Повышение результативности раскрытия и расследования особо тяжких преступлений ГСУ Генеральной прокуратуры России и ГУУР МВД России» - 2000 г.), Москва («Криминалистика. XXI век» - 2001 г.). По теме диссертационного исследования в 1998 и 1999 годах (соответственно в США и Н.Новгороде) автором прочитаны лекции для руководящих работников органов полиции США (Департамент полиции округа Монтгомери штата Мериленд).

Под руководством диссертанта сформировано в структуре ЭКЦ ГУВД по Нижегородской области специализированное отделение технико-криминалистического сопровождения раскрытия и расследования преступлений; создана "Ассоциация экспертов Нижегородской области", разработан ее устав; при ГУВД Нижегородской области налажено издание научно-практического журнала "Криминалист", в котором отражаются вопросы экспертно-криминалистического обеспечения раскрытия и расследования преступлений; разработаны и реализованы на практике методические рекомендации по подготовке техников-криминалистов, экспертов и следователей следственных подразделений ГУВД по Нижегородской области и предложения направлены в ЭКЦ МВД России.

Структура работы. Диссертация состоит из введения, двух глав, включающих шесть параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Юматов, Василий Алексеевич

Выводы по второй главе

1. Проанализировав количественные и качественные закономерности развития деятельности по работе с материальными следами, показатели работы специалиста и эксперта при проведении следственных действий и судебных экспертиз на стадии собирания материальных следов преступления автор исследования выделяет: во-первых, что отсутствует наиболее полное использование специальных знаний сведущих лиц при производстве осмотров мест происшествий; во-вторых, у данной категории специалистов (экспертов) недостаточно необходимых знаний, умений и навыков работы с материальными следами преступления; в-третьих, отсутствует полный объем объективного отражения при построении общей информационной модели события преступления.

2. Выделяются целесообразные пути и средства разрешения назревших технологических, организационно-тактических проблем по работе с материальными следами преступления на стадии их собирания. Как один из способов расширения проблем - производство судебной экспертизы места происшествия, которая может возникнуть как на этапе первоначального осмотра места происшествия, так и на последующих этапах. Решение о необходимости назначения ситуационной экспертизы следователь может принять по результатам экспертного осмотра места происшествия (лучше, если этот осмотр будет проводиться параллельно со следственным) и ознакомления с этими результатами. Лишь в этом случае вероятность утраты следов и объектов, составляющих вещную обстановку места происшествия, сводится к минимуму. В противном случае потребуются дополнительные затраты времени и средств для восстановления (реконструкции) этой обстановки, это в лучшем случае. В худшем - объекты и следы, в которых заключена информация о происшедшем событии, могут быть безвозвратно утрачены.

3. Технология ситуационной экспертизы основывается на последовательном изучении отдельных следов, их сопоставлении друг с другом, с обстановкой до, во время и после совершения преступления и позволяет на основе комплексного использования криминалистических и других специальных познаний формулировать выводы о последовательности действий участников исследуемого события и их признаках.

При производстве судебной экспертизы места происшествия автор выделяет как в качестве самостоятельной стадии исследования экспертный эксперимент. Прежде всего, экспертный эксперимент позволяет не только расширить рамки наблюдения, но и создать новые условия для изучения и выявления новых признаков вещественных доказательств. В ходе производства экспертизы места происшествия общие закономерности познания заключаются в том, что недоступное пониманию методом чувственного восприятия познается с помощью методов рационального мышления, а результат последнего выражается в виде понятий, суждений, умозаключений. В ходе экспертизы (как в целом и расследования) полученные с помощью рационального познания понятия, суждения и умозаключения не остаются логическими абстракциями, а приобретают реальное криминалистическое содержание. Соответственно, в ходе познания методы чувственного и логического познания неразрывно связаны между собой, а при их последовательном применении осуществляется обратный переход, заключающийся в чувственном представлении (материализации) знаний, полученных рациональными методами. Указанный обратный переход реализуется преимущественно методами эксперимента и моделирования.

Таким образом, после стадии аналитического исследования возникает необходимость в проведении экспертного эксперимента с целью установления возможности тех или иных обстоятельств. В этом случае экспертный эксперимент является специфической формой познания события происшествия путем специального исследования обстановки места происшествия и находящихся на нем вещественных доказательств и следов. В экспертном эксперименте выбираются и методы моделирования, определяется последовательность действий.

Эксперимент с моделями сводится к тому, что неопределенности разного плана снимаются «проигрыванием» вариантов модели по аналогии с ответами на вопрос: «А что, если .?». В этих случаях эксперт вводит пробные значения параметров, намечает гипотетический план поведения, исходя из тех или иных предложений. В ходе повторных проб («итераций») нащупывается нужный вариант внешнего поведения сложной системы (действия преступника). Если каждый вариант поведения эксперт ясно связывает с определенной структурой системы и законом ее внутреннего функционирования, то это позволяет ему путем последовательных «итераций» совершать поиск и корректировку законов строения и функционирования систем (событие происшествия - действия преступника).

Проведение экспертного эксперимента, воспроизводящего отдельные обстоятельства конкретного исследуемого события, представляет собой одну из форм практической деятельности эксперта по исследованию и оценке доказательств. В экспертном эксперименте (как и в следственном) сочетаются возможность непосредственного восприятия изучаемых явлений с оценкой фактических данных, установленных при производстве других следственных действий.

4. Подготовку экспертного эксперимента можно условно поделить на три взаимосвязанных этапа:

4) планирование экспертного эксперимента и подготовка к его производству путем уяснения экспертной и следственной задач и мысленного моделирования условий, путей и средств ее решения;

5) составление плана-сценария экспертного эксперимента и плана подготовки к его осуществлению;

6) деятельность по реализации плана подготовки экспертного эксперимента.

5. В ходе проведения экспертизы места происшествия в результате осуществления экспертом (экспертами) диагностических исследований устанавливается важная информация для процесса доказывания, которая способна помочь субъекту доказывания:

- в мысленном воссоздании реальной картины преступления в его динамическом развитии, в происхождении составляющих его ситуаций;

- в установлении пространственно-временных соотношений всех обстоятельств расследуемого события;

- в прогнозировании основных направлений поиска и собирании криминалистически значимой информации о преступлении и лице, его совершившем;

- в установлении причинных связей;

- в разработке мероприятий для поимки преступника по горячим следам;

- в установлении психологического портрета преступника, свойств личности (особо жестокий, несовершеннолетний и т. д.);

- в приведении всего перечня имеющейся по делу информации, всех собранных доказательств в слаженную упорядоченную систему;

- в выборе соответствующей тактической линии поведения в процессе расследования преступления, в том числе для опровержения показаний обвиняемого об условиях образования тех или иных следов, т. е. для изобличения виновного во лжи.

Соответственно, использование установленных экспертом фактических данных может быть реализовано по следующим направлениям:

- при определении перспектив использования доказательств в целях установления важных обстоятельств события преступления, роли участников преступления в этом событии;

- при выдвижении и проверке версий, установлении негативных обстоятельств, свойственных данному виду преступления и ситуации его совершения, а также связи и отношении обнаруженных объектов с расследуемым преступлением;

- при планировании расследования (в том числе отдельных следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий);

- при определении тактики их подготовки и проведения;

- при принятии различного рода процессуальных решений, предусмотренных действующим законодательством;

- при подготовке различных материалов (подбора образцов, проведения экспериментов и т. п.) к судебным экспертизам, применении в розыске и установлении различных объектов (предметов, документов, орудий преступления, а также преступников, жертв и очевидцев преступления) путем составления розыскных таблиц, описаний внешности человека по методу словесного портрета, изготовления субъективных портретов лиц;

- при оценке возможных роли и значения доказательств в расследовании преступлений.

6. Выделены аспекты взаимодействия, заключающиеся в следующем:

-создание федерального Межведомственного Координационно-методического совета (по проблемам экспертиз и исследований). Наделение данного учреждения государственно-властными полномочиями позволит обеспечить проведение единой государственной научно-технической политики в области борьбы с преступностью, определить и конкретизировать цели и задачи, систему приоритетов, организационные формы их решения, материальное обеспечение, устранит ведомственную разобщенность судебно-экспертных и научных учреждений, а это приведет к концентрации сил и средств при проведении научных исследований и опытно-конструкторских работ;

-создание специализированных научных подразделений в республиканских, краевых и областных центрах позволит привлечь к научной работе широкий круг ученых и опытных практиков, что обеспечит активизацию разработки методик собирания и экспертного исследования объектов, наиболее характерных для региона; быстро организовывать апробацию и внедрение новых методических разработок;

-создание и развитие межведомственной телекоммуникационной сети экспертных учреждений обеспечит эффективное функционирование баз данных на основе единых стандартов и технологий, информационный обмен на различных уровнях (районном, региональном и федеральном);

- оптимизация тактических правил международных контактов судебно-экспертных учреждений позволит эффективно осуществлять взаимодействие по стратегическим вопросам развития судебно-экспертной деятельности в России и за рубежом.

Опыт подобной работы уже имеется в Нижегородской области, где при активном участии диссертанта создан Межведомственный совет экспертных учреждений Нижегородской области, в который входят руководители и ведущие специалисты ЭКЦ ГУВД, ПРЦСЭ Министерстве юстиции, БСМЭ Министерства здравоохранения, ПРТЛ таможни, ЭКЦ УВД на транспорте. Основная цель этого совета - решение проблемных вопросов судебной экспертизы в Нижегородской области, координация научных исследований, методического обеспечения различных видов судебных экспертиз, организация комиссионных экспертиз, исследований комплексного характера и оказание практической помощи правоохранительным органам. Создана и Ассоциация экспертов Нижегородской области, что позволило сплотить всех экспертов для решения задач эффективного использования передовых научных средств и методов в раскрытие преступлений.

7. Концептуальные основы подготовки и повышения квалификации экспертных кадров должны заключаться в следующем:

- упорядочение всей системы учебных заведений МВД России от первоначальной до вузовской подготовки (система учебных заведений -школ, курсов, колледжей, институтов), которая позволит обеспечить реальные потребности органов внутренних дел в специалистах различной квалификации и профиля работы;

- разработка и утверждение ведомственных стандартов для специалистов правоохранительной деятельности, совершенствование методик преподавания специальных дисциплин создаст дифференцированный подход к технико-криминалистической подготовки для различных категорий сотрудников органов внутренних дел;

- преемственность и нарастающий результат обучения, обучение в сотрудничестве, разноуровневое обучение позволят обеспечить формирование у экспертов не только знаний, но и соответствующих умений и навыков;

- применение в практике преподавания компьютерных телекоммуникаций, глобальных сетей между вузами региона, страны создаст условия для самообразования, расширения кругозора, повышения квалификации, организации совместных проектов, обмена опытом преподавателями, студентами, учеными, а также предоставит возможность получить образование не только по очной форме обучения, но и дистанционно.

Диссертантом рассматривается технология обучения сотрудников органов внутренних дел умению и практическим навыкам работы с материальными следами преступного события. Данное направление деятельности направлено на познание и выработку версионного мышления у сотрудников, участников следственно-оперативной группы. Именно версия представляет собой идеализированное, то есть мысленное представление о событии преступления, обладающее при этом самым необходимым качеством - целостностью. Использование характерных для версии свойства целостности позволяет объединять обнаруживаемые в ходе расследования следы отображения в единую картину минувшего события. По инициативе автора созданы учебные полигоны «Квартира» и «Магазин» во всех межрайонных ЭКП ГУВД по Нижегородской области, разработана методика организации учебного процесса с использованием данных полигонов. В настоящее время на данных полигонах прошли обучение все эксперты данного региона. Важно подчеркнуть, что обучение осуществляется не только с экспертами, но и другими сотрудниками - участниками следственно-оперативных групп (следователи, дознаватели, оперативные работника и др.). Именно в группе отрабатываются умения и навыки работы с материальными следами преступления, извлечение информации по данным следам с последующей выработкой моделисовершенного преступного деяния. Именно на этих полигонах оттачивается мастерство экспертов технологии работы с материальными объектами.
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ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В процессе проведенного исследования проблематики, охватываемой темой и задачами диссертационной работы, были сформулированы и обобщены выводы и предложения, основные из которых сводятся к следующему:

1. Проанализировав существующие в специальной литературе взгляды на понятие «технология», диссертант пришел к выводу, что криминалистическая технология представляет собой неразрывно связанный комплекс последовательных процедур, которые выполняются нормативно зафиксированными способами действий с целью достижения запланированной эффективности деятельности по выявлению и расследованию преступлений. Криминалистическая технология, обеспечивая взаимосвязь и интеграцию элементов системы предписанных последовательных процедур, выступает основой организации деятельности по выявлению и расследованию преступлений.

2. Сущностные характеристики криминалистической технологии, ее структура позволили определить теоретико-методологический подход ее формирования при раскрытии и расследовании преступлений. Криминали-стическо-технологический подход в деятельности субъектов при раскрытии и расследовании преступлений рассматривается как неразрывно связанный комплекс действий, обеспечивающий взаимодействие интеллектуальных, материальных объектов и средств познания (в т.ч. технических средств), направленный на последовательное проведение действий в соответствии с поставленной целью и процедурой их применения.

Криминалистическо-технологический подход основан на закономерностях, общих для любой деятельности человека, а эффективное применение его подчиняется методологии научного познания материального мира, логике и психологии, предусматривает широкое использование современных достижений криминалистической науки и судебной экспертизы. Технологические закономерности, обеспечивающие целенаправленность экс-пертно-криминалистической деятельности, организованность, оптимальность, допустимость, безопасность, безущербность, регулируемость, повторяемость, документальность и результативность, образуют основу для разработки техники работы с вещественными доказательствами.

3. Принципы криминалистическо-технологического подхода заключаются:

3.1. В воспроизводимости технологии независимо от личностных качеств субъекта экспертно-криминалистической деятельности и других условий ее осуществления;

3.2. В разделении целого и непрерывного процесса на взаимосвязанные процедуры; координированное и поэтапное выполнение процедур, направленных на достижение искомого результата;

3.3. В унифицированности выполнения включенных в технологию процедур, что является непременным и решающим условием достижения запланированных результатов;

3.4. В существовании обратной связи.

4. Оптимизация деятельности специалиста и эксперта достигается в результате предложенного автором криминалистическо-технологического подхода, опирающегося на системный и деятельностный подходы. Оптимизация, ориентированная на улучшение качества работы эксперта, обеспечивается введением контрольно-корректировочной стадии действия, рациональной организацией материальных затрат, информационных ресурсов и потоков, повышением уровня предметной подготовки эксперта, переходом на цифровые технологии передачи и обработки информации.

5. Технология обеспечения экспертного сопровождения расследования преступлений (различных видов) выражается в применении научно разработанных технологических карт. Технологическая карта работы специалиста на месте происшествия представляет собой основу типового решения задач деятельности по выявлению и расследованию преступлений и призвана обеспечить правильное направление движения от знания проблематичного к знанию достоверному. Технологическая цепочка восстановления прошедшего преступного события является необходимым выражением процесса формализации и материализации рассуждения специалиста, осуществляющего совместно со следователем разработку следственной версии.

Предложенная технологическая цепочка формализации процесса обнаружения и сбора следов преступления, представленная в виде технологической карты, позволяет объединить следовую картину в единое целое, т.е. сформировать целостный динамический образ о механизме преступления по отдельным следам-отображениям.

6. Разработана и внедрена в практику технология информационного обеспечения и контроля экспертно-криминалистических подразделений регионального уровня:

- формы отчетности с разграничением задач и функций;

- созданы информационно-аналитические группы, на которые возложены функции по сбору, обобщению и анализу входящей информации, ведению информационного фонда экспертно-криминалистического центра;

- усовершенствована запросно-ответная документация;

- создана единая информационно-вычислительная среда на базе ЭКЦ и ее межрайонных подразделений.

7. Технология экспертного диагностического ситуационного исследования места происшествия может иметь следующую структуру:

- экспертный осмотр следов и материальных объектов места происшествия, выявление их взаимосвязи с событием преступления, определение видимых изменений, которые произошли с исследуемыми объектами, выдвижение экспертных версий о происхождении тех или иных следов и изменений и т. д.;

- аналитическое исследование вещественных доказательств, составляющих общий объект - место происшествия, выявление характерных признаков;

- проведение экспертного эксперимента;

- проведение сопоставительного анализа выявленных свойств и признаков всех вещественных доказательств между собой, установление причинной связи, природы и состояния исследуемого явления;

- оценка изученных признаков явления и системно-структурный анализ их в целях определения состояния данного явления; формулирование выводов.

Технология проведения ситуационной экспертизы основывается на последовательном изучении отдельных следов, их сопоставлении друг с другом, с обстановкой до, во время и после совершения преступления и позволяет на основе комплексного использования криминалистических и других специальных познаний формулировать выводы о последовательности действий участников исследуемого события и их признаках.

8. Обосновывается правомерность и необходимость выделения стадии экспертного эксперимента в самостоятельную. В этом случае экспертный эксперимент является специфической формой познания события происшествия путем специального исследования обстановки места происшествия и находящихся на нем вещественных доказательств и следов. В экспертном эксперименте выбираются и методы моделирования, определяется последовательность действий.

Эксперимент с моделями сводится к тому, что неопределенности разного плана снимаются «проигрыванием» вариантов модели по аналогии с ответами на вопрос: «А что, если .?». В этих случаях эксперт вводит пробные значения параметров, намечает гипотетический план поведения, исходя из тех или иных предложений. В ходе повторных проб («итераций») нащупывается нужный вариант внешнего поведения сложной системы (действия преступника). Если каждый вариант поведения эксперт ясно связывает с определенной структурой системы и законом ее внутреннего функционирования, то это позволяет ему путем последовательных «итераций» совершать поиск и корректировку законов строения и функционирования систем (событие происшествия - действия преступника).

9. Рассмотрены основные направления взаимодействия специалиста (эксперта) с органами дознания, следственным аппаратом, а также между судебно-экспертными учреждениями. Предложено создание специальных научно-технических подразделений в регионах России с системой их функций, которая позволит привлечь к научной работе широкий круг ученых и опытных практиков, что обеспечит активизацию разработки методик собирания и экспертного исследования объектов, наиболее характерных для региона, быстро организовывать апробацию и внедрение новых методических разработок.

Обосновывается возможность создания информационных технологий, единого информационного пространства, которая позволит эффективнее осуществлять совместную деятельность сотрудников различных экспертных учреждений и правоохранительных органов, а так же даст возможность отвечать на ежедневно возникающие вопросы в режиме реального времени. Создание и развитие межведомственной телекоммуникационной сети экспертных учреждений обеспечит эффективное функционирование баз данных на основе единых стандартов и технологий, информационный обмен на различных уровнях (районном, региональном и федеральном).

10. Разработаны и теоретически обоснованы принципы подготовки и повышения профессиональной квалификации экспертов; выдвинуты предложения об организации факультетов подготовки экспертов на базе классических университетов; предложено качественно однообразное материально-техническое обеспечение учебных заведений и экспертно-криминалистических подразделений МВД России в целях уменьшения адаптационного периода молодого специалиста; обосновано внедрение новых технологий обучения - дистанционного обучения.

11. Внедрение разработанного автором криминалистическо-технологического подхода и предложенных организационных мероприятий позволило оптимизировать деятельность специалистов и экспертов (приложения 7-10).
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