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**Введение к работе**

**Актуальность диссертационного исследования** определяется особым местом процессуальных мер защиты в системе права и правовой системе общества, а также их ролью в обеспечении национальной безопасности государства и человека. Меры защиты наряду с юридической ответственностью играют значимую роль в предупреждении правонарушений, восстановлении правопорядка и непосредственном пресечении правонарушений. Очевидно, что они входят в тот арсенал правовых средств, которые обеспечивают действие всего права, на информационном уровне сообщая субъекту о тех неблагоприятных последствиях, которые могут наступить для него в случае нарушения предписаний правовой нормы.

Процессуальные меры защиты обеспечивают состояние защищенности юридического процесса, его участников, при их помощи осуществляется реагирование компетентных органов на уже начавшееся совершаться правонарушение либо иное отклонение от предписаний правовых норм. Таким образом, процессуальные меры защиты направлены не только на предупреждение правонарушений, но и на предупреждение злоупотреблений правом различными участниками юридического процесса.

В условиях построения правового государства и формирования гражданского общества большое значение приобретают различные формы судопроизводства и иные разрешенные законом способы разрешения конфликта. Однако нормальное функционирование юридического процесса возможно только при условии его защищенности различными правовыми средствами, к числу которых как раз и относятся процессуальные меры защиты.

Другой аспект актуальности обусловлен тем, что состояние защищенности различных видов юридического процесса оставляет желать лучшего. В настоящее время достаточно высок уровень правонарушаемости в сфере юридического процесса. Не является редкостью злоупотребление различными его участниками предоставленными им правами, умышленное затягивание сроков рассмотрения дел, срыв судебных заседаний под различными предлогами, прямое неисполнение процессуальных обязанностей и запретов и т.д. В результате происходит дисбаланс нормального хода юридического процесса, страдает авторитет правосудия и государства в целом, а права граждан остаются незащищенными и невосстановленными.

Между тем своевременное разрешение уголовных, гражданско-правовых, административных и иных дел выступает гарантией защищенности прав и свобод человека и гражданина и влияет на авторитет государства в целом, а в конечном счете и на процесс построения правового государства в нашей стране. Процессуальные меры защиты – важные средства обеспечения эффективности правосудия, предварительного расследования по уголовным делам, административного производства и др.

Актуальность диссертационного исследования обусловлена и рядом методологических проблем. При всей важности и значимости процессуальных

мер защиты до настоящего времени в теории государства и права не выработано общепринятое определение понятия «процессуальные меры защиты», не разработаны четкие критерии их отграничения от мер процессуальной ответственности. Между тем разграничение процессуальных мер защиты и мер процессуальной ответственности носит не только теоретический, но и практический характер, так как юридические последствия привлечения к ответственности и применения мер юридической защиты различны. Кроме того, остаются спорными проблемы соотношения понятий «процессуальные меры защиты» и «процессуальное принуждение», а также не выяснено функциональное и целевое предназначение мер процессуальной защиты. В отраслевых юридических исследованиях ведутся споры о сущности процессуальных мер защиты, их юридической природе, функциях, которые они осуществляют, и целей, которым они служат. Своеобразным «арбитром» в этом споре должна выступить теория государства и права, выполняющая методологическую функцию по отношению к отраслевым юридическим исследованиям.

Высокий уровень процессуальных правонарушений и других негативных явлений в сфере юридического процесса обуславливает необходимость совершенствования процессуальных мер защиты, разработки рекомендаций, направленных на улучшение действующего законодательства и практики его применения, так как деятельность законодателя и правоприменителя в определенной степени зависит и от уровня разработанности соответствующей проблемы в юридической науке, что указывает на еще один аспект актуальности темы диссертационного исследования.

**Степень разработанности темы.** Общая категория «защита права», различные аспекты отграничения мер защиты от мер юридической ответственности в разное время были достаточно подробно исследованы в работах В.М. Ведяхина (1998 г.), А.В. Малько и Н.И. Матузова (2001 г.), Т.Б. Шубиной (1997 г.), О.В. Абрамовой (2009 г.), Т.Ю. Барышниковой (2003 г.), В.В. Болговой и А.Н. Чуракова (2000 г.), А.А. Тебряева (2001 г.), Д.А. Липинского, А.А. Мусаткиной (2013 г.) и других ученых. Однако исследования указанных ученых проводились под углом соотношения мер юридической ответственности и мер защиты, что не позволяло в полной степени раскрыть юридическую природу процессуальных мер защиты. Более того, наибольший акцент в данных работах делался на исследовании материально-правовых, а не процессуальных мер защиты.

Материально-правовые меры защиты также рассматривались С.С. Алексеевым (1981 г.), А.Г. Бессолицыным (2008 г.), С.В. Евдокимовым (1999 г.), С.Н. Кожевниковым (1968 г.), А.А. Левковым (2002 г.). С позиции отраслевой методологии данная проблема в разные года исследовалась в диссертациях В.Д. Ардашкина (1968 г.), Л.М. Звягинцевой (1980 г.), Г.Я. Стоякина (1972 г.), А.Г. Юрьевой (1985 г.), а также в иных трудах, например, в научных статьях А.П. Вершинина (1988 г.) и Н.А. Макина (2011 г.). Работы указанных авторов также не были специально посвящены

процессуальным мерам защиты. Кроме того, с момента выхода ряда работ прошло более сорока лет, в течение которых существенно изменилось действующее законодательство и практика его применения.

Особо следует отметить исследования А.А. Павлушиной, посвященные общей теории юридического процесса (например, научная статья «О видах юридического процесса» 2002 г.), но в них меры процессуальной защиты рассматривались как составная часть комплексной проблемы юридического процесса. Необходимо выделить и кандидатскую диссертацию А.Г. Бессолицына «Цели и функции юридических мер защиты». При всей ее важности она не посвящена тому комплексу проблем, которые исследуются в настоящей работе, процессуальные меры защиты там рассматриваются в одном ряду с материально-правовыми мерами, причем только с позиции их функций и целей, вне взаимосвязей с государственным принуждением и процессуальным принуждением. Однако, так как процессуальные меры защиты характеризуются рядом особенностей, с методологической точки зрения не совсем верно их исследовать в одном ряду с процессуальными мерами.

**Цель исследования** заключается в формировании целостного научного представления о теоретических основах процессуальных мер защиты в российском праве, их целей, функций, оснований и видов.

Для достижения данной цели необходимо решить следующие **задачи:**

обосновать собственные определения «мер защиты» и «процессуальных мер защиты», отражающие характерные отличительные признаки данных мер;

доказать самостоятельность процессуальных мер защиты и показать их соотношение со смежными правовыми категориями, в том числе раскрыть место процессуальных мер защиты в системе мер процессуального принуждения;

определить основания процессуальных мер защиты, выявить их цели, функции, критерии их разграничения и раскрыть их характерные отличительные признаки;

выявить и определить объекты, способы и результаты воздействия функций процессуальных мер защиты;

разработать критерии классификации процессуальных мер защиты и установить разновидности процессуальных мер защиты.

**Объектом исследования** являются общественные отношения, складывающиеся по поводу применения процессуальных мер защиты в российском праве, общие закономерности их возникновения и развития.

**Предмет исследования** составляют теоретические исследования процессуальных мер защиты (понятия, оснований, функций, целей и видов), процессуальное законодательство, а также законодательные акты в рамках применения процессуальных мер защиты, практика Верховного Суда РФ, а также иных судов общей юрисдикции в сфере применения процессуальных мер защиты.

**Методология исследования.** Соискателем применялся диалектический метод познания, представляющий собой методологическую основу

диссертационного исследования. Также при написании работы использовались следующие традиционные методы познания: диалектический, системный, функциональный, сравнительный, научно-описательный (экспериментально-теоретический), метод индукции и дедукции и частные научные методы исследования – сравнительно-правовой, структурно-правовой. Нашел свое применение метод восхождения от абстрактного к конкретному, и наоборот. Применение данных методов позволило всесторонне изучить правовую категорию «процессуальные меры защиты». В частности, сравнительный метод позволил выявить общие и различные черты мер защиты и мер юридической ответственности, их особенности. Также данный метод использовался при сравнении различных точек зрения на само понимание мер защиты, их оснований, целей и функций. Метод восхождения от абстрактного к конкретному, и наоборот, позволил определить и описать процессуальные меры защиты как одну из составляющих системы мер процессуального принуждения. Системный, структурный и функциональный методы применялись при выявлении целей и функций процессуальных мер защиты.

Кроме того, использовались: социологический и статистический метод (при приведении статистических данных и при изучении правовых и иных документов); логический метод (при изложении материала диссертации и формулировании выводов); метод аналогий и обобщений (при рассмотрении различных точек зрений по вопросам мер защиты и при формировании выводов); метод системного анализа (при анализе совокупности оснований и признаков процессуальных мер защиты); контент-анализ (в процессе выборки и анализа отдельных положений законодательных актов, статистики, журнальных статей); метод ситуационного моделирования (при разработке рекомендаций по внесению изменений в действующее законодательство России) и др.

**Теоретическая основа диссертационного исследования.** В основу диссертации легли научные труды ученых, как в теории государства и права, так и в отраслевых юридических науках, а именно: С.С. Алексеева, В.Д. Ардашкина, Б.Т. Базылева, В.Н. Баландина, Д.Н. Бахраха, А.Г. Бессолицына, В.В. Болговой, М.И. Брагинского, С.Н. Братуся, В.В. Бутнева, В.М. Ведяхина, И.И. Веремеенко, А.П. Вершинина, Г.Н. Ветровой, М.А. Викута, Н.В. Витрука, В.В. Витрянского, В.И. Гоймана, С.П. Гришина, А.П. Гуляева, С.В. Евдокимова, Б.П. Елисеева, И.М. Зайцева, Л.М. Звягинцевой, Т.И. Илларионовой, О.С. Иоффе, А.И. Каплунова, Д.Н. Кархалева, С.Н. Кожевникова, А.А. Кондрашева, Н.М. Конина, В.В. Лазарева, А.А. Левкова, Д.А. Липинского, Н.В. Макарейко, Н.С. Малеина, А.В. Малько, Н.И. Матузова, О.В. Николайченко, А.А. Павлушиной, И.Л. Петрухина, В.Н. Протасова, И.С. Самощенко, В.В. Серегиной, В.Д. Сорокина, П.Р. Стависского, Ю.Н. Старилова, Г.Я. Стоякина, В.А. Тархова, А.А. Тебряева, А.Н. Торопова, М.К. Треушникова, М.Х. Фарукшина, А.А. Фомина, Р.Л. Хачатурова, Н.А. Чечиной, Е.В. Чукловой, Я.Н. Шевченко, Т.Б. Шубиной, К.В. Шундикова, Н.В. Щедрина, В.В. Щербакова, П.С. Элькинд, А.Г. Юрьевой и др.

**Нормативная и эмпирическая база исследования.** Нормативной основой исследования явились нормы Конституции Российской Федерации, федеральных конституционных законов, федеральных законов, Указов Президента Российской Федерации и иных законных и подзаконных актов. Эмпирическую основу диссертации составили практика применения процессуальных мер защиты судами Российской Федерации различных инстанций (в процессе данного исследования изучались разнообразные явления социальный, правовой, политической, моральной и иной современной общественной жизни в Российской Федерации). Кроме того, использовались официальные статистические данные, акты, обобщения и обзоры Верховного Суда Российской Федерации, Аппарата Совета Федерации. Также в работе были изучены и проанализированы решения и постановления Европейского Суда и Суда Евразийского экономического сообщества.

**Научная новизна диссертационного исследования** обусловлена ее целью и состоит в выработке целостного научного представления о процессуальных мерах защиты в российском праве. Исследователем выявлены: юридическая природа, предназначение в системе права и отличительные признаки процессуальных мер защиты, также раскрыто и обосновано место процессуальных мер защиты в системе процессуального принуждения.

В результате проведенного исследования определены характерные отличительные признаки процессуальных мер защиты, среди которых выделено новое положение, согласно которому данные меры могут быть закреплены как в санкции, так и в диспозиции процессуальной нормы права. Кроме того, обоснован признак отсутствия у процессуальных мер защиты таких составляющих, как осуждение, кара, дополнительные вновь возникшие обязанности и учет личности «правонарушителя» при применении процессуальных мер защиты. Также определены формальные и фактические основания мер процессуальной защиты и разработаны критерии их классификации. При этом в качестве оснований названы не только правонарушения, объективно-противоправные деяния, злоупотребление правом, неисполнение процессуальных обязанностей, но и иные юридические факты, события, деяния, явления. Также в качестве отдельного вида оснований названы процессуальные фикции и чрезвычайные ситуации.

Наряду с традиционными для науки функциями процессуальных мер защиты автором обосновано наличие у них регулятивной и пресекательной функций, а также функции обеспечения безопасности. Соискателем выявлены объекты, субъекты, основания и способы осуществления функций процессуальных мер защиты. Кроме того, в работе даны рекомендации, направленные на совершенствование действующего законодательства с учетом обнаруженных недостатков, затрудняющих применение той или иной процессуальной меры защиты.

**Новизна диссертационной работы выражается также и в положениях, выносимых на защиту:**

1. Меры защиты – это охранительные правовые средства, выступающие одной из форм государственного принуждения, направленные на охрану общественных отношений, применяемые как при совершении правонарушений, так и иных юридических фактов (событий, деяний, явлений) и не реализующие карательную функцию, а преследующие цели восстановления общественных отношений, предупреждения и пресечения правонарушений, а также обеспечения юридической и иных видов безопасности субъектов права.
2. Процессуальные меры защиты – это охранительные правовые средства, применяемые как в случае правонарушения, так и в случае иных юридических фактов (событий, деяний, явлений), в том числе не обладающих признаком противоправности, не реализующие карательную функцию, а преследующие цели нормализации общественных отношений, восстановления нормального функционирования юридического процесса, пресечения его нарушений, обеспечения исполнения процессуальных обязанностей и безопасности участников процесса.

3. Процессуальные меры защиты характеризуются следующими  
признаками: направлены на охрану общественных отношений, соблюдение и  
восстановление прав и интересов граждан, общества и государства;  
предусматриваются нормами процессуального права; применяются как в случае  
совершения правонарушения, так и при наступлении иных юридических фактов  
(событий, деяний, явлений); не реализуют карательную функцию  
(отрицательный признак); носят императивный характер; применяются по  
упрощенной процедуре; дополнительные обязанности, лишения и осуждение не  
возникают (отрицательный признак); личность «нарушителя» не учитывается;  
закрепляются как в диспозиции, так и в санкции нормы права; выступают  
одной из форм процессуального принуждения; применяются компетентным  
органам к участникам процесса либо к самим компетентным органам.

1. Определено, что признаки процессуальных мер защиты дополняют их цели: нормализация общественных отношений; восстановление нормального функционирования юридического процесса; принуждение выполнения процессуальных обязанностей; предупреждение правонарушений и злоупотреблений в процессуальной сфере; пресечение начавшегося правонарушения или злоупотребления правом; обеспечение безопасности участников процесса.
2. Процессуальные меры защиты отграничиваются от процессуальных мер ответственности на основе следующих признаков: основания применения; характера самих мер (формально-определенного, абсолютно-определенного); процессуальный порядок возложения; функции, которые они осуществляют; закрепление в различных структурных элементах нормы права; принципы реализации; формы реализации.
3. Процессуальные меры защиты обладают формальным и фактическим основанием. Формальным основанием выступает норма процессуального права;

фактическим – процессуальное правонарушение, объективно-противоправное деяние, злоупотребление правом, неисполнение процессуальных обязанностей, а также правомерные юридические факты (деяния, события, явления). Кроме того, фактическим основанием могут выступать юридическая фикция, а также чрезвычайные ситуации (экстремальные условия, события, угрожающие безопасности).

7. Процессуальные меры защиты выполняют восстановительную,  
регулятивную, предупредительную, пресекательную функции, а также  
функцию обеспечения безопасности участников процесса. Регулятивная  
функция процессуальных мер защиты – это одно из проявлений регулятивной  
функции права, заключающееся в закреплении и оформлении динамики  
общественных отношений, связанных с реализацией юридических мер защиты.  
Восстановительная функция процессуальных мер защиты – одно из проявлений  
восстановительной функции права, заключающееся в таком воздействии,  
которое восстанавливает процессуальный правопорядок и обеспечивает  
исполнение процессуальных обязанностей.

8. При наличии общих целей и способов осуществления превентивная и  
пресекательная функции мер защиты имеют определенные различия:  
предупредительная функция действует на информационном уровне, упреждая  
субъекта от правонарушения; пресекательная реализуется при наличии  
правового отклонения как реакция компетентных органов на данное  
отклонение от правил поведения. Функция обеспечения безопасности – это  
направление правового воздействия, заключающееся в создании состояния  
защищенности участников процесса, обеспечения нормального хода  
процессуальной деятельности.

9. Процессуальные меры защиты можно классифицировать по  
следующим критериям: функциональная и целевая направленность  
(восстановительные меры, меры пресечения, меры предупреждения и меры  
безопасности); отраслевая принадлежность (уголовно-процессуальные,  
гражданско-процессуальные меры защиты и т.д.); юридический режим  
(наличие обособленных признаков формирования и применения  
соответствующих мер); особенности субъекта, применяющего меры защиты  
(самозащита, меры защиты применяемые в судебном порядке, во внесудебном,  
административном порядке и применяемые общественными организациями);  
характер применяемых мер и их последствий (меры защиты, лишающие  
участника процесса определенных процессуальных прав, приостанавливающие  
реализацию процессуальных прав и обязанностей и меры защиты, связанные с  
применением санкций юридической ничтожности); основания и способы  
применения мер защиты (меры защиты, применяемые в случае правонарушения  
и меры защиты, применяемые при наличии иных юридических фактов);  
объекты защиты и характер защищаемого интереса (меры защиты частного  
(личного), государственного, общественного или иных публичных интересов).  
Также следует выделять меры процессуальной защиты, которые применяются к  
самим компетентным органам (суду, законодательным органам, должностным

лицам (прокурору, следователю, дознавателю и др.) и меры защиты, которые применяют данные органы к участникам процесса (критерий особенности субъектов, к которым применяются меры защиты).

10. Процессуальные меры защиты могут быть сгруппированы и по другим основаниям, например, в зависимости от времени действия (одномоментные и длящиеся меры защиты); характера полномочий субъектов, которые наделены правом применять меры защиты (обязанность применения и применение по усмотрению субъектов); правовой техники реализации мер защиты (меры защиты могут быть реализованы в форме запрета, обязанности). Однако сущностной выступает классификация на основе функционального и целевого предназначения, исходя из которой, соискателем выделены определения восстановительных, предупредительных, пресекательных процессуальных мер защиты и процессуальных мер защиты, выполняющих функцию безопасности.

**Научно-практическая значимость исследования.** Теоретическое значение диссертационной работы заключается в том, что в ней сформулированы положения, которые дают целостное представление о процессуальных мерах защиты, их месте и значении в системе права и роли в обеспечении нормального функционирования различных видов юридического процесса. Выводы и положения, содержащиеся в исследовании, дополняют и раскрывают разделы теории государства и права, посвященные процессуальному праву, защите права и мерам государственного принуждения. В определенной степени они развивают и раздел теории государства и права, посвященный юридической ответственности.

Практическая значимость работы состоит в том, что сформулированные в ней выводы, положения и рекомендации могут использоваться в правотворческой и практической деятельности органов законодательной, судебной, исполнительной власти. Они могут быть применены в научных исследованиях по проблемам защиты права; функций мер процессуального принуждения; процессуальных мер защиты на общетеоретическом и отраслевом уровнях.

Материалы исследования могут быть использованы в учебном процессе при изучении курсов «Теория государства и права», «Гражданско-процессуальное право», «Уголовно-процессуальное право», а также спецкурсов «Проблемы теории государства и права», «Юридическая безопасность».

**Апробация результатов исследования.** Основные выводы и положения диссертационной работы отражены в одиннадцати опубликованных научных статьях, пять из которых в рецензируемых научных изданиях, входящих в перечень, рекомендованный ВАК РФ. Положения диссертации неоднократно докладывались на Всероссийских научно-практических конференциях «Правонарушения и юридическая ответственность», «Проблемы юридической ответственности и правонарушения», проводимых в Тольяттинском государственном университете в 2009-2014 гг. Кроме того, работа проходила апробацию на VIII Международной научно-практической конференции

«Татищевские чтения: актуальные проблемы науки и практики» (Волжский университет им. В.Н. Татищева, г. Тольятти, 14-17 апреля 2011 года).

Опубликованные научные статьи и результаты диссертационной работы соискателя используются преподавателями Тольяттинского государственного университета при чтении лекций и проведении практических занятий, что подтверждено соответствующими актами о внедрении. Кроме того, работы соискателя включены в рабочие программы дисциплин, учебно-методические комплексы указанного университета как рекомендованные студентам при написании курсовых и дипломных работ.

**Структура работы.** Диссертационная работа включает в себя введение, три главы, содержащие девять параграфов, заключение и библиографический список.

## Определение понятия процессуальных мер защиты

Проблема мер защиты уже являлась предметом исследования в общетеоретической и отраслевой литературе. Однако, тех накопленных научных знаний по изучению специфических для отраслевых юридических наук видов мер защиты, явно недостаточно для формирования целостного подхода к пониманию мер защиты, их особенностей, видов, присущих им признаков. Понятие «меры защиты» в юридической литературе впервые появляется в конце 60-х годов. Оно вводится авторами в контексте разграничения мер юридической ответственности от других мер, целью которых является защита права. Данный вопрос был в той или иной мере затронут в работах следующих ученых: А.П. Александровой, С.С. Алексеева, В.Д. Ардашкина, Ю.Г. Басина, А.Г. Бессолицына, В.В. Болговой, С.Н. Братуся, В.В. Бутнева, И.И. Веремеенко, Н.В. Витрука, Э.П. Гаврилова, В.П. Грибанова, А.Н. Ермакова, И.М. Зайцева, О.С. Иоффе, А.И. Каплунова, Д.Н. Кархалева, С.Н. Кожевникова, О.А. Красавчикова, Н.В. Кузнецова, М.А. Латушкина, А.А. Левкова, Д.А. Липинского, А.С. Мордовца, А.А. Мусаткиной, Д.Г. Нохрина, В.Н. Протасова, К.М. Сарсенова, В.В. Серегиной, Г.В. Стоякина, А.Н. Чуракова, М.Д. Шиндяпиной, Т.Б. Шубиной, А.В. Цихоцкого и др. Дебютной работой по этой проблематике можно назвать диссертацию на соискание ученой степени кандидата юридических наук С.Н. Кожевникова «Меры защиты в советском праве». В работе автор провел теоретико-правовое исследование мер защиты1. Г.Я. Стоякин определил сущность мер защиты, свойственную данной категории. К сущностным признакам автор отнес основания, цели, последствия мер защиты, а также способ воздействия на участников правоотношений. Исходя из перечисленных признаков, среди существующих мер, оказывающих какое-либо влияние на правонарушителей, он выделил меры, не относящиеся к мерам ответственности, которые и именовал мерами защиты. Проводя описание данных мер, автор отметил, что при их применении или происходит «умаление имущественных благ», но поведение субъекта не осуждается, или поведение обязанного субъекта осуждается, но его имущественные права не претерпевают никаких изменений действиями мер защиты. Таким образом, Г.Я. Стоякин приходит к выводу, что меры защиты не затрагивают вопрос вины обязанного субъекта, а в некоторых моментах и вовсе применение данного вида мер возможно без правонарушения2.

А.С. Мордовец согласен, что меры защиты применяются как в связи с правонарушением, так и вне связи с ним, однако, рассмотрев меры защиты в более широком смысле, отметил, что они (меры защиты) включают в себя и восстановление нарушенного права и меры процессуального принуждения3. В качестве самостоятельных субъектов защиты автор выделил институты гражданского общества, среди которых назвал религиозные объединения, адвокатское сообщество, средства массовой информации, партии и т.д.

Т.Б. Шубина в своих работах также попыталась исследовать меры защиты не только с точки зрения отнесения их к мерам восстановления нарушенного права, но и с позиции направленности мер защиты на предупреждение и пресечение правонарушений4.

Несмотря на определенные научные достижения, представляется, что данная тематика требует более детальной проработки, так как современное общество динамично развивается, законодательство также не стоит на месте; постоянные изменения теории и практики правового регулирования обостряют ситуацию в различных сферах жизнедеятельности отечественного социума. Возникающие новые общественные отношения нуждаются в специальной защите, что обусловливает необходимость новых исследований.

Сегодня в юридической науке встречаются следующие понятия: «институт защиты», «защита», «защита права», «способы защиты», «средства защиты», «меры защиты» и т.д. Безусловно, они не являются равными, несмотря на значительное сходство по смыслу. Вместе с тем, ряд исследователей воспринимает данные понятия как идентичные5. Некоторые из них раскрывают одни понятия через другие, не приводя каких-либо отличий6, а есть и те, которые вовсе ставят знак равенства между этими понятиями7. Это обусловлено прежде всего тем, что в действующем законодательстве термины «защита» и «меры защиты» употребляются в различных значениях. Термины «защита» и «меры защиты» можно встретить как в названиях законов, так и в их текстах.

Так, данные термины присутствуют в названиях следующих законов: ФЗ РФ «О восстановлении и защите сбережений граждан Российской Федера-ции»8, ФЗ РФ «О защите интересов физических лиц, имеющих вклады в банках и обособленных структурных подразделениях банков, зарегистрированных и (или) действующих на территории Республики Крым и на территории города федерального значения Севастополя»9, ФЗ РФ «О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов»10, ФЗ РФ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля»11, ФЗ РФ «О защите конкуренции»12, ФЗ РФ «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характе-ра»13, ФЗ РФ «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации»14, ФЗ РФ «О гарантиях социальной защиты отдельных категорий граждан»15, ФЗ РФ «Об особенностях правового регулирования отношений, связанных с предоставлением мер социальной защиты (поддержки), а также выплат по обязательному социальному страхованию отдельным категориям граждан, проживающих на территориях Республики Крым и города федерального значения Се-вастополя»16, ФЗ РФ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации»17, ФЗ РФ «О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию»18, ФЗ РФ «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства»19, ФЗ «О защите прав и законных интересов физических лиц при осуществлении деятельности по возврату просроченной задолженности и о внесении изменений в Федеральный закон «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях»20,

## Процессуальные меры защиты в системе мер процессуального принуждения

Относительно административно-процессуального принуждении авторы разделились на две группы, остальные точки зрения можно рассматривать как модификации этих двух мнений. Первая группа ученых придерживается двух-секторной классификации административного принуждения: административные наказания и меры административного принуждения иного характера. Первыми об этом заговорили в сороковых годах С.С. Студеникин, Ц.А. Ямполь-ская148 и др. За основу деления административного принуждения был взят формальный признак – наличие административных санкций.

Вторая, наиболее обширная группа ученых выделила следующие виды административного принуждения: административно-предупредительные меры; административно-пресекательные меры; меры административной ответственности. Впервые данная классификация была предложена М.И. Еропкиным149. Административно-предупредительные меры применяются для недопущения возможного противоправного поступка, то есть правонарушение только лишь предполагается. Административно-пресекательные меры направлены на прекращение уже начавшегося противоправного поступка, данные меры имеют целью не дать увеличиться поступку, уменьшить возможные последствия, ущерб. Меры административной ответственности применяются за уже совершенный противоправный поступок, а именно правонарушение. Меры ответственности применяются тогда, когда нарушены нормы административного права и установлен состав противоправного поступка.

Д.Н. Бахрах пошел дальше и наравне с мерами наказания (административного взыскания) и мерами пресечения выделил восстановительные меры. Он также отметил, что меры пресечения ориентированы на ликвидацию противоправных состояний и действий, одной из целей их применения автор считает недопущение новых правонарушений, вредных последствий. Выделяя восстановительные меры в самостоятельную группу, автор пишет, что цель их применения заключается в возмещении причиненного ущерба, восстановлении прежнего положения вещей. От характера и размера причиненного правонарушением вреда зависит и размер восстановительных мер150. Наличие самостоятельной группы административно-правового принуждения – восстановительных мер поддерживают другие авторы. На основании предложенной Д.Н. Бахрахом концепции многие из них ввели в классическую классификацию администра-149 тивно-принудительных мер самостоятельную группу – восстановительные меры.

Таким образом, в административной науке закрепляется деление административно-правового принуждения на следующие виды: административно-предупредительные меры; административно-пресекательные меры; меры административной ответственности (административного взыскания, накзания); восстановительные меры. М.И. Жумагулов подмечает, что данная классификация наиболее четко отражает структуру административно-правового принуждения152.

Н.В. Макарейко соглашается с данной классификацией, однако выделяет в самостоятельную группу меры административно-процессуального обеспечения153. По мнению автора, данные меры направлены на достижение целей административного процесса и имеют четко обозначенный обеспечительный оттенок. Следует отметить, что необходимость в обеспечении наступает лишь тогда, когда совершается правонарушение, то есть в действиях субъекта обнаруживаются его признаки, таким образом, цель применения данного вида мер заключается в пресечении правонарушения, но это не единственный желаемый итог. Они ориентированы на создание благоприятных условий, направленных на всестороннее, полное и объективное рассмотрение дел о правонарушениях (обнаружение правонарушений, установление личности нарушителя, выявление и закрепление доказательств и т.д.) и своевременное и полнообъемное исполнение решения. Самостоятельность данной группы мер признают и другие исследователи (А.П. Коренев154, В.Р. Кисин). Например, В.Р. Кисин выдвигает несколько классификаций административно-процессуального обеспечения, беря за основу деления качественную характеристику данного вида мер. По характеру ограничения автор выделяет: «меры, содержащие ограничения личных иму щественных прав (доставление нарушителя, административное задержание, привод, досмотр, медицинское освидетельствование и др.); меры, содержащие ограничение имущественных прав личности (изъятие вещей, документов, взыскание стоимости услуг медицинского вытрезвителя, принудительное взыскание административного штрафа); меры, содержащие ограничение организационного характера» (опечатывание касс, помещений, осмотр помещений)155. По характеру выполняемых функций Н.В. Макарейко выделяет: «меры административно-процессуального пресечения (доставление нарушителя, административное задержание, привод); меры, направленные на получение доказательств (проверка документов у граждан, личный досмотр, досмотр вещей и товаров, осмотр служебных помещений, медицинское освидетельствование); процессуальные меры исполнения решений судебных и иных органов (привод лиц, уклоняющихся от исполнения исправительных работ, наложение ареста на имущество граждан и юридических лиц)»156.

Выделение административно-процессуального обеспечения в качестве самостоятельных административно-принудительных мер поддержано рядом исследователей, в их числе А.Б. Агапов, И.В. Панова, Л.Л. Попов, Б.В. Россин-ский157. Специально занимающийся мерами административной защиты В.Д. Ардашкин также использует четырехзвенную структуру мер административно-правового принуждения, выделяя следующие виды институтов: институт ответственности, предупреждения, процессуального обеспечения. Автор разграничивает меры ответственности, меры защиты, предупредительные меры и меры обеспечения.

## Цели и функции процессуальных мер защиты

Что касается мер процессуальной защиты, здесь интересны мнения следующих ученых. М.А. Викут пишет, что меры процессуальной защиты применяются для обеспечения нормального хода судопроизводства. Также в качестве целей применения мер процессуальной защиты ученый называет пресечение правонарушений и восстановление нарушенного судопроизводства310. А.Н. Ермаков основное предназначение мер процессуальной защиты видит в устранении обстоятельств, которые препятствуют нормальному развитию судопроизводства, и в пресечении процессуальных правонарушений311. Н.А. Макин в гражданском процессе отмечает, что меры процессуальной защиты направлены на защиту субъективного процессуального права, которое нарушено; обеспечение исполнения процессуальных обязанностей; восстановление правопорядка в судопроизводстве; устранение правонарушений, которые являются препятствием в ходе нормального развития гражданского судопроизводства312. В.Н. Протасов на примере арбитражного процесса отмечает, что меры процессуальной защиты несут свое главное назначение – направление, обеспечение оптимального эффективного функционирования процесса, а также устранение последствий неправомерного поведения участников процесса313. Данные мнения могут устраивать конкретные науки, но, на наш взгляд, с существенными оговорками, так как в данных определениях наблюдается сужение целей мер защиты до двух ее составляющих (восстановление правопорядка и/или правовосстанов-ление), что не может быть верным.

Следующие исследователи пошли дальше и добавили к уже отмеченным целям цель формирования правомерного поведения субъектов, которые применяют меры защиты, и субъектов, к которым применяются эти меры, а как следствие, упорядочивание общественных отношений, которые связаны с применением мер защиты. Так, Д.А. Липин-ский, А.А. Мусаткина отметили, что «основное назначение норм, закрепляющих меры защиты, состоит в поддержании нормального функционирования комплекса регулятивных предписаний, содержащихся в других нормах права. Иными словами, они обеспечивают их действие, а в некоторых случаях направлены на восстановление нормального функционирования общественных отношений». В качестве основной роли мер защиты Е.В. Чуклова выделяет восстановление нарушенного права, а последствия их применения, по мнению автора, состоят, как правило, в восстановлении нарушенного права, прекращении объективно-противоправных деяний, которые не являются правонарушениями. Далее автор пишет, что «меры защиты не содержат в себе осуждение поведения лица, а ставят своей целью восстановление процессуального порядка и принуждают к исполнению уже существующей обязанности»314. Согласимся с выделением цели регулирования общественных отношений в отдельную самостоятельную цель, так как основное предназначение права, как мы выяснили, состоит в упорядочивании и регулировании общественных отношений. Как справедливо отметил А.Г. Бессолицын, «цель мер защиты представляет собой ожидание определенного правового результата, достигаемого с помощью применения правовых средств, т.е. достижение состояния правопорядка и правомерного поведения субъектов общественных отношений. Правомерное поведение является удовлетворением тех или иных интересов, потому что оно связано с использованием тех ценностей и благ, которые в состоянии удовлетворить соответствующие потребности участников общественных отношений. Следовательно, в качестве целей мер защиты можно назвать формирование правомерного поведения и регулирование общественных отноше-ний»315.

Среди имеющихся классификаций целей, присущих мерам защиты, незаслуженно замалчивается о наличии у мер защиты цели охраны. Между тем, как мы отметили ранее, данная цель свойственна праву, так как безопасность и благосостояние народа является важнейшим условием существования «здорового» государства. Наиболее точным нам представляется мнение А.Г. Бессолицына, который отмечает, что «цель охраны общественных отношений выглядит несколько абстрактно. Она выражается через цели предупреждения, пресечения» (объективно-противоправных деяний и правонарушений) и обеспечения безопасности (создание безопасных условий жизнедеятельности человека). Автор отметил, что пресечение может одновременно приводить и к предупреждению правонарушений. Также близка к полноте и всесторонности в вопросе определения целей мер защиты Л.М. Звягинцева, которая меры защиты по критерию целевой направленности разделяет на меры защиты, направленные на принудительное исполнение обязанности; пресечение правонарушения; предупреждение правонарушения; ликвидацию препятствий, возникающих при реализации субъективного права и осуществления юридической обязанности; восстановление правового положения316. Н.С. Маленин указывает, что осуществление мер защиты направлено на защиту правопорядка; восстановление нару шенных интересов (имущественных или личных); пресечение действий, которыми нарушаются интересы других; предупреждение нарушения права; пресечение нарушения права317.

Итак, под целью процессуальных мер защиты следует понимать идеальную будущую модель процессуальных отношений, к которой стремятся участники законодательной и правоприменительной деятельности, достигаемую путем применения мер защиты к участникам процесса. Данная цель определяется существующими общественными отношениями, состоянием правопорядка и законности в обществе.

С позиции последовательности применения мер процессуальной защиты следует выделять ближайшие (тактические) и перспективные (стратегические) цели. Ближайшие цели направлены на достижение насущные потребностей общества и его участников на настоящем этапе, а перспективные – идеальных результатов будущего. Каждая тактическая цель отражает правовое регулирование на настоящем (реальном, сегодняшнем) этапе и является ступенью к перспективной цели в будущем, одновременно служащей средством достижения данной цели.

## Восстановительные меры защиты

К основаниям отмены, изменения судебного решения в апелляционном порядке ст. 389.15 УПК РФ относит: несоответствие обстоятельствам дела выводов суда первой инстанции, изложенных в приговоре суда; существенное нарушение уголовно-процессуального закона; неправильное применение уголовного закона; несправедливость приговора; обстоятельства, связанные с нарушениями требований Уголовного кодекса РФ, касаемых составления, вручения, содержания обвинительного заключения (акта, постановления); наличие оснований для соединения уголовных дел; неразъяснение обвиняемому при ознакомлении с материалами уголовного дела его права на подачу ходатайства о рассмотрении уголовного дела с участием присяжных заседателей либо коллегией из трех судей федерального суда общей юрисдикции, неразъяснение ему особого порядка судебного разбирательства и предварительного слушания; появление после направления уголовного дела в суд нового общественно опасного последствия инкриминируемого деяния или нового обстоятельства, если данные последствия, обстоятельства будут являться основанием для предъявления обвинения по более тяжкой статье.

Согласно ст. 401.15, 412.9 УПК РФ основанием отмены, изменения судебных решений в порядке кассации и надзора является существенное нарушение уголовного и (или) уголовно-процессуального закона. Рассматривая уголовное дело в кассационном, надзорном порядке, суд проверяет состоявшееся решение только в части его обжалования512. В решении суд указывает основа ния, по которым состоявшееся решение признается законным и обоснованным, либо основания, по которым состоявшееся решение подлежит отмене, изменению, в любом варианте в решении оцениваются доводы лица, которое подало жалобу, представление. Судебная практика имеет огромное количество примеров того, как это положение игнорируется. В качестве показательного примера можно привести кассационное определение Свердловского областного суда от 13.07.11 по делу № 22-7517/2011, которым приговор Камышловского городского суда Свердловской области от 20.05.11 в отношении Ш. по ч. 2 ст. 260 УК РФ (незаконная рубка лесных насаждений) был отменен, а дело направлено на новое рассмотрение. Основанием для отмены послужило то обстоятельство, что суд не проверил доводы подсудимого о том, что тот земельный участок, где была произведена вырубка, не относится к лесному фонду, так как принадлежит, согласно свидетельству о праве собственности, СПК, а его сдача в аренду ИП Г. была осуществлена с нарушениями закона. Суд, отменяя состоявшееся решение, совершенно верно указал, что для вынесения законного решения суду первой инстанции необходимо было запросить регистрационное дело из Управления Федеральной регистрационной службы для выяснения реальных границ земельного участка, который принадлежит на праве собственности СПК, то есть проверить доводы подсудимого.

В данном судебном акте также прослеживается и другая проблема, а именно при отмене приговора Камышловского городского суда Свердловской области от 20.05.11 Судебная коллегия по уголовным делам Свердловского областного суда направляет уголовное дела в отношении Ш. на новое судебное разбирательство мировому судье, не говоря при этом об ином составе судей513. Конституционный суд РФ в своем определении от 17.07.11 № 627-О-О, указал, что направить дело в суд тому же судье после отмены ранее вынесенного решения можно только в случае, когда это не ставит мирового судью перед необходимостью вынесения повторного решения по вопросу, предрешенному им ранее Судебная практика показывает нам, что какого-либо однозначного ответа и позиции по данному вопросу нет, кроме того, неразрешенной остается проблема возврата уголовного дела тому же мировому судье в случае отмены принятых мировым судьей постановлений (например, о признании доказательств недопустимыми, а к концу судебного следствия на основании этого может быть вовсе вынесено постановление о возвращении дела прокурору). Во всех указанных случаях возвращение после отмены состоявшихся решений уголовного дела тому же мировому судье, как нам представляется, недопустимо, так как судья уже принимал значимые решения и может быть связан своим собственным мнением, а значит, возникает сомнение в его объективности, что может служить основанием для отвода судьи.

Во избежание таких ситуаций, мы полагаем, необходимо законодательно закрепить передачу уголовного дела для нового рассмотрения другому мировому судье, тем самым определить возможность изменения правил подсудности, а если это положение приходит вразрез с ч. 1 ст. 47 Конституции РФ515, согласно которой лишение права на рассмотрение дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом, недопустимо, то единственно верным, на наш взгляд, решением для преодоления указанного пробела будет являться передача всех уголовных дел в районный суд независимо от их тяжести. Данное предложение на первый взгляд кажется нереальным, однако и трудовые споры в свое время были отобраны у мировых судей.