

На правах рукописи



Захарова Татьяна Игоревна

**САКРАЛИЗАЦИЯ ВЛАСТИ КАК ФАКТОР ПОЛИТИЧЕСКОЙ
ТРАНСФОРМАЦИИ СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ**

Специальность 23 00 02 – политические институты, этнополитическая
конфликтология, национальные и политические процессы и технологии
(по политическим наукам)

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата политических наук

17 ДЕК 2009

Саратов 2009

Диссертация выполнена на кафедре политических наук
юридического факультета ГОУ ВПО «Саратовский государственный
университет имени Н Г Чернышевского»

Научный руководитель: доктор политических наук, профессор
Вилков Александр Алексеевич

Официальные оппоненты: доктор философских наук, профессор
Барышков Владимир Петрович
кандидат политических наук, доцент
Трошина Наталья Валерьевна

Ведущая организация: **Мордовский государственный университет
имени Н.П. Огарева**

Защита состоится «25» декабря 2009 г в 15 00 часов на заседании
Диссертационного совета Д 212 243 04 по политическим наукам в
Саратовском государственном университете (410012, г Саратов, ул
Астраханская, 83, корпус 12, ауд 510)

С диссертацией можно ознакомиться в читальном зале № 3 Научной
библиотеки Саратовского государственного университета

Автореферат разослан «25» ноября 2009 г

Ученый секретарь
диссертационного совета Д 212 243 04
кандидат политических наук, доцент



И И Кузнецов

Общая характеристика работы

Актуальность темы диссертационного исследования. Одной из сложнейших и неоднозначно трактуемых научных проблем современности является проблема места и функций сакрального в политической жизни. Повсеместное использование сакрального в политической практике в условиях различных политических режимов – от теократических до авторитарных и демократических – объективно обуславливает необходимость изучения причин такой устойчивости и общих оснований этого использования, а также выявления содержательных и функциональных отличий его конкретного применения в политическом процессе разных стран.

Демократизация вывела современные социально-политические системы на качественно новый уровень развития, но, при этом, как историческое подкрепление новаций, востребованными оказались многие традиционалистские механизмы и принципы легитимации политической власти. Одним из них является сегодня механизм сакрализации политической власти. Для политической науки важно понять предпосылки воспроизводства этого механизма и его нынешние свойства с тем, чтобы конкретизировать представления о процессах эволюции современных политических систем, о том, в каком направлении совершенствуются и совершенствуются ли принципы и формы взаимодействия властвующих субъектов и социумов.

Исследование сакрализации и сакрального как одного из оснований политической власти является актуальным также по причине возрастания роли политических информационно-коммуникационных технологий. Прежние, исторически найденные способы и принципы сакрализации сферы властных отношений, становясь элементом политических технологий, приобретают много нового в своих внутренних качествах и в своей функциональности.

Кроме того, даже на уровне теоретических представлений остается несогласованным в группах властных элит и в обществе в целом вопрос о политической и культурной целесообразности интегративной общенациональной идеологии в современной России. Это один из ключевых вопросов организации современного политического процесса. Решение этого вопроса во многом тормозится отсутствием четкости в представлениях о том, в каких пропорциях, соответствующих новым реалиям мирового и отечественного политических процессов, в новой идеологии отношений общества и государства должны сочетаться доводы веры в политическую власть с критическим подходом к оценке ее реальных возможностей и реальных намерений по организации общественно-политической жизни.

Необходимо учитывать, что в российском обществе, как и в любом другом современном социуме, имеющем длительный опыт политической жизни, по-прежнему высока роль политической мифологии как инструмента формирования ценностных оснований, политических установок и ориентаций.

массового и индивидуального сознания, являющихся немаловажным фактором стабильного функционирования политической системы. Политические мифы эффективно обеспечивают взаимодействие субъектов в политическом процессе и представляют собой своеобразную альтернативу интегративной идеологии уже потому, что легче доходят до массового сознания. В основании мифов лежат сакральные представления о власти, порой гораздо более культурно устойчивые и политически эффективные, чем те, которые вырабатываются в ходе современных политических коммуникаций.

Современный политический процесс во многом связан с прошлым – политическая культура общества всегда опирается на традиционную политическую культуру, обуславливающую относительно стабильное воспроизведение моделей восприятия реальности и поведения. Именно по этой причине исследование обозначенной темы целесообразно не ограничивать хронологическими рамками современного периода, а представить как длительный развивающийся процесс становления механизмов и регуляторов отношений политических субъектов. Как представляется, для выявления механизмов использования сакрального в современном политическом процессе и для анализа и объяснения процесса сакрализации как одного из механизмов воздействия на массовое сознание, неизбежно обращение к фактам политической истории и советского, и дореволюционного периодов.

Рассматривая понятия «сакральное» и «сакрализация» мы исходим не только из первоначально заимствованного из европейской теологии определения сакрального как священного, святого, посвященного божеству, относящегося к области религии. При использовании в анализе политической сферы, в силу того, что такое исследование учитывает рациональные и иррациональные аспекты взаимодействия политических субъектов, это понятие приобретает несколько иной смысл. Сакральное – это также нечто тайное, запретное, связанное с готовностью подчиниться, наделяемое нравственным совершенством (или, напротив, что чаще встречается в современных ситуациях сакрализации власти, абсолютным нравственным несовершенством) и противопоставленное профанному. Это дополнительное значение возникает, как результат необходимости зафиксировать включенность сакрального в политический процесс в качестве его регулятора.

Хотя в первую очередь под сакрализацией понимают вовлечение в сферу религиозного регулирования различных форм общественного и индивидуального сознания, социальных отношений, деятельности учреждений и людей, на наш взгляд, нельзя ставить знак равенства между понятиями «сакральное» и «религиозное». Объект религиозного почитания отстранен от непосредственного наблюдателя, он дается ему в виде косвенных действий, в виде замещающих его символов и атрибутов, не имеющих принципиального влияния на организацию повседневной жизни людей и лишь частично влияющих на структуру политического процесса. Объект политической

сакрализации – власть – всегда присутствует в политической жизни людей и атрибуты, и символы этого присутствия представляют собой существенную часть самой этой повседневной жизни и одну из основ политического процесса

Поэтому, ввиду того, что в рамках обозначенной темы интерес в первую очередь представляют сакральное и сакрализация в контексте политического сознания, акцент сделан не на религиозном аспекте, а на качественных характеристиках и механизмах, позволяющих воздействовать на массовое сознание для достижения определенных целей в политике. В этом случае понимание сакрализации как обожествления отходит на второй план. «Сакральное» по отношению к власти определяется, прежде всего, как наличие ряда свойств, которые покоятся на незыблемом убеждении в том, что некоторые группы или категории людей, а также социальные институты, действительно обладают сверхъестественными и сверхэффективными знаниями и средствами воздействия на людей.

Таким образом, тема настоящего исследования актуальна как в теоретическом, так и в прикладном отношении. От ее всесторонней разработки зависит не только более четкое понимание особенностей коммуникативных взаимоотношений между властью и обществом, но и построение научных интерпретаций, на основе которых политические лидеры и политтехнологи могут адекватно использовать элементы сакрального для целенаправленного повышения социально-политической активности населения, для выработки общенациональной идеологии, повышения социального оптимизма граждан. То есть, для всего того, что вводит политический процесс в устойчивое конструктивное русло.

Степень научной разработанности проблемы. Проблема сакрального и сакрализации в политике исследуется представителями различных обществоведческих наук. Можно выделить несколько направлений такой исследовательской работы.

Сакральное как священное изначально изучалось с философско-религиоведческих позиций. Так, например, один из основателей феноменологии религии Рудольф Отто еще в начале XX в. охарактеризовал понятие сакрального в своей книге «Священное».

Наиболее подробно проблема сакрализации и сакрального в связи истории и современности разработана М. Элиаде, чьи труды по философии и истории религии стали классикой современного религиоведения. Принято считать, что понятия «сакрального» и «профанного», в собственном современном смысле, о котором упоминалось выше, М. Элиаде ввел в употребление одним из первых. Он четко разграничивает «сакральное» и «религиозное» если религиозное нуждается в сакральном как в необходимом, базовом элементе, то сакральное не обязательно относится только лишь к религии, и сфера сакрального гораздо шире сферы религиозного. Подобную точку зрения разделяют также П. Труссон, А. Б. Гофман. Среди современных

российских исследователей это направление представлено Л. А. Андреевой, Б. А. Успенским, В. М. Живовым

Основы социологического подхода к анализу данной проблемы были заложены Э. Дюркгеймом. Суть его заключается в том, что во главу угла ставят социальную сущность сакрального. Религия и сакральная сфера в целом рассматриваются как один из важнейших социокультурных интеграторов, идеологический механизм, обеспечивающий целостность общества и, соответственно, способный легитимировать политическую власть.

Особое значение для понимания феномена сакрального имеют исследования, затрагивающие проблему функционирования человеческого сознания, поскольку именно оно является основным объектом воздействия со стороны сферы сакрального – эмоциональная и психологическая сфера человеческой личности наиболее восприимчива к нему. Кроме того, существенный раздел литературы посвящен анализу явления манипуляции массовым сознанием и сознанием отдельных людей. Среди всего многообразия работ по этому вопросу в первую очередь следует упомянуть труды К.-Г. Юнга, З. Фрейда, А. Адлера, Э. Канетти, Г. Лебона, Т. Адорно, Г. Блюма, Х. Ортеги-и-Гассета, С. Московичи и многих других.

Среди отечественных исследований в рамках проблематики манипулирования общественным сознанием выделяются работы С. Г. Кара-Мурзы, Д. В. Ольшанского, А. Цуладзе, Г. Грачева, И. Мельника, А. П. Назаретяна, С. А. Зелинского и других авторов. Особое внимание уделяется изменению человеческой психики под воздействием политических процессов в переходные и кризисные периоды истории (в первую очередь – 90-е годы XX века). Манипуляция общественным сознанием фактически предстает в качестве технологии господства сакрального над политической повседневностью, что на наш взгляд априорно зауживает возможности исследовательского ракурса.

Высокой степенью разработанности в научной литературе характеризуется проблема харизматического, то есть, сакрального в своих основаниях, политического лидерства. Ярким примером исследований по этой теме служит работа М. Вебера, посвященная харизматическому господству и содержащая в себе выявление значимости харизмы как явления, проблему смены харизматического лидера в тесной связи с «вопросом о преемнике» и проблему легитимности политической власти. В ряду отечественных исследований проблематики харизматического лидерства, психологической асимметрии управляющих/управляемых и культа вождя можно отметить работы В. В. Бочарова, О. В. Великановой и других. Значимым является раскрытие механизма сакрализации властью истории общества и государства для последующего использования ее в процессе легитимации.

Особый пласт являют собой труды, посвященные проблемам происхождения религии и мифологии, взаимодействию и взаимовлиянию религии, мифов и магии, их воздействию на внешнюю среду, применению их в

сфере властных отношений (Дж Фрэзер, М Мосс, Р Жирар, К Хюбнер, А ван Геннеп, К Леви-Строс), а также работы, посвященные изучению мифологической природы действительности (Э Кассирер, А Ф Лосев, Дж Кэмпбелл, В Я Пропп и другие)

А Цуладзе, А Н Кольев (А Н Савельев), Э Панин, Ф В Шелов-Коведяев, Л Г Фишман, А Е Щербаков и другие авторы не только рассматривают политические процессы через призму политической мифологии, но и исследуют миф как политическую технологию производства сакрального, то есть анализируют практическое применение мифа в реальной политике и взаимосвязь мифологического восприятия реальности с политическим мышлением и политической практикой. Особое внимание они уделяют процессу создания и воспроизведения мифов и тому влиянию, которое политическая мифология оказывает на сознание масс и отдельных индивидов. В свою очередь, работы В Полосина и Е Кривошеиной интересны для данного исследования тем, что помимо культурологических и антропологических аспектов взаимоотношений государства и религии, авторы достаточно детально раскрывают отдельные сущностные элементы сакрального, которые являются одновременно и инструментами сакрализации миф, культ и ритуал, им дается подробная характеристика, включающая в себя и примеры проявления этих элементов в культурной, политической, социальной сфере, их разновидности, механизмы функционирования, и причины возникновения.

Собственно полигологическое, то есть непосредственно увязанное с особенностями современных политических процессов, направление представлено, прежде всего, исследователями имиджа, и имиджевых технологий. Одним из обязательных элементов этих технологий обычно выступает их сакральная составляющая. Рассматривая символические грани институциональных и персональных имиджей, современные политологи (А А Деркач, П С Гуревич, А А Вилков, А А Максимов, Г Г Почепцов, В Р Рупасова, Н В Трошина, А Ю Панасюк, А Б Сазанович, Е Б Шестопал и другие) выделяют их глубинные, ментальные основания, формируемые, в том числе, с помощью обращения к историческим сюжетам на основе сакральных ассоциативных рядов.

Некоторые детали рассматриваемой проблемы раскрыты в работах, посвященных взаимоотношениям государства и церкви в современном политическом процессе (С А Борисова, А Верховский, И Г Дубов, Е Михайловская, Д Е Фурман, Е А Кублицкая, А В Логинов, Н Митрохин, М И Одинцов, В В Мартыненко, С М Мельгунов, Е Н Салыгин, С Б Филатов и другие). Авторы, рассматривая роль конфессий в современной политике, исследуют и роль современных мировых религий в сакрализации демократических и авторитарных политических институтов и их лидеров для повышения авторитета в обществе.

Важное место различные аспекты сакрализации занимают в исследованиях по проблемам легитимации в современных политических системах и их отдельных элементов и механизмов функционирования. Авторы данных работ (Л. Г. Аврутина, В. А. Ачкасов, Н. С. Розов, С. М. Елисеев, А. В. Вайнберг, М. Доган, С. А. Ланцов, Ю. Гайда, В. А. Дубовцев, К. Ф. Завершинский, И. А. Исаев, В. М. Зубок, Кермон Ж.-Л. С. Мирзоев, Е. В. Реутов, Р. П. Шпакова, А. С. Фетисов) основной акцент делают не только на онтологической сущности легитимности, на ее различных видах и уровнях, но и на специфических, в первую очередь социокультурных, факторах. На тех, которые определяют особенности сакрального восприятия самого феномена политики, политической власти, субъектов политики в различных странах в различные исторические периоды.

Следует также выделить научные работы, посвященные особенностям российской политической культуры (Г. И. Авцинова, Н. И. Бирюков, Н. И. И. Глебова, К. Н. Костюк, О. Ю. Малинова, М. М. Назаров, Ю. С. Пивоваров, В. М. Сергеев, Л. А. Фадеева, А. И. Фурсов и др.), в которых исследуются, в том числе, место и роль сакрального в иерархии политических ценностей, оценивается его мотивационный потенциал.

Отдельные сюжеты рассматриваемой нами темы разработаны и в трудах саратовских ученых. В частности, это первая часть сборника научных докладов «Многообразие религиозного опыта и проблемы сакрализации и десакрализации власти в христианском и мусульманском мире», в статьях которого рассматриваются взаимоотношения духовной и светской власти в историко-философском процессе, а также проблемы сакральных оснований власти в трудах русских философов.

В работах В. П. Барышкова, В. И. Дорофеева, Е. С. Дорофеевой, А. А. Вилкова, А. И. Демидова, В. С. Слободниковой, И. И. Сысоева рассматриваются социокультурные основания российского политического процесса, в том числе и роль сакрального фактора в политике.

Монография В. Н. Данилова «Власть и формирование исторического сознания советского общества» поднимает проблему воздействия государства на создание представлений о прошлом в советском обществе и на определение господствующей исторической концепции, особый же интерес представляет рассмотрение формирования культового отношения к фигурам В. И. Ленина и И. В. Сталина и их исторического обоснования.

Миф как механизм связи между сакральным и рациональным в современной политике и в истории исследует в своих научных работах Н. И. Шестов.

В целом, анализ литературы позволяет констатировать, что в большинстве работ, за исключением публикаций историков и некоторых политологических исследований, доминирует стремление авторов в анализе природы сакрализации и механизмов проникновения сакрального в политику.

уйти от современной конкретики политического процесса, представить сакральность как историческое наследие с мистическими очертаниями, с которым вынужденно мирятся субъекты современной политики, и без которых, в принципе, желательно было бы обойтись в дальнейшем. В результате состояние научных представлений о свойствах сакрального и влиянии этих свойств на реальную политику не в полной мере соответствует запросу, предъявляемому современным политическим процессом.

Актуальность рассматриваемой проблемы, равно как и уровень ее научной разработанности, характеризующийся рядом проблем и противоречий концептуального плана, предопределили выбор темы данного диссертационного исследования.

Объектом настоящего исследования является процесс сакрализации политической власти в современной России.

Предметом изучения выступают принципы, формы и механизмы включенности сакрального в политику, определяющие соответствующие свойства процессов сакрализации политической сферы.

Цель данной работы состоит в выявлении сакральных оснований современного политического процесса в России, возможностей и последствий их включения в действующие политические механизмы.

Реализация поставленной цели предусматривает решение следующих задач:

- проанализировать теоретический потенциал наиболее известных подходов к изучению принципов и механизмов сакрализации политической сферы,
- охарактеризовать проникновение сакрального в политику как процесс, обладающий исторической и современной спецификой, определяющей характер современных механизмов сакрализации,
- структурировать представления о специфике российских механизмов и принципов сакрализации властных институтов в прошлом и настоящем,
- построить типологию проявлений сакрального в современном политическом процессе,
- выявить последствия сакрализации современной российской политики.

В качестве рабочей гипотезы исследования выдвигается предположение о том, что инерционность российского политического процесса, о которой много пишут современные историки и политологи, и которая определяется им как некоторая сущностная и специфическая черта российской цивилизации, во многом связана с действием механизмов сакрализации власти, с необходимостью для массового сознания постоянно осваивать и переосмысливать опыт такой сакрализации и с очевидной заинтересованностью властвующих элит использовать такое состояние массового сознания для управления ходом политической жизни в России.

Теоретико-методологическая база. Междисциплинарный характер проблемы сакрального обусловил необходимость разностороннего анализа, основанного на сочетании научных подходов представителей различных направлений общественнознания. Теоретико-методологическая база данного исследования опирается на труды отечественных и зарубежных ученых в области политологии, социологии, философии, культурологии, психологии и антропологии. Использовались те положения различных концепций, которые не противоречат друг другу, а, напротив, дополняют общую картину анализа сакральных элементов политики. Было осуществлено максимальное выявление разнообразных точек зрения и оценок роли сакрального в политической жизни.

Исследование, в целом, сориентировано на системный подход, который позволил рассмотреть сакральное, как целостный феномен, представляющий совокупность взаимосвязанных и взаимодействующих элементов в политике. Этот подход реализуется посредством факторного анализа для выявления всей системы сложных, многоуровневых и взаимозависимых причинно-следственных связей, влияющих на формы и методы использования сакрального в современной российской политике.

Исторический подход позволил в определенной системе охарактеризовать формы проявления сакрального в политической жизни России в процессе ее исторического развития и проследить динамику процесса сакрализации власти, выявить общее и особенное в использовании сакрального в различные периоды, в условиях различных политических режимов, исследовать основные причины эволюции данного явления, оценить его эффективность.

Аксиологический подход в совокупности с социокультурным, позволил соотнести исторически сформировавшиеся ценностные основания политической культуры россиян со специфическим сакральным восприятием ими политики, государства, власти, политических лидеров и их деятельности.

Социально-психологический подход дал возможность выявить когнитивные предпосылки возникновения рассматриваемого феномена, рассмотреть особенности психологических приемов и средств убеждения людей в истинности сакрализуемых идей и априорной значимости институтов власти, рассмотреть специфические знаковые формы воплощения святынь, сакраментальных и враждебных символов.

Кроме того, в работе использовались методы сравнительного анализа, структурно-функционального анализа, а также типологический метод и контент-анализ.

Избранная методология позволила провести исследование на необходимом научном уровне, обеспечила логичность и теоретический уровень обобщений и выводов.

Источниковую базу проведенного исследования составила современная политологическая, философская, культурологическая,

религиоведческая, социологическая и психологическая научная литература. Ее материалы позволили выделить наиболее значимые политологические аспекты проблемы сакрального и сакрализации в политике. Кроме того, из содержания данных работ были почерпнуты и многие конкретные факты, характеризующие место и роль сакрального в различные исторические периоды и современном российском политическом процессе, раскрывающие формы и методы, особенности манипуляционного воздействия на массовое сознание и его последствия.

Важным источником для анализа стали разнообразные партийные документы, в той или иной степени содержащие материалы, направленные на сакрализованное восприятие в массовом сознании идей, целей, принципов, действий как партии в целом, так и ее отдельных представителей (партийные программы, предвыборные платформы, лозунги, агитационно-пропагандистские материалы, заявления партийных руководителей, их публикации и т.д.).

Особую роль в анализе влияния сакрального на политическую жизнь современной России сыграли тексты Посланий Президента РФ Федеральному Собранию, как официальные источники не только политических, но и ценностных и идеологических установок.

В качестве источника использовались результаты избирательных кампаний различного уровня, отражающие степень поддержки гражданами субъектов политики, активно использующих элементы сакрализации.

Важное место в диссертационном исследовании заняли материалы различных социологических обследований населения, проводимых крупнейшими общероссийскими социологическими центрами («Индем», «ФОМ», «Левада-Центр»), которые позволили выявить ценностные ориентации различных социальных групп и их отношение к сакральным характеристикам государства, власти, конкретных политических лидеров. Они дали возможность верифицировать личные мнения и суждения автора по различным аспектам исследуемой проблемы.

Существенную роль сыграли Интернет-ресурсы, которые позволили использовать материалы периодической печати и официальные сайты различных субъектов Российской Федерации, отражающие особенности и степень использования сакрализации в политическом процессе на региональном уровне.

Научная новизна диссертации определяется характером ее цели и поставленных научных задач, использованием впервые введенного в научный оборот эмпирического материала, авторскими оценками и обобщениями. Наиболее существенными результатами являются следующие:

- выявлены противоречия в современных теоретико-методологических основаниях анализа явления сакрализации и предложена авторская трактовка сакрализации как структурного элемента политики,

- определены исторические особенности возникновения, развития и трансформации сакрального в политической жизни России,
- проанализированы и оценены направления эволюции функциональности сакрального в политике,
- представлена авторская классификация типов сакрализации,
- систематизированы и охарактеризованы сакральные основания политической власти современной России

Положения, выносимые на защиту.

1 Проблема места и роли сакрального в современной российской политике имеет многоуровневый и многоаспектный характер и связана, прежде всего, с особенностями массового сознания и его восприимчивостью к различным манипулятивным воздействиям. Они обуславливают повсеместное использование в политическом процессе таких основных инструментов сакрализации и элементов сакрального, как миф, культ и ритуал. С одной стороны, они объективно опираются на социокультурную и социопсихологическую базу данного народа и уходят корнями в его конкретную историю (религиозные ценности, ритуалы, герои, символы), с другой стороны, представляют собой сложные идейно-мировоззренческие конструкции, внедряемые с помощью самых современных информационно-коммуникационных технологий.

2 Поэтому, политическую сакрализацию можно охарактеризовать как явление, синтезирующее реально существующие социокультурные и социально-психологические характеристики массового и индивидуального сознания с элементами манипуляции, но в то же время, саму сакрализацию мы можем рассматривать в качестве инструмента манипулятивного воздействия на массы для достижения конкретных политических целей.

3 Противоречивость и неустойчивость российского массового сознания во многом обусловлена наложением друг на друга нескольких символических систем, соответствующих существенно отличающимся друг от друга политико-идеологическим системам. Это наложение произошло в результате резкой (и недостаточно подготовленной как на уровне идеологии, так и в символической плоскости) смены государственного устройства и выражается в параллельном присутствии идей, установок, символов и ценностей, относящихся к традиционалистско-консервативным, либерально-демократическим и социалистическим идеологическим конструкциям. Сакральные элементы как раз и выступают связующим звеном, соединяющим все эти противоречивые элементы в обыденном сознании в единое целое.

4 Со сменой государственного строя необходимость применения в политической практике инструментов сакрального не исчерпала себя, равно как и процесс сакрализации не утратил актуальности в качестве «атрибута традиционного общества». Более того, в современном информационном обществе, когда в политическом пространстве решающую роль начинает играть

не конкуренция программ и идеологических построений, а борьба образов и политических имиджей, сакрализация способна повысить свою эффективность за счет использования новых возможностей в сфере информационно-коммуникационных технологий

5 Политическая функциональность сакральности проявляется, прежде всего, в том, что она является, на наш взгляд, одним из самых простых и эффективных источников властной легитимности, повышая тем самым эффективность деятельности своих носителей институционального и персонализированного уровней. Этой базовой функции подчинены инструментальные функции сакрализации на основе демонстрации исторической преемственности российской власти, ее принципиальной необъяснимости только на рефлексивном уровне («умом Россию не понять»), ее уникальности с точки зрения формы и содержания.

6 Элементы сакрального играют существенную роль в формировании символической составляющей институциональных и персональных политических имиджей и контримиджей, усиливают аксиоматичность их восприятия населением, снижают критичность и рациональность их осмысления. Особенно значимой является сакрализация образа России, ее державности, особого места в мире, определенной мессианской роли и соответствующего образа сильного и ответственного главы государства.

7 Последствия такого применения сакрального противоречивы. С одной стороны, они способствуют стабилизации общественных отношений, формируют предпосылки для единой политической идентификации граждан, для создания единого ценностного социокультурного основания и общенациональной идеологии, снижают уровень конфликтности в обществе, повышают социальный оптимизм и веру граждан в перспективное собственное и общенациональное будущее. С другой стороны, сакральное восприятие власти на основе веры в ее безграничные возможности, не способствует рефлексивному пониманию политики, формированию активистской политической культуры, не стимулирует развитие институтов гражданского общества, не создает условия для проявления социальной инициативы и творчества.

Научно-практическая значимость исследования. Результаты исследования позволяют уточнить сложившиеся теоретические представления о месте и роли сакрального в условиях перехода к демократическим формам взаимоотношения власти и общества, обосновать ряд практических предложений по возможному использованию элементов сакрального при формировании интегративной идеологии в современной России.

Материалы диссертации, теоретические обобщения и оценки автора могут быть использованы различными государственными органами, политическими партиями и общественными организациями, при анализе и разработке программ и направлений своей деятельности. Кроме того, данные

материалы могут быть использованы при разработке курсов по политологии, политической философии, политической антропологии, политической истории, теории политики, различных спецкурсов

Апробация результатов исследования. Основные положения и выводы диссертации представлены автором в 9 научных публикациях общим объемом 4 п.л., в том числе в 2-х статьях в ведущих рецензируемых журналах, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки РФ для публикации результатов диссертаций

Промежуточные результаты исследования были представлены на научных и научно-практических конференциях. Апробация работы включала участие соискателя в следующих Международных и Всероссийских научных конференциях: межвузовская научная конференция студентов и аспирантов «Политика и право вокруг нас» Саратов, 25 апреля 2007 г. СГУ им. Н.Г. Чернышевского, международная научно-практическая конференция «Политико-правовые приоритеты социально-экономического развития России», посвященная 100-летию СГУ им. Н.Г. Чернышевского Саратов, СГУ им. Н.Г. Чернышевского, 2-3 июля 2008 г., межвузовская научная конференция студентов и аспирантов, посвященная 100-летию Саратовского государственного университета им. Н.Г. Чернышевского «Политико-правовые проблемы обеспечения прав человека в современном мире» Саратов, СГУ им. Н.Г. Чернышевского, 22 апреля 2009 г., Всероссийская молодежная выставка-конкурс прикладных исследований, изобретений и инноваций Саратов, СГУ им. Н.Г. Чернышевского, 27-28 октября 2009 г. Результаты исследования были обсуждены на заседании кафедры политических наук Саратовского Государственного Университета им. Н.Г. Чернышевского. Основные положения и выводы отражены в 9 опубликованных научных статьях.

В соответствии с поставленными выше задачами, диссертационная работа состоит из введения, двух глав, разбитых на четыре параграфа, заключения и списка использованной литературы.

Основное содержание работы.

Во **Введении** обосновывается актуальность выбранной темы исследования, дается характеристика степени ее научной разработанности, показываются проблемные аспекты обсуждаемого вопроса. Определяются объект и предмет, цель и задачи, методологические основы диссертационного исследования. Формулируются основные положения, выносимые на защиту, определяется научная новизна, освещается теоретическая и научно-практическая значимость работы, а также формы ее апробации.

В первой главе «**Теоретические подходы к изучению механизмов сакрализации в политике**», состоящей из двух параграфов, исследуется содержание понятия сакрального, дается определение сакрализации и ее элементов (таких как миф, культ и ритуал) с точки зрения политической науки,

а также анализируется главный объект воздействия процесса сакрализации, являющийся одновременно и почвой для возникновения и распространения явления сакрального – массовое сознание

В первом параграфе **«Структура сакрального пространства политики»** рассматриваются разнообразные трактовки сакрального и его основных составных элементов. Их последовательный анализ и сопоставление дали возможность выделить следующее. Различные аспекты сакрального как социального феномена рассматриваются в рамках культурологического, символического, психологического, политико-философского и политико-коммуникативного подходов. Акценты в каждом из них различны, но для нас важнейшими являются общие теоретико-методологические основания, которые были логически выведены в результате анализа выше рассмотренных подходов. На их базе возможно осуществление именно политологического исследования места и роли сакрального в политической жизни современной России, конкретные технологии и результативность его использования.

Первоочередной интерес в определении и исследовании места и роли сакрализации в политическом процессе в качестве механизма политического воздействия на массовое сознание для нас представляет рассмотрение сакрализации через призму системного подхода, с вычленением конкретных составных частей, механизмов и инструментов особых знаковых форм (символов), обрядов и церемоний, ценностей и идей, субъектов и институтов, и так далее. Данная трактовка особенно значима в контексте учета элементов сакрального в процессе анализа характера и особенностей легитимации российских политических институтов, в ходе исследования имиджевых технологий, агитационно-пропагандистских материалов, актуализации основных идеологий.

Функциональность сакрального в современных условиях реализуется через актуализацию его основных составных элементов (миф, культ, обряд, ритуал). Использование новейших информационно-коммуникационных технологий позволяют наполнить их новым смыслом на основе синтеза рационального и чувственного начал, сделать их более результативными с точки зрения целеполагания и функциональности.

Во втором параграфе **«Механизмы и инструменты формирования сакральных представлений в массовом сознании»** раскрываются сущность и особенности массового сознания как объекта политического манипулирования, выявляются и анализируются сходства и отличия политической сакрализации и политической манипуляции как явлений, воздействующих в первую очередь на массовое сознание.

Проведенный анализ позволяет констатировать, что сфера сакрального, равно как и процесс сакрализации, обладают рядом свойств, которые делают их неотъемлемой частью не только архаического или традиционного, но и современного общества. В первую очередь свойства эти выявляются в связи с

проблемой массового сознания. Именно специфика обыденного сознания и сознания масс, толпы, обуславливает возможности целенаправленного использования сакрального в политике, создает предпосылки для его внедрения в общественное мнение, для его встраивания в институциональные и персональные имиджи, для его использования в процессе легитимации отдельных политических институтов и российской политической системы в целом, в реализации задач политической социализации и мобилизации, общенациональной и партийной идентификации, в обеспечении поддержки принимаемых политических решений, проводимых реформ и преобразований.

Массовое сознание, которое часто вступает в противоречие с рациональной составляющей сознания индивида, имеет особенности, позволяющие управлять массами посредством манипулятивного воздействия. Манипулятивные взаимоотношения пронизывают практически все сферы жизни общества, они стали его неотъемлемой частью. Одним из главных носителей, проводников манипулятивных технологий в современном мире стали средства массовой информации как субъект политического процесса, характеризующийся особой гибкостью, обладающий наиболее высокой скоростью реакции на изменения окружающего мира и способностью воспроизводить (или же создавать иллюзию воспроизведения) наиболее востребованные объектами воздействия образы. По сути же конечной целью воздействия на массы при помощи СМИ является создание, развитие и поддержка определенной политической реальности, которая зачастую оказывается мифологичной.

На сегодняшний день проблема массового сознания получила широкое распространение в науке, а значимость его как объекта манипулирования не вызывает сомнений – ведь именно уровень массового сознания способен обеспечить психологическое воздействие в масштабе большей части населения страны. Именно на уровне массового сознания вырабатывается и функционирует большинство специально формируемых манипулятивных методов и образов. Инструменты, используемые манипулятивной системой, применяются в расчете на некий усредненный уровень восприятия, который уже был подготовлен существующей социальной, экономической, политической, культурной реальностью, а иногда и самими манипуляторами (так, например, нормы, ценности и установки, а зачастую и политические мифы, внедряются в массовое сознание с расчетом на неоднократное, долгосрочное использование).

Сравнение сущностных и функциональных особенностей политической сакрализации и политического манипулирования подтвердило их сущностное сходство, взаимное влияние и взаимозависимость сакрализация власти в современном политическом процессе осуществляется посредством использования всего арсенала манипулятивных технологий.

Вторая глава «Эволюция сакральных оснований власти в России», состоящая из двух параграфов, посвящена изучению основополагающих принципов и основных механизмов сакрализации в политической сфере. В ней содержится методологически важная для изучения интересующего нас феномена классификация процессов сакрализации и предметно анализируется сакральная составляющая легитимации существующей власти в качестве одного из оснований эволюции политической системы России.

В первом параграфе «Специфика политической власти в России как объекта и субъекта сакрализации» исследуются исторические корни сакрализации политической власти в России. Было обнаружено, что функционирование данного механизма влияния на сознание масс и восприятие массами носителей власти осуществлялось на протяжении всей истории российского государства, воплощаясь в процессе его трансформации в разнообразных формах.

Первоначально в процессе сакрализации определяющую роль играл религиозный фактор, и в этих условиях основополагающим стал христианский догмат о наместничестве Христа на земле (верховный правитель рассматривается в качестве наместника Иисуса Христа объединившего функции светского владыки и носителя божественной благодати, спасителя).

Со временем, в процессе изменения политического курса в сторону абсолютизации верховной власти и европеизации России, религиозная составляющая процесса сакрализации была отодвинута на второй план (не будучи, тем не менее, отброшена полностью), и в качестве сакрализующего (и сакрализуемого) элемента выступило государство и его интересы, преподносимые в качестве высшей ценности. Соответственно, помимо религиозной сакрализации (субъектами которой являлись церковь и религиозные деятели), соблюдения надлежащих обрядов и ритуалов, следования обычаям и традициям, необходимым становилось наличие ряда качеств, способствующих наиболее эффективному управлению государством и подданными. Кроме того, дополнительными элементами легитимации власти стали сакрализация прошлого (в том числе «культ предков») и сакрализация силы.

В советский период истории страны, при кажущейся секуляризации политической сферы, доминирующим механизмом осуществления сакрализации оставалась религиозная сакрализация. Вопреки обыкновению, она осуществлялась не религиозными институтами и не религиозными деятелями, однако механизм ее осуществления остался прежним – провозгласив курс на борьбу с религией, новая власть заменила ее коммунистической идеологией, которая со временем приобрела квазирелигиозную форму. Имелись все необходимые атрибуты «священное писание» (труды классиков – Маркса, Энгельса, Ленина, не подвергающиеся сомнению), «мученики» и «святые», набор догматов, таинства и ритуалы.

(вступление в партию) и даже «святые мощи» в Мавзолее на Красной площади. Отрицалось существование загробной жизни — ей прогивопоставлялось перспектива достижения счастья (построения коммунизма) непосредственно в этом мире. Были также свои «раскольники» и «еретики», с которыми надлежало бороться. Следующей по степени значимости оказалась сакрализация лидера, правителя, дополняющая сакрализацию религиозную, и в политической жизни страны, вплоть до середины 50-х годов XX века, существенную роль играло харизматическое лидерство. Предпринятая в дальнейшем попытка уничтожить сформировавшийся квазирелигиозный культ привела к десакрализации власти, которая, в свою очередь, способствовала властной делегитимации. В результате, несмотря на наличие ряда факторов, препятствовавших развалу этой системы, изъятие столь существенного компонента не только поколебало ее устойчивость, но и стало одной из причин ее разрушения.

Изучение основополагающих принципов и основных механизмов осуществления сакрализации не только позволило глубже постигнуть природу политической власти, исторические особенности и предпосылки ее трансформации, но и способствовало формированию принципиально нового подхода к политологическому анализу социально-политических процессов в сфере властных отношений в современной России.

Во втором параграфе **«Современная сакральность власти в России»** демонстрируется не только сложность, многоаспектность сакрализации как явления и как самостоятельного политического процесса, но и ее способность к трансформации и развитию в соответствии с вызовами сменяющих друг друга исторических периодов и изменениями политической реальности. Это позволяет процессу сакрализации не только оставаться атрибутом архаического или традиционного общества, но и проявлять себя в качестве неотъемлемого элемента современного общества и одним из существенных факторов, оказывающих влияние на его политическую сферу.

Предложенная в данном исследовании типология форм осуществления сакрализации в политике позволяет понять многие моменты в отечественном политическом процессе, проявившиеся в последние десятилетия. В результате рассмотрения различных типов сакрализации было обнаружено, что целью политической сакрализации чаще всего является формирование определенного политического имиджа объекта сакрализации, будь то политический лидер, партия или институт, явление, посредством придания объекту ряда свойств, специфических характеристик, относящихся в той или иной степени к сфере сакрального и рассчитанные на благоприятную реакцию, положительное восприятие массовым сознанием. Именно это делает сакрализацию востребованной политическими субъектами и достаточно актуальной. Сакрализация, таким образом, выступает в качестве механизма, способствующего повышению легитимности власти, в первую очередь — в

сознание масс, общества В условиях современного информационного общества, когда в политическом пространстве решающую роль начинает играть не конкуренция программ и идеологических построений, а борьба образов и политических имиджей, сакрализация способна повысить свою эффективность за счет использования новых возможностей в сфере информационно-коммуникационных технологий

Традиционалистское, сакральное восприятие власти позволило достаточно эффективно использовать институт «преемничества» в рамках «демократических» процедур и механизмов формирования высших органов власти Российской Федерации Несмотря на существенные различия в политическом и социально-экономическом контексте ситуации «передачи» власти в 2000 г и в 2008 г, общей предпосылкой стало специфическое отношение к власти как к всеобъемлющей и всепроникающей политической силе не поддающейся рациональному объяснению и пониманию, непознаваемой до конца для большинства населения Эта сила для демонстрации своей демократичности «позволяет» рядовым гражданам «приобщиться» к своим «тайнствам» в ходе процедуры выборов, но при этом остается по-прежнему неподконтрольной и самодостаточной, имеющей свою собственную сакральную логику развития Эту логику нарушать нельзя, она обеспечивает стабильность и порядок в обществе Разрывы в этой логике (как это было на рубеже 1980-1990-х гг) или серьезные отклонения от нее приводят к социально-экономическим потрясениям и непредсказуемым последствиям

Элементы сакрального в имидже В В Путина позволяют объяснить позитивное восприятие его населением, несмотря на то, что он был объявлен в качестве преемника Б Н Ельцина, крайне непопулярного в последние годы своего правления Стабильно высокий рейтинг в течение десятилетия В В Путина, как в условиях благоприятной социально-экономической конъюнктуры, так и в условиях мирового финансового кризиса, невозможно объяснить без понимания роли сакрального начала в его восприятии большинством граждан страны

Последствия такого применения сакрального противоречивы С одной стороны, они способствуют стабилизации общественных отношений, формируют предпосылки для единой политической идентификации граждан, для создания единого ценностного социокультурного основания и общенациональной идеологии, снижают уровень конфликтогенности в обществе, повышают социальный оптимизм и веру граждан в перспективное собственное и общенациональное будущее С другой стороны, сакральное восприятие власти на основе веры в ее безграничные возможности не способствует формированию активистской политической культуры, не стимулирует развитие институтов гражданского общества, не создает условия для проявления социальной инициативы и творчества

В **Заключении** подведены итоги исследования, формулируются основные выводы и определяются перспективы дальнейшей работы

Анализ основных механизмов проявления сакрального в современной политике и проявления процесса сакрализации в качестве одного из базовых факторов легитимации власти, позволяет сделать вывод о том, что сакральное в политике продолжает играть ключевую роль, несмотря на повсеместное распространение и внедрение (в той или иной степени и форме) институтов и механизмов демократии в современном мире. Представляется, что данный феномен не утратит своей актуальности и в будущем с укреплением политических позиций институтов гражданского общества (об этом свидетельствует опыт стран с устоявшимися демократическими традициями). Обусловлено это, с одной стороны, непреходящим значением традиционных, архетипических основ существования человека и общества в целом, а с другой стороны – технологическими возможностями, которые появились в результате информационной революции и процессов глобализации.

В условиях переходного состояния, в котором находится Россия, для стабилизации общественных отношений, для усиления общенациональной идентификации, для повышения социального тонуса и общественного оптимизма использование сакрального неизбежно. Однако манипуляционная его составляющая может стать причиной возникновения общественного разочарования и накопления конфронтационного ресурса, который способен привести к самым непредсказуемым последствиям.

Основное содержание диссертационного исследования отражено в следующих публикациях автора:

Статьи в журналах, рекомендованных ВАК Минобрнауки России для публикации результатов диссертационных исследований

1 *Захарова ГИ, Кныжова ЗЗ* Феномен «пограничности» в цивилизационной концепции Я. Шемякина // *Общественные науки и современность* № 2 2007 С 110 – 116

2 *Захарова ТИ* Инструменты сакрализации политический миф // *Известия Саратовского университета. Серия Социология. Политология*, вып. 1 Том 8 2008 С 148 – 151

Иные публикации

3 *Захарова ТИ* Политические аспекты объединения русских православных церквей // *Политические проблемы современного общества* Сб науч ст кафедры политических наук СГУ Саратов, Издательский центр «Наука», 2007 Вып 8 С 39 – 46

4 *Захарова ТИ* Сакрализация власти в Советском государстве // *Проблемы политической и правовой науки* Межвуз сб науч тр Саратов, Изд-во Саратов ун-та, 2007 Вып 1 С 203 – 213

5 *Захарова ТИ* Политический ритуал как инструмент сакрализации во властных отношениях // *Политические проблемы современного общества* Материалы науч конф кафедры политических наук СГУ Саратов, Издательский центр «Наука», 2008 Вып 9 С 78 – 85

6 *Захарова ТИ* Место понятий «сакральное» и «сакрализация» в предметном поле научных исследований // *Политико-правовые проблемы обеспечения прав человека в современном мире* Материалы межвуз науч конф студентов, аспирантов и преподавателей СГУ Саратов, Издательский центр «Наука», 2008 С 56 – 62

7 *Захарова ТИ* Манипулятивные механизмы политического воздействия на сознание масс // *Политические проблемы современного общества* Сб науч ст кафедры политических наук СГУ Саратов, Издательский центр «Наука», 2009 Вып 10 С 30 – 36

8 *Захарова ТИ* Сакральные основания легитимации власти // *Политические проблемы современного общества* Материалы межвуз науч конф студентов, аспирантов, докторантов и преп по специальности «Политология» Саратов, Издательский центр «Наука», 2009 Вып 11 С 85 – 90,

9 *Захарова ТИ, Казакова ЕИ, Кныжова ЗЗ* Применение программ высокоточного поиска информации и программ аналитической обработки текста для анализа политического процесса // *Всероссийская молодежная*

выставка-конкурс прикладных исследований, изобретений и инноваций
Саратов, Изд-во Саратов ун-та, 2009 С 192

Захарова Татьяна Игоревна

**Сакрализация власти как фактор политической трансформации
современной России**

специальность - 23 00 02 - политические институты,
этнополитическая конфликтология, национальные
и политические процессы и технологии

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата политических наук

Ответственный за выпуск – кандидат политических наук, доцент
Г.М. Барашков

Усл. печ. л. 15 п. л. Уч.-изд. л. 1 п. л. Тираж 110 экз.
Подписано в печать 19 11 2009 Печать RISO

Заказ №

Издательство Саратовского государственного университета
имени Н.Г. Чернышевского
410012, Саратов, ул. Астраханская, 83