



На правах рукописи

**Птицына Людмила Михайловна**

**Проблематизация дизайна городской среды  
в современной культурологии**

Специальность 24.00.01 – история и теория культуры

**АВТОРЕФЕРАТ**

диссертации на соискание ученой степени  
кандидата культурологии

3 МАЙ 2012

Челябинск - 2012

Работа выполнена на кафедре культурологии и социологии Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Челябинская государственная академия культуры и искусств»

**Научный руководитель:** доктор философских наук,  
профессор  
**Алухтина Нина Георгиевна**

**Официальные оппоненты:** доктор философских наук,  
профессор  
**Костерина Алла Борисовна,**  
Директор института искусств ФГАУ  
ВПО «Российский государственный  
профессионально-педагогический  
университет»

кандидат культурологии, доцент  
**Деткова Надежда Юрьевна,**  
каф. литературы и журналистики  
ГОУ ВПО «Шадринский  
государственный педагогический  
институт»

**Ведущая организация:** ФГБОУ ВПО «Южно-Уральский  
государственный университет»  
(национальный исследовательский  
университет)

Защита состоится « 18 » мая 2012 года в 16.00 часов на заседании объединенного совета ДМ 210.020.01 по защите докторских и кандидатских диссертаций по специальностям 09. 00. 13 и 24. 00. 01, созданного на базе ФГБОУ ВПО «Челябинская государственная академия культуры и искусств» по адресу: 454091, Челябинск, ул. Орджоникидзе, 36-а, ауд. 206 (конференц-зал).

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке ФГБОУ ВПО «Челябинская государственная академия культуры и искусств».

Автореферат разослан « 18 » апреля 2012 года.

Ученый секретарь  
диссертационного совета  
кандидат культурологии, доцент



Ю. Б. Тарасова

## Введение

**Актуальность темы исследования.** В начале XXI века дизайн превратился в значимое явление постиндустриального общества, проникающего во все области человеческого существования. Через социокультурную организацию всей предметной среды он оказывается связанным с духовными и материальными слагаемыми культуры общества. Начав свой путь как средство эстетизации промышленных изделий, дизайн в процессе своего развития осваивает новые области применения, в том числе городскую среду.

Город – это сложная, открытая, динамичная, естественно-искусственная система, несущая отпечаток разных эпох. Организация городского социокультурного пространства в приемлемой для людей целостности – важнейшая задача дизайна.

Актуальность культурологического исследования феномена дизайна городской среды определяется изменениями социокультурной ситуации.

Во-первых, человек уже не является только потребителем продукта проектирования, он включен в проект как объект изучения и изменения содержания и качества жизни в социокультурной действительности.

Во-вторых, продолжается процесс обострения проблем постиндустриально-урбанистической цивилизации как среды обитания современного человека, особенно в условиях большого города. Готовность к обновлению окружающего мира, направленность на наиболее современные формы деятельности и общения – характерные черты социокультурной активности жителей крупного города, что отражается на освоении ими в повседневной жизни окружающей их городской среды, существенно меняет функции дизайна городской среды и актуализирует проблему качества их жизни.

В-третьих, особый интерес представляет дизайн городской среды как инструмент сохранения и развития культуры. Сегодня концептуально иной

становится окружающая человека среда с новым пониманием ценностей жизни, красоты и гармонии. Культура программирующе воздействует на все сферы общественной и индивидуальной деятельности – труд, быт, досуг, мышление и образ жизни общества и личности. Культурологическое осмысление дизайна городской среды остро необходимо и заключается не только в прояснении его исходной направленности на проектирование реально существующих объектов и создание новых, но и на анализ процессов его комплексного воздействия на человека в социокультурном пространстве города. Быстро меняющиеся обстоятельства жизни, резко увеличившийся ее темп заставляют по-новому посмотреть и на современное изменение дизайнерской практики.

В-четвертых, можно отметить, что архитектура в настоящее время берет в полной мере на себя ответственность за организацию целостной среды обитания современного человека, ограничивая круг своих интересов специфическими профессиональными задачами – проектированием и сооружением зданий и их комплексов. В специализированной литературе намечается тенденция переадресования этой проблемы дизайну городской среды с его современным пониманием задач социокультурного проектирования, что позволяет надеяться на преодоление узкопрофессиональной трактовки дизайна как средства проектирования предметно-пространственной среды.

В-пятых, усложнение состояния современного российского общества в условиях глобализации, преобладание «массовой культуры», понижение роли элитарной культуры, доминирование «общества потребления» требуют осмысления и новых подходов к организации средствами современного дизайна среды обитания и гуманизации образа жизни человека – то есть возвышения качества жизни.

Культурологический подход предполагает, что человеческий смысл актуализируемых ценностей может быть понят и выявлен только внутри широкого культурного контекста с его идеалами, образцами и значениями.

В 70-е – 80-е годы XX века возникло новое гуманистическое направление проектирования, оформившееся в дальнейшем как «средовой подход», предполагающий «очеловечивание» всех материально-технических и организационно-деятельностных систем жизнеобеспечения и ставший реакцией на необходимость преодоления отчуждения человека в городе. Следует отметить, что к настоящему времени средовой подход претерпел значительные изменения по сравнению со своими первоначальными интерпретациями, однако формирование теории средового проектирования ограничено отсутствием глубокого культурологического осмысления сущности, структуры, форм и возможностей, влияния дизайна на социокультурную действительность, в том числе в условиях города.

*Возникла необходимость в проблематизации дизайна городской среды, как фактора формирования нового качества жизни человека в условиях большого современного города в культурологическом аспекте.* Таким образом, актуальность рассматриваемой проблемы послужила основанием для определения темы исследования: **«Проблематизация дизайна городской среды в современной культурологии».**

**Степень научной разработанности проблемы.** Рассмотрение дизайна городской среды как культурного явления требует особого комплексного подхода к его изучению. Так как тема диссертации затрагивает вопросы социально-культурных взаимосвязей образа жизни и среды обитания, формирования качественной городской среды и нового качества жизни человека в условиях города, автором были проанализированы социально-культурные функции дизайна городской среды, проблемы проектной культуры дизайна, представленные в работах как зарубежных, так и отечественных авторов.

Согласно отечественной традиции XX века, изучение культуры происходило в рамках философской культурологической мысли, стремящейся выработать целостный, системный подход к анализу культуры как «содержания» и «способа бытия» человека и общества. В понимании

культуры в отечественной философии наиболее традиционным является представление о культуре как о *совокупном результате деятельности человека*. Отмечается также особая роль духовной культуры, духовной составляющей материальной культуры, побуждающих в человеке личность. Для нашего диссертационного исследования важно понимание культуры с позиций человеческого бытия, особенность которого проявляется в том, что он создается самим носителем как способ развития и саморазвития личности. Данные проблемы поднимали в своих работах отечественные ученые – философы и культурологи: С. С. Аверинцев, А. И. Арнольдов, В. Р. Аронов, Н. А. Бердяев, П. С. Гуревич, М. С. Каган, Л. Н. Коган, Д. С. Лихачев, Ю. М. Лотман, М. К. Мамардашвили, В. М. Межуев, Л. Н. Столович, А. Я. Флиер, В. С. Цукерман и др.

Среди зарубежных ученых философско-культурологического направления, занимавшихся данными проблемами, чьи взгляды важны для нас, можно назвать следующих: З. Бауман, Ж. Бодрийяр, М. Бубер, М. Вебер, Э. Дюркгейм, Г. Зиммель, И. Кант, Х. Ортега-и-Гассет, Р. Флорида, Э. Фромм, О. Шпенглер и др.

В рамках культурологического подхода закономерен интерес к традиционному предметному миру культуры. Развитие городской среды в истории рассматривали: Г. С. Кнабе, Н. А. Ковешникова, Т. Г. Маклакова, Д. С. Матюнина, Е. Б. Новикова, Е. С. Пономарева, М. В. Посохин, Н. К. Соловьев и другие. Тем не менее, в литературе почти не ставится вопрос о соотносительности дизайна городской среды, его проективности с конкретными фазами его исторического развития. Данные вопросы зачастую раскрываются в традиционной архитектурной или искусствоведческой трактовке и не исследуют историю дизайна как относительно самостоятельной практики. Более глубокую связь дизайна городской среды с культурой общества можно отметить в работах Н. В. Воронова, С. М. Михайлова, Ю. В. Назарова, В. Ф. Рунге и ряда других специалистов.

С 80-х годов прошлого века дизайн рассматривается в рамках нового, *средового подхода*, согласно которому мир воспринимается уже не как совокупность отдельных вещей. Базовая категория «среда» определялась семантически как «предметно-пространственная среда». Дизайн среды в русле средового проектирования рассматривали: А. А. Высоковский, О. И. Генисаретский, А. П. Ермолаев, А. В. Иконников, Г. З. Каганов, К. М. Каптор, Л. Б. Коган, Г. Б. Минервин, Э. А. Орлова, Е. В. Сидорина, А. Г. Раппапорт, Е. А. Розенблюм, В. Т. Шимко и многие другие.

В 90-е годы XX и в начале XXI веков в сфере дизайна формируется *культурологический подход*, рассматривающий дизайн-деятельность как закономерный продукт развития человеческой культуры. Это направление, базирующееся на категориях «социальная среда», «культурная среда», «социокультурная среда», получило развитие на основании трудов А. И. Ариольдова, А. С. Ахизера, П. Бурдые, А. С. Запесоцкого, Л. Н. Когана, Д. С. Лихачева, П. А. Сорокина. В теорию дизайна из философии и культурологии приходит представление о *культуре как программе управления социальной деятельностью*.

Изучение литературы философско-культурологического, историко-искусствоведческого характера, архитектурно-дизайнерской теории и практики привело к выводу о недостаточной разработанности проблем дизайна в связи с его главной функцией по формированию культурной, гармоничной, гуманистической среды обитания и качества жизни человека в условиях города.

**Объектом исследования** является дизайн городской среды.

**Предметом исследования** выступает культурологическая проблематизация дизайна городской среды как потенциального фактора возвышения качества жизни человека в городе.

**Цель исследования** состоит в выявлении потенциала дизайна городской среды по обеспечению качества жизни человека в условиях города как актуальной проблемы современной культурологии.

Конкретизация целевой установки связана с решением ряда задач:

1. Провести сравнительный историко-культурологический анализ явления и концепций отечественного дизайна как целостного социокультурного явления.
2. Осмыслить дизайн городской среды в диалектике его концепций и понятий, рассмотреть формирование базовых дефиниций «дизайн», «город», «среда», вывести развернутое определение понятия «дизайн городской среды».
3. Рассмотреть дизайн городской среды в контексте современной концепции средового проектирования и парадигмального сдвига его от формотворчества к средо-культуроформированию.
4. Выявить и осмыслить миссию дизайна в решении проблем гуманизации и формирования качества жизни человека в современном городе.

**Теоретико-методологическую базу исследования** составляет комплексное использование теоретических подходов и методов, обусловленных спецификой объекта и предмета, целей и задач исследования.

В работе использованы методологические основания *общепhilософского* характера, а именно, подходы: аксиологический (анализ ценностей современного человека, на которые опирается дизайн городской среды в качестве основы проектирования); феноменологический выявляет особенности дизайна города как особого объекта дизайнерского проектирования; диалектический метод позволяет найти взаимосвязь между дизайном, культурой и средой обитания человека в городе.

Подходы и методы *общенаучного* характера: деятельностный и системный (в т. ч. структурно-функциональный анализ) подходы, позволившие выявить всё многообразие и сложность связей, присущих дизайну городской среды и представить их в реальном единстве; парадигмальный подход в сочетании с методом проблематизации помогает выявить качество, динамику и противоречивость явления дизайна городской

среды; методы классификации и типологизации используются при изучении особенностей городской среды, решении задач современного проектирования, а также используются методы анализа и синтеза, сравнения и обобщения.

Методы *междисциплинарного* уровня: сравнительно-исторический метод позволил дать характеристику объектов городской среды в разные периоды исторического развития города, проанализировать развитие социокультурной среды городов, показать этапы становления и будущего отечественного дизайна городской среды.

**Эмпирической базой исследования** послужило изучение специализированной литературы, практики дизайнерской деятельности, работа на кафедре дизайна НОУ ВПО «Русско-Британский институт управления» в качестве старшего преподавателя специальных предметов «Проектирование в дизайне среды», «Дизайн и монументально-декоративное искусство в формировании среды», «Дизайн в сфере применения» и др.

**Научная новизна исследования** состоит в следующем:

1. На базе сравнительно-исторического анализа базовых дефиниций и основных теоретических концепций дизайна выявлена их историческая динамика и парадигмально-оформленный характер.
2. Дизайн городской среды в процессе формирования социокультурной среды города представлен как приоритетное направление проектной деятельности относительно современной архитектуры.
3. Рассмотрен и проанализирован парадигмальный сдвиг от концепции «формотворчества», сохраняющегося в нынешней практике средового подхода, к концепции «средо-культурно-формирование», позволяющей определять перспективы развития дизайна городской среды.
4. Выявлена миссия дизайна городской среды, состоящая в гуманизации, направленной на формирование культуры и человека нового типа, что может быть предпосылкой движения к потенциальной программе

«креативного города», способного реализовать развитие социокультурной среды как гарантии качества жизни человека в современном городе.

**Основные положения исследования, содержащие элементы новизны и выносимые на защиту:**

1. В теорию дизайна переходит представление о культуре как программе регулирования социокультурной жизнедеятельности современного человека. Сравнительно-исторический культурологический анализ дефиниций и концепций отечественного дизайна выявил существенные изменения его определений и трактовок как специфического, в отличие от архитектуры, вида проектной деятельности, прошедшего три основных стадии: предметный характер дизайна и его определений, отмеченных доминантами «форма» и «функция» (20-е – 50-е гг. XX в.); системно-средовой характер дизайна и его определений как комплекса предметно-пространственных решений (60-е – 70-е гг. XX в.); гуманитарно-средовой характер дизайна и его определений как гармонизированной, гуманизированной среды обитания человека, отвечающей высоким критериям качества его жизни (с 80-х гг. XX в. по настоящее время).

2. Сочетание структурно-функционального и корреляционного анализа сущности базовых феноменов «дизайн», «город», «среда» позволило выявить теоретико-методологические основания интегрального, комплексного, культурологического понятия «дизайн городской среды». Дизайн интерпретируется не как комплекс дизайнерских предметностей, а как особая подсистема, в том числе города, требующая закономерной многоуровневой социокультурной организации, где реализуется творческая деятельность как профессиональных художников-дизайнеров, так и обычных горожан, которые постепенно из потребителей и участников становятся соавторами средового проектирования. Дизайн как современное направление проектирования пространственной среды города синкретично соединяет образ жизни и духовную культуру, предметность и образность, объективно-реальное и виртуально-реальное.

3. Дизайн рассматривается как профессиональный поиск нового образа мира и реализация его современной концепции на основе эстетической рефлексии дизайнера. Усложнение мира, изменение системы ценностей приводят в результате к изменению взгляда на проектную деятельность. Более приемлемо говорить не о проектировании предметно-пространственной среды, которая возвращает нас к среде вещей (предметов), находящихся в архитектурной среде (пространстве), а о проектировании, соответствующем средовому подходу в современной культурологической интерпретации, *социокультурной среды города*, позволяющем рассмотреть проблемы организации среды обитания человека в городе как гармоничного, смыслового, образного, виртуального мира.

4. Дизайн городской среды с точки зрения современной культурологии представляется способом гармонизации человека в урбанистическом мире повседневности, что репрезентирует человека в качестве эпицентра многомерных средовых состояний. Миссия дизайнера городской среды, понимаемого как перспективная программа гармонизации целостной социокультурной среды города, в современном проектировании является предпосылкой проектного видения движения к потенциальной программе «креативного города», способного реализовать развитие социокультурной среды как гарантии качества жизни человека в современном городе.

**Научно-практическая значимость работы.** Материалы диссертации могут использоваться для осмысления особенностей, этапов развития культуры в целом и культуры городской среды в частности. Они позволяют определиться с понятием дизайна городской среды как целостного социокультурного явления, гуманизирующего процесс освоения современным человеком городского пространства. Результаты диссертационного исследования могут быть использованы для дальнейших исследований проблем в архитектурно-дизайнерской теории и практике, а также в обучении студентов-дизайнеров при разработке и корректировке программ по специальным предметам, создании учебных пособий по

истории и теории дизайна, теории и истории культуры, философии культуры.

**Апробация работы.** Основные положения и результаты исследования были изложены автором на следующих конференциях: Всероссийская научно-исследовательская конференция «Профессионально-педагогическое образование в условиях модернизации» (Челябинск, 2004), Всероссийская научно-практическая конференция «Актуальные проблемы становления личности в современном мире» (Магнитогорск, 2007), региональная научно-практическая конференция «Художественная культура в профессиональном образовании: стратегии развития и организации» (Челябинск, 2009), III Международная научно-практическая конференция «Коммуникационный процесс в ВУЗе» (Челябинск, 2009), III Всероссийская научно-практическая конференция «Социокультурное пространство и роль культурного туризма в его формировании и развитии» (Челябинск, 2010), а также на научно-творческих форумах молодых ученых, аспирантов и соискателей «Молодежь в науке и культуре XXI века» (Челябинск, 2008 – 2011). С отдельными аспектами проблемы и разделами диссертации автор выступила на научно-теоретических конференциях в НОУ ВПО «Русско-Британский институт управления» (2003 – 2009) г.

Материалы диссертации обсуждались на заседании кафедры культурологии и социологии, на семинарах-практикумах Регионального института философских и культурологических исследований ФГБОУ ВПО «ЧГАКИ».

Материалы диссертации нашли отражение в 10 публикациях общим объемом 4, 5 п. л., в том числе в 3 публикациях в журналах перечня ВАК.

**Структура диссертации.** Диссертация состоит из введения, основной части, включающей две главы (суммарный объем – 150 с.), заключения и списка использованной литературы (229 названий).

## **Основное содержание исследования**

Во **Введении** дается обоснование темы диссертационного исследования, её актуальности, степени научной разработанности, определяются объект и предмет, цель и задачи работы, обосновывается методология, излагаются научная новизна работы, положения, выносимые на защиту, раскрываются теоретическая и практическая значимость исследования, формы апробации основных результатов.

В главе 1. **«Теоретико-методологические подходы к концептуализации дизайна городской среды как объекта культурологического исследования»**, состоящей из двух параграфов, проведено сравнительно-историческое исследование изменений основных концепций отечественного дизайна, что позволило сделать вывод о коэволюционном существовании современного дизайна и культуры, в том числе, и дизайна городской среды. На основе корреляционного анализа сущности базовых феноменов «дизайн» и «город», с применением структурно-функционального подхода, найдены теоретико-методологические основания формирования их производной – дефиниции «городской дизайн». Аналогичное рассмотрение формирования другой амбивалентной связки «город» и «среда» и их производной – дефиниции «городская среда» – позволило перейти к рассмотрению формирования, в контексте средового подхода, понятия «дизайн городской среды».

В параграфе 1.1. **«Сравнительно-исторический анализ теоретических концепций и базовых дефиниций отечественного дизайна»** диссертантом на основе сравнительно-исторического подхода предпринят ретроспективный анализ концепций отечественного дизайна XX века в разные исторические периоды развития нашей страны. Анализ этимологии дизайна городской среды показал, что данное понятие, во-первых, нельзя отделить от проблем развития дизайна как целостного культурного явления, во-вторых, процесс становления понятия был

коэволюционно связан с культурой российского общества и имеет явно нелинейный характер развития.

Начало дизайна в стране в 20-е годы XX века связывают с активными действиями художников-производственников в послереволюционный период, когда их работа по формированию среды обитания, носившая революционную направленность, характеризовалась такой концепцией, как «эстетизация промышленных форм», когда профессиональная деятельность художников-дизайнеров была реализацией программы «конструирования мира из предметностей». Теория производственного искусства формировалась в первые годы советской власти в процессе осознания социальной роли искусства, что сказалось, например, на выработке концепции нового, прагматически-гармоничного человека, пользующегося в быту только полезными эстетизированными вещами. К этому же периоду относится зарождение теории *функционализма*. Данный этап становления советского дизайна характеризовался интенсивными поисками и экспериментальными разработками в области *формообразования*, где главная роль принадлежала конструированию. Это было первое концептуальное направление городского дизайна, его базой стала проектная работа «производственников» по оформлению городов к праздникам. На начальном этапе городской дизайн в стилевом отношении развивался опережающими темпами по сравнению с архитектурой. В этот период советский дизайн еще не отделяется от общего направления развития мирового дизайна. Мало того, он занимает ведущее место по некоторым своим направлениям, в том числе, и в городском дизайне. ВХУТЕМАС и ВХУТЕИИ были престижными центрами воспитания и обучения будущих дизайнеров страны, ничуть не уступая (а то и превосходя) одному из самых известных учебных заведений в области подготовки дизайнеров Германии – Баухауз. Затем наступило почти полное прекращение дизайнерской деятельности в довоенный, военный и послевоенный период.

В 60-е годы за основу проектной деятельности вновь были взяты *объекты производственной сферы*. Профессиональная цель дизайнера была определена как создание для человека целостной, совершенной в функциональном отношении *предметной среды*. В 60-х – 70-х годах стали актуализироваться проблемы комплексного формирования среды. В понимании культуры в отечественной философии наиболее традиционным является представление о культуре как о *совокупном результате деятельности человека*. Авторы деятельностного направления как отечественные, так и зарубежные, рассматривали дизайн многоаспектно: как *деятельность* (специфическую, проектно-художественную, творческую); *процесс* (творческий, художественный или художественно-технический, в сфере проектной деятельности); *новую сферу деятельности, новое соединение* существующих материальных объектов и (или) жизненных ситуаций на основе метода компоновки; *замысел (проект), процесс его реализации и полученный результат*.

Однако деятельностный подход оставлял в тени проблемы, связанные с творческим процессом и многомерностью культуры. Вторым из направлений в русле отечественной философской мысли был ценностный подход, который *определял самой главной ценностью человека культуру* как способ развития и саморазвития личности. В ценностной интерпретации дизайн рассматривался как: *свободное творчество; результаты творческого процесса; особый вид искусства; комплексный вид творчества*, который тесно взаимосвязан с развитием искусства и различными типами культуры, одновременно *и продукт культуры, инструмент культурного строительства, и фактор, активно формирующий культуру*. То есть, в самой теории дизайна можно наблюдать изменения этимологии понятия от «деятельности» до «фактора активно формирующего культуру».

Начавшийся в начале 70-х годов методологический перелом в понимании дизайна был связан с распространением системного подхода. Принципиально новым в методике проектирования было то, что исходное

для дизайна отношение «человек – вещь» было включено в более широкое отношение «человек – система».

В 60-х – 70-х годах прошлого века получило широкое распространение понятие «образ жизни». «Образожизненная» ориентация вносит своеобразный поворот в постановку традиционной и коренной для дизайна проблемы организации предметно-пространственной среды как жизненной среды. Образожизненная установка несет дизайну идею целостности и целостности образа жизни личности в контексте городского сообщества и его локусов.

В 70-х – 80-х возникает средовой подход в проектировании. Средовое проектирование – постановка и решение концептуально новых задач по обеспечению комплексной деятельности человека – одновременно и предметной, и пространственной. «Средовой подход» – это рассмотрение среды как результата освоения человеком его жизненного окружения. Культура стала пониматься как образная и ценностная среда, предназначенная для жизни в настоящем времени, а не в предполагаемом будущем или воспроизводимом прошлом. Изменился и взгляд на способы осуществления проектирования. Исходным понятием теории и методологии дизайна стала проектность, понимаемая не только как результирующее качество деятельности проектирования, но и как исходное онтологическое качество предметной среды, культуры и даже природы. Проектность – как сотворяемость, претворение в жизненном окружении нетварного, вечного, ценностно высокого содержания культуры. С этих позиций дизайн города стал рассматриваться как одна из средоформирующих систем, взаимодействующих со всей целостностью среды и определяющих, в конечном счете, ее общий характер. Миссия дизайна кардинально менялась. Он должен был сосредоточиться на гуманитарной составляющей своей деятельности и использовать свои творческие возможности для *повышения качества жизни*.

Таким образом, культурологический анализ проблем современного дизайна городской среды помог выявить кардинальные этапы и направления в его становлении.

В параграфе 1.2. «Анализ формирования концепции дизайна городской среды в контексте средового проектирования» дизайн городской среды рассматривается не как особый класс дизайнерских объектов, а как инструмент формирования городской среды, требующий закономерной организации. Развитие культуры предполагает дальнейшее распространение урбанизации. Город это локус социальных и культурных отношений. В условиях научно-технического прогресса крупнейшие города и их агломерации становятся средоточием как развитой научной культуры, так и новых видов научного производства. Город рождает разные настроения, смыслы, интенции, нормы и ценности. С нашей точки зрения, город воспринимается как живой организм. Согласно современному определению, «городская среда» представляет собой «окружающие человека материальные структуры, обеспечивающие его жизнедеятельность в городе». Новые принципы организации городской среды, связанные с изменением статуса города как структурной единицы и перестройкой содержания городского образа жизни, предполагают изменения в формулировке культурологического определения. Современное восприятие города и дизайна городской среды связано, прежде всего, со средовым проектированием. «Средовой подход» – это рассмотрение среды как результата освоения человеком его жизненного окружения. При этом деятельность и поведение человека принимаются как определяющий фактор, связующий отдельные элементы среды в целостность. Организуя среду, дизайнер обеспечивает человеку физические условия, необходимые для его существования и формирует «материальный каркас», который служит основой взаимоотношений между людьми. Горожанин из потребителя превращается в участника средового состояния, в человека – субъекта, активно формирующего среду города.

Кроме того, новое прочтение проблемы в русле средового подхода, предполагающее изменение смыслового содержания понятия «среда», позволяет представить город не в традиционном комплексе материальных объектов, а как среду – живой организм, обладающий свойством к развитию и виртуализации. В начале нового тысячелетия наметился явный сдвиг к культурологической интерпретации городской среды, связанный с изменением статуса города как структурной единицы и перестройкой содержания городского образа жизни, что, в свою очередь, предполагает изменения в формулировке определения. С нашей точки зрения: *«городская среда» – совокупность окружающих человека природных и искусственных пространств, освоенных человеком и обеспечивающих его жизнедеятельность в городе в контексте развития социокультурных условий как гарантий качества жизни.*

*Смысловым фокусом средового проектирования является человек.* Сегодня наибольшую актуальность приобретает разработка такой субъектно-объектной методологии средового подхода, которая обеспечит усиление его определенности, не теряя содержательной гибкости, а также повышение практической значимости дизайнера в проектировании и развитии города.

Качественно меняется жизненная ситуация. В обществе идет пересмотр ценностей и норм поведения, что сказывается на реализации творческого и духовного потенциала жителей города. Но дизайн городской среды определяется как совокупность благоустройства, «отделки» и оборудования открытых городских пространств, их предметного наполнения, необходимых для функционально-эстетической организации, реализации образа жизни и поведения городского населения. Эти обстоятельства актуализируют анализ дизайна как одного из средств социокультурной трансформации, как особую сферу современного социокультурного проектирования. Изменение понятия дизайна городской среды происходит под воздействием культурологического контекста в принципах проектирования, благодаря чему и возможна культурологическая проблематизация феномена «дизайна

городской среды» как важного элемента средового проектирования в русле средового подхода.

Средовой дизайн как проектная деятельность, имеющая культурно-коммуникативную функцию и объединяющая в своей структуре профессиональные и научные знания на основе осмысления проблем человека, может служить важным фактором проектирования социокультурной среды. Дизайн переходит к постановке и решению задачи иного рода, претендуя на создание комплексного окружения человека, предметной среды не только материально, выражающей человеческое существование, но и имеющей культурное свое предназначение, направленное на формирование через окружающую среду определенных культурных ценностей, влияющих на формирование нового человека. В связи с избранным ракурсом исследования дизайна, предложен вариант концепта «средоформирование».

С городской средой тесно связано понятие потенциала. Следовательно, важно уделять максимальное внимание вопросам его воспроизводства, освоения и использования, самому городскому образу жизни, процессам общения людей, концентрации их в крупнейших культурных центрах с высокоразвитой культурной средой. Под «*потенциалом города*» мы понимаем *способность городского сообщества к развитию*; под «*культурным потенциалом города*» – *способность городского сообщества к развитию культуротворческих направлений деятельности, в том числе – и средо-преобразующей*.

В связи с избранным ракурсом исследования дизайна с позиций концепции «средоформирования» полагаем, что «*дизайн городской среды*» *есть феномен художественно-проектной деятельности, имеющий системный, средоформирующий характер, взаимодействующий со всей многомерной целостностью пространства города и определяющий, в конечном счете, его культурный потенциал, направленный на обеспечение качественных характеристик среды обитания и качества жизни человека*.

Рассматривая проблемы организации городского пространства, нельзя не остановиться на проблеме взаимодействия дизайна и архитектуры, так как они, выполняя каждый круг вполне определенных профессиональных задач, в некоторых обстоятельствах имеют общие цели. Постепенно формируется мнение о том, что дизайн в ситуации проектирования среды обитания человека в городе, ближе к средовому проектированию, более мобилен, чем архитектура: дизайн более предопределен к анализу и изменению среды обитания, органически, непосредственно соединяя архитектуру и образ жизни современного горожанина.

В главе 2. **«Культурологическая проблематизация дизайна городской среды на современном этапе развития российского общества»** дизайн рассматривается как профессиональный поиск нового образа мира и разработка его концепций на основе эстетической рефлексии дизайнера. Современный дизайн должен быть представлен не столько в качестве проектов организации предметной среды, сколько в качестве активного средства формирования нового социокультурного пространства. *Проблематизация дизайна городской среды – это не только прояснение его сущности, но и более глубокое понимание им процессов, происходящих сегодня в социокультурном пространстве города, в которых он принимает непосредственное участие.*

В параграфе 2.1. **«Дизайн городской среды как явление современности»** дизайн городской среды осмысливается как деятельность, направленная на интеграцию материальной и духовной культуры общества. Одной из основных можно назвать проблему, связанную с соотносительностью дизайна городской среды, предметной среды и образа жизни с духовной культурой, с художественным и предметным творчеством.

Существующие противоречия средового проектирования требуют более детальной разработки его теории и практики. Критики «средового подхода» считают, что архитекторы и дизайнеры по-прежнему мыслят категориями вещи, а не среды. Несмотря на то, что тенденция *парадигмального сдвига*

витают в воздухе, в средовом проектировании до сих пор не определены основополагающие категории, например, не уточнены культуросодержащие понятия среды, в связи с чем возникла необходимость интерпретировать понятие среды в новых изменяющихся условиях.

Полагаем, что более приемлемо говорить не о проектировании предметно-пространственной среды, которая возвращает нас к среде вещей (предметов), находящихся в архитектурной среде (пространстве), а о проектировании, соответствующем средовому подходу в современной культурологической интерпретации, *социокультурной среды*, позволяющем рассмотреть проблемы организации среды обитания человека в городе как гармоничного, смыслового, образного, виртуального мира. С нашей точки зрения, *социокультурная среда – это виртуальная реальность окружающего человека мира, им обжитая и эмоционально воспринимаемая, в котором культура, являясь интерактивным медиатором, связывает среду обитания и образ жизни человека, влияя на его социальное и культурное развитие в настоящем и будущем.*

Дизайнерское проектирование представляется способом гармонизации человека в урбанистической среде. Возникла необходимость проблематизации городского дизайна как самостоятельного целостного социокультурного феномена. Следует отметить, что под влиянием разнообразных факторов, дестабилизирующих культуру, меняется ее смысловое содержание. Например, если рассматривать понятие городской среды как среды социокультурной, то следует рассмотреть изменение и понятия дизайна городской среды. С данной позиции, *«дизайн городской среды» – художественно-проектная деятельность по формированию социокультурной среды города как виртуальной по своей природе окружающей человека городской среды, им обжитой и эмоционально воспринимаемой, в которой культура, являясь интерактивным медиатором, связывает среду обитания и качество жизни человека.*

В параграфе 2.2. «Миссия дизайна городской среды как гуманистического фактора в формировании качества жизни человека в современном городе» дизайн рассматривается в контексте проблем гуманизации общества и гармонизации среды обитания человека в целях совершенствования качества его жизни в условиях современного города. В обществе идет пересмотр жизненных ценностей и норм поведения, что существенно актуализирует творческий и духовный потенциал жителей города.

Проблема создания целостной, гармоничной предметной среды является одной из ключевых в дизайне. Идея человечности среды оказывается выраженной через категорию эстетики – гармонию, или связывается с идеей художественности как таковой. Образоженная установка несет дизайну идею ценности и целостности жизни личности, что закрепляется в качестве жизни. Сегодня наибольшую актуальность приобретает разработка такой субъектно-объектной методологии средового подхода, которая обеспечит усиление его культурологической определенности, не теряя исходной практической гибкости. Дизайн городской среды, принимающий образоженную установку, утверждает *реальный образ жизни в качестве контекста проектирования.*

На основании проведенных исследований современного дизайна городской среды, фундированных проблемой качества жизни человека, заключаем, что данный вопрос является многоаспектным, имманентно противоречивым, по сути и содержанию культурологическим. «*Качество жизни*» определяется как личностный эквивалент ценностных качеств среды, переживаемых в эмоционально-ценностных интонациях, интенциях, и основанных на них, инициативах; экологический эквивалент, подчеркивает единство жизнедеятельности личности и ее среды в целостности образа жизни; материально-социальный эквивалент обеспечен современными услугами и различными удобствами – здравоохранением, образованием,

отдыхом и культурным досугом, которые становятся желанными и доступными для каждого горожанина.

В условиях глобализации, рассматривая миссию дизайнера городской среды как гуманистическую, приемлемо говорить о *качестве городской среды*, представления о котором находятся еще в стадии разработки. Некоторые исследователи на первое место ставят понятность, доступность и эстетический уровень, другие главным считают качество места, которое включает жизнеспособность, осмысленность, ответственность, доступность, контролируемость, а также эффективность и справедливость; третьи связывают с аспектами, характеризующими городскую среду: рациональность, удобство её для обеспечения тех или иных функций, включая и эстетические. Интересна точка зрения, когда основными позициями оценки городской среды являются субъективные, связанные с историчностью, пространственные, эстетические и общекультурные, социально-поведенческие, физические, функционально-деятельностные характеристики. Данный подход позволяет дать оценку среды как бы с «внутренней» стороны, с точки зрения горожанина. Качественная характеристика среды «изнутри» – как освоенной, обжитой до обыденности, естественности и потому незаметности – противостоит «внешней», критически-рефлексивной ее оценке – как приспособленной, обустроенной, вещно определенной.

С нашей точки зрения, учитывая современные тенденции развития человека и общества, предлагаем следующее определение *качества жизни, в главных характеристиках его предполагая возможность и реализацию индивидуальных программ по саморазвитию личности, коррелирующее связанных с качеством городской среды, важное место в которой занимает дизайнерское проектирование, представляющееся способом гармонизации человека в гуманизованном мире повседневности.*

В **Заключении** диссертационной работы подводятся итоги исследования, обобщаются его результаты, формируются общие выводы и намечаются перспективы дальнейшего исследования проблемы.

**Основные положения диссертации изложены в следующих публикациях:**

*Статьи в научных изданиях, включенных в реестр ВАК РФ:*

1. Птицына, Л. М. Общественный интерьер как общественная ценность [Текст] / Л. М. Птицына // Вестник Таджикского государственного национального университета. – Душанбе, 2008. – № 1 (57). – С. 107-109.
2. Птицына, Л. М. Дизайн среды общественных зданий: аксиологический аспект [Текст] / Л. М. Птицына // Вестник Челябинского государственного университета. – Сер. Философия. Культурология. Социология. – 2010. – № 31(212). – С. 65 - 67.
3. Птицына, Л. М. Роль дизайнера в формировании среды обитания человека в условиях современного города: культурологический контекст [Текст] / Л. М. Птицына // Вестник ЧГАКИ. – 2010. – № 4(24). – С. 70 - 73.

*Другие публикации:*

4. Птицына, Л. М. Оптимизация взаимосвязи различных видов деятельности в процессе обучения студентов-дизайнеров [Текст] / Л. М. Птицына // Актуальные проблемы становления личности в современном мире / Отв. ред. З. М. Уметбаев, Э. П. Чернышова. – Магнитогорск: МаГУ, 2007. – С. 119-125.
5. Птицына, Л. М. Формирование базовой проектно-художественной компетенции у студентов-дизайнеров [Текст] / Квалификационная работа подтверждения высшей квалификации преподавателя спец. дисциплины. – Челябинск: ЧИРПО, 2007. – С. 3 – 64.
6. Птицына, Л. М. Проектирование в дизайне среды: культурно-исторический контекст [Текст] / Л. М. Птицына // Современная высшая школа: инновационный аспект / Отв. ред. Л. С. Кошкарлова – Челябинск: ЧГИ, 2008. – С. 66-70.
7. Птицына, Л. М. Развитие общественных зданий в Челябинске [Текст] / Л. М. Птицына // Молодежь в науке и культуре XXI века / Под ред. Е. В. Исмаиловой. – Челябинск: Издание ЧГАКИ, 2008. – С. 332 - 336.
8. Птицына, Л. М. Роль художественной культуры в профессиональном образовании студентов-дизайнеров [Текст] / Л. М. Птицына // Художественная культура в профессиональном образовании: стратегии развития и организации / Отв. ред. И. Н. Морозова. Челябинск: ЧГАКИ, 2009. – С. 75-78.
9. Птицына, Л. М. Интерьеры общественных зданий как объект утилитарного назначения и социокультурной коммуникации [Текст] / Л. М. Птицына // Коммуникационный процесс в ВУЗе / Отв. ред. О. Л. Дигина. – Челябинск: ЧГАКИ, 2009. – С. 121-124.
10. Птицына, Л. М. Памятники культуры как средство формирования креативного социокультурного пространства современного города [Текст] / Л. М. Птицына // Социокультурное пространство и роль культурного туризма в его формировании и развитии / Сост. В. С. Толстикова. – Челябинск: ЧГАКИ, 2010. – С. 103-107. .

Научное издание

**Птицына Людмила Михайловна**

**Проблематизация дизайна городской среды  
в современной культурологии**

**Специальность 24.00.01 – история и теория культуры**

**АВТОРЕФЕРАТ  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата культурологии**

Издание опубликовано в авторской редакции  
Лицензия ЛР № 021290 от 21.05.98 выд. ГК РФ по печати.  
Подписано в печать 18.04.2012. Формат 60 90/16. Бумага офсетная. Гарнитура Таймс.  
Усл. печ.л. Тираж 100 экз. Заказ № 88

Отпечатано в типографии  
Уральского государственного университета физической культуры.  
454091, Челябинск, ул. Российская, 258.  
Тел. (351) 237-48-06, факс (351) 237-05-76.