

САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

На правах рукописи

САФОНОВА
Ольга Диомидовна

**РОЛЬ СОЦИАЛЬНОЙ ПОЛИТИКИ
РОССИЙСКОГО ГОСУДАРСТВА
В РЕГУЛИРОВАНИИ ТРУДОВЫХ КОНФЛИКТОВ**

**Специальность 23.00.02 — политические институты,
этнополитическая конфликтология,
национальные и политические процессы и технологии**

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата политических наук

Санкт-Петербург
2005

Диссертация выполнена на кафедре политических институтов и прикладных политических исследований философского факультета Санкт-Петербургского государственного университета

Научный руководитель: доктор политических наук, профессор
СТРЕБКОВ Александр Иванович

Официальные оппоненты: доктор политических наук, профессор
МИЛЕЦКИЙ Владимир Петрович

кандидат политических наук,
БОНДАРЕВ Виктор Геннадьевич

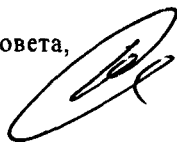
Ведущая организация: Санкт-Петербургский государственный
электротехнический университет («ЛЭТИ»)

Защита состоится « 10 » сентября 2005 г. в 16⁰⁰ часов на заседании Диссертационного Совета К.212.232.10 по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук при Санкт-Петербургском государственном университете по адресу: 199034, г. Санкт-Петербург, Менделеевская линия, д. 5, философский факультет СПбГУ, ауд. 141.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке им. А.М.Горького Санкт-Петербургского государственного университета.

Автореферат разослан « 10 » сентября 2005 г.

Ученый секретарь Диссертационного совета,
кандидат социологических наук, доцент



Абгаджав Д.А.

2006-4
19603

2194731

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность исследования. Экономические и политические преобразования в современном российском обществе, инициированные государством, непосредственно отражаются на условиях жизни и деятельности довольно широких слоев населения. С одной стороны, эти преобразования создали дополнительные возможности для самореализации масс, их предпринимательской инициативы, для роста экономической активности и роста рынка труда. С другой стороны, на фоне резкого перехода от плановой экономики к рыночной, падения производства и сокращения занятости нарушилась система платежей, выплат заработной платы, а инфляция и сокращение реальных доходов подавляющей части населения привели к резкому снижению жизненного уровня основной массы людей и непомерному социальному и имущественному расслоению россиян.

Кризис 90-х годов негативно сказался на положении различных отраслей экономики во многих регионах страны, что вызвало ухудшение материального и социального положения и подняло проблему безработицы. Наиболее общей причиной социального конфликта является неравное положение, занимаемое людьми в императивно координированных ассоциациях. Конфликт всегда связан с действиями индивида по сохранению или изменению своего социального положения в системе либо сложившейся социальной дифференциации, либо в системе вновь создаваемой социальной дифференциации. Рост дифференциации доходов и увеличение численности населения с относительно низкими доходами приводит к значительному росту масштабов бедности. Бедность, как социально-политическое явление, порожаемое рынком и государством с переходной экономикой, превращается в угрозу рынку, государству, отдельному индивиду и всему обществу.

Рост неравенства доходов усугубляется ростом безработицы; существенными задержками в выплате заработной платы, пенсий, пособий; росте числа уголовных преступлений. При сохранении данной тенденции возможно усиление негативных способов взаимодействия как в регионах так и в России в целом. Создаются достаточно ощутимые угрозы внутренней безопасности усилением конфликтности.



Накопление «потенциала недовольства»¹ всегда ведет к обострению социальной напряженности в стране, расширению социальной базы протестного движения и «расползанию» конфликта по всем сферам жизни общества, что непременно приводит к дестабилизации всей государственной системы.

Актуальность диссертационного исследования в известной мере обусловлена недостатком исследований механизмов воздействия социальной политики государства на процессы, протекающие в обществе. Потенциал социальной политики как института предупреждения и разрешения социальных конфликтов, и в частности, трудовых конфликтов пока недооценивается государством.

В настоящий момент происходит сложный процесс формирования новых субъектов и институтов социально-трудовых отношений, а именно: структур власти, органов местного самоуправления, многообразия форм собственности, объединений (союзов, ассоциаций) работодателей, предпринимателей, общероссийских профсоюзов. Утверждается новый для России механизм согласования противоположных интересов. Одним из институтов социальной политики, способных с максимальной эффективностью достигать согласования интересов, является социальное партнерство.

Актуальным фактором, происходящим в России, можно назвать процесс реформирования условий политической и социально-экономической жизни, который оказывает глубокое влияние на социально-трудовые отношения и определяет принципиальные изменения в их правовом регулировании. Эти изменения связаны прежде всего с признанием Конституцией Российской Федерации равноправия различных форм собственности (ст. 8), на базе которых организуется предпринимательская деятельность физических и юридических лиц, с провозглашением в ст. 37 Конституции Российской Федерации свободы труда и возможности каждого свободно распоряжаться своими способностями к труду, запрещением принуждения к труду и возникновением рынка труда.

Именно эти изменения определили важность исследования роли социальной политики российского государства в регулировании трудовых отношений и связанных с ними трудовых конфликтов. Исследование проблем, связанных с ролью социальной политики государства в регулировании социально-трудовых конфликтов, представляет не только научный, но и практический интерес, поскольку от их решения во многом зависит стабильность государства и общества.

¹ Каца А. М. Социально-трудовые конфликты в современной России М., СПб, Летний сад 2002 С 7

Степень научной разработанности. Исследования механизма воздействия социальной политики на предотвращение и разрешение трудовых конфликтов в современной России пока находятся на начальной стадии. Не без преувеличения можно сказать, что и сами исследования социальной политики как атрибута современного государства только начинают разрабатываться, хотя проблема политического регулирования социальных отношений в рамках социально-политической деятельности государства возникла еще в период развития промышленных средств воздействия человека на природу.

Теоретические представления о господствующих социальных отношениях всегда носили либо критически исключающий смысл существующих форм связи в обществе, либо утверждающий смысл. В рамках первых представлений получала развитие идея изменения существующих отношений, где государство изменяется и становится выразителем интересов основного производительного класса общества — пролетариата (К. Маркс, В. И. Ленин и др.). В рамках вторых развивалась идея сохранения сущностных основ господствующих отношений, и государство здесь — основное действующее лицо в утверждении нового социального контракта, базирующегося на обязательном социальном страховании (Г. В. Лейбниц, Т. Гоббс, Ж. де Клавьер, П. де Шамюссе, Э. де Жиарден).² Теоретическое обоснование социальная политика получает в рамках вторых представлений. Она определена как политическое воздействие, при котором рыночные отношения приобретают заверченный социальный характер. Практика ряда государств подтвердила значимость политического воздействия в форме социальной политики.

Политическое воздействие в рамках социальной политики теоретики обосновывали по-разному, что в первую очередь выражалось в определениях понятия «социальная политика». Ш. Фурье первым обосновал монополию государства на политическое воздействие.³ П. Б. Струве определил объект социально-политического воздействия, релятивизм целей и идеалов субъекта политики, в соответствии с которыми осуществляется данное воздействие.⁴ У В. Веддигена и А. Н. Аверина основным смыслом политического воздействия в рамках социальной политики является достижение не дифференцированного по социальным и экономическим основаниям

² Розанваллон П. Новый социальный вопрос. Переосмысливая государство всеобщего благосостояния / Пер с франц Барановского К Ю, Немовой Л А. Изд-во «Ad Mardginem», М, 1997.

³ Фурье Ш. Новый промышленный и общественный мир или изобретение метода привлекательной и естественной индустрии организованной по сериям, построенным на страстях / Под общей редакцией А. Дворцова, Государственное социально-экономическое издательство. М, 1939

⁴ Струве П. Б. Понятие и проблема социальной политики. Известия С.-Петербургского политехнического института. 1910. Т. XIV.

общества,⁵ у Х. Ламперта государственное воздействие есть регулирующее средство положения индивида в пределах существующего социального порядка,⁶ у Ю. И. Аверьянова политическое воздействие отождествляется с государственным управлением физиологическим и духовным состоянием индивидов,⁷ у Ф. Э. Бурджалова — с достижением минимума всеобщего благосостояния,⁸ у В. А. Торлопова — с деятельностью государства и общества по положительному преобразованию социальной сферы,⁹ у С. Н. Смирнова — связано с принятием политических решений, учитывающих региональные особенности социальной сферы,¹⁰ у А. Н. Шохина политическое воздействие в рамках социальной политики охватывает все социальные процессы и отношения между социальными группами и общностями, затрагивает оптимизацию процессов социальной дифференциации и интеграции,¹¹ у В. П. Милецкого политическое воздействие выступает как государственно-гарантированная и регулируемая система социального обеспечения, имеющая целью достижение минимального уровня жизни и снижение социального риска для работающих,¹² у А. И. Стребкова — как деятельность государства, направленная на достижение равенства в условиях сохраняющегося неравенства.¹³ У Дж. И. Андерсена — как целенаправленная деятельность в отношении проблем, требующих решения, у Б. Питерса — как сумма действий органов управления, оказывающая влияние на жизнь граждан, у Дж. Дьюи и Г. Лассвелла — как комплекс мер, направленных на решение возникающих проблем.¹⁴

⁵ Weddigen, W. Sozialpolitik. Eine Einführung in ihre Theorie und Praxis. Verlag von Gustav Fischer in Jena, 1933; Аверин А. Н. Социальная политика государства и социальная структура общества. М.: ТОО «Дело», 1995.

⁶ Lampert H., Lehrbuch der Sozialpolitik, 4. Auflage. Berlin, Springer, 1996, Lampert H., Lehrbuch der Sozialpolitik, 5. Auflage, Berlin, Springer, 1999

⁷ Политология. Энциклопедический словарь. М.: Из-во Моск. коммерческого университета, 1993

⁸ Бурджалов Ф. Э. Современная социальная политика между планом и рынком. Учебное пособие. М.: Гардарики, 1996

⁹ Торлопов В. А. К вопросу о российской концепции социального государства // Человек и труд. 1998. № 9; Торлопов В. А. Основные модели социального государства // Человек и труд. 1998. № 6; Торлопов В. А. Предложения к концепции социальной политики России // Человек и труд. 1998. № 7; Торлопов В. А. Социальное государство: сущность и генезис // Человек и труд. 1998. № 5; Торлопов В. А. Социальная политика в России: история и современность. СПб.: Институт специальной подготовки и психологии, 1999; Торлопов В. А. Социальное государство в России: идеалы, реалии, перспективы. СПб.: Изд-во РГПУ им. А. И. Герцена, 1999

¹⁰ Смирнов С. Н. Региональные аспекты социальной политики. М.: Гелиос АРВ, 1999

¹¹ Шохин А. Н. Социальные проблемы перестройки. М., 1989.

¹² Милецкий В. П. Российская модернизация: предпосылки и перспективы эволюции социального государства. СПб., 1997.

¹³ Стребков А. И. Социальная политика: теория и практика. СПб.: Изд-во СПб. философского общества, 2000

¹⁴ Политическая наука: новые направления / Под ред. Р. Гудина и Х.-Д. Клингемана / Науч. ред. русского издания проф. Е. Б. Шестопал, Вече-Москва, 1999

В рамках научных исследований о социально-политической деятельности государства накоплен большой категориальный аппарат, необходимый для анализа многих проблем, связанных с практической социальной политикой. Его особенность в том, что он не получил развития в направлении изучения механизма воздействия на социальные конфликты вообще и трудовые конфликты в частности. Первые попытки анализа социально-политического механизма воздействия на трудовые конфликты были сделаны не в политологии, а в конфликтологии. И, по сути дела, они явились единственным в отечественных исследованиях анализом социально-политического воздействия на трудовые конфликты, анализом условий их предупреждения и разрешения.¹⁵ Одной из первых попыток восполнить пробел в этом вопросе также является работа В. П. Милецкого.¹⁶

Объектом диссертационного исследования является социальная политика российского государства как механизм предупреждения и разрешения трудовых конфликтов.

Предметом исследования является концепция становления социально-политического механизма регулирования трудовых конфликтов в современной России.

Целью исследования является разработка концептуального подхода анализа социально-политического механизма регулирования трудовых конфликтов в современной России. В соответствии с данной целью предлагается решение следующих исследовательских задач:

- обозначить роль и значение социальной стратификации в производстве социального конфликта и становлении социальной политики;
- показать основные средства, которыми пользуется государство в управлении социальной дифференциацией общества;
- раскрыть сущность социально-политического механизма воздействия на социальную стратификацию общества;
- рассмотреть распределительную политику в ее сущностном содержании как политику распределения труда и конфликта;
- описать динамику трудовых конфликтов в современной России;
- проанализировать социальное партнерство как социально-политический институт урегулирования трудовых конфликтов.

Методологические и теоретические основы исследования базируются на классических и современных представлениях о социальной политике и

¹⁵ Степанов Е. И. Роль конфликтологии в обеспечении безопасности и устойчивого развития России и ее регионов / Конфликтология — теория и практика, 2004. № 1; Степанов Е. И. Социальная политика как фактор урегулирования трудовых конфликтов // Трудовые отношения и социальные конфликты в современной России. М. Современная экономика и право, 2004

¹⁶ Милецкий В. П. Введение в историю и теорию институтов конфликто разрешения. Опыт сравнительного анализа. СПб.: Изд-во СПбГУ, 2002.

социальном конфликте. Методологическими предпосылками и основаниями работы выступают фундаментальные положения системно-формационной теории, институционального анализа, метода историко-сравнительного исследования, диалектико-материалистического метода, теории социальной политики и конфликта. При этом автор руководствовался требованиями основополагающих гносеологических принципов восхождения от абстрактного к конкретному, единства исторического и логического в познании.

Эмпирической базой исследования послужили данные отечественной и зарубежной статистики, результаты отечественных и зарубежных эмпирических исследований, материалы периодической печати.

Научная новизна исследования обусловлена теоретическими и практическими потребностями разработки комплексной системы и механизма социально-политического управления трудовыми конфликтами в современной России. Данные достижения отражены в следующих имеющих научную новизну результатах диссертационного исследования:

- разработаны и обоснованы представления о социальной стратификации как детерминирующем условии конфликтности в обществе и социальной политике государства;

- определены роль и значение государства в управлении социальной дифференциацией, конечной целью которой является умеренно полярная модель социальной дифференциации;

- показаны социально-политические механизмы формирования социальной стратификации общества;

- определено содержание политики распределения труда и конфликтного способа превращения труда в капитал;

- проведено комплексное исследование динамики трудовых конфликтов в современной России;

- доказано, что социальное партнерство является наиболее оптимальным социально-политическим механизмом урегулирования трудовых конфликтов для современной России.

Положения, выносимые на защиту:

1. Социальная стратификация является объективной основой конфликтности в обществе. Неравное положение групп и классов в сложившейся системе социальных координат порождает субъективные основания конфликта — глубокую неудовлетворенность индивидом своим социальным положением. Конфликт при этом выступает одним из способов изменения или сохранения социального положения индивидов;

2. Государственное регулирование конфликтности общества предполагает целый арсенал средств политического и административного характера. Все эти средства, в конечном счете, направлены на поддержание социальной дифференциации, степень конфликтности которой не превышает разумные пределы. Для государства, как формы организации общества, такими разумными пределами является умеренная социальная дифференциация;

3. Достижение экономически и политически оправданной социальной дифференциации современным государством осуществляется за счет активной, адресной социальной политики, назначение которой не только уменьшить разрыв между богатыми и бедными, создать и укрепить средний класс, но и разрешить, таким образом, накапливаемые противоречия, порожденные сверхполярной или эгалитарной моделями социальной дифференциации. Тем самым государство всякий раз предупреждает конфликт, снижает степень конфликтности в обществе;

4. Распределительные отношения, в которых государство играет заметную роль, включаются в понятие социальной политики государства. Государство своей распределительной политикой оказывает воздействие на социальную дифференциацию, соизмеряет ее как с потребностями экономики, так и с потребностями населения страны. Но в силу того, что распределение дохода и получаемая при этом социальная дифференциация представляет собой одно из условий превращения труда в капитал, на самом деле происходит распределение труда и его накопленной формы — капитала. На пути превращения труда в капитал социальная дифференциация играет роль мотора капитализации труда и объективно представленного конфликта. Вместе с распределением труда распределяется конфликт как способ утверждения необходимой как для экономики, так и для индивидов степени социальной дифференциации. Тем самым конфликт поддается как предупреждению, так и разрешению;

5. Трудовые конфликты как особая форма социального конфликта играют определяющую роль как в становлении той или иной модели социальной дифференциации, так и в политике распределения. Они, с одной стороны, выступают источником прогрессивного развития производительной силы общества, с другой — устанавливают такую степень неравенства, которая наиболее точно отражает степень развития общества и степень удовлетворенности индивидов своим положением. Трудовые конфликты, осуществляемые в соответствии с правовой регламентацией, не укрепляют антагонизма между конфликтующими сторонами. Институт социального партнерства является существенным дополнением и самостоятельной формой предупреждения и разрешения трудового конфликта;

6. Социально-политический институт социального партнерства зарекомендовал себя как положительная форма предупреждения и разрешения трудового конфликта. Основным инструментом социального партнерства является социальный договор между заинтересованными сторонами, осознавшими, что трудовой конфликт без должной социальной регламентации может из конструктивной фазы перерасти в свою деструктивную фазу, которая может редуцироваться в фазу политического конфликта и угрожать тем самым стабильности государства и общества в целом. Становление социального партнерства в современной России сопровождается непониманием со стороны бизнеса необходимости укрепления этого института. В связи

с чем государство в этом процессе занимает наиболее активную позицию, и, по сути дела, насаждает его в жизнь общества. Данная позиция государства на современном этапе вполне оправдана.

Теоретическая и практическая значимость, проведенного в диссертационном исследовании анализа, состоит в разработке концепции государственного регулирования трудовых конфликтов в современной России. Представленное теоретическое осмысление акцентирует внимание на трудовом конфликте как вполне легитимном способе сохранения и изменения социальной стратификации российского общества. Понимание того, что трудовой конфликт в своей конструктивной фазе является способом, определяющим производительный прогресс и соответствующую ему систему социальной стратификации, дает основание для урегулирования трудовых конфликтов социально-политическим способом. В диссертационном исследовании в качестве такого способа рассматривается социальное партнерство. Регулирование социально-трудовых отношений на принципах социального партнерства начинает признаваться всеми участниками социально-трудовых отношений — работодателями, наемными работниками, государством.

Результаты проведенного анализа и новые теоретические положения могут быть использованы в дальнейшей разработке теоретических основ государственного регулирования трудовых конфликтов социально-политическим инструментарием.

Обоснованные в диссертационном исследовании выводы и научные положения могут выступить теоретическим основанием для исследований в области государственного управления социальными конфликтами. Выводы, обобщения, материалы диссертационного исследования могут быть использованы в подготовке учебных курсов «Социальная политика современных государств», «Основы социального государства», «Регулирование социально-трудовых отношений на принципах социального партнерства» для студентов высших учебных заведений.

Апробация основных результатов исследования проводилась автором в сообщениях и докладах конференций, в том числе Международной научно-практической конференции и межрегиональной научно-практической конференции «Социальное партнерство — опыт, проблемы и перспективы развития» (Пермь, 20 ноября 2003 г.); II Международном конгрессе конфликтологов «Современная конфликтология: пути и средства содействия развитию демократии, культуры мира и согласия» (Санкт-Петербург, 30 сентября – 2 октября 2004 г.); конференции «Человек постсоветского пространства» (Санкт-Петербург, 24–25 февраля 2005 г.).

Диссертация обсуждена на заседании кафедры политических институтов и прикладных политических исследований философского факультета Санкт-Петербургского университета 9 июня 2005 г. и рекомендована к защите.

Структура диссертации. Работа состоит из введения, двух глав, насчитывающих шесть параграфов, заключения, списка литературы и приложения.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность темы диссертационного исследования, освещается степень ее научной разработанности, теоретическая и практическая значимость, формулируются основные цели и задачи исследования, а также теоретико-методологические основы рассмотрения темы диссертации и полученные автором научные результаты.

Первая глава «Социальные детерминанты конфликтности и социальной политики российского государства» посвящена рассмотрению социальных детерминант конфликтности российского общества и социальной политики государства, складывающейся системе государственного управления социальной дифференциацией, а также роли социальной политики в становлении социальной структуры российского общества.

В первом параграфе «Социально-стратификационная детерминанта конфликтности гражданского общества» основное внимание уделяется освещению социальных причин конфликтности российского общества, из которых наиболее существенное значение отводится социальной дифференциации.

Социальная дифференциация сыграла заметную роль в прогрессивном развитии общества. В основании социальной дифференциации лежит разделение труда и неравное распределение богатства. Социальная дифференциация, с одной стороны, создает совокупность материальных мотивов к труду, и в тоже время негативно действует на социальную систему в целом, на социальное положение отдельно взятого индивида. Рынок, как одна из основных форм организации общества, дифференцируя индивидов по такому признаку как доход, постоянно либо сохраняет, либо изменяет социальное положение индивида. Тем самым создается неустойчивое положение не только самого индивида, обеспокоенного потерей дохода и своего положения, но и общества в целом. Общество в системе рыночных отношений представляет собой результат взаимодействия индивидов, чье положение находится в постоянном давлении стихийных рыночных сил, в постоянном требовании от индивида осуществлять действия двоякого свойства: действия направленные на сохранение и действия направленные на изменение своего социального положения. Эти действия носят противоположный характер, а при определенных условиях таят в себе антагонизм. На этом антагонизме произрастает конфликт, который связан с действиями индивидов по сохранению и изменению своего социального положения либо в системе сложившейся социальной дифференциации, либо в системе вновь создаваемой социальной дифференциации.

В современных исследованиях социальной стратификации чаще всего реализуется два подхода. При первом, прежде всего, исследуются проблемы

соотношения социальных групп и слоев, их экономическое и властное положение, система интересов, мотивация экономического и социального поведения. При втором подходе изучаются механизмы и способы образования той или иной иерархии в обществе. При исследовании переходных периодов развития общества значение второго подхода особенно возрастает.

Для того чтобы показать состояние расслоения российского общества в работе акцентируется внимание на принципиальном характере различий индивидов по доходам. Именно эти различия таят в себе конфликт и различную степень конфликтности. Связано данное положение с тем, что доход внутри себя расщепляется на две противоположные формы связи в обществе. Одна форма связи выражается заработной платой, другая прибылью. В современных развитых капиталистических системах найдена форма снижения противоречий между заработной платой и прибылью, которая выражается в акционировании предприятий и фирм. Дивиденды, получаемые от акций, сглаживают обозначенные противоречия. Однако для России подобная форма не стала реальной тенденцией.

Сегодня в России нет более острой проблемы, чем формирование и поддержание на приемлемом уровне благосостояния всех членов общества, сохранение мотивации к высокоэффективному труду посредством формирования соответствующего уровня реальных доходов, поддержание и развитие трудовой основы уровня и образа жизни. Целью реформ, проводимых в настоящее время в России, является создание эффективной экономики, ориентированной на обеспечение уровня жизни, соответствующего современным стандартам, социальную справедливость и защищенность всех слоев населения. Достижение этой цели возможно лишь на основе разрешения противоречий между экономической эффективностью и социальной справедливостью, между трудовой основой роста благосостояния и отчуждением работника от средств производства, между социальными гарантиями и социальной справедливостью.

Структура доходов населения внутренне сопряжена со структурой представлений о значимости той или иной сферы жизни человека. Устойчивость дохода порождает устойчивость социального положения индивида, связанного со стабильностью воспроизводственных процессов. Неустойчивость дохода, наоборот, усиливает негативные тенденции в развитии человека, заставляет идти на действия, сопряженные с конфликтом. Конфликт, таким образом, становится для российских граждан одним из способов достижения благосостояния.

Неизбежным последствием складывающейся системы социальной дифференциации в России является безработица. Как социальное явление в контексте рассматриваемой проблемы, безработица может быть представлена как неустойчивое социальное положение, приобретаемое индивидами в результате экономического кризиса. Доход безработных, выплачиваемый государством в виде пособий по безработице, почти всегда ниже того дохо-

да, который получают занятые на производстве. Тем самым безработные замыкают группы занятых на производстве. В социальном плане эти группы носят пограничный характер и представлены по своему положению как конфликтные группы населения. Степень конфликтности этой группы прямо пропорциональна ее численности, доли богатства, которую они теряют при переходе в безработное состояние и продолжительности нахождения в состоянии безработных.

Рост социальной дифференциации населения ведет к социальной депривации, к недопотреблению населением основных продуктов питания, необходимых промышленных товаров. Социальная депривация становится характерной чертой образа жизни значительной части населения России. Падение уровня реальных денежных доходов влечет за собой усиление конкуренции за выживание, тем самым, порождая увеличение слоя людей, чьи намерения становятся преступными, т.е. выходящими за рамки закона. Таким образом, формируется слой людей, аккумулирующих в своем социальном положении конфликтный потенциал общества. Он тем выше, чем выше различия в доходах. И основная задача государства: сохранить стабильность в обществе.

Во втором параграфе «Социальная дифференциация в системе государственного управления» автором рассматриваются роль государства в управлении социальной стратификацией общества. Государство осуществляет управление социальной дифференциацией конституируемыми средствами: правовым принуждением, идеологическим убеждением, социальной помощью. Тем самым государство придает или не придает политическую форму каждому объекту своего воздействия. Политическая форма зависит от того, насколько то или иное событие выходит за пределы легитимированного порядка, принятого в обществе. Государство тем самым придает политическую форму именно тем решениям, которые должны быть вписаны в существующий порядок.

Право создает предпосылки равенства между индивидами, делает их равными гражданами, исключает дискриминацию, и тем самым исключает дифференциацию индивидов важным для человека основаниям: принадлежность к полу, возраст, национальность, вероисповедание, мировоззрение, образование, территория. Государство должно выступать гарантом прав и свобод гражданина, как политической основы реализации каждым индивидом своих возможностей. Право также устанавливает предел произволу, легитимирует правовые способы разрешения конфликта. Право является наиболее развитым и незаменимым средством государственного управления социальной дифференциацией.

Правовое регулирование социальной дифференциацией оставляет пространство индивидам для конкуренции, раскрывает простор для прогрессивного развития. Однако право не исключает социальную дифференциацию по доходам и имуществу. Но и в этом аспекте право охраняет труд от неиз-

бежного произвола со стороны предпринимателей. Им устанавливается верхний предел эксплуатации труда, за которым приобретают питательную среду все социальные пороки.

Государство управляет социальной дифференциацией идеологическими средствами. У данной идеологии нет достаточного научного обоснования, но она и не требуется в силу того, что это идеология рассудка, которая укрепляется простой идеей об ответственности самого индивида за свои успехи и промахи в деле достижения того или иного социального положения. Философия неравенства и успеха — наиболее приемлемое обоснование той идеологии, которая укрепляется в рассудочном сознании индивида. Но этой философией овладевают индивиды, исходя из своего практического опыта, из сути рыночных отношений, которые диктуют и образ мыслей, и конкретные действия. Государству ничего не остается делать, как признать эту философию рассудка отказом от всякой идеологии, соединяющей человека с обществом, а тем самым признать идеологию рынка, различающего и разделяющего каждого отдельного индивида по социальному положению.

Социальная политика государства есть также конституируемое средство государственного управления социальной дифференциацией. В статье 7 Конституции Российской Федерации определяются цели государства в социальной сфере. Ими являются создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека, формулирование сущности системы социальной защиты граждан. Посредством социальной политики государство не просто защищает граждан от всевозможных рисков, связанных с потерей здоровья, кормильца, увечьями, полученными при авариях и катастрофах, оно управляет социальным положением индивидов, делая тем самым социальную структуру общества менее дифференцированной, но лучше управляемой.

Социальная политика в аспекте управления социальной дифференциацией является наиболее эффективным способом государственного управления. Посредством социально-политического воздействия возможно достижение наиболее приемлемой для индивидов социальной дифференциации, которая сегодня представлена в странах развитой капиталистической системы, особенно в Скандинавских странах. В этих странах социальные расходы самые высокие, а социальная дифференциация самая низкая.

В третьем параграфе «Социально-политический механизм формирования социальной структуры общества» рассматривается роль социальной политики в формировании социальной структуры российского общества.

Социальная политика современных государств определяется как деятельность государства, направленная на социальную сферу жизнедеятельности людей с целью укрепления социального положения индивидов и его защиты от рисков рыночных отношений. Она также может быть рассмотрена как условие политического характера, которое способствует воспроизводству отношений, продуктом которых является соответствующее потребностям

экономики социальное положение индивидов. При этом защитная функция социальной политики тем эффективнее, чем, с одной стороны, активнее она укрепляется удовлетворительное положение индивида, и чем интенсивнее осуществляет воспроизводство господствующих (рыночных) отношений в их неискаженном виде. Последнее означает то, что индивид, находящийся под защитой государства в своей собственной деятельности, неукоснительно следует рыночным принципам.

Социальная политика рождается законодательством (социальным, трудовым, хозяйственным), а также экономической политикой. Изменение в доходах требует от государства всякий раз устанавливать приоритетные цели социальной политики.

В зависимости от позиции государства к социальной политике и отношения данной политики к социальной дифференциации существуют четыре условные модели социальной дифференциации: сверхполярная, умереннополярная, умеренная и эгалитарная (нерыночная).

Сверхполярная модель характеризуется необеспеченностью большинства, часто в форме откровенной бедности и нищеты. Хотя и полагают что в подобной модели представлено социальное недовольство, но это не так. В данной модели реализуется тотальный принцип зависимости неимущих от имущих. Как говорит Ленге, один из ранних критиков буржуазно-либерального взгляда на «свободу» рабочего, поденщики рождаются, воспитываются для служения богатству.¹⁷ Для обществ со сверхполярной дифференциацией уровень дифференциации доходов между крайними децильными группами варьируется в пределах 20–30:1. Социально-политическая функция государства практически отсутствует. Система господствующих ценностей поддерживается тотальным принуждением.

Умереннополярная модель характеризуется тем, что государство начинает вводить социальную политику и формировать систему социальной защиты от рисков различного характера, но особенно от рисков, образующихся в результате функционирования рыночных отношений. Для умереннополярной модели характерна средняя децильная дифференциация порядка 10–15:1. Эта дифференциация перескакивает пороговые значения и говорит о том, что система минимизирует затраты на социальную политику, определяет ее роль в минимальных размерах.

Умеренная модель социальной дифференциации характеризуется тем, что децильная дифференциация колеблется в пределах от 3:1 до 6:1. Такая дифференциация не достигает пороговых пределов, говорит о том, что система социальной дифференциации приблизилась к оптимально необходимой и вполне соответствует целям государства: обеспечить достойную жизнь и свободное развитие граждан. Умеренная модель является наиболее

¹⁷ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Издание второе. М. Госполитиздат, 1962. С. 351

распространенной в странах с развитой экономикой и большими экспортными возможностями. Так, для США дифференциация доходов составляет 6:1, в Западной Европе — 4–5:1, а для Швеции — 3:1. Некоторые исследователи социальной дифференциации связывают подобную децильную дифференциацию с различными господствующими моделями социальной политики.

Эгалитарная модель социальной дифференциации относится к нерыночной экономике. Ее обычно относят к моделям планируемой дифференциации, которая поддерживается на уровне 4:1. В середине 80-х годов в бывшем Советском Союзе планируемая дифференциация составляла 3,5:1.

В переходный период, который характеризует состояние российской действительности, социальная сфера заслуживает особого внимания, так как является потенциально конфликтообразующим фоном общественно-политических изменений. Поэтому, несмотря на жесткие бюджетные ограничения, государству приходится прилагать усилия для решения ключевых социальных проблем, связанных с низкими доходами, безработицей и бедностью. В то же время во многих странах переходного типа государство под девизом преодоления идеологии социального иждивенчества сокращает свое присутствие в социальной сфере, уменьшает пособия и социальные трансферты.

Во второй главе «Трудовые конфликты и социально-политический механизм снижения конфликтности в обществе» раскрываются сущностные характеристики распределительных отношений как социально-политического инструмента снижения конфликтности в обществе, показаны динамика, позитивные и негативные последствия трудовых конфликтов, раскрываются конфликторазрешающий смысл института социального партнерства и перспективы его становления в России

В первом параграфе «Распределительная политика — политика распределения труда и конфликта» рассматриваются видимые и скрытые механизмы процесса распределения государством создаваемого в обществе богатства.

Значимой задачей в деле совершенствования распределительных отношений является создание всего комплекса общественно-политических и социально-экономических условий для развития трудовой и предпринимательской активности всех слоев общества. Поставленная задача потребует коренного переустройства отношений между основными политическими силами общества — бизнесом, государством и наемными работниками. Подобные отношения должны определить долю богатства каждой стороны взаимоотношений. Однако до тех пор пока над распределительными отношениями господствует бизнес, вряд ли возможно ожидать существенного повышения доли богатства, как на стороне государства, так и на стороне наемных работников. Для незамедлительного решения этой проблемы надо достичь консенсуса между представленными силами по критериям оценки

труда и увязать эти критерии оценки труда, по крайней мере, с критериями роста производительности.

За видимой стороной политики распределения скрывается ее невидимая, но наиболее существенная сторона, которая, в конечном счете, определяет взаимодействие бизнеса, государства и наемных работников. Таким образом, политическими средствами распределяется труд, который превращается в капитал. Труд при капитализме распределяется неравно, как и доход и имущество. Поэтому за отношениями распределения дохода и имущества скрываются отношения распределения труда, а значит и капитала, так как капитал в своей объективной части представлен как накопленный труд. При капитализме, в силу того, что труд разделенный, разобщенный, дифференцированный является фактором капитала и самим капиталом в процессе его созидания, в силу того, что определенное количество живого труда становится одной из форм бытия самого капитала, процесс его превращения в капитал осуществляется конфликтным образом: через сопротивление рабочих, через снижение мотивов к труду, через недовольство наемных работников заработной платой и условиями труда, через иные формы эксплуатации труда.¹⁸

Процесс сдерживания превращения труда в капитал, который не может быть определен вообще, а только в каждом конкретном случае превращения труда в капитал, приобретает конфликтные формы, всякий раз несет такие издержки, которые оказывают влияние на размер прибыли. Капиталист в результате конфликтных форм превращения труда в капитал несет убытки, которые могли бы быть исключены только путем снижения роли конфликта в этом превращении. В связи, с чем политика распределения в видимой своей форме представлена как политика распределения богатства в виде различных материальных и духовных ценностей, в своей невидимой форме — как распределение труда и капитала. Но так как это распределение всегда сопровождается конфликтом, то в такой же мере распределяется и конфликт. Сегодня в России дотационные регионы, которые не привлекательны для инвестиций, где капитализация незначительна, а тем самым незначительно применение труда, являются наиболее конфликтными регионами. Равномерное распределение капитала по регионам страны сулит явные преимущества в снижении региональных и трудовых конфликтов.

В связи с вышесказанным, социальная дифференциация есть ни что иное, как дифференциация труда, т.е. его разделение. Превращение его в капитал не может осуществляться без вмешательства государства. Государство в этом процессе должно выполнять главную функцию: создать условия бесконфликтного превращения труда в капитал. В силу чего некоторые авторы отво-

¹⁸ Маркс К. Теории прибавочной стоимости // Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Т. 22. Ч. 1. С. 402.

дят социальной политике роль воздействия на развитие социально-трудовых отношений, через изменение или сохранение среднеобеспеченного социального положения.

Во втором параграфе «Динамика трудовых конфликтов в современной России» исследуются тенденции развития трудовых конфликтов в современной России.

Трудовой конфликт — это столкновение двух и более разнонаправленных сил, интересов, взглядов по поводу социально-трудовых отношений и условий их обеспечения. Переход к рыночным отношениям привел к значительным переменам в обществе, что способствовало нарастанию социальной напряженности в стране, росту числа трудовых конфликтов. Значительные изменения в социально-трудовых отношениях, ведущей стороной которых стали частные владельцы предприятий, предопределили динамику трудовых конфликтов. Переход от плановой экономики к рыночным отношениям и прекращения системы государственного заказа привели к тому, что предприятия были вынуждены менять свою внутреннюю и внешнюю политику. Результатом стала вынужденная остановка тысяч предприятий и, как следствие, увольнение сотен тысяч работников. Общество уже только по этой причине мгновенно стало конфликтным.

Трудовой конфликт представляет собой всесторонний многоуровневый феномен социально-трудовых отношений. Он может происходить как на макроуровне, т.е. крупномасштабное противоборство различных социальных сил, имеющих противоположные социально-экономические интересы; так и на микроуровне, т.е. менее масштабные столкновения, при которых в противоречие вступают интересы работников и работодателей в пределах отрасли, региона, предприятия.

Наличие конфликтов вызвано тем, что предприятие представляет собой такую систему, в которой функционируют различные по своим социально-экономическим и организационным интересам группы работников, у которых разное социальное положение в иерархии управления, уровень образования, доход, наконец, объем ответственности и круг полномочий. Поэтому следует говорить о том, что противоположные и конфликтные интересы существуют объективно, а представления о «бесконфликтности» трудовых организаций, о том, что отклонения, напряжённость и стрессы это нечто побочное или производное, надо признать субъективным, ошибочным.

К числу конфликтогенных факторов в сфере трудовых отношений необходимо отнести и отраслевую специфику производства. Социологические исследования показывают, что к забастовкам больше тяготеют рабочие тех отраслей, где они сконцентрированы в относительно компактные и однородные профессиональные группы. Руководствуясь чувством профессиональной солидарности, они демонстрируют большую способность к единству и организации массовых действий.

Не меньшую роль в становлении трудового конфликта играет и содержание конкретного вида труда. Известно, что чаще бастуют работники, занятые физически тяжёлым, малоквалифицированным, непривлекательным трудом. Нельзя игнорировать и другие факторы: экономическое положение отрасли и её финансовые возможности, норму прибыли, размеры предприятия и перспективы его развития, динамику внедрения новых технологий и социальных инноваций, отношение персонала к забастовке как форме защиты своих интересов, способность руководства компетентно выполнять административные функции. Вероятность забастовок увеличивается на восходящей или нисходящей стадии цикла экономического развития отдельного предприятия или отрасли в целом.

В последнее десятилетие на российских предприятиях произошли заметные изменения в структуре причин конфликтных ситуаций. Так, например, если в 1995 г. поводом для трудовых конфликтов был низкий уровень оплаты труда, то в 1998 г. на первый план вышли задержки в выплате заработной платы. Т.е. конфликт по поводу заработной платы как был, так и остался. Работодатель устойчиво стремится как можно больше снизить стоимость рабочей силы.

В третьем параграфе «Социальное партнерство как социально-политический институт предупреждения и разрешения трудовых конфликтов» рассматривается социальное партнерство как форма социально-трудовых отношений и социально-политический институт урегулирования трудовых конфликтов.

Процесс формирования социального партнерства в развитых странах был по существу последовательным переходом от социально-трудовых отношений типа «конфликтного соперничества» к типу «конфликтного сотрудничества».

Первоначально идея социального партнерства нашла конкретное воплощение в структуре Международной организации труда (МОТ), созданной в 1919 г. в условиях подъема рабочего движения в Европе. При создании МОТ была осуществлена идея образования форума для обсуждения трудовых проблем между правительствами, предпринимателями и трудящимися. МОТ была создана как международная организация, призванная всемерно содействовать социальному прогрессу, установлению и поддержанию социального мира между различными слоями общества, способствовать решению острых вопросов эволюционным, мирным путем. Деятельность МОТ с момента ее зарождения базируется на принципах «классового мира». Для разрешения возникающих проблем и конфликтов между трудящимися и предпринимателями и для достижения компромисса и согласия между сторонами предусматривается система переговоров между социальными партнерами на различных уровнях.

Социальное партнерство и трудовой конфликт — это единый неразрывный процесс. Социальное партнерство возникает из конфликта, а именно, на этапе начала поиска путей его урегулирования или разрешения на основе согласования интересов, позиций сторон, достижения компромисса, установления согласия. Результатом такого согласования интересов является принятие правовых актов. К ним относятся соглашения и коллективные договоры.

В разрешении трудовых споров и конфликтов в нашей стране важную роль принадлежит государственной службе по урегулированию коллективных трудовых споров, созданной в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 15 апреля 1996 г.

Опыт стран с развитой рыночной экономикой свидетельствует, что социальное партнерство стало эффективной системой согласования интересов различных социальных групп, способом конструктивного разрешения возникающих противоречий, предупреждением открытой формы социальных конфликтов. На уровне общества социальное партнерство ориентировано на достижение согласия в общенациональных интересах. В настоящее время в новом российском обществе пока не сформировались общенациональные приоритеты. Поэтому и сама система социального партнерства недостаточно эффективна и воспринимается как второстепенный социальный механизм.

Для России подобный тип социально-трудовых отношений является новым, не до конца оформившимся. Еще многое предстоит сделать для того, чтобы социальное партнерство прочно закрепились в нашем обществе. Однако уже сегодня социальное партнерство как социально-политический институт приносит серьезные плоды в деле предупреждения и урегулирования конфликта. Свидетельством тому является резкое снижение забастовочной борьбы в стране.

В заключении подводятся основные итоги и формулируются главные выводы проведенного исследования и рекомендации практического характера.

Основное содержание диссертации отражено в следующих публикациях:

Статьи:

1. Сафонова О. Д. О концепции государственного правового регулирования предпринимательской деятельности // Актуальные вопросы юриспруденции в условиях становления правовой системы России. Санкт-Петербургский Гуманитарный Университет Профсоюзов. Ученые записки юридического факультета. Выпуск 4. (В соавторстве с Игнатовой С. В.) СПб., 1999. С. 45–65.

2. Сафонова О. Д. Социальная политика в контексте концепции социального государства // Объединенный научный журнал. 2005. № 9 (137), апрель. С. 23–29.

Тезисы:

1. Сафонова О. Д. Защита неимущественных прав акционеров в России // Теоретические и прикладные проблемы экспертно-криминалистической деятельности / Материалы Всероссийской научно-практической конференции / Под общей редакцией В. П. Сальникова. Санкт-Петербургский Университет МВД России. (В соавторстве с Игнатовой Н. Ю.) СПб., 9–12.04.1999 г., ч. 2. С. 18–23.

2. Сафонова О. Д. Труд и капитал: поиски возможности для партнерства // Сборник материалов конференции «Человек постсоветского пространства» / Под ред. В. В. Парцвания., Санкт-Петербургское философское общество. СПб., Выпуск 3, 2005. С. 411–419.

№ 18505

РНБ Русский фонд

2006-4
19603