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| |  | | --- | | **Дідик С.Є. Кримінально-правова охорона правосуддя від незаконних діянь судді як спеціального суб’єкта злочину.** – Рукопис.  Дисертація на здобуття наукового ступеня кандидата юридичних наук за спеціальністю 12.00.08 – кримінальне право та кримінологія; кримінально-виконавче право. – Інститут держави і права ім. В.М. Корецького Національної академії наук України. – Київ, 2009.  Дисертація присвячена дослідженню теоретичних та практичних проблем кримінально-правової охорони правосуддя від незаконних діянь судді як спеціального суб’єкта злочину. В роботі формулюються нові теоретичні положення, уточнюється зміст окремих понять, що мають значення для науки, практики, а також для удосконалення законодавства України. Виділено основні етапи становлення та розвитку кримінально-правової охорони правосуддя від незаконних діянь судді (суддів) в Україні. Проведено дослідження зарубіжного законодавства про кримінальну відповідальність, на основі якого було здійснено порівняння норм Кримінального кодексу України, які встановлюють відповідальність суддів за злочини проти правосуддя, із відповідними нормами кримінальних кодексів зарубіжних країн. Проаналізовано особливості конструкції та елементів складів злочинів проти правосуддя, що вчиняються суддею як спеціальним суб’єктом злочину.  Обґрунтовуються пропозиції щодо вдосконалення чинного законодавства про кримінальну відповідальність та пропонуються нові редакції статей, які встановлюють відповідальність за злочини проти правосуддя. | |
| |  | | --- | | У дисертації наведене теоретичне узагальнення і нове вирішення наукової проблеми, що виявляється в підвищенні ефективності кримінально-правової охорони правосуддя від незаконних діянь судді як спеціального суб’єкта злочину. Сформульовані рекомендації, які можуть мати значення для розвитку вітчизняної кримінально-правової науки, законодавчої діяльності та правозастосовної практики. Ці рекомендації спрямовані на підвищення ефективності кримінально-правової охорони правосуддя.  Виділяються етапи становлення та розвитку кримінально-правової охорони правосуддя від незаконних діянь судді як спеціального суб’єкта злочину. На основі дослідження кримінальних кодексів зарубіжних країн визначено основні напрями вдосконалення чинного КК України у сфері охорони правосуддя. Запропоновано визначення родового об’єкта злочинів проти правосуддя та порядку діяльності, що сприяє його здійсненню, визначення судді як спеціального суб’єкта злочину. Внесено пропозицію про доповнення назви розділу ХVІІІ «Злочини проти правосуддя».  За результатами дослідження сформульовані пропозиції щодо вдосконалення законодавства про кримінальну відповідальність. Пропонується нова редакція ст. 375 КК, зокрема: «Стаття 375. Постановлення суддею (суддями) або народними засідателями завідомо неправосудного вироку, рішення, висновку, ухвали або постанови  1. Постановлення суддею (суддями), народними засідателями завідомо неправосудного вироку, рішення, висновку, ухвали або постанови, –  карається…  2. Ті самі дії, пов’язані із засудженням завідомо невинної особи за злочин невеликої або середньої тяжкості, –  караються …  3. Ті самі дії, пов’язані із засудженням завідомо невинної особи за тяжкий чи особливо тяжкий злочин, або такі, що спричинили тяжкі наслідки, або вчинені з корисливих мотивів чи в інших особистих інтересах, –  караються…».  Наводяться редакції статей, якими пропонується доповнити розділ ХVІІІ «Злочини проти правосуддя» КК України, а саме:  1) «Стаття 3751. Постановлення суддею (суддями) через недбалість неправосудного рішення  Постановлення суддею (суддями) через недбалість неправосудного рішення, яким вирішується справа по суті, якщо воно спричинило тяжкі наслідки, –  карається …»;  2) «Стаття 3752. Одержання хабара суддею чи народним засідателем  1. Одержання суддею чи народним засідателем в будь-якому вигляді хабара за постановлення вироку, рішення, висновку, ухвали чи постанови, –  карається …  2. Ті самі дії, вчинені з метою засудженням завідомо невинної особи за злочин невеликої або середньої тяжкості, –  карається …  3. Ті самі дії, вчинені з метою засудження завідомо невинної особи за тяжкий чи особливо тяжкий злочин, або такі, що спричинили тяжкі наслідки, –  карається…»;  3) «Стаття 3753. Прийняття третейським суддею (суддями) завідомо незаконного рішення  Прийняття третейським суддею (суддями) завідомо незаконного рішення, що спричинило тяжкі наслідки –  карається…». | |