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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Формы социального партнёрства по российскому трудовому праву"

Актуальность темы исследования.

В настоящее время можно констатировать, что формирование правового обеспечения социального партнёрства является одним из основных направлений развития трудового права, что подтверждается включением в ТК РФ специального раздела «Социальное партнёрство в сфере труда» (впервые в истории трудового законодательства России).

Этот раздел содержит наиболее существенные положения о правовом регулировании отношений по социальному партнёрству в сфере труда, которые входят в предмет трудового права наряду с другими общественными отношениями (см. ст. 1 ТК). Являясь основой для регулирования трудовых отношений с помощью коллективных договоров и соглашений, социальное партнёрство становится одним из способов, входящих в метод трудового права. С другой стороны, социальное партнёрство является одним из принципов правового регулирования трудовых и иных непосредственно связанных с ними отношений (ст. 2 ТК), а также самостоятельным институтом в системе трудового права России

По существу, социальное партнёрство - это комплекс юридических норм, призванный реализовать одну из основных задач трудового законодательства - создание необходимых правовых условий для достижения оптимального согласования интересов сторон трудовых отношений, интересов государства (ст. 1 ТК) и осуществить на деле один из основных принципов правового регулирования труда, а именно - участие работников, работодателей, их объединений в договорном регулировании трудовых отношений и иных непосредственно связанных с ними

1 Трудовое право. Учебник. / Под ред. О.В. Смирнова, И.О. Снигирёвой. 3-е изд., перераб. и доп. М., «Проспект». 2007. С. 156 - 157. отношений (ст. 2 ТК) 2. Главное - совместное участие сторон социального партнёрства в его реализации. При этом следует иметь ввиду, что не все отношения социального партнёрства регулируются нормами права.

Проблема правового обеспечения социального партнёрства привлекла внимание многих российских учёных 3, а проф. И.О. Снигирева первой из них разработала целостную концепцию российской системы социального партнёрства в сфере труда и определила социальное партнёрство как «систему взаимоотношений между работодателями, государственными органами и представителями наемных работников, опирающуюся на переговоры, поиск взаимоприемлемых решений в регулировании трудовых и иных социально-экономических отношений» 4.

Именно этот концептуальный подход закреплён в ТК РФ.

В последние годы опубликовано немало работ, посвящённых отдельным формам социального партнёрства: коллективным переговорам по подготовке проектов и заключению коллективных договоров, соглаше2

Киселёв И.Я. Трудовое право России и зарубежных стран. Учебник. М., Изд-во ЭКСМО. 2005. С. 250.

3 Киселёв И.Я. Сравнительное трудовое право. Учебник. М., «Проспект». 2005. С. 238-294; Комментарий постатейный к Трудовому кодексу Российской Федерации. / Ответственные редакторы Гладков Н.Г., Снигирева И.О. М., Профиздат. 2006. 1032 е.; Лушникова М.В. Государство, работодатели и работники: история, теория и практика правового механизма социального партнёрства (сравнительно-правовое исследование). Ярославль, "Подати". 1998; Нуртдинова А.Ф. Социальное партнёрство в Трудовом кодексе Российской Федерации // Хозяйство и право. 2002. № 4. С. 16-41; Снигирёва И.О. Нормы о социальном партнёрстве в трудовом законодательстве // Трудовые отношения и социальные конфликты в современной России. М., Современная экономика и право. 2004. С. 250 - 264; Чуча С.Ю. Социальное партнёрство в сфере труда: становление и перспективы развития правового регулирования в Российской Федерации // Дисс. на соискание уч. ст. д-ра юрид. наук. Омск, 2004. РГБ, 2004. 381 е.; Шесгаков Г.И. Представительство работников и работодателей в системе социального партнёрства Российской Федерации//Дисс. на соискание уч. ст. кацд. юрид. наук: М, 2004. РГБ, 2004.198 с. и др.

4 Снигирева И.О. О социальном партнёрстве // Новое в законодательстве о коллективных договорах и соглашениях: практический комментарий. М., 1992. С.49. ний 5; участию работников, их представителей в управлении организацией 6; участию представителей работников и работодателей в разрешении трудовых споров 1.

Однако целенаправленно и комплексно формы социального партнёрства не исследовались.

Практически отсутствуют работы, в которых рассматриваются: понятие и классификация форм социального партнёрства; взаимосвязь форм между собой и с другими элементами системы социального партнёрства;

5 Киселёв И.Я. Сравнительное трудовое право. Учебник. М., «Проспект». 2005. С. 251-265; Нуртдинова Л.Ф. Коллективно-договорное регулирование трудовых отношений в современной России. М., 1998. 213 е.; Гумерова Э.Ф. Проблемы коллективно-договорного регулирования трудовых отношений // Дисс. на соискание уч. ст. канд. юрид. наук: Казань, 2005. РГБ, 2005. 204 е.; Крылов К.Д. Социально-партнёрские соглашения в сфере труда // Библиотечка профсоюзного актива и предпринимателей. М., 2005. № 5; Лада A.C. Коллективный договор по современному российскому трудовому законодательству// Дисс. на соискание уч. ст. канд. юрид. наук: Владивосток, 2003. РГБ,

2003. 229 е.; Сошникова Т.А. Правовой механизм защиты конституционных прав и свобод в сфере труда. Изд-во Московского гуманитарного университета, 2005. С. 250261; Шахаев М.В. Юридическая сущность коллективных соглашений // Автореф. дисс. канд. юридич. наук. Пермь, 2004. РГБ, 2004.47 с. и др.

6 Киселёв И.Я. Сравнительное трудовое право. Учебник. М., «Проспект». 2005. С. 228-251; Маврин С.П. Правовые средства управления трудом на предприятии. J1., 1989; Мачульская Е.Е. Управление предприятием и трудовое право: опыт США. М., 1996; Хныкин Г.В. Локальные источники российского трудового права: теория и практика применения//Дисс. на соискание уч. ст. д-ра юрид. наук: М., 2005. РГБ, 2005. 296 е.; Пенов Ю.В. Управление трудом в условиях многоукладной экономики: правовые проблемы //Дисс. на соискание уч. ст. канд. юрид. наук: СПб, 2003. РГБ, 2003.218 е.; Коршунова Т.Ю. О концепции федерального закона «Об участии работников в управлении организацией» // Трудовое право. 2004. № 12 и др.

7 Киселёв И.Я. Сравнительное трудовое право. Учебник. М., «Проспект». 2005. С. 265-285; Коршунова Т.Ю. Индивидуальные трудовые споры // Трудовое право.

2004. № 6. С. 36 - 40; Костян И.А. Индивидуальные трудовые споры и гарантии их разрешения. // Дисс. на соискание уч. ст. канд. юрид. наук. М., 2000; Трудовые споры: судебный порядок рассмотрения трудовых дел. 2-е изд., доп. и перераб. М., МЦФЭР. 2006. 320 с. (Библиотека журнала «Справочник кадровика», 10-2006); Миронов В.И. Трудовое право России. Учебник. М., ООО «Журнал «Управление персоналом»».

2005. С. 961-1081; Снигирёва И.О. Разрешение трудовых споров. Постатейный комментарий гл. 60 и 61 раздела XIII Трудового кодекса. М., Изд-во г-на Тихомирова М.Ю. 2002. 115 с. и др. социально-партнёрские элементы, характерные для соответствующих форм.

Мало работ, в которых исследуются принципы, специфические для конкретных форм социального партнёрства, а если исследуются, то только для коллективных переговоров8.

Проводимым в РФ сравнительно-правовым исследованиям законодательства субъектов РФ о социальном партнёрстве не хватает масштабности, поскольку авторы, как правило, ограничиваются сравнением 3, 4, максимум 5 региональных законов.

Сегодня в практике социального партнёрства имеется немало проблем, препятствующих развитию его форм: отсутствие профсоюзных организаций, особенно в сфере малого бизнеса и вновь создаваемых организациях. Другой опасностью для социального партнёрства является нарастающая практика использования не предусмотренных трудовым законодательством нестандартных форм труда, в частности - заёмного труда9.

Необходимость настоящего исследования определяется потребностью научного анализа правовых форм регулирования социально-трудовых отношений в рамках системы социального партнёрства с учётом существенных изменений, внесённых в Трудовой кодекс РФ ФЗ от 30.06.06 № 90-ФЗ, законодательства субъектов РФ 10, иных нормативных правовых актов с учётом опыта стран СНГ. о

См. например, Лада A.C. указ. дисс. С. 99-112. Вместе с тем, например, в дисс. Гумеровой Э.Ф. принципы коллективных переговоров только упоминаются. С. 204.

9 Гладков Н., Пелешенко Ю. К вопросу о правовом регулировании отношений трёхстороннего характера в сфере труда // Вопросы трудового права. 2006. № 6. С. 3136.

10 В составе рабочей группы автор настоящей диссертации принимал участие в разработке проекта закона г. Москвы «О социальном партнёрстве», в разработке Концепции становления и развития социального партнёрства в РФ, утверждённой Российской трёхсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых отношений в 1996 г., а также готовил экспертное заключение по проекту закона Калужской области «О социальном партнёрстве».

ТК РФ закрепил основы правового регулирования отношений в системе социального партнёрства на всех её уровнях. В диссертации мы ограничимся локальным уровнем (только организацией), поскольку решающее влияние на улучшение положения работников оказывают коллективный договор, а также локальные нормативные акты, принимаемые с учётом мнения представительного органа работников организации (профкома). Не менее важно выявить и проанализировать социально-партнёрские элементы процедур реализации и других форм социального партнёрства (см. ст. 27 ТК).

Такая форма социального партнёрства как консультации (переговоры) по вопросам регулирования трудовых отношений и иных непосредственно связанных с ними отношений, обеспечения гарантий трудовых прав работников и совершенствования трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права, в качестве самостоятельной формы в настоящей диссертации не рассматривается, поскольку на локальном уровне системы социального партнёрства она вписывается в другие формы и анализируется в их рамках.

Следует подчеркнуть, что ФЗ от 30.06.06 № 90-ФЗ в ТК внесены изменения, позволяющие реализовывать социальное партнёрство не только в организациях, но у индивидуальных предпринимателей. Однако для последних, в отличие от организаций, не предусмотрена такая форма социального партнёрства, как участие работников и их представителей в управлении (в главе 8 ТК понятие «индивидуальный предприниматель» не используется)». В связи с этим и по мере накопления опыта весьма актуальным становится исследование проблем реализации форм социального партнёрства у индивидуальных предпринимателей (их изучение не входит в задачи настоящей диссертации).

Однако уже сегодня можно предположить, что попытки работников по инициированию коллективных переговоров будут сталкиваться с сопротивлением индивидуальных предпринимателей, и преодолеть это сопротивление будет непросто, прежде всего, в связи отсутствием профсоюзных организаций п. По тем же причинам, как нам представляется, у работников возникнут серьёзные препятствия в реализации предусмотренных ТК процедур рассмотрения и разрешения трудовых споров (как индивидуальных, так и коллективных).

Цель диссертации - провести комплексное исследование проблем юридического обеспечения форм социального партнёрства в РФ на локальном уровне (только в организации) и подготовить предложения по совершенствованию трудового законодательства РФ в данной области. Для достижения цели необходимо решить следующие задачи:

1. Сформулировать определения понятий «система» и «форма» социального партнёрства.

2. Разработать классификацию форм социального партнёрства (в узком и широком смысле).

3. Проанализировать связи форм социального партнёрства между собой и с другими элементами системы социального партнёрства.

4. Классифицировать принципы социального партнёрства на общие и частные.

5. Разработать классификацию правоотношений по коллективным переговорам на локальном уровне (только в организации).

11 Как показывают научные исследования и практика, по этой же причине не заключаются коллективные договоры, отсутствуют КТС, не рассматриваются и не разрешаются коллективные трудовые споры (хотя случаев наличия неурегулированных разногласий сторон достаточно) в большинстве организаций мачого бизнеса и вновь созданных предприятий.

6. Проанализировать историко-правовые и современные формы регулирования коллективных переговоров по подготовке проектов коллективных договоров и их заключению, разработать проект примерного Положения о порядке ведения таких переговоров.

7. Провести анализ историко-правовых и современных форм правового регулирования участия работников, их представителей в управлении организацией.

8. Выявить и проанализировать социально-партнёрские элементы процедуры рассмотрения и разрешения индивидуальных трудовых споров в комиссии по трудовым спорам (КТС), разработать проект примерного Положения о КТС.

9. Выявить и провести анализ социально-партнёрских элементов процедуры рассмотрения и разрешения коллективных трудовых споров.

Предметом диссертационного исследования является правовое обеспечение форм социального партнёрства.

Методологическая основа диссертации. В исследовании применялись общие методы научного познания (анализ и синтез), специальные правовые методы (технико-юридический, сравнительно-правовой, исто-рико-правовой) и социологический метод - анализ документов.

Нормативную основу исследования составляют Конвенции и Рекомендации МОТ, Конституция РФ, законы РФ и её субъектов, подзаконные и ведомственные акты, локальные нормативные акты. Использованы также материалы ФНПР.

Теоретическую базу диссертации составили научные работы отечественных учёных в области трудового права и права социального обеспечения - H.A. Бриллиантовой, И.С. Войтинского, В.П. Галаганова, Н.Г. Гладкова, С.Ю. Головиной, К.Н. Гусова, И.К. Дмитриевой, В.В. Ершова, Е.А. Ершовой, А.Д. Зайкина, И.Я. Киселёва, Т.Ю. Коршуновой, И.А. Костян, К.Д. Крылова, A.M. Куренного, М.И. Кучмы, М.В. Лушниковой, A.M. Лушникова, С.П. Маврина, Е.Е. Мачульской, В.И. Миронова, А.Ф. Нуртдиновой, АЛ. Петрова, В.Н. Скобелкина, О.В. Смирнова, И.О. Снигирёвой, Т.А Сошниковой, JL С. Таля, Г.В. Хныкина, Е.Б. Хох-лова, В.А. Чибисова, С.Ю. Чучи, Б.А. Шеломова и др., в области истории, социологии и политологииГурьяновой Л.П., Киселёва В.Н., Лобка Д.В., Силина А.А., Смолькова В.Г., Щегловой С.Н. и др.

Научная новизна работы заключена в следующем:

1. На основе сравнительно-правового исследовании ТК РФ и законов её субъектов о социальном партнёрстве сформулированы определения понятий системы и форм социального партнёрства.

2. Разработана классификация форм социального партнёрства (в узком и широком смысле).

3. Выявлены связи форм социального партнёрства между собой и с другими элементами системы социального партнёрства.

4. Обосновано разделение принципов социального партнёрства на общие (для всех форм) и частные (для отдельных форм). На основе сравнительно-правового исследовании ТК РФ и законов её субъектов о социальном партнёрстве уточнены формулировки общих и частных принципов социального партнёрства.

5. Разработана классификация правоотношений по коллективным переговорам на локальном уровне системы социального партнёрства (только в организации).

6. Выявлены тенденции роста числа социально-партнёрских элементов в историко-правовых формах регулирования коллективных переговоров по разработке и заключению коллективных договоров; участия работников, их представителей в управлении организацией.

7. Выявлены формы (процедуры, органы, акты), которые являются социально-партнёрскими в узком или широком смыслах.

8. На основе сравнительно-правового исследовании ТК РФ, законов её субъектов о социальном партнёрстве и ТК стран СНГ (республик Азербайджан, Беларусь, Кыргызстан и Таджикистан) сформулированы предложения по совершенствованию правового обеспечения и регулирования форм социального партнёрства в рамках трудового законодательства РФ (ТК).

9. Обоснованы предложения по совершенствованию трудового законодательства, в частности, нормы, регулирующие отношения социального партнёрства, предлагается уточнить и (или) дополнить следующими положениями: члены комиссии по коллективным переговорам обязаны подтвердить свои полномочия (ст. 42 ТК); стороны обязаны установить порядок подписания коллективного договора (ст. 37 ТК); распространить гарантии членов комиссии по коллективным переговорам на весь период действия коллективного договора, в разработке и заключении которого они участвовали (ст. 39 ТК); определить порядок установления сторонами численности КТС (ст. 384 ТК); установить, что срок рассмотрения коллективного трудового спора примирительной комиссией может быть продлен по согласию сторон, но не более, чем на один месяц (ст. 402 ТК) и др.

Основные результаты исследования, выносимые на защиту:

1). Сформулированы определения понятий системы и форм социального партнёрства.

Система социального партнёрства включает следующие элементы: стороны (субъекты), принципы, уровни, формы, органы, принимаемые сторонами (субъектами) акты, процедуры их разработки и заключения.

Формы социального партнёрства - это способы взаимодействия сторон (субъектов) социального партнёрства в целях согласованного регулирования трудовых и иных непосредственно связанных с ними отношений.

Форма социального партнёрства имеет структуру, включающую следующие элементы: стороны (субъекты); предмет правового регулирования отношений сторон (субъектов); органы и процедуры их формирования; акты (решения) органа и процедуры их принятия.

Для определения (оценки) степени соучастия сторон (субъектов) в социально-партнёрских взаимоотношениях нами разработана классификация форм социального партнёрства на формы в узком и широком смысле.

Под формой социального партнёрства в узком смысле нами понимается форма, в рамках которой стороны (субъекты) независимо друг от друга формируют орган (органы) из равного числа своих представителей (принцип паритетности), а решения (акты) органа (органов) принимаются консенсусом сторон (субъектов).

Основные структурные элементы форм социального партнёрства в узком смысле (органы и процедуры их формирования; акты (решения) органа и процедуры их принятия) также понимаются нами как имеющие узкий смысл.

Под формой социального партнёрства в широком смысле нами понимается форма, которая не является социально-партнёрской в узком смысле.

Отдельные структурные элементы форм социального партнёрства в широком смысле могут иметь не только широкий, но и узкий смысл.

2). Формы социального партнёрства связаны между собой, с другими элементами системы социального партнёрства. Каждая форма имеет свои органы, которые от неё неотделимы. Свои специфические органы могут иметь также и отдельные этапы соответствующих форм.

3). В ходе исследования выявлены реально действующие принципы социального партнёрства. Их необходимо разделить на общие и частные. Общие принципы характерны для системы социального партнёрства в целом (для каждой её формы), частные - имеют ограниченную сферу действия и сформулированы в настоящем исследовании применительно к отдельным конкретным формам социального партнёрства.

4). Советская коллективно-договорная практика противоречила нормам международного права, поскольку переговоры не были свободны, не основывались на согласительной процедуре, поэтому коллективный договор не являлся согласительным актом. Вместе с тем, первые ростки социального партнёрства, закреплённые в КЗоТ 1922 г. получили своё дальнейшее развитие, особенно в 1960-1970-е годы. Начиная с последнего 10-летия XX века процедура коллективных переговоров стала более демократичной, а число согласительных элементов в содержании коллективного договора постепенно возрастало. Она становилась прообразом современных социально-партнёрских процедур.

5). Предлагается следующая классификация правоотношений по коллективным переговорам на локальном уровне системы социального партнёрства: предшествующие правоотношениям по коллективным переговорам; правоотношения по коллективным переговорам; сопутствующие правоотношениям по коллективным переговорам; следующие заправоотношениями по коллективным переговорам.

6). Коллективные переговоры по разработке и заключению коллективных договоров как форма, процедура коллективных переговоров, орган этой формы - комиссия по коллективным переговорам, коллективный договор как акт и процедура его принятия являются социально-партнёрскими в узком смысле.

7). В XX веке способы участия работников (их представителей -профсоюзов) в управлении производством постоянно развивались и расширялись. Они стали ростками современных форм социального партнёрства. Введение в России в 80-е гг. (по примеру зарубежных стран) советов трудовых коллективов (СТК) на предприятиях - параллельных профкомам органов представительства трудовых коллективов породило ряд проблем, прежде всего, потому, что на практике возникали трудности с разграничением компетенции СТК и профкомов.

8). Участие работников, их представителей в управлении организацией является формой социального партнёрства в широком смысле. Нормы правового регулирования основных способов реализации этой формы необходимо зафиксировать в отдельных статьях Главы 8 ТК (ст. ст. 53.1. - 53.4.).

9). Участие представителей работников и работодателей в рассмотрении и разрешении индивидуальных трудовых споров в КТС относится к формам социального партнёрства в широком смысле. Вместе с тем процедура формирования КТС является социально-партнёрской в узком смысле.

10). Участие представителей работников и работодателей в рассмотрении и разрешении коллективных трудовых споров является формой социального партнёрства в широком смысле. Вместе с тем процедуры рассмотрения споров в примирительной комиссии, принятия соглашения сторон по кандидатуре посредника, соглашения по урегулированию спора следует признать социально-партнёрскими в узком смысле.

Научная и практическая значимость диссертации заключается в следующем:

1. Теоретические выводы, содержащиеся в диссертации, дополняют и развивают ряд положений современной науки трудового права;

2. Научно-практические рекомендации, сформулированные автором, могут быть использованы при подготовке нормативных правовых актов, принимаемых для совершенствования ТК;

3. Положения диссертации могут быть использованы при преподавании дисциплины «Трудовое право России» и спецкурсов: «Социальное партнёрство», «Проблемы разрешения трудовых споров», «Правовое положение профсоюзов». Апробация результатов исследования.

Диссертация выполнена и обсуждена на кафедре трудового права и права социального обеспечения Академии труда и социальных отношений.

Материалы диссертации использованы автором при разработке учебно-методических комплексов по дисциплинам «Социальное партнёрство (для студентов юридического факультета АТиСО)» и «Основы профсоюзного движения (для студентов всех факультетов АТиСО)», а также в процессе преподавания на юридическом факультете АТиСО дисциплин «Социальное партнёрство», «Трудовое право зарубежных стран» и др.

Основные положения диссертации изложены в опубликованных автором научных работах. Всего по теме диссертации опубликовано 8 научных работ объёмом 5,7 п.л., из них 5 работ в рецензируемых научных журналах объёмом 4,1 п.л.

## Заключение диссертации по теме "Трудовое право; право социального обеспечения", Бородин, Игорь Иванович

Основные выводы и предложения:

Для определения (оценки) степени соучастия сторон в социально-партнёрских взаимоотношениях предлагается использовать следующую классификацию форм социального партнёрства.

Под формой социального партнёрства в узком смысле нами понимается форма, в рамках которой стороны (субъекты) независимо друг от друга формируют орган (органы) из равного числа своих представителей (принцип паритетности), а решения (акты) органа (органов) принимаются консенсусом сторон (субъектов).

Форма, не являющаяся социально-партнёрской в узком смысле, понимается нами как социально-партнёрская в широком смысле.

Основные структурные элементы форм социального партнёрства в узком смысле (органы и процедуры их формирования; акты (решения) органа и процедуры их принятия) также понимаются нами как имеющие узкий смысл.

Под формой социального партнёрства в широком смысле нами понимается форма, которая не является социально-партнёрской в узком смысле.

Отдельные структурные элементы форм социального партнёрства в широком смысле могут иметь не только широкий, но и узкий смысл.

Процедура формирования органа сторонами (субъектами) социального партнёрства независимо друг от друга из равного числа своих представителей (принцип паритетности) понимается нами как социально-партнёрская процедура в узком смысле.

Процедура принятия акта (решения) органом по соглашению сторон (субъектов) понимается нами как социально-партнёрская в узком смысле.

Орган, принимающий акт (решение) по соглашению сторон (субъектов) понимается нами как орган социального партнёрства в узком смысле.

Акт (решение) органа, принятый по соглашению сторон (субъектов), понимается нами как акт социального партнёрства в узком смысле.

Анализ форм социального партнёрства и её основных структурных элементов с позиций узкого и широкого смысла показал:

1. Коллективные переговоры по подготовке проектов коллективных договоров и заключению коллективных договоров являются формой социального партнёрства в узком смысле. Сроки, место и порядок проведения коллективных переговоров определяются сторонами (ч.9 ст.37 ТК). На практике указанный порядок, как правило, закрепляется Положением, утверждённым представителями сторон (см. Приложение 1 к настоящей диссертации). Это Положение, как локальный нормативный акт является социально-партнёрским в узком смысле.

Процедура формирования комиссии по коллективным переговорам (органа) является социально-партнёрской в узком смысле, поскольку комиссия создаётся сторонами независимо друг от друга из равного числа своих представителей (см. Положение о порядке проведения коллективных переговоров по разработке и заключению коллективных договоров).

Коллективный договор заключается по соглашению сторон и поэтому является социально-партнёрским актом в узком смысле (Положение о порядке проведения коллективных переговоров по разработке и заключению коллективных договоров - см. Приложение 1 к настоящей диссертации).

2. Участие работников, их представителей в управлении организацией является формой социального партнёрства в широком смысле. Основными способами реализации этой формы являются (ст. 53 ТК): а) учёт мнения представительного органа работников в случаях, предусмотренных ТК, коллективным договором является социально-партнёрским в узком смысле; б) проведение представительным органом работников консультаций с работодателем по вопросам принятия локальных нормативных актов является социально-партнёрским в узком смысле; в) получение от работодателя информации по вопросам, непосредственно затрагивающим интересы работников, не является социально-партнёрским; г) обсуждение с работодателем вопросов о работе организации, внесение предложений по ее совершенствованию является социально-партнёрским в широком смысле; д) обсуждение представительным органом работников планов социально-экономического развития организации не является социально-партнёрским. е) иные формы, определенные ТК, иными федеральными законами, учредительными документами организации, коллективным договором, локальными нормативными актами могут быть социально-партнёрскими в узком и широком смысле в зависимости от способов их реализации.

3. Участие представителей работников и работодателей в разрешении индивидуальных трудовых споров в организациях является формой социального партнёрства в широком смысле.

Процедура формирования КТС (органа) является социально-партнёрской в узком смысле, поскольку комиссия создаётся сторонами независимо друг от друга из равного числа своих представителей (ст. 384 ТК).

Решение КТС (акт) является социально-партнёрским в широком смысле, поскольку оно принимается простым большинством голосов членов комиссии, присутствующих на её заседании (ст. 388 ТК).

4. Участие представителей работников и работодателей в разрешении коллективных трудовых споров является формой социального партнёрства в широком смысле. а). Рассмотрение спора в примирительной комиссии является социально-партнёрским этапом в узком смысле, поскольку эта комиссия формируется из равного числа представителей сторон независимо друг от друга (ч.З ст. 402 ТК), а её решение принимается по соглашению сторон (ч.7 ст. 402 ТК). б). Рассмотрение спора с участием посредника является социально-партнёрским этапом в широком смысле, поскольку основную работу выполняет посредник - физическое лицо, не являющееся работником данной организации (ст. 403 ТК). в). Рассмотрение спора в трудовом арбитраже является социально-партнёрским этапом в широком смысле.

Формирование трудового арбитража является социально-партнёрской процедурой в узком смысле, поскольку он создаётся сторонами с участием третьего субъекта - государственного органа по урегулированию коллективных трудовых споров (ч.2 ст. 404 ТК).

Процедура принятия решения арбитража и само решение как акт являются социально-партнёрскими в широком смысле, поскольку заседание арбитража, с одной стороны, проходит с участием представителей сторон (ч.4 ст. 404 ТК), однако трудовой арбитраж как орган формируется в составе трёх арбитров, не являющихся представителями сторон.

Таким образом, разработанная нами классификация позволяет определить (оценить) степень соучастия сторон в социально-партнёрских взаимоотношениях, а именно: в формах (её основных структурных элементах) в узком смысле степень соучастия сторон в социально-партнёрских взаимоотношениях выше, чем в формах (её основных структурных элементах) в широком смысле.

Другими совами, в формах социального партнёрства (её элементах) в узком смысле социального партнёрства «больше», чем в формах социального партнёрства (её элементах) в широком смысле.

Предложения по совершенствованию трудового законодательства РФ, сформулированные в настоящей диссертации, направлены на рост числа элементов социального партнёрства в его формах, например: члены комиссии по коллективным переговорам обязаны подтвердить свои полномочия (ст. 42 ТК); установить порядок подписания коллективного договора его сторонами (ст. 37 ТК); определить порядок установления численности КТС (ст. 384 ТК); решение КТС принимать по соглашению сторон (чЛ ст. 388 ТК); стороны заключают соглашение о приглашении посредника либо оформляют протокол разногласий по его кандидатуре (ч. 1 ст. 403 ТК); закрепить в Рекомендациях Минтруда порядок работы с посредником, порядок урегулирования разногласий при назначении трудовых арбитров и избрании председателя трудового арбитража.

Заключение

В первой (теоретической) главе диссертации рассмотрены понятие и классификация форм социального партнёрства, взаимосвязь форм между собой и с другими элементами системы социального партнёрства;

В последующих главах с позиций науки трудового права и разработанной автором классификации форм социального партнёрства на-формы в узком и широком смысле, выявляются и анализируются все социально-партнёрские элементы соответствующих форм.

## Список литературы диссертационного исследования кандидат юридических наук Бородин, Игорь Иванович, 2007 год

1. Нормативные правовые акты.

2. Декларация МОТ об основополагающих принципах и правах в сфере труда. 1998. // Российская газета. 1998. 16 декабря.

3. Конвенция МОТ 1948 г. № 87 «О свободе ассоциаций и защите права на организацию» 172.

4. Конвенция МОТ 1949 г. № 98 «О применении принципов права на организацию и на ведение коллективных переговоров».

5. Конвенция МОТ 1971 г. № 135 «О защите прав представителей трудящихся на предприятии и предоставляемых им возможностях».

6. Конвенция МОТ 1981 г. № 154 «О содействии коллективным переговорам».

7. Рекомендация МОТ 1951 г. № 91 «О коллективных договорах».

8. Рекомендация МОТ 1951 г. № 92 «О добровольном примирении и арбитраже».

9. Рекомендация МОТ 1952 г. № 94 «О сотрудничестве на уровне предприятий».

10. Рекомендация МОТ 1960 г. № 113 «О консультациях и сотрудничестве между государственными властями и организациями предпринимателей и трудящихся в отраслевом и национальном масштабах».

11. Рекомендации МОТ 1967 г. № 129 «О связях между администрацией и трудящимися на предприятии».

12. Рекомендация МОТ 1967 г. № 130 "О рассмотрении жалоб на предприятиях с целью их разрешения".

13. Рекомендация МОТ 1971 г. № 143 «О защите прав представителей трудящихся на предприятии и предоставляемых им возможностях».

14. Рекомендация МОТ 1976 г. № 152 «О трехсторонних консультациях (деятельность МОТ)».

15. Рекомендация МОТ 1981 г. № 163 «О содействии коллективным переговорам».

16. Конституция Российской Федерации. М., «Закон». 2003.

17. Кодекс законов о труде РСФСР 1918 г. // СУ РСФСР. 1918. № 8788. Ст. 905.

18. Кодекс законов о труде РСФСР 1922 г. // СУ РСФСР. 1922. № 70. Ст. 903.

19. Кодекс законов о труде РФ от 9.12.1971 г. // Ведомости Верховного Совета РСФСР. 1971 г. № 50. ст. 1007.

20. Основы законодательства Союза ССР и союзных республик о труде» // Ведомости Верховного Совета СССР. 1970. № 29. Ст. 265. Федеральным законом от 30.06.06 № 90-ФЗ признан не действующим на территории РФ.

21. Закон СССР от 9.10.89 г. «О порядке разрешения коллективных трудовых споров (конфликтов) // Ведомости Верховного Совета СССР. 1989. №18. Ст. 342.

22. Закон СССР от 20.05.91 г. № 2179-1 «О порядке разрешения коллективных трудовых споров (конфликтов) //Ведомости Съезда народных депутатов СССР и Верховного Совета СССР. 5.06.91. № 23. Ст. 654.172

23. Все приведённые в списке литературы конвенции и рекомендации МОТ опубликованы в сборнике «Конвенции и рекомендации, принятые Международной конференцией труда». Т. 1,2. Женева. МБТ. 1983.

24. Федеральным законом от 23.11.95 г. № 175-ФЗ признан не действующим в Российской Федерации.

25. Закон РФ от 10.07.92 № 3266-1 «Об образовании» (с изм. от 6.07.06 г.) //Ведомости Съезда народных депутатов РФ и Верховного Совета РФ. 1992. № 30. ст. 1797; СЗ РФ. 2006. № 43. Ст. 4413.

26. Закон РФ от 25.09.92 № 3543-1 «О внесении изменений и дополнений в Кодекс законов о труде РСФСР» //Ведомости Съезда народных депутатов РФ и Верховного Совета РФ. 1992. № 41. Ст. 2254. Федеральным законом от 30.06.06 № 90-ФЗ признан утратившим силу.

27. Гражданский кодекс Российской Федерации.

28. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях.

29. Трудовой Кодекс Российской Федерации (в ред. ФЗ от 30.06.06 г. № 90-ФЗ) // СЗ РФ. 2002. №1. ст. 3; РГ. 7.07.06. № 146.

30. Федеральный закон от 23.11.95 г. № 175-ФЗ «О порядке разрешения коллективных трудовых споров» // СЗ РФ. 1995. № 48. Ст. 4557. Федеральным законом от 30.06.06 № 90-ФЗ признан утратившим силу.

31. Федеральный закон от 12.01.96 г. № 10-ФЗ «О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности» (с изм. от 19.05.05) // СЗ РФ. 1996. № 3. Ст. 148; СЗ РФ. 2005. № 19. ст. 1752.

32. Федеральный закон от 22.08.96 г. № 125-ФЗ «О высшем и послевузовском профессиональном образовании» (с изм. от 16.10.06) // СЗ РФ. 1996. № 35. Ст. 4135; СЗ РФ. 2006. № 43. ст. 4413.

33. Федеральный закон от 19.07.98 г. №115-ФЗ «Об особенностях правового регулирования акционерных обществ работников (народных предприятий) (с изм от 21.03.02 г.» // СЗ РФ. 1998. № 30. ст. 3611; СЗ РФ. 2002. № 12. ст. 1093.

34. Федеральный закон от 1.05.99 г. № 92-ФЗ «О Российской трехсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых отношений» //СЗ РФ. 1999. №18. Ст. 2218.

35. Федеральный закон от 16.07.99 г. № 165-ФЗ «Об основах обязательного социального страхования» (с изм. от 5.03.04 г.) //СЗ РФ. 1999. № 29. ст. 3686; СЗ РФ. 2004. № 10. ст. 836.

36. Федеральный закон от 26.10.02 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (с изм. от 18.07.06 г.) // СЗ РФ. 2002. № 43. Ст.4190; СЗ РФ. 2006. № 30. ст. 3292.

37. Федеральный закон от 27.11.02 г. № 156-ФЗ «Об объединениях работодателей» (с изм. от 5.12.05 г.) // СЗ РФ. 2002. № 48. ст. 4741; СЗ РФ. 2005. №50. ст. 5213.

38. Федеральный закон от 27.07.04 г. № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации» (с изм. от 2.02.06 г.) // СЗ РФ. 2004. № 31. Ст. 3215; СЗ РФ. 2006. № 6. Ст. 636.

39. Закон г. Москвы от 22.10.1997 г. № 44 «О социальном партнёрстве» (в ред. Закона г. Москвы от 19.05.04 г. № 30) // «Ведомости Московской Думы». 1998 г.№1.Ст.80.

40. Закон Новосибирской области от 19.12.1997 г. № 89-03 «О социальном партнёрстве в Новосибирской области (в ред. Закона Новосибирской области от 18.07.01 г. № 178-03)» // «Ведомости Областного Совета» от 26.12.97 г.

41. Закон Воронежской области от 29.04.1998 г. № 40-11-03 «О социальном партнёрстве» (в ред. Закона Воронежской области от 2.06.2005 г. № 32-03) //«Коммуна» от 28.05.98 г. № 98.

42. Закон Калининградской области от 8.07.1998 г. № 86 «О социальном партнёрстве в Калининградской области (в ред. Закона Калининградской области от 30.05.2003 г. № 253) //«Дмитрия Донского, 1» от 22.07.98 г. № 16.

43. Закон Ленинградской области от 22.09.1998 г. № 34-оз «О социальном партнёрстве в Ленинградской области» // «Вестник законодательного Собрания Ленинградской области» от 4.02.99 г. № 6. С.21.

44. Закон Ульяновской области от 7.12.1998 г. № 030-30 «О социальном партнёрстве» // «Народная газета» от 16.12.1998 г. № 274-276.

45. Закон Сахалинской области от 15.12.1998 г. № 92 «О системе социального партнёрства в Сахалинской области» (в ред. Закона Сахалинской области от 23.06.05 г. № 43-30) // «Губернские ведомости» от 18.12.98 г. № 177.

46. Закон Чувашской Республики от 16.04.1999 г. № 5 «О социальном партнёрстве» // «Собрание законодательства Чувашской Республики». 1999 г. №№ 7-8. Ст. 260.

47. Закон Нижегородской области от 27.04.1999 г. № 40-3 «О социальном партнёрстве» (в ред. Закона Нижегородской области 9.10.03 г. № 91-3) // «Нижегородские новости» от 12.05.99 г. № 85.

48. Закон Владимирской области от 12.11.1999 г. № 51-03 «О социальном партнёрстве» (в ред. Закона Владимирской области от 12.11.2003 г. № 114-03) // «Владимирские ведомости» от 26.11.99 г. № 173-174 (716717).

49. Закон Волгоградской области от 29.11.1999 г. № ЗЗО-ОД «О социальном партнёрстве в Волгоградской области» //«Волгоградская правда» от 21.12.99 г. №237.

50. Закон Краснодарского края от 7.08.2000 г. № ЗЮ-КЗ «О социальном партнёрстве в Краснодарском крае» (в ред. Закона Краснодарского края от 1.04.04 г. № 681-КЗ) //«Кубанские новости» от 31.08.2000 г. № 161.

51. Закон Калужской области от 14.11.2000 г. № 62-03 «О социальном партнёрстве в Калужской области (в ред. Закона Калужской области от 26.08.04 г. № 339-03) // «Вести» от 22.11.2000 г. № 271.

52. Закон Ивановской области от 4.12.2000 г. № 75-03 «О социальном партнёрстве» (в ред. Закона Ивановской области от 20.05.04 г. № 53-03) //Собрание законодательства Ивановской области от 29.12.2000 г. № 24.

53. Закон Республики Карелия от 12.12.2001 г. № 473-ЗРК «О внесении изменений и дополнений в Конституцию (Основной Закон) Республики

54. Карелия» (в ред. Закона Республики Карелия от 16.02.2006 г. № 961-ЗРК) // «Собрание Законодательства Республики Карелия». 2001 г. № 2.

55. Закон Белгородской области от 7.03.2002 г. № 24 «О социальном партнёрстве» // «Сборник нормативных правовых актов Белгородской области» от 18.03.2002 № 37.

56. Закон Томской области от 13.01.2003 г. № 11-03 «О социальном партнёрстве в Томской области» // «Официальные ведомости Администрации области» от 20.01.2003 г. № 3.

57. Закон Ярославской области от 8.05.2003 г. № 21-3 «О социальном партнерстве в Ярославской области» // «Губернские вести» от 18.05.03 г. №32.

58. Закон Новгородской области от 19.11.2003 г. № 209-03 «О социальном партнёрстве» (в ред. Закона Новгородской области 2.03.2004 г. № 257-03)

59. Закон Красноярского края от 25.06.2004 г. № 11-2090 «О социальном партнёрстве в Красноярском крае» (в ред. Закона Красноярского края от 26.11.04 г. № 12-2604). // Красноярский рабочий от 27.06.04 г. № 105.

60. Закон Республики Коми от 9.03.2004 г. № 9-РЗ «О социальном партнёрстве». // «Республика» от 16.03.2004 г. № 50-51.

61. Положение о порядке утверждения коллективных договоров (тарифов), утверждённое постановлением СНК от 2 июля 1918 г. // СУ РСФСР. 1918. №48. ст. 568.

62. Декрет СНК РСФСР от 22.08.1922 г. «О коллективных договорах». // СУ РСФСР. 1918. № 54. Ст. 683.

63. Положение о примирительных камерах и третейских судах, утверждённое постановлением Совнаркома РСФСР // СУ РСФСР. 1922. № 45. Ст. 560.

64. Положение о примирительных камерах и третейских судах, утверждённое постановлением Совнаркома РСФСР 23.03.1923 г. // СУ РСФСР. 1923. №24. Ст. 288.

65. Положение о фабзавкомах и месткомах. Справочник профсоюзного работника. М., 1926.

66. Правила о примирительно третейском и судебном рассмотрении трудовых конфликтов, утверждённые постановлением ЦИК и СНК СССР 29.08.1928 г. // СЗ СССР. 1928. № 5. Ст. 495.

67. Постановление ЦК ВКП (б) от 20.10.1929 г. «О коллективно-договорной компании на 1929/1930 год» // ВКП (б) о профсоюзах. М., 1939.

68. Постановление ЦИК СССР, СНК СССР и ВЦСПС от 23.06.33 г. «Об объединении Народного Комиссариата труда Союза ССР и ВЦСПС» // СЗ СССР. 1933. № 40. Ст. 238.

69. Постановление Совета Министров СССР от 4.02.47 г. «О заключении коллективных договоров на предприятиях» // Решения партии и правительства по хозяйственным вопросам. М., «Политиздат». 1968. Т.З.

70. Положение о порядке рассмотрения трудовых споров, утверждённое Указом Президиума Верховного Совета СССР от 31.01.57 г. // Ведомости Верховного Совета СССР. 1957. № 4. Ст. 58.

71. Постановление Совета министров СССР и ВЦСПС от 6.03.66 г. № 177 «О заключении коллективных договоров на предприятиях и в организациях» // Собрание нормативных актов о труде. Часть 1. М., 1984.

72. Порядок заключения коллективных договоров, утверждённый постановлением Президиума ВЦСПС и Государственного комитета Совета Министров СССР по вопросам труда и заработной платы от 20.08.71 г. № П-18/334 // Бюллетень Госкомтруда СССР. М., 1971. № 11.

73. Положение о порядке рассмотрения трудовых споров, утверждённое Указом Президиума Верховного Совета СССР от 20.05.74 г. № 6006-VIII // Ведомости Верховного Совета СССР. 1974. № 22. Ст. 325.

74. Положение о порядке заключения коллективных договоров, утверждённое постановлением Президиума ВЦСПС и Госкомтруда СССР от 28.09.84 г. № 11-4/285 // Информационный бюллетень ВЦСПС. М., 1985. № 1.

75. Общее Положение о порядке заключения коллективных договоров, утверждённое постановлением Президиума ВЦСПС и Госкомтруда СССР от 27.11.87 г. № 11-9/726 //Информационный бюллетень ВЦСПС. М.,1988. №2.

76. Положение «О службе по урегулированию коллективных трудовых споров», утверждённое постановлением Правительства РФ от 15.04.96 г. № 468 // СЗ РФ. 1996. № 17. Ст. 1999.

77. Постановление Правительства Москвы от 11.09.01 г. № 840-ПП «О создании учреждения «Трудовой арбитражный суд для разрешения коллективных трудовых споров» // «Вестник Мэрии Москвы». № 36. Сентябрь 2001 г.

78. Постановление Правительства РФ от 30.06.04 г. № 321 «Об утверждении Положения о Министерстве здравоохранения и социального развития РФ» (в ред. Постановления Правительства РФ от 31.12.04 № 904). //СЗ РФ. 2004. № 28. Ст. 2901.

79. Постановление Правительства РФ от 30.06.04 № 324 «Об утверждении Положения о Федеральной службе по труду и занятости» //СЗ РФ. 2004. №28. Ст. 2901.

80. Рекомендации об организации работы по рассмотрению коллективного трудового спора примирительной комиссией, утверждённые постановлением Минтруда от 14.08.02 № 57 // Бюллетень Минтруда РФ. 2002. №8.

81. Рекомендации об организации работы по рассмотрению коллективного трудового спора с участием посредника, утверждённые постановлением Минтруда от 14.08.02 № 58 //Бюллетень Минтруда РФ. 2002. № 8.

82. Рекомендации об организации работы по рассмотрению коллективного трудового спора в трудовом арбитраже, утверждённые постановлением Минтруда от 14.08.02 № 59 // Бюллетень Минтруда РФ. 2002. № 8.

83. Акты профсоюзов, социально-партнёрские акты.

84. Постановление Исполкома ФНПР от 28.08.02 г. № 4-3 «Об организации и проведении единой переговорной компании» // Вести ФНПР № 7-8 (121-122). Июль-август 2002.

85. Единая переговорная кампания: Рекомендации по применению положений Трудового кодекса Российской Федерации в коллективно-договорной кампании. Приложение к газете «Солидарность». 2002 г. № 47.

86. Генеральное соглашение между общероссийскими объединениями профсоюзов, общероссийскими объединениями работодателей и Правительством Российской Федерации на 2005 2007 годы. //Российская газета. 29.01.2005 г. № 17.

87. Монографии, брошюры, комментарии, статьи.

88. Андреев В.П. Организация и деятельность комиссий по трудовым спорам // Трудовое право. 2002. № 11. С. 86-92.

89. Анисимов А. Полномочия комиссии по трудовым спорам (КТС) // Вопросы трудового права. 2007. № 2. С. 70-73.

90. Архипова Б.А., Писарева Л.Н. Коллективный договор и профком. М., Профиздат. 1988.

91. Белов В.Г., Смольков В.Г. ИСУ (Исследование систем управления). Учебное пособие для вузов. Изд. второе, исправленное и дополн. М., «Луч». 2002. 245 с.

92. Вальковой А. Трудовой арбитражный суд и его роль в разрешении коллективных трудовых споров // Вопросы трудового права. 2006. № 10. С. 79-83.

93. Веселова Е.Р. Локальное нормотворчество в организации. // Трудовое право. 2004. № 9. С. 12-15.

94. Войтинский И. С. Коллективное соглашение об условиях труда (тарифный договор). 2-е дополненное изд. М., «Демос». 1917. 15 с.

95. Галаганов В.П. Принципы права социального обеспечения (происхождение, развитие) // Труд и социальные отношения. 2002. № 1. С. 118128.

96. Гладков Н., Пелешенко Ю. К вопросу о правовом регулировании отношений трёхстороннего характера в сфере труда // Вопросы трудового права. 2006. № 6. С. 31-36.

97. Головина С.Ю. Понятийный аппарат трудового права // Дисс. на соискание уч. ст. д-ра юрид. наук. Екатеринбург, 1998. 363 с.

98. Гумерова Э.Ф. Проблемы коллективно-договорного регулирования трудовых отношений // Дисс. на соискание уч. ст. канд. юрид. наук: Казань, 2005.204 с. РГБ, 2005.

99. Гурьянова Л.П. Коллективные договоры и соглашения, теория и практика заключения. М., Академия труда и социальных отношений. 2005. 154 с.

100. Гусов К.Н. Некоторые проблемы совершенствования трудового законодательства России с позиций науки трудового права // Вопросы трудового права. 2006. № 6. С. 6-9.

101. Дмитриева И.К. Принципы российского трудового права. Монография. М., Изд-во ООО «Цифровичок». 2004. 334 с.

102. Долгилевич Р.В. Кодекс законов о труде РСФСР 1918 года // Трудовое право. 2002. № 2. С. 73-79.

103. Долгилевич Р.В. Кодекс законов о труде РСФСР 1922 года //Трудовое право. 2002. № 3. С. 70-77.

104. Долгилевич Р.В. Отечественное законодательство о труде во второй половине XX века (1945-1991 годы) // Трудовое право. 2002. № 5. С.83 87.

105. Ершов В.В. Актуальные проблемы применения трудового права // ЭЖ- Юрист. 2004. № 14.

106. Ершова Е.А. Служебный контракт: стороны, понятие, содержание // Трудовое право. 2006. № 1. С.ЗО 39.

107. Карташов В.А. Система систем. Очерки общей теории и методологии. М., 1995.

108. Киселёв И .Я. Трудовое право России. Историко-правовое исследование. М., НОРМА. 2001. 384 с.

109. Киселёв И.Я. Сравнительное трудовое право. Учебник. М., «Проспект». 2005. 360 с.

110. Киселёв И.Я. Трудовое право России и зарубежных стран. Учебник. М, Изд-во ЭКСМО. 2005. 608 с.

111. Комментарий к Трудовому кодексу Российской Федерации (постатейный). / Под ред. О.В. Смирнова. 3-е изд. М., КНОРУС. 2005. 824 с.

112. Комментарий к Трудовому кодексу Российской Федерации. / Под ред. A.M. Куренного, С.П. Маврина и Е.Б. Хохлова. М., Юристъ. 2005. 1261 с.

113. Комментарий постатейный к Трудовому кодексу Российской Федерации. / Ответственные редакторы Гладков Н.Г., Снигирёва И.О. М., Профиздат. 2006. 1032 с.

114. Коршунова Т.Ю. Индивидуальные трудовые споры // Трудовое право. 2004. № 6. С. 36 40.

115. Коршунова Т.Ю. О концепции федерального закона «Об участии работников в управлении организацией» //Трудовое право. 2004. № 12. С. 26 33.

116. Костян И.А. Индивидуальные трудовые споры и гарантии их разрешения. // Дисс. на соискание уч. ст. канд. юрид. наук. М., 2000. 241 с.

117. Костян И., Пискарёв И., Шеломов Б. О специализированных судах по трудовым делам и трудовом процессуальном кодексе // Хозяйство и право. 2003. №8. С. 27-41.

118. Костян И.А. Трудовые споры: судебный порядок рассмотрения трудовых дел. 2-е изд., доп. и перераб. М., МЦФЭР. 2006. 320 с. (Библиотека журнала «Справочник кадровика», 10-2006).

119. Крылов К.Д. Правовое ноу-хау в социальном партнёрстве // Социальное партнёрство. 2003. № 2. С.49 51. 23

120. Крылов К.Д. Социально-партнёрские соглашения в сфере труда // Библиотечка профсоюзного актива и предпринимателей. М., 2005. № 5.

121. Лада A.C. Коллективный договор по современному российскому трудовому законодательству// Дисс. на соискание уч. ст. канд. юрид. наук: Владивосток, 2003.229 с. РГБ, 2003.

122. Лада А., Петров А., Практика и проблемы применения коллективного договора // Хозяйство и право. 2003. №3. С. 115-118.

123. Лобок Д.В. Профсоюзы и советское государство. Социальное партнёрство в 20-е годы прошлого столетия. // Труд и социальные отношения. 2006. №2. С. 149-157.

124. Лобок Д.В. Роль профсоюзов в становлении социального партнёрства в период нэпа. // Правоведение. 2006. № 6. С. 82-90.

125. Лушникова М.В. Государство, работодатели и работники: история, теория и практика правового механизма социального партнёрства (сравнительно-правовое исследование). Ярославль, "Подати". 1998.

126. Лушников A.M., Лушникова М.В. Курс трудового права. Учебник. Том 1. М., «Проспект». 2003. 448 с. Том 2. М., «Проспект». 2004. 608 с.

127. Маврин С.П. Правовые средства управления трудом на предприятии. Л., 1989. 144с.

128. Мачульская Е.Е. Управление предприятием и трудовое право: опыт США. М., 1996.

129. Миронов В.И. Трудовое право России. Учебник. М., ООО «Журнал «Управление персоналом»». 2005. 1152 с.

130. Нуртдинова А.Ф. Коллективно-договорное регулирование трудовых отношений в современной России. М., 1998. 213 с.

131. Нуртдинова А.Ф. Социальное партнёрство в Трудовом кодексе Российской Федерации // Хозяйство и право. 2002. № 4. С. 16-41.

132. Общая теория права и государства. Учебник / Под ред. В.В. Лазарева. 4-е изд., перераб. и доп. М., Юристь. 2003. 575 с.

133. Пенов Ю.В. Управление трудом в условиях многоукладной экономики: правовые проблемы // Дисс. на соискание уч. ст. канд. юрид. наук: СПб, 2003.218 с. РГБ, 2003.

134. Подвысоцкий П.Т. Локальные нормативные акты, содержащие нормы трудового права, их содержание // Трудовое право. 2004. № 2. С. 20 28. № 3. С. 70-73.

135. Помогаев Г., Малюга М. Локальные нормативные акты // Трудовое право для кадровика. 2007. № 1. С. 30-32.

136. Силин А. Мифы и быль социального партнёрства в РФ и на Западе. //Трудовое право. 2001. №2.

137. Скобелкин В.Н. Трудовые правоотношения. М. 1999 г.

138. Снигирёва И.О. О социальном партнёрстве. //Новое в законодательстве о коллективных договорах и соглашениях: практический комментарий. М., 1992 г.

139. Снигирёва И.О. Разрешение трудовых споров. Постатейный комментарий гл. 60 и 61 раздела XIII Трудового кодекса. М., Изд-во г-на Тихомирова М.Ю. 2002 г. 115 с.

140. Снигирёва И.О. Трудовой кодекс Российской Федерации с комментариями. «Научный центр профсоюзов», 2002 г.

141. Снигирёва И.О. Нормы о социальном партнёрстве в трудовом законодательстве // Трудовые отношения и социальные конфликты в современной России. М., Современная экономика и право. 2004. С. 250 264.

142. Собянина М.О. О принципах социального партнёрства. // Правоведение. 2006. №6. С. 91-96.

143. Сошникова Т.А. Правовой механизм защиты конституционных прав и свобод в сфере труда. Изд-во Московского гуманитарного университета, 2005. 368 с.

144. Социальное партнёрство. Словарь-справочник. Изд. второе, испра-вл. и дополн. Академия труда и социальных отношений. М. 2002. 407 с.

145. Таль JI. С. Тарифный (коллективный) договор как институт гражданского права. СПб., 1909. С.42-44.

146. Теория государства и права: Курс лекций / Под ред. Н.И. Матузова и A.B. Малько. М., 2002.

147. Трудовое право. Учебник. / Под ред. О.В. Смирнова, И.О. Сниги-рёвой. 3-е изд., перераб. и доп. М., «Проспект». 2007. 600 с.

148. Участие трудовых коллективов в управлении производством / Авт. кол: А.Д. Зайкин, A.M. Куренной, В.А. Чибисов и др., под ред.: А.Д. Зайкина. М. 1980. 207 с.

149. Хныкин Г.В. Локальные источники российского трудового права: теория и практика применения // Дисс. на соискание уч. ст. д-ра юрид. наук: М., 2005. 296 с. РГБ,2005.

150. Чуча С.Ю. Социальное партнёрство в сфере труда: становление и перспективы развития правового регулирования в Российской Федерации // Дисс. на соискание уч. ст. д-ра юрид. наук: Омск, 2004. 381 с. РГБ, 2004.

151. Шахаев М.В. Юридическая сущность коллективных соглашений // Автореф. дисс. канд. юридич. наук. Пермь, 2004. 47 с. РГБ, 2004.

152. Шебанова А. Коллективный договор. // Трудовое право для кадровика. 2007. № 1.С. 23-29.

153. Шестаков Г.И. Представительство работников и работодателей в системе социального партнёрства Российской Федерации //Дисс. на соискание уч. ст. канд. юрид. наук: М, 2004.198 с. РГБ, 2004.

154. Щеглова С.Н. Социальное партнёрство в сфере труда. М., Профиз-дат. Библиотечка профсоюзного актива. 2000. № 12. 86 с.

Для заказа доставки данной работы воспользуйтесь поиском на сайте по ссылке: <http://www.mydisser.com/search.html>