

22

*На правах рукописи*

**Мелешкина Татьяна Сергеевна**

**ПОЛИТИКО-ПРАВОВЫЕ МЕХАНИЗМЫ ЗАЩИТЫ  
СУВЕРЕНИТЕТА РОССИЙСКОГО ГОСУДАРСТВА**

23 00 02 – политические институты, этнополитическая конфликтология,  
национальные и политические процессы и технологии  
(юридические науки)

**АВТОРЕФЕРАТ**

диссертации на соискание ученой степени  
кандидата юридических наук

Ростов-на-Дону – 2008



**Работа выполнена в ФГОУ ВПО «Ростовский юридический институт  
МВД России»**

**Научный руководитель —** доктор юридических наук, доцент  
**Овчинников Алексей Игоревич**

**Официальные оппоненты:** доктор юридических наук, профессор  
**Герман Оксана Борисовна,**  
доктор философских наук, профессор  
**Ерыгин Александр Николаевич**

**Ведущая организация.** ФГОУ ВПО «Волгоградская академия  
государственной службы»

Защита состоится 30 апреля 2008 года в 13 00 часов на заседании диссертационного совета Д 203.011 01 по юридическим наукам при ФГОУ ВПО «Ростовский юридический институт МВД России» по адресу 344015, г. Ростов-на-Дону, ул. Маршала Еременко, 83, ауд. 502

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ФГОУ ВПО «Ростовский юридический институт» МВД России

Автореферат разослан 28 марта 2008 года.

Ученый секретарь  
диссертационного совета



**А.П. Мясников**

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы диссертационного исследования.** В связи с гео-экономическими и геополитическими последствиями глобализации, а также формированием новой модели политико-правового устройства мирового порядка понятие «суверенитет» подвергается пересмотру. Связано это с тем, что включение современных государств в процесс формирования наднациональной рыночной экономики и глобального гражданского общества предполагает ряд ограничений национально-государственного суверенитета, что вполне справедливо критикуется за те негативные последствия, которые неизбежны при утрате государством свободы и независимости в принятии политических и экономических решений. Создание эффективных политико-правовых механизмов защиты суверенитета и национальных интересов в условиях формирования открытого общества, политической и экономической интеграции является сложной, но очень актуальной задачей современного Российского государства.

Самоограничение государства в сфере его внутривнутриполитической и внешнеполитической свободы неизбежно при формировании правового государства, так как власть накладывает на себя добровольные правовые ограничения, необходимые для гарантированного соблюдения прав и свобод человека и гражданина. Однако когда ограничение суверенитета стимулируется и навязывается с помощью различных политических и экономических технологий извне, как, например, в Югославии, это приводит к кризису и даже распаду государства на ряд мелких государствовподобных образований. В условиях многонациональной России противопоставление прав человека и права наций на самоопределение принципам территориальной целостности и государственного суверенитета может привести к катастрофическим последствиям для всего евразийского региона.

Гипертрофия права народов на самоопределение приводит к признанию особых прав меньшинств в ущерб правам и интересам нации в целом, что слу-

жит аргументом в пользу вооруженного сепаратизма. Разработка институциональной системы защиты государственного суверенитета зависит от юридических механизмов обеспечения целостности и единства государства, от контроля за законодательством субъектов Российской Федерации, от политико-правового противодействия региональному сепаратизму.

**Степень научной разработанности проблемы.** Институциональный анализ суверенитета Российского государства все чаще встречается в работах современных отечественных и зарубежных правоведов, политологов и экономистов. Однако комплексных исследований политико-правовой защиты суверенитета в постсоветский период развития нашей страны крайне мало. Во многом это связано с быстротой изменений в последние два десятилетия в международном праве, внешней политике России, а также сменой приоритетов развития российской государственности.

Для изучения и понимания природы суверенитета диссертантом привлечены работы основоположников учения о суверенитете государства (Ж. Бодена, Т. Гоббса, Г. Гроция, Н. Макиавелли, Ж. Ж. Руссо, Г. В. Ф. Гегеля, А. Токвиля, К. Шмитта и др.).

Важное значение для осмысления различных аспектов реализации государственного суверенитета имеют труды отечественных государствоведов XIX–XX вв. (Н. Н. Алексеева, В. М. Гессена, Б. Н. Чичерина, Н. М. Коркунова, Г. Еллинека, А. С. Яценко и др.), разработчиков модели советского государственного устройства (В. И. Ленина, И. В. Сталина и др.), а также современных зарубежных ученых (З. Бжезинского, Д. Горовица, К. Поппера, Энтони Д. Смита, М. Хроха, К. Хюбнера, Ю. Хабермаса, Х. Шуманна и др.).

Развитие суверенной национальной государственности в современном мире во многом обусловлено глобализационными процессами. В этой связи в диссертационном исследовании особое внимание уделено работам, в которых анализируются различные аспекты воздействия глобализации на функционирование национальных государств и их суверенитет (М. Г. Делягин, В. Ю. Верещагин, А. А. Заха-

ров, И И Лукашук, А С Панарин, Н Б Пастухова, Ю А Тихомиров А.И Уткин и др )

Исследование внутригосударственных и международно-правовых аспектов государственного суверенитета тесно связано с изучением проблем развития сепарационных процессов, наблюдаемых как в России, так и в зарубежных странах (в этой связи интерес представляют работы Д В Ткаченко, М А Домаревой, В М Матюхина, Ю О Порошкиной и др ), внутригосударственных и международно-правовых проблем реализации права народов на самоопределение (Л И Волова, А В Володин, А И Овчинников, Л М Карапетян, И М Сампиев, Г Б Старушенко, Л Л Хоперская, В Ю Верещагин, А А Тациян, В А Тишков, П В Чернов и др )

Важное значение имеет проблема раскрытия политико-правовой природы государственного суверенитета в международном праве, реализации государствами своего суверенитета в международных отношениях В этой связи особый интерес представляют работы В.Д. Зорькина, В А Карташкина, И.И. Лукашука и др

Исследование вопросов обеспечения государственного суверенитета России, имеющей сложную федеративную природу, невозможно без анализа имеющихся теоретических разработок проблем российского федерализма, представленных работами таких авторов, как Р Г Абдулатипов, С А Авакян, А Н Аринин, И Н Барциц, Л Ф Болтенкова, Л М Карапетян, К Д Коркмасова, Л А Морозова, Э В Тадевосян, Д Тэпс, И А Умнова, В А Черепанов, С.Н. Чернов, В Е Чиркин, Т Я Хабриева и др В трудах этих ученых рассматриваются особенности и принципы федеративного строительства России, проблемы обеспечения единства государства и территориальной целостности федеративных государств, разграничения предметов ведения и полномочий между Федерацией и ее субъектами и т д Практически все названные проблемы, прямо или косвенно, связаны с политико-правовым феноменом суверенитета

**Объектом диссертационного исследования** является политико-правовой институт суверенитета Российского государства, а **предметом** высту-

пают политические и правовые средства защиты суверенитета России в условиях ее федеративной и полиэтнической государственности

**Цель исследования** заключается в политико-правовом анализе и разработке институциональных механизмов защиты суверенитета российской государственности

В соответствии с указанной целью были определены **задачи исследования:**

- раскрыть политико-правовую сущность государственного суверенитета,
- классифицировать государственный суверенитет и определить его юридические формы,
- выявить тенденции развития суверенной национальной государственности в условиях глобализации современного мироустройства,
- обосновать институциональные формы укрепления политического суверенитета России как сложносоставного федеративного государства,
- систематизировать политико-правовые механизмы обеспечения экономической самостоятельности и независимости как необходимого условия стабильного государственно-правового развития России,
- определить основные направления укрепления государственного суверенитета Российской Федерации, имеющей сложный территориально-этнический характер

**Методологическую основу диссертационной работы** составили сравнительно-правовой, историко-юридический, формально-юридический, конфликтологический методы правового познания, использование которых, наряду с институциональным подходом, дало возможность провести в интересах решения поставленных задач обобщение различных подходов к содержанию государственного суверенитета, выявить основные угрозы и вызовы государственному суверенитету постсоветской России и определить пути развития политико-правового механизма его защиты

**Научная новизна диссертационного исследования** состоит в том, что автором

— предложены концептуальные идеи и разработаны теоретико-методологические основания суверенитета, проведен комплексный анализ специфики суверенитета постсоветской России,

— разработаны институционально-правовые механизмы защиты и укрепления государственного суверенитета Российской Федерации,

— выявлены внешние и внутренние угрозы суверенитету в условиях современных геополитических процессов, обусловленных процессами формирования нового глобального мироустройства,

— определены основные направления развития современной экономической правовой политики Российского государства, призванной обеспечить ее экономическую независимость и самостоятельность,

— обоснованы основные направления развития российской модели федеративного устройства, призванные упрочить государственный суверенитет Федерации, обеспечит единство и целостность государства

#### **Основные положения, выносимые на защиту:**

1 Суверенитет – сложный политико-правовой феномен, представляющий собой всеобъемлющее свойство государства (но не государственной власти), обобщающее все важнейшие признаки государства (территорию, население и публичную власть), означающее абсолютную самостоятельность, независимость и верховенство государства при осуществлении своей внутренней и внешней политики. Полнота суверенитета зависит от способности государства к абсолютной автономии в условиях полной изоляции от внешнего мира и от способности государственной власти к радикальному изменению общественных отношений

Исследование феномена суверенитета как многогранного явления требует учета не только политической, но и правовой, экономической, идеологической независимости

2 Нецелесообразно разграничение государственного, народного и национального (в общегражданском смысле) суверенитета. Суверенитет не может принадлежать отдельным этносам, социальным группам, но только всему мно-

гозничному народу России, нации, образующей Российское государство Признание суверенитета за отдельными этносами несет в себе угрозу единству Российского государства и повлечет за собой его сепарационный распад, т к стать выразителем суверенитета этнос может только в результате самоопределения в форме создания самостоятельного и независимого (суверенного) государства

3 В условиях информационного общества, развития информационных технологий и продолжающейся в мире идеологической борьбы наиболее остро проявились угрозы идеологическому суверенитету России Идеологический суверенитет предполагает самоопределение государства в выборе идеала политико-правового развития и должен обеспечить государству возможность самостоятельно устанавливать принципы ограничения личной свободы, сбалансировать индивидуальные личностные ценностные установки с ценностями общесоциальными и общегосударственными, т е обеспечить сосуществование представлений о личной свободе и социальной необходимости, укрепить общегосударственное гражданское единство

4 Основанием легитимации политической самостоятельности и независимости государства служит правовой суверенитет, предполагающий самостоятельность и независимость государства при осуществлении национальной правовой политики в целях обеспечения внутригосударственного правопорядка и эффективного взаимодействия с другими субъектами международных отношений

Существенное влияние на правовой суверенитет оказывает признание примата международного права по отношению к внутригосударственному законодательству Конституционное закрепление данного принципа (ч 4 ст 15 Конституции РФ) не должно выступать преградой в достижении баланса ценностей международного и внутригосударственного права В условиях интеграции правовых систем европейских государств и правовой глобализации возрастает роль судебной власти в защите национальных интересов, единства и территориальной целостности государства Особая роль в этом принадлежит Конституционному Суду РФ, который, используя свои конституционные полномо-

чия, неоднократно выступал в защиту суверенитета России, сформулировав правовые позиции по приоритету норм Конституции РФ перед актами международного уровня, отсутствию суверенитета у субъектов РФ и т д

5 Важнейшим фактором стабильного государственно-правового развития Российского государства является обеспечение его экономического суверенитета, который проявляется в возможности государства самостоятельно и независимо строить свою внутреннюю и внешнюю экономическую политику В современных условиях для России особое значение приобретает необходимость самостоятельного поиска оптимального соотношения государственного регулирования экономики и ее саморегулирования, определения возможных пределов вмешательства государства в экономику, развития начал социально ориентированной рыночной экономики, способной обеспечить социально-экономическое развитие государства с использованием рыночных механизмов, но с учетом необходимости достижения социальной гармонии посредством активного воздействия государства на экономические отношения, и непременно го участия государства в справедливом и общественно приемлемом распределении выгод от рыночной экономики

6 В условиях геоэкономической трансформации современного мира для Российского государства наибольшее значение приобретает обеспечение правового энергетического порядка и энергетической безопасности, лежащих в основе энергетического суверенитета России и выступающих гарантией национальной безопасности страны Энергетическая правовая политика России должна строиться с учетом ее национальных интересов, геополитического положения и ее места в системе международной энергетической безопасности Развивающееся энергетическое право России призвано обеспечить должный уровень самостоятельности государства в сфере регулирования уровня цен на энергоносители, установление, с одной стороны, конкретной ответственности коммерческих организаций за несоблюдение требований государственной политики цен, с другой – ответственности государства за убытки, причиненные

регулированием цен. Приоритетным направлением обеспечения энергетической безопасности России является развитие и систематизация энергетического законодательства, призванного урегулировать разнообразные отношения, возникающие в сфере организации и функционирования энергетического комплекса страны.

**Практическая значимость исследования** состоит в том, что содержащиеся в работе выводы могут содействовать укреплению государственного суверенитета России, совершенствованию системы государственного управления, найти практическое применение в деятельности федеральных и региональных органов государственной власти.

Материалы исследования могут использоваться в учебном процессе в преподавании общей теории государства и права, политологии, международного права, конфликтологии, конституционного права и других юридических дисциплин.

Результаты диссертации имеют значение для дальнейшей разработки проблем укрепления российской государственности, углубления комплексных научно-практических исследований в русле современных тенденций политико-правового развития Российского государства и общества.

**Апробация результатов исследования.** Различные аспекты диссертационного исследования нашли отражение в выступлениях автора на конференциях и семинарах различного уровня: на Международной научно-практической конференции «Глобальные и региональные факторы правового обеспечения национальной безопасности» (г. Ростов-на-Дону, 2006 г.), Межвузовской научной конференции «Региональная власть: политико-правовые аспекты реализации и осуществления» (г. Ростов-на-Дону, 2007 г.), Межвузовской научной конференции «Порядок общества: идеал в истории политико-правовой мысли и современность» (г. Ростов-на-Дону, 2007 г.) и др.

Отдельные положения диссертационного исследования и работа в целом обсуждались на заседаниях кафедры государственно-правовых и политико-философских дисциплин Ростовского юридического института МВД России

**Структура диссертационной работы** предопределена предметом, целью и задачами исследования. Диссертация состоит из введения, двух глав, включающих шесть параграфов, заключения и списка литературы

## ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность избранной автором темы диссертации, характеризуются состояние и степень ее разработанности в научной литературе, определяются объект и предмет, цели и задачи, раскрываются методологические основы, формулируются положения, выносимые на защиту, отмечается научная новизна, показываются теоретическая и практическая значимость результатов исследования, а также формы апробации

Первая глава **«Понятие и институциональные формы государственного суверенитета»** состоит из трех параграфов, посвященных разработке теоретико-методологических и институциональных аспектов суверенитета Российского государства

В первом параграфе *«Государственный суверенитет как политико-правовой феномен»* приводится определение суверенитета, анализируется его политико-правовая природа

Автор рассмотрел различные концепции суверенитета и взял за основу его понимание как всеобъемлющего свойства государства, обобщающее все его важнейшие признаки (территорию, население и публичную власть) и предполагающее абсолютную самостоятельность, независимость и верховенство государства при осуществлении своей внутренней и внешней политики. Обобщая различные интерпретации суверенитета, диссертант выделяет концепцию государственного суверенитета, основанную на следующих важнейших его принципах: единство суверенитета (его неделимость), неограниченность и неотчуждаемость суверенитета (его абсолютность)

Анализируя современные теории ограниченного суверенитета, автор приводит аргументы против широко распространенных в настоящее время идей о возможности и даже необходимости ограничения суверенитета государств, в целях гармонизации международных отношений. Сторонниками ограниченного суверенитета в качестве средства ограничения государственного суверенитета чаще всего рассматривается международное право. В этой связи диссертант особое внимание уделил рассмотрению проблемы соотношения Основного За-

кона России и общепризнанных принципов и норм международного права, международных договоров, до сих пор носящей дискуссионный характер. Диссертантом выделяется целый ряд оснований, позволяющих рассматривать российскую Конституцию в качестве акта, имеющего приоритет перед актами не только внутригосударственного, но и международно-правового уровня. Строгое их соответствие Основному Закону рассматривается в качестве необходимого условия защиты суверенитета России. Автор также солидарен с точкой зрения, согласно которой признание российской Конституцией примата международных договоров перед положениями внутригосударственного законодательства (ч 4 ст 15) вовсе не означает самоограничения суверенитета государства, так как это есть проявление абсолютного суверенитета России, добровольно выполняющей свои международно-правовые обязательства. По мнению диссертанта, это является основанием считать неоправданной позицию отдельных специалистов, рассматривающих подобное самоограничение России в рамках международных отношений, в качестве обоснования возможности ограничения суверенитета Российской Федерации и в отношениях с ее субъектами.

Автор, являясь сторонником идеи недопустимости как внутренних, так и внешних ограничений государственного суверенитета, рассматривает в качестве антиконституционных и несущих потенциальную опасность сепаратного распада России концепций так называемого «потенциального суверенитета» субъектов федерации, которые способны обрести суверенитет в результате реализации принадлежащего им права на сепессию и «мягкого суверенитета», оправдывающего вмешательство во внутренние дела различных государств и различного рода гуманитарных интервенций, проводимых под лозунгами защиты демократии и прав человека, а на деле – вызванных, прежде всего, стремлением «стран-интервентов» достичь свои геополитические и геоэкономические цели.

Во втором параграфе «*Типология государственного суверенитета и его юридические формы*» суверенитет рассматривается как сложное политико-правовое явление, отражающее полновластие, самостоятельность и независимость государства в политической, экономической, социальной и других сферах жизнедеятельности.

Автор поддерживает позицию необходимости широкого, многостороннего исследования феномена суверенитета с учетом особенностей обеспечения не только политической, но и экономической, культурной, религиозной, языковой независимости. В современном мире достаточно четко проявилась тенденция разрушения политического суверенитета в результате размывания экономического и идеологического суверенитета.

Анализируя проблемы защиты национальных интересов в экономической сфере, автор делает вывод, что содержанием экономического суверенитета является верховенство и самостоятельность государства в организации и управлении государственным хозяйством и независимость в принятии экономических решений в рамках международных отношений. Во многом за счет укрепления экономических позиций страны усиливаются основы ее политической независимости и самостоятельности.

Обобщив различные теории правовой глобализации, автор делает вывод о том, что правовой суверенитет государства заключается в самостоятельном построении и использовании обособленной и независимой системы юридических норм, обеспечении единства правового пространства государства и решении вопроса о соотношении внутригосударственного права с нормами международного уровня. Правовой суверенитет служит основанием легитимации политической самостоятельности и независимости государства. В данной связи диссертантом признаны некорректными и откровенно опасными для правового порядка страны навязываемые правовые стандарты, не соответствующие национальному политико-правовому менталитету.

Исходя из того, что в современном мире вновь отмечается рост идеологической борьбы, автор делает вывод о том, что идеологический суверенитет выражается в возможности государства самостоятельно и независимо от кого бы то ни было определять идеологические ориентиры государственного и общественного развития. О важности идеологической составляющей государственного суверенитета, по мнению автора, говорит опыт внедрения

в общественную и государственную практику либеральной идеологии, оказывавшей не всегда позитивное влияние на социально-экономическую, политическую, правовую сферы, и в итоге расшатавшей государственный суверенитет России в силу ее социокультурного несоответствия традиционным ценностям русского народа. По мнению диссертанта, идеологический суверенитет России должен обеспечивать государству возможность самостоятельно устанавливать принципы ограничения личной свободы, сбалансировать индивидуальные личностные ценностные установки с ценностями общесоциальными и общегосударственными.

В диссертационном исследовании рассматривается вопрос о соотношении государственного суверенитета с суверенитетом народным и национальным. Несмотря на широко распространенное в специальной литературе мнение об их различной природе и содержании, автор отстаивает позицию о нецелесообразности их разграничения. Многонациональный российский народ, согласно Конституции РФ, является единственным источником власти и носителем суверенитета Российской Федерации (т.е. государственного суверенитета). Общегражданское понятие «национального суверенитета», как полновластия всего народа (нации), т.е. общности людей, объединенных общей территорией проживания в рамках государства, тождественно государственному суверенитету. Таким образом, суверенитет народа (нации) есть не что иное, как суверенитет государства, образованного народом (нацией).

Что касается этнического измерения «национального суверенитета», предполагающего полновластие конкретной национальности, включая самостоятельность в решении вопроса о формах самоопределения, то в условиях многонационального Российского государства его признание неизбежно повлечет за собой распад государства. К тому же действующая Конституция РФ, не предусматривающая права на сепессию, и законодательство России, не позволяющее этносам самоопределяться даже в качестве субъекта Российской Федерации, не дают оснований говорить о полновластии, са-

мостоятельности и независимости народов, без чего их суверенитет невозможен

В третьем параграфе *«Угрозы и вызовы государственному суверенитету в условиях глобализации»* исследуется негативное влияние глобализационных процессов на суверенитет Российского государства

Автор исходит из того, что глобализационные процессы, наблюдаемые в современном мире, охватывают все сферы жизнедеятельности общества и государства, оказывают влияние на политическую, экономическую, социальную и духовную области общественной жизни. Под их влиянием трансформируются многие политические процессы и институты, в том числе и институт суверенитета. Неслучайно, в документах Организации Объединенных Наций отмечается, что в настоящее время глобальный аспект характерен почти для всех человеческих дел.

Наиболее осязаемое влияние глобальные интеграционные процессы, по мнению диссертанта, оказывают на развитие национальной государственности. Здесь автор выделяет антиномию распада крупных национальных государств, постепенно теряющих свой экономической и политический суверенитет, и формирования этнократических стремлений не имеющих своей государственности народов и этносов, желающих политического самоопределения. Это обусловлено самой сутью глобализации, заключающейся не только в интернационализации связей, но и в создании общемировой целостности, где каждый элемент целого превращается в орган этого глобального организма. Необходимыми условиями функционирования такой системы выступают усиление взаимозависимости составляющих ее компонентов, размывание национальных границ, ограничение самостоятельности государств в реализации своей внешней и внутренней политики, передача национальными правительствами своих полномочий сетевым структурам, международным органам, неправительственным организациям, транснациональным корпорациям, бизнес-сообществу и т.д.

Автор анализирует различные интерпретации глобализации, показывает разные либеральные, консервативные, антиглобалистские ее концепции, делая вывод о том, что процессы глобализации, приобретающие все большее ускорение в последние годы, порождают ослабление экономической самостоятельности государств, угрозу их территориальной целостности, безусловно, оказывают серьезное воздействие на функционирование государств, их базовые институты и, прежде всего, на суверенитет

В работе анализируются позиции отдельных специалистов, предрекающих «закат государственного суверенитета», «конец национального государства», указывающих на упадок роли государства как главного образования общества и постепенное разрушение существующей вестфальской модели мироустройства, основанной на принципах суверенности и территориальности. Диссертант придерживается позиции, согласно которой государственный суверенитет должен оставаться основой конституционного строя современных государств. Тем более, что интеграция мирового сообщества изначально не преследовала цель разрушения национальной государственности, подрыва основ государственного суверенитета. Как политические, так и экономические взаимоотношения, основывались на обоюдном согласии сторон, естественным рассматривалось стремление каждого государства защищать свой суверенитет и независимость. Эти устремления всецело поддерживались международными организациями, принимавшими самые решительные меры против вмешательства во внутренние дела другого государства и насильственной дезинтеграции государств (Резолюция Генеральной Ассамблеи ООН «Поддержание международной безопасности — предупреждение насильственной дезинтеграции государств» 1998 года)

В настоящее время глобализационные процессы влекут подрыв национальных экономик, размывание государственных границ, подчинение национальных интересов интересам транснациональных корпораций, модификацию национальных культур, духовных сфер жизнедеятельности государств под фла-

гом распространения американского видения мироустройства, основанного на либеральной идеологии, позволяющей, несмотря на свои космополитические основания, проводить целенаправленную политику по подрыву суверенитета национальных государств

Все это не может не оказывать разрушающего воздействия на суверенную государственность. В результате растет экономическое неравенство, основанное на сосредоточении получаемых выгод и возможностей в небольшом числе стран, усиливаются уязвимость и маргинализация многих государств.

В диссертационном исследовании выделяется не только внешнее разрушительное воздействие глобализационных процессов на суверенную национальную государственность, но и порождаемые глобализацией внутренние угрозы суверенитету национального государства.

Вторая глава «Юридические механизмы защиты суверенитета России» посвящена исследованию основных политических и правовых технологий укрепления и обеспечения государственного суверенитета России.

В первом параграфе «*Политико-правовое обеспечение и защита суверенитета в процессах федерализации*» анализируются основные направления правовой политики в сфере укрепления единства Российского государства.

В работе проанализированы различные подходы к пониманию природы суверенитета федеративного государства. Одной из самых дискуссионных в специальной литературе остается проблема ограниченного или делимого суверенитета. Сохраняются разногласия в ответе на вопросы о том, может ли государственный суверенитет быть разделен между Федерацией и ее субъектами и возможно ли признание государственного суверенитета республик как субъектов РФ. Данные вопросы по-разному трактуются не только в современной отечественной науке, но и различно решаются в российской правовой политике. В то же время именно в зависимости от того, как концептуально решается данная проблема, меняется модель распределения политической власти между Федерацией и ее субъектами.

Не соглашаясь с мнением авторов, указывающих на то, что суверенитет государства нельзя абсолютизировать, что абсолютный суверенитет не возможен, особенно в многонациональном едином федеративном государстве, а особенность Федерации как раз в том и состоит, что в ней, на территории субъекта Федерации, сочетаются и действуют два разноуровневых, не равнозначных, но и не исключających, а дополняющих друг друга суверенитета – Федерации и ее субъекта – диссертант отстаивает позицию, согласно которой государственный суверенитет не может быть разделен между Федерацией и ее субъектами, так как делятся лишь права Федерации и ее составных частей. На одной территории суверенным может быть только одно государство, а это значит, что при вхождении той или иной территории в состав союзного, но все же единого государства, неизбежна утрата этой территорией своего суверенитета. Данный подход изначально получил наибольшее распространение при развитии идей федерализма. Однако позже, под влиянием происходящих интеграционных и глобализационных процессов, повсеместно стали распространяться идеи о возможности ограничения суверенитета государства.

Далее в работе приводятся аргументы в пользу того положения, что суверенной является только Российская Федерация, а ее субъекты суверенитетом обладать не могут в силу своего статуса как части единого государства. Суверенитет есть свойство, признак, присущий Российской Федерации в целом. Государственный суверенитет реализуют все органы государственной власти в своей совокупности, а значит, наделение суверенитетом отдельных звеньев государственной власти на уровне субъектов Федерации недопустимо. В работе отстаивается позиция невозможности сосуществования на одной территории нескольких суверенных государств и неизбежности утраты своего суверенитета составными частями союзного государства.

Автор указывает на то, что в современный период в правовом регулировании государственного суверенитета Российской Федерации сложилось противоречие между признанием в Конституции РФ концепции единого и неделимого государственного суверенитета России и практикой ее отрицания в право-

вой политике субъектов РФ, а также отдельными двусторонними договорами о разграничении предметов ведения и полномочий, заключенными между федеральными и региональными органами государственной власти. Результатом этого является тенденция выхода за рамки федеративных отношений и закрепления элементов конфедеративных связей. Зачастую республика рассматривается как суверенное государство, строящее свои отношения с Федерацией путем делегирования ей предметов ведения и полномочий на основе договора и обладающее правом выхода из состава Федерации. Договору с федеральными органами государственной власти отдается приоритет перед федеральной Конституцией.

Большинство подписанных двусторонних договоров устанавливали положения, которые, по сути, в той или иной степени либо изменяли, либо дополняли российскую Конституцию и федеральные законы. Договорная практика способствует передаче в ведение субъектов Федерации установленных Конституцией РФ предметов совместного ведения, а вопросы, относящиеся к исключительному ведению Российской Федерации – в совместное ведение или даже в ведение субъектов РФ. Такого рода «договорное право» разрушало российскую конституционно-правовую систему и «размывало» государственный суверенитет РФ. В этой связи положительно оценивается постепенный отказ от практики договорного разграничения предметов ведения и полномочий между Российской Федерацией и ее субъектами.

В работе анализируется и высоко оценивается практика Конституционного Суда РФ, который в целом ряде своих решений последовательно отстаивал свою позицию относительно единства и неделимости суверенитета Российского государства. Конституционным Судом РФ были признаны несоответствующими Конституции РФ положения конституций ряда республик в составе Российской Федерации, которыми последние признавались суверенными государствами. Исходя из принципа равноправия субъектов Российской Федерации, Конституционный Суд установил, что все субъекты Российской Федерации равноправны, все они не обладают суверенитетом и являются составной частью единого суверенного государства – Российской Федерации.

Таким образом, Конституционный Суд РФ посредством реализации закрепленных за ним полномочий играл и продолжает играть важную роль в укреплении российского федерализма, противостоянии сепаратизму российских регионов, а значит, и в защите суверенитета Российской Федерации

В качестве одной из серьезнейших угроз государственному суверенитету в диссертации рассматривается достаточно широко распространенный в российских регионах правовой сепаратизм, выражающийся в нарушении иерархии нормативно-правовых актов, на вершине которой должны стоять федеральная Конституция и федеральное законодательство. Подобная ситуация объясняется, прежде всего, стремлением многих регионов (в первую очередь, республик) обособиться в качестве суверенных государств

Принимаемые федеральными властями меры по обеспечению единства российского суверенитета и правового пространства государства (введение конкретных мер государственно-правовой ответственности региональных и местных властей) приветствуются диссертантом, но в то же время признаются недостаточными

Автором положительно оценивается зарубежный опыт использования федеральной интервенции в случаях посягательства со стороны отдельных региональных частей государства на его единство и территориальную целостность, угрозы его суверенитету. Нормативное оформление соответствующего института в современной России не может быть признано удовлетворительным, поскольку российское законодательство о нем даже не упоминает. Диссертант солидарен со специалистами, рассматривающими нормативное оформление института федеральной интервенции в качестве стратегической задачи правовой политики Российского государства

Во втором параграфе «*Экономическая правовая политика суверенного Российского государства*» анализируются политико-правовые механизмы защиты экономического суверенитета Российского государства

Диссертант исходит из того, что независимость государства в международных отношениях, эффективность контроля государственных властей над своей территорией, ее целостность и неприкосновенность, сохранность границ

государства обуславливают экономические основы суверенитета (экономическая самостоятельность и независимость государства) Между тем в современных условиях глобализации ярко проявляются угрозы государственному суверенитету в виде подрыва экономической независимости государств Границы национальных государств оказываются прозрачными именно в экономической сфере, а уже потом этот процесс переходит и на социальные, военные, политические, культурные отношения Лишение государства экономической самостоятельности не просто подрывает его экономику, но ограничивает материальное обеспечение суверенитета

Под влиянием геоэкономических процессов постепенно усиливается влияние транснациональных корпораций на суверенитет государств Независимость государств в сфере экономики серьезно ограничивается требованиями международных кредитно-финансовых организаций, что неизбежно подрывает легитимность в них государственной власти

В диссертации показано, что интеграционные процессы в экономической сфере стимулируют оформление региональных сообществ на основе общих хозяйственно-экономических связей, на пути которого встает препятствие в виде существующего на данный момент политико-административного деления территории государства В результате появляется естественное стремление регионов изменить имеющиеся административные границы Достижение соответствующих целей зачастую видится возможным только путем суверенизации региона Тем более, что в условиях глобальной конкуренции отдельными субъектами экономических отношений зачастую становятся не государства, а отдельные политико-территориальные образования, входящие в его состав, действующие самостоятельно Это объясняется тем, что регионы могут располагать значительными ресурсами и иметь более эффективную систему управления, чем государство в целом В результате ухудшаются конкурентные позиции страны в целом, активизируются политические силы ее экономически слабых регионов, часто поддерживаемые или прямо направляемые ее стратегическими

конкурентами. Особенно это характерно для моноэтнических регионов, в наибольшей степени подверженных возникновению различного рода националистических движений, активизирующихся в условиях глобализации и отстаивающих идеи обеспечения этносами своей национальной идентичности, сохранения своей культуры и образа жизни. В свою очередь с ослаблением государства, усугубленным стремлением сохранения региональной самобытности, выбора собственного пути развития, возрастают угрозы целостности страны и вызовы государственному суверенитету.

Проведенный далее политико-правовой анализ экономического суверенитета позволил автору прийти к выводу о том, что в настоящее время государственная экономическая политика должна быть направлена на поиск оптимального соотношения государственного регулирования экономики и ее саморегулирования, определения возможных пределов вмешательства государства в экономику. По мнению диссертанта, Россия должна самостоятельно решать вопрос о степени централизации и децентрализации в управлении экономикой, разрабатывая свою модель экономической свободы.

Критически оценивая российский опыт либерализации экономики, направленный на создание свободного от государственного вмешательства рынка, приведший к формированию олигархически-монополистического капитализма и ориентации государства на развитие экспортно-сырьевых отраслей, диссертант считает наиболее приемлемым для России развитие начал социально ориентированной рыночной экономики, способной обеспечить социально-экономическое развитие государства с использованием рыночных механизмов, но с учетом необходимости достижения социальной стабильности посредством активного воздействия государства на экономические отношения, и непрямого участия государства в справедливом и общественно приемлемом распределении выгод от рыночной экономики, так как в противном случае России угрожает демографическая катастрофа.

Автором представляется необходимым применение публично-правовых регуляторов, препятствующих утечке национальных капиталов, ограничивающих работу иностранных компаний на территории России, в частности, использование асимметричного режима налогообложения национальных компаний (компаний-резидентов) и иностранных компаний (компаний-нерезидентов) и т.д.

В диссертационном исследовании анализируются проблемы обеспечения энергетического суверенитета России, значимость которых обусловлена тем, что именно за счет энергетического сектора экономики обеспечивается жизнедеятельность национального хозяйства государства. Причем вопросы энергетической безопасности перестали быть внутренним делом отдельных стран и приобрели глобальный характер, что проявилось в зарождении права международной энергетической безопасности.

Защита национальных экономических (в том числе и энергетических) интересов предполагает особую систему финансового и налогового права, институты которых должны защищать интересы отечественных компаний, что возможно только в случае перехода от либеральной модели экономического равноправия к концепции равноправия с равномерным развитием частноправового и публично-правового элементов, предупреждением оттока капиталов за границу, привилегией отечественному бизнесу, государственным регулированием качества оказываемых социальных услуг, отказом от абсолютизации права частной собственности.

В третьем параграфе «*Этнополитическое измерение российского государственного суверенитета*» исследуются этнополитические аспекты развития российской федеративной государственности, имеющей чрезвычайно сложный территориально-этнический характер с точки зрения укрепления государственного суверенитета России.

Автор анализирует различные подходы к соотношению суверенитета Российского государства и его полиэтничности, делая вывод о том, что в качестве стратегического пути развития российской государственности были избраны путь дезинтеграции, атомизации государственности, мягкая (до поры до

времени) форма сепаратизма. Диссертант полагает, что федералистская идея в ее современном нормативно закреплённом формате в целом неадекватна отечественному опыту государственного строительства. Российский опыт государственного строительства не вписывается в рамки федералистского мышления. В результате парадоксы, из которых соткан федерализм, не разрешаются, а игнорируются с тем отличием от американского образца, что американцы противопоставили логике Европы свой собственный опыт и факты, в то время, как у нас и опыт, и факты связаны с традициями унитарной государственности.

В российских условиях федералистские идеи породили гибрид национально-территориальной автономии, который был использован в конфигурировании советского фиктивного федерализма и способов преодоления которого (кроме жестко силовых) не удалось найти в СФРЮ, а также не удастся найти и в России. В качестве выхода из тупика коммунистической государственности был выбран путь, по своим признакам более соответствующий конфедерализму на этнической основе, чем федерализму в узком значении термина. Заложенный в основу федеративной государственности в России сплав этнического начала с территориальным порождает постоянные дестабилизацию и угрозу суверенитету Российской Федерации.

В качестве серьезной проблемы, стоящей на пути развития суверенной российской государственности и не разрешенной до сих пор, в диссертационной работе выделяется асимметрия статуса субъектов Российской Федерации. Разностатусность российских регионов, имеющая этническое основание и по сути обусловленная политическим этнонационализмом, ранжирование регионов в зависимости от этнической принадлежности проживающего на их территории населения, дифференцированная политика федерального центра в отношении национальных и территориальных субъектов поставили под угрозу само существование Российского государства.

В современном политическом мышлении доминирует централизаторско-интеграционное прочтение федерализма и понимание того, что формирование

федерации на основе сочетания национально-территориального принципа и принципа права наций на самоопределение не возможно. Такая смесь не порождает ничего, кроме сепаратизма и сецессии. Наиболее адекватным ответом на вызов сепаратистской угрозы будет конституционно-правовая, а не договорная, федерация, основанная на территориальном принципе с включением национальных образований в виде административно-территориальных единиц, а не субъектов, без права сецессии и политического самоопределения.

В работе критически оценивается позиция отдельных авторов, считающих, что наиболее оптимальным вариантом совершенствования современных федеративных отношений в нашем государстве является сохранение национально-территориального устройства России с различием в статусе субъектов, которое должно найти отражение в Конституции РФ, то есть сохранение, по сути, привилегированного положения этногосударственных образований в составе Российской Федерации.

Анализ мировой практики федеративного строительства позволил диссертанту сделать следующие выводы: большинство многонациональных государств не являются федерациями, а большинство федераций строятся не на этническом принципе, а на административно-территориальном, к федеративной форме устройства перешли государства с мононациональным составом населения, а многонациональные конфедерации распались, полиэтнические федерации зачастую несут в себе угрозу гражданской войны.

Диссертант выделяет в качестве наиболее приемлемой для России в плане государственно-правового созидания концепцию экстерриториальной национально-культурной организации населения, широкого местного самоуправления с отменой национально-территориального принципа государственного устройства, сотрудничества национальных элит, с разведением с помощью национально-культурной автономии народов на максимальную дистанцию.

В заключении диссертационного исследования подводятся его итоги, делаются теоретические обобщения и выводы.

**По теме диссертации автором опубликованы следующие работы:**

1 Мелешкина Т.С Государственный суверенитет – основополагающий принцип федеративного устройства России // Научные труды профессорско-преподавательского состава кафедры государственно-правовых и политико-философских дисциплин Ростовского юридического института МВД РФ / Под ред С.О. Беляева Ростов н/Д Изд-во Рост. ун-та, 2006. – 0,3 п.л

2. Вакула И.М., Москаленко С.Г., Мелешкина Т.С. Федерализм как стратегия эволюции современной российской государственности // Научные труды профессорско-преподавательского состава кафедры государственно-правовых и политико-философских дисциплин Ростовского юридического института МВД РФ / Под ред. С.О. Беляева Ростов н/Д Изд-во Рост. ун-та, 2006. – 0,3 / 1,5 п.л.

3. Мелешкина Т.С. Государственный суверенитет и глобализация // Региональная власть. политико-правовые аспекты реализации и осуществления / Под ред. П.П. Баранова, С.О. Беляева. Ростов н/Д Изд-во Южного федерального ун-та, 2007. Т. 2 – 0,3 п.л

4 Мелешкина Т.С., Ткаченко М.А. Правовые основы национальной безопасности Российской Федерации // Порядок общества. идеал в истории политико-правовой мысли и современность / Под ред. П.П. Баранова Ростов н/Д: Изд-во Южного федерального ун-та, 2007 – 0,3 п.л

**Статьи, опубликованные в изданиях Перечня ВАК Минобрнауки России:**

5. Мелешкина Т.С. Институт суверенитета в контексте федеративного устройства России // Философия права. 2007 № 3 – 0,5 п.л

Сдано в набор 25 12 2007 Подписано к печати 26 12 2007  
Формат 60x84/16 Объем 1,0 п л Набор компьютерный  
Гарнитура Таймс Печать ризография Бумага офсетная  
Заказ 305 Тираж 100 экз

Отпечатано в отделении оперативной полиграфии ОНиРИО  
Ростовского юридического института МВД России  
344015, г Ростов-на-Дону, ул Маршала Еременко, 83