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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Особенности познания защитником обстоятельств уголовного дела"

Реформа российского законодательства предполагает изменение приоритетов во взаимоотношениях личности и государства. Права, свободы человека и гражданина выступают важнейшим объектом судебной защиты. Особую значимость защита интересов личности приобретает в уголовном судопроизводстве, которое связано с необходимостью применения мерпроцессуального принуждения. Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР, принятый в 1960 году, провозглашал верховенство публичных интересов над интересами личными и был ориентирован на такую модель познания обстоятельств уголовного дела, когда практически весь объем необходимой информации добывался обвинением при активной роли суда.Обвиняемый (подозреваемый) и его защитник наделялись весьма ограниченными процессуальными и познавательными возможностями.

Реализация реформы уголовно-процессуального законодательства связана с созданием оптимального механизма осуществления принципа состязательности1. Значительный шаг в этом направлении сделан в новом Уголовно-процессуальном кодексе РФ, который провозглашает состязательность определяющим принципом уголовного процесса и устанавливает, что функции обвинения, защиты, разрешения уголовного дела отделены друг от друга и не могут быть возложены на один и тот же орган или одно и то же должностное лицо (статья 15). Это означает, что суд должен стать органом, функции которого заключаются в разрешении дела, контроле за процессуальной деятельностью сторон, содействии сторонам в реализации процессуальных прав. Изложенное предполагает необходимость пересмотра многих процессуальных институтов, в том числе и института защиты в уголовном судопроизводстве. Сердцевину защиты в уголовном процессе составляет познавательная деятельность защитника. Требования Конституции

1 См.: Послание Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации. М., 2001. С. 17.

Российской Федерации, закрепившей право каждого обвиняемого (подозреваемого) в совершении преступления на получение квалифицированной юридической помощи, а также состязательность уголовного судопроизводства, предполагают новые условия познавательной деятельности защитника, а также новые направления использования результатов такой деятельности.

Сегодня, сторона обвинения осуществляет основной объем познавательных действий, результаты которых становятся доказательствами по уголовному делу. В тоже время, сторона защиты имеет ограниченную возможность использования в доказывании информации, полученной в результате собственной познавательной деятельности. Роль защитника сводится, в основном, к тому, чтобы выявить недостатки, пробелы, противоречия в совокупности доказательств, собранных стороной обвинения. Таким образом, защитник не сможет оказать квалифицированную юридическую помощь, если в уголовном процессе он не обладает гарантированным законом механизмом использования полученной информации.

В юридической литературе практически не существует теоретических разработок, посвященных новым условиям деятельности защитника. Из всего спектра процессуальных литературных источников можно выделить работы, посвященные изучению содержания уголовно-процессуального познания, осуществляемого органами уголовного судопроизводства. Среди ученых, занимавшихся этой проблемой, следует назвать А. А. Давлетова, В. С. Джатиева, Г. П. Корнева, Ю. К. Орлова, А. Р. Ратинова. Другие процессуалисты посвятили свою деятельность изучению нормативно урегулированного способа познания - доказывания (В. Д. Арсеньев, Г. Ф. Горский, В. А. Дорохов, 3. 3. Зинатуллин, Л. Д. Кокорев, А. М. Ларин, П. А.Лупинская, М. С. Строгович, А. И. Трусов, Ф. Н. Фаткуллин, П. С. Элькинд и другие), либо возможности использования в уголовном процессе непроцессуальной информации (Д. И. Бедняков, Б. Т. Безлепкин,

Р. С. Белкин, Е. А. Доля, В. И. Зажицкий). Участию защитника в познании обстоятельств уголовного дела придавалось вспомогательное значение. Некоторые авторы рассматривали отдельные формы участия защитника в доказывании по уголовным делам, в том числе и на этапе собирания доказательств (С. Я. Аврах, О. Я. Баев, М. О. Баев, И. А. Либус, Ю. Ф. Лубшев, 3. В. Макарова, С. А. Шейфер, В. В. Ясельская и другие).

Новый Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации позволяет увидеть, что традиционные взгляды не соответствуют новой правовой реальности. Например, ранее уголовно-процессуальное познание отождествлялось с доказыванием. Современное уголовно-процессуальное законодательство требует разграничения этих понятий. Для защитника, участвующего в состязательном процессе, познание и доказывание тесно связаны, но все же разные виды деятельности.

Изучение материалов следственно-судебной практики позволяет сделать вывод о том, что определенная часть защитников проявляла пассивность при участии в познании обстоятельств уголовного дела, так как не видела возможности для использования собственной информации для защиты интересов обвиняемого (подозреваемого).

Обеспечить состязательность и реальное равенство правомочий сторон можно путем изучения форм познавательной деятельности защитника, степени их гарантированности процессуальными правами, а также определением способов "легализации" полученной информации в уголовном процессе. В этой связи, научная разработка вопросов, связанных с определением особенностей уголовно-процессуального познания защитника, является перспективной, так как позволит сформулировать предложения по совершенствованию и расширению познавательных возможностей защиты. Использование результатов познавательной деятельности защитника в уголовном процессе может оказать значительное влияние на успешное осуществление защиты. Изложенное определило выбор темы диссертационного исследования, обозначение предмета и цели, постановку и решение вопросов, затронутых в работе.

Объект и предмет исследования.

Объектом исследования является система правоотношений, возникающих при осуществлении защитником познания по уголовному делу.

Содержание познавательной деятельности защитника в уголовном процессе, её правовое регулирование и правоприменительная практика составляют предмет исследования.

Цель исследования.

Целью диссертационного исследования является дальнейшая разработка института участия защитника в познании обстоятельств преступления; разработка нового механизма участия защитника в уголовно-процессуальном познании; определение допустимых форм легализации информации, полученной защитником, в уголовном процессе.

Для достижения этой цели в диссертации ставятся следующие задачи:

1) исследовать и раскрыть понятие и структуру уголовно-процессуального познания; определить круг его субъектов, выявить формы познания обстоятельств преступления, разграничить познание и доказывание по уголовным делам;

2) выявить общие тенденции изменения правового статуса защитника, как субъекта уголовно-процессуального познания, в свете расширения состязательных начал в уголовном судопроизводстве;

3) разграничить в деятельности защитника познание и доказывание по уголовным делам, определить соотношение внепроцессуальных и процессуальных способов познания;

4) исследовать формы участия защитника в познании и доказывании по уголовным дела, как во время предварительного следствия, так и в суде первой инстанции;

5) разработать предложения по совершенствованию законодательного регулирования правового положения защитника в процессе познания обстоятельств уголовного дела.

Методологическая основа и методика исследования.

Методологическую основу настоящего исследования составляет комплекс методов научного познания, включающий в себя философский, историко-правовой, сравнительно-правовой методы. В основе философского метода научного познания находится диалектический метод и системный подход, научно-познавательные возможности которых позволяют всесторонне рассмотреть сущность познавательной деятельности защитника по уголовным делам. Комплексное изучение объекта исследования также стало возможным в результате применения частнонаучных методов познания (статистического, исторического, конкретно-социологического, логического и других). С помощью статистического метода были получены данные анкетирования репрезентативного количества адвокатов и следователей по вопросам темы исследования.

Правовая и теоретическая основы исследования.

Правовую основу исследования составили Конституция РФ, международно-правовые акты, действующее уголовно-процессуальное и уголовное законодательство (УПК РСФСР 1960 года с последующими изменениями и дополнениями, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, УК РФ 1996 года с последующими изменениями и дополнениями), другие законы, Постановления Конституционного Суда РФ, Постановления Пленума Верховного Суда РФ.

Учитывались также положения Концепции судебной реформы в РСФСР, проектов УПК РФ, Федерального закона "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ" от 31 мая 2002 года № 63-ФЗ.

Теоретическую основу диссертации составили научные разработки в области уголовно-процессуального и уголовного права, общей теории права, криминалистики, криминологии, социологии и психологии.

Эмпирическая база исследования.

Эмпирической основой исследования послужили материалы опубликованной, за период с 1992 года по 2002 год, судебной практики Верховного Суда РФ (изучено 644 опубликованных материала по уголовным делам, в том числе 111 материалов, касающихся вопросов участия защитника в уголовном процессе). Диссертантом проведено обобщение материалов 179 уголовных дел, рассмотренных судами Ставропольского и Краснодарского края. Проведен анкетный опрос 60 адвокатов, практикующих на территории Ставропольского и Краснодарского края, 64 следователей органов внутренних дел и прокуратуры Ставропольского и Краснодарского края. При подготовке диссертации использовались также результаты опубликованных эмпирических исследований, проведенных другими авторами.

Научная новизна работы.

Научная новизна работы заключается в комплексном изучении содержания, основных элементов и соотношения познания и доказывания по уголовным делам в условиях состязательного процесса. Проводится разграничение между предметом познания и предметом доказывания защитника. Выявленные закономерности послужили основой для рассмотрения единства и дифференциации существующих форм участия защитника в познании обстоятельств уголовного дела и способов его участия в доказывании. Определяется соотношение внепроцессуальных и процессуальных способов познания защитником обстоятельств уголовного дела.

Анализ и систематизация высказанных в научной литературе предложений о расширении прав защитника по участию в познании, а также результаты собственных исследований, позволили прийти к выводу о необходимости совершенствования законодательства и правоприменительной практики.

Вклад диссертанта в разработку избранной проблемы заключается в том, что все предложения, направленные на развитие законодательства, исходят из концептуальных положений современной философской науки и направлены на дальнейшее развитие состязательности в российском уголовном процессе.

В соответствии с результатами проведенного исследования на защиту выносятся следующие положения:

1. Познание обстоятельств уголовного дела не является механическим отражением объективной реальности. При состязательном способе познания явления и процессы отражаются в сознании в форме определенных интерпретаций. В связи с чем, представляется верным, рассматривать познание обстоятельств уголовного дела как процесс выдвижения гипотез и последующей их апробации. Это означает, что познание является не только "копированием" действительности, но предстаёт преимущественно как процесс выдвижения субъектом предположений, а также согласования собственных предположений с опытом, знаниями, предположениями других субъектов.

2. Познание в уголовном судопроизводстве не может рассматриваться исключительно только как «процессуальное», поскольку оно может осуществляться не только в уголовно-процессуальной форме. В отличие от познания в гносеологическом смысле доказывание, как одна из форм познания в уголовном судопроизводстве, возможно только в форме уголовно-процессуальной деятельности, только субъектами уголовного процесса и только процессуальными средствами. Поэтому следует различать субъектов уголовно-процессуального познания и доказывания. Субъектами познавательной деятельности могут быть не только органы и лица, указанные в законе; субъекты уголовно-процессуального познания так или иначе связаны с событием преступления и вовлечены в сферу уголовного судопроизводства; имеют определенную познавательную цель; субъекты уголовно-процессуального познания должны обладать способностью воспринимать, сохранять, систематизировать и передавать информацию, с целью воссоздания образа прошлого события преступления. В тоже время, субъектами доказывания являются исключительно органы и лица, управомоченные на то уголовно-процессуальным законом. В большинстве случаев, они не связанны с событием преступления; наделены правомочиями по участию в деятельности по собиранию, проверке и оценке доказательств; преследуют определенную процессуальную цель. Кроме того, несмотря на то, что объект уголовно-процессуального познания тесно связан с предметом доказывания, который определен уголовно-процессуальным законом, по содержанию объект уголовно-процессуального познания значительно шире. Он включает в себя также события, указывающие путь к получению доказательств и раскрывающие доказательственное значение фактов, документов, следов.

3. Принцип состязательности уголовного судопроизводства обуславливает наличие такой деятельности субъектов, выступающих на стороне защиты, которая позволяет собрать информацию, использовать её при выработке своей процессуальной позиции, но не предъявлять её всем остальным участникам процесса как процессуально невыгодную. В доказывании используется информация, которая получена только в пределах процессуальной формы и только в результате использования средств, указанных в уголовно-процессуальном законе. В уголовном судопроизводстве используются результаты не только доказывания, но и иная познавательная информация, в том числе и полученная непроцессуальным путем. Непроцессуальная информация может быть использована в уголовном процессе по следующим основным направлениям: 1) в качестве ориентира, помогающего определить направление процессуальной познавательной деятельности; 2) для формирования процессуальной позиции и тактики по делу; в качестве информации, которая может стать доказательственной; 3) для обнаружения возможных источников доказательственной информации; 4) для обеспечения подготовки и проведения процессуальных действий.

4. Новое уголовно-процессуальное законодательство РФ позволяет говорить о существовании различных целей познавательной деятельности сторон. Цель стороны обвинения заключается в установлении обстоятельств события преступления, необходимых для: 1) установления сущности деяния (с учетом обстоятельств, смягчающих ответственность или устраняющих её); 2) изобличения лица (лиц), виновного в совершении преступления; 3) обоснования, предъявления и поддержания обвинения; 4) опровержения доводов, приводимых в защиту подозреваемого, обвиняемого; 5) правильной квалификации деяния и справедливого разрешения дела. Цель познавательной деятельности стороны защиты (в том числе и защитника) заключается в том, чтобы установить и ввести в уголовный процесс информацию обо всех обстоятельствах, способствующих оправданию невиновного или смягчению участи виновного. Достижение этой цели возможно в двух направлениях: 1) критика познанного стороной обвинения; 2) установление обстоятельств, свидетельствующих о невиновностиили меньшей виновности обвиняемого (подозреваемого).

5. В состязательном процессе основными способами защиты выступают познание, предъявление познанного иным участникам процесса и суду, убеждение стороны обвинения и суда в достоверности познанного, опровержение познанного обвинением, убеждение стороны обвинения и суда в неверности (ошибочности) утверждений обвинения. Отсюда, в содержание защиты следует включать: 1) познание; 2) деятельность, способствующую познанию; 3) деятельность по опровержению, критике обстоятельств, познанных обвинением; 4) критику доводов стороны обвинения, приводимых в опровержение позиции стороны защиты; 5) выявление и демонстрацию обстоятельств, смягчающих ответственность подзащитного либо исключающих её; 6) оказание юридической помощи подзащитному.

6. Исходя из содержания процессуальной функции защиты, предмет познания защитника включает в себя следующие обстоятельства: 1) предъявленное обвинение (подозрение) в объеме, указанном в статье 73 УПК РФ; 2) противоречия, голословные или недоказанные утверждения в обвинении (подозрении), сформулированном следователем; 3) обстоятельства, имеющие существенное значение для защиты, но неизвестные следователю; 4) из обстоятельств, указанных в пунктах 2, 3, выделение и введение в процесс тех, которые способствуют защите. Анализ требований ст. ст. 14, 15, 73 УПК РФ показывает, что только обстоятельства четвертой группы являются собственно предметом доказывания защитника. Кроме того, становится очевидным, что предмет познания защитника по своему объему значительно шире, чем его предмет доказывания. С учетом вышеизложенного, можно предложить алгоритм познавательной деятельности защитника:

Первый этап- познание «для себя», включающее: 1) познание обстоятельств имевшего в прошлом события преступления, в том числе оправдывающих обвиняемого, смягчающих его вину или влияющих на прекращение производства по делу; 2) познание обстоятельств предъявленного обвинения; 3) выявление всех юридически значимых признаков этого события и собственная юридическая квалификация этого события.

Второй этап - познание «для последующего доказывания», включающее в себя выявление обстоятельств, способствующих защите, а также обнаружение источников доказательств, которые можно будет ввести в процесс доказывания.

Третий этап- изменение направления процесса познания стороной обвинения и влияние на результаты такого познания. Этот этап включает в себя: 1) оказание влияния на ход познания, осуществляемого стороной обвинения, путем предъявления результатов собственной познавательной деятельности и указания направлений познания; 2) оказание влияния на решение вопроса об уголовной ответственности подзащитного, путем построения и обоснования собственной версии случившегося и убеждения в ней суда; опровержения и критики версии обвинения.

7. Осуществляя защиту по уголовному делу, защитник производит «двойное» познание: 1) обстоятельств, уже познанных следователем (знание о которых он получает из материалов уголовного дела, процессуальных документов, участия в следственных действиях, бесед с подзащитным); 2) обстоятельств, следователю еще не известных (информацию о которых он получает от подзащитного, его родственников, иных источников). Обстоятельства второго вида могут дать защитнику: 1) информацию, которая подтверждает предъявленное обвинение или расширяет его объем. Такие данные не могут предаваться гласности и вводиться защитником в процесс, поскольку в противном случае будут нарушены интересы обвиняемого (подозреваемого); 2) информацию, которая может и должна быть использована в интересах подзащитного. Эту информацию защитнику необходимо сначала познать для себя, уяснить, осмыслить, проверить, оценить. Если полученные сведения могут помочь обвиняемому (подозреваемому), защитнику необходимо найти способ их легализации в уголовном процессе. Для этого он может сообщить о существовании информации следователю, самостоятельно получить предметы и документы и представить их органам уголовного судопроизводства, обратить на нее внимание следователя при участии в следственных действиях, заявить ходатайство об их проверке и установлении.

8. Разграничение познания и доказывания по уголовным делам дает ключ к разрешению проблемы «параллельного адвокатского расследования». Познание обстоятельств уголовного дела должно осуществляться защитником без каких-либо ограничений, не нарушая действующего законодательства. Это могут быть и беседы с очевидцами преступления,обвиняемым (подозреваемым), консультации со специалистами, изучение материалов уголовного дела, самостоятельный поиск необходимой информации. Такая познавательная деятельность позволит определить оптимальную позицию защиты и выработать круг мероприятий по созданию необходимой доказательственной базы. Информация, обнаруженная защитником, подлежит преобразованию в доказательства (легализации), путем заявления ходатайств о проверке дополнительных версий, истребовании или собирании дополнительных доказательств.

9. По мнению диссертанта, необходимо закрепить в УПК РФ положение, согласно которому ходатайство защитника об истребовании новых или дополнительных доказательств должно быть мотивированным. Представляется, что в ходатайстве защитника об истребовании новых доказательств или процессуальном закреплении информации, полученной защитником должно быть указано: 1) источник информации, обнаруженный защитником; 2) к какому элементу доказывания относится информация (об элементах преступного деяния, о невиновности обвиняемого (подозреваемого), об обстоятельствах, исключающих преступность и наказуемость деяния, либо смягчающих ответственность); 3) предложения о возможном использовании полученной информации (учесть при квалификации деяния, при решении вопроса о виновности, для смягчения ответственности обвиняемого).

10. Для дальнейшей реализации принципа состязательности уголовного судопроизводства, обеспечения объективности мнения суда предлагается наделить защитника правом составить письменное заключение, отражающее версию защиты и приобщить его к материалам уголовного дела. С этой же целью, в уголовно-процессуальном законе необходимо закрепить право подсудимого и его защитника в начале судебного следствия сделать заявление защиты, содержащее указание на отношение защиты к предъявленному обвинению, степени его доказанности и обстоятельства, свидетельствующие в пользу подсудимого.

11. В связи с тем, что протокол судебного заседания является основным процессуальным документом, фиксирующим ход познавательной деятельности сторон и суда, огромное значение приобретает полнота и точность отражения в нем получаемой информации. С этой целью, диссертант предлагает дополнить уголовно-процессуальное законодательство правом сторон ежедневно знакомиться с рукописью протокола судебного заседания. Рукопись протокола со всеми замечаниями и уточнениями сторон должна получить статус процессуального документа и приобщаться к материалам уголовного дела.

Теоретическая и практическая значимость исследования.

Предложения и выводы диссертационного исследования могут быть использованы:

1) для проведения дальнейших научных исследований по данной теме и связанным с ней проблемам;

2) при подготовке руководящих разъяснений Пленума Верховного Суда РФ;

3) для совершенствования практики деятельности защитников; для обучения адвокатов при повышении квалификации;

4) в преподавании дисциплины «Уголовный процесс» на юридических факультетах ВУЗов.

Апробация результатов работы.

Тема диссертации утверждена на заседании кафедры уголовно-правовых дисциплин Северо-Кавказского государственного технического университета.

Отдельные проблемы данного исследования докладывались автором на научно-практических конференциях в Северо-Кавказском государственном техническом университете (в 1999, 2001 годах).

Основные положения диссертации опубликованы автором в 4 научных статьях:

1. Вопросы совершенствования правомочий защитника на стадии расследования уголовных дел // Северо-Кавказский регион: проблемы истории и права. Сб. научных трудов. Серия «Право». Выпуск 3. Ставрополь, 2001.

2. Некоторые аспекты разрешения конфликтов, возникающих между адвокатом по уголовным делам и обвиняемым (подозреваемым) (в соавторстве) // Современное состояние и перспективы развития юридической психологии в Северо-Кавказском регионе. Материалы первой региональной научно-практической конференции. Ставрополь, 2001.

3. К вопросу о правомочиях адвоката-защитника по самостоятельному собиранию доказательств на предварительном следствии// СевероКавказский регион: проблемы истории и права. Сб. научных трудов. Серия «Право». Выпуск 3. Ставрополь, 2001.

4. Уголовная защита: история становления в России после судебной реформы 1864 года (находится в печати).

Диссертация докладывалась и обсуждалась на заседании кафедры уголовно-правовых дисциплин Северо-Кавказского государственного технического университета.

Структура диссертации.

Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованной литературы и приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Мещерин, Андрей Иванович

Заключение.

Развитие Российского общества на современном этапе сопровождается коренными переменами в социально-экономической, политической, правовой сферах общества. Эти изменения происходят на основе новых подходов к взаимоотношениям личности и государства. Поскольку уголовно-процессуальная деятельность связана с применением мер принуждения, необходима система гарантий обеспечения прав и свобод человека и гражданина, важнейшей из которых является участие в процессе защитника. Успеху защиты служит процессуальная и непроцессуальная познавательная деятельность защитника. Элементы указанных видов познавательной деятельности определяются процессуальным статусом защитника и содержанием процессуальной функции защиты. Исследование особенностей познания защитником обстоятельств уголовного дела, проведенное в рамках настоящей диссертационной работы, позволяет сделать следующие выводы:

1. Уголовно-процессуальное познание можно определить, как не противоречащий закону, процесс приобретения знаний о событии преступления и всех юридически значимых фактических обстоятельствах, необходимых для правильного разрешения уголовного дела.

2. Субъектами уголовно-процессуального познания являются лица и органы, вовлеченные в сферу уголовного судопроизводства и осуществляющие деятельность по реконструкции события преступления, сопутствующих ему и иных юридически значимых обстоятельств. Круг субъектов познания может быть шире круга субъектов доказывания. Субъектами познавательной деятельности могут быть органы и лица, указанные в законе; субъекты уголовно-процессуального познания могут быть так или иначе связаны с событием преступления и вовлечены в сферу уголовного судопроизводства; имеют определенную познавательную цель; субъекты уголовно-процессуального познания должны обладать способностью воспринимать, сохранять, систематизировать и передавать информацию, с целью воссоздания образа прошлого события преступления.

В тоже время, субъектами доказывания являются исключительно органы и лица, прямо названные в уголовно-процессуальном законе. Большинство из них, не связанны непосредственно с событием преступления, поэтому наделены правомочиями по участию в собирании, проверке и оценке доказательств; преследуют определенную процессуальную цель.

3. Объект уголовно-процессуального познания представляет собой юридически значимые признаки преступного деяния и иные, связанные с ним явления окружающей действительности, вовлеченные в сферу познавательной деятельности субъектов уголовно-процессуального познания с целью решения стоящих перед ними задач. Объект уголовно-процессуального познания сконцентрирован вокруг предмета доказывания, который определен УПК. Однако, по содержанию он значительно шире и включает в себя, кроме того, события, указывающие путь к получению доказательств и раскрывающие доказательственное значение фактов, документов, следов.

4. Состязательное построение уголовного судопроизводства требует от участников процесса определенной познавательной активности для достижения благоприятного процессуального результата. Обстоятельства преступления исследуются в структуре «состязательного треугольника», образуемого стороной обвинения, стороной защиты и судом. При этом каждая из сторон самостоятельно определяет круг обстоятельств, подлежащих познанию, а также те из них, которые необходимо предъявить суду и противной стороне. Представляется, что для дальнейшей реализации принципа состязательности в уголовном процессе необходимо расширить сферу познавательной деятельности сторон. Одной из предпосылок к этому может служить разграничение познания и доказывания по уголовным делам, а также определение направлений использования в уголовном процессе непроцессуальной информации.

В уголовно - процессуальном познании способ опровержения презумпции невиновности носит состязательный характер. Сторона обвинения должна убедить суд в виновности обвиняемого (опровергнуть презумпцию невиновности). Задача стороны защиты иная - показать суду, что обвинение не справилось со своей функцией и презумпция невиновности продолжает существовать. Задача защиты может быть реализована путем критики, демонстрации противоречий версии обвинения, а также путем доказывания обстоятельств, свидетельствующих о невиновности обвиняемого (алиби), либо его меньшей виновности. В случаях, если защитник не видит возможности доказать невиновность своего подзащитного, а обвинение не справилось со своей задачей, закон наделяет его правом заявить ходатайство о прекращении дела за недоказанностью предъявленного обвинения. Вместе с тем, следует подчеркнуть, что если у защитника есть возможность доказать невиновность подзащитного, то он не должен ограничиваться обоснованием ходатайства о недоказанности участия обвиняемого в совершении преступления. В противном случае можно считать, что использованы не все средства защиты.

5. Действующее уголовно-процессуальное законодательство, наделяя участников процесса правом представления доказательств, недостаточно регламентирует механизм реализации ими этого права, поэтому возникает проблема передачи указанными субъектами информации, полученной с помощью внепроцессуальных познавательных действий.

6. Поскольку следственные действия являются основным способом собирания доказательств, а защитник не наделен правом самостоятельно проводить следственные действия, о нем следует говорить только как о субъекте «собирания - представления» и «собирания - истребования». В тоже время, уголовно-процессуальное законодательство не содержит запретана поиск и выявление защитником возможных источников доказательственной информации. Для их легализации в уголовном процессе необходимо гарантировать достоверность добытой информации.

Для обеспечения достоверности полученных результатов опроса защитнику необходимо соблюдать следующие условия: 1) согласие опрашиваемого лица; 2) защитник должен точно знать, какие сведения может сообщить лицо, о допросе которого он заявляет ходатайство, поскольку у защитника существует определенная установка - не навредить своемуподзащитному; 3) запрет принуждения к даче показаний, обмана, заблуждения, иных незаконных методов; 4) письменная форма фиксации полученных результатов, удостоверенная подписью опрашиваемого лица, возможно с указанием (собственноручно) о согласии, добровольности дачи объяснений, их правильности и правильности записи.

Представленные защитником предметы и документы подлежат всесторонней и объективной проверке со стороны субъектов, указанных в части 1 статьи 86 УПК РФ, в соответствии с правилами об относимости, допустимости, достоверности доказательств. Условием допустимости и достоверности сведений, представленных в порядке статьи 86 УПК РФ, может являться допрос лиц, предоставивших сведения. Тем не менее, необходимо учитывать, что защитник обвиняемого (подозреваемого) не может быть допрошен об обстоятельствах, которые стали ему известны в связи с исполнением обязанностей защитника (ст. 56 УПК РФ), поскольку обладает свидетельским иммунитетом. В таком случае, источник доказательственной информации должен быть проверен путем сопоставления его с другими доказательствами, или путем производства следственных и иных процессуальных действий.

7. Особенности познавательной деятельности защитника в суде первой инстанции связаны с реализацией принципов состязательности, процессуального равноправия сторон и благоприятствования защите, которые открывают для него определенные возможности по участию в исследовании доказательств, представленных обвинением, а также представлению собственных. В суде, в отличие от стадии предварительного расследования, в деятельности защитника доминирует уже не познание, а доказывание.

Познание может быть актуальным, если защитник вступает в дело только в судебных стадиях, но оно осуществляется им до начала судебного разбирательства. В противном случае, если защитник будет познавать только в судебном разбирательстве, результатом его деятельности будет плохая готовность к заседанию и проигрыш дела.

В судебном заседании защитник участвует в доказывании путем: 1) исследования доказательств; 2) оценки доказательств. Эти действия, в свою очередь, могут потребовать от защитника представления дополнительных доказательств.

С учетом изложенного, диссертант формулирует ряд предложений по совершенствованию Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации:

1. Дополнить статью 86 УПК РФ частью 4 следующего содержания: «В случаях проведения защитником опроса лиц, место его производства, время и продолжительность определяются им самостоятельно. Защитник свободен в выборе тактики опроса, однако запрещается принуждать к даче показаний. Результаты опроса отражаются в письменных объяснениях, составляемых в соответствии с требованиями статьи 190 настоящего Кодекса. С согласия опрашиваемого в ходе опроса могут быть проведены фотографирование, аудио- и (или) видеозапись, киносъемка, материалы которых приобщаются к объяснениям. Объяснения представляются защитником дознавателю, следователю, прокурору, суду в обоснование ходатайства о допросе данного лица и приобщаются к материалам уголовного дела».

2. Часть 6 статьи 190 УПК РФ изложить в следующей редакции: «По окончании допроса протокол предъявляется допрашиваемому для прочтения либо по его просьбе оглашается следователем, о чем в протоколе делается соответствующая запись. Ходатайство допрашиваемого о дополнении и об уточнении протокола подлежит обязательному удовлетворению. Если при допросе обвиняемого (подозреваемого) присутствует защитник, ему предоставляется право самостоятельно заявить ходатайство о дополнении и уточнении протокола допроса. Такое ходатайство подлежит обязательному удовлетворению».

3.Часть третью статьи 173 УПК РФ изложить в следующей редакции: «Допрос производится в порядке, установленном статьей 189 настоящего Кодекса, с изъятиями, установленными настоящей статьей. Обвиняемый вправе иметь свидание с защитником наедине и конфиденциально во время допроса для обсуждения вопросов, поставленных следователем. Такое свидание может предоставляться следователем после завершения допроса, в случае, если он может быть продолжен без ответа на вопрос, вызвавший необходимость свидания. О предоставлении обвиняемому свидания с защитником следователь делает соответствующую запись в протоколе допроса». 4. Часть 4 статьи 217 УПК РФ изложить в следующей редакции: «По окончании ознакомления обвиняемого и защитника с материалами уголовного дела следователь выясняет, какие у них имеются ходатайства или иные заявления. Для подготовки ходатайств и заявлений после ознакомления с материалами уголовного дела заявителю предоставляется двадцать четыре часа. До рассмотрения ходатайства или заявления и сообщения заявителю о результатах его рассмотрения дело не может быть направлено в суд. При этом у обвиняемого и его защитника выясняется, какие свидетели, эксперты, специалисты подлежат вызову в судебное заседание для допроса и подтверждения позиции защиты, какие предметы и документы необходимо приобщить к делу. Список лиц, подлежащих вызову в судебное заседание, прилагается к обвинительному заключению в соответствии с частью четвертой статьи 220 настоящего Кодекса». Часть 1 статьи 219 УПК РФ изложить в следующей редакции: «В случае удовлетворения ходатайства, заявленного одним из участников производства по уголовному делу следователь дополняет материалы уголовного дела, что не препятствует продолжению ознакомления с материалами уголовного дела другими участниками. При удовлетворении ходатайства защитника о повторном допросе лиц, ранее допрошенных следователем, защитник вправе задавать указанным лицам интересующие его вопросы».

5. Часть 4 статьи 217 УПК РФ дополнить формулировкой следующего содержания: «Защитник вправе составить письменное заключение защиты, которое подлежит обязательному приобщению к материалам дела. В заключении защиты указываются:

1. Обстоятельства совершенного преступления, как они представляются защите;

2. Обстоятельства, исключающие, уменьшающие, смягчающие ответственность обвиняемого либо иным образом свидетельствующие в его пользу;

3. Доводы обвиняемого в свою защиту и их оценка защитником, с указанием доказательств, подтверждающих эти утверэвдения;

4. Оценка защитником доводов обвинения и возможная их критика;

5. Указание на нарушение прав и законных интересов обвиняемого;

6. Указание на пробелы предварительного расследования, не устраненные противоречия, недоказанные предположения;

7. Правовые требования, выражающие позицию защиты по делу».

6. Часть 2 статьи 273 УПК РФ изложить в следующей редакции: «Председательствующий опрашивает подсудимого, понятно ли ему обвинение, признает ли он себя виновным. Подсудимый или его защитник вправе сделать заявление защиты, содержащее указание на их отношение к предъявленному обвинению и обстоятельства, свидетельствующие в пользуподсудимого».

7. Часть 6 статьи 259 УПК РФ изложить в следующей редакции: «Стороны вправе ежедневно знакомиться с рукописью протокола и удостоверять точность фиксации хода судебного заседания подписью на каждом ее листе либо собственноручно указать в протоколе на допущенные ошибки. Подлинник рукописи протокола судебного заседания со всеми замечаниями и исправлениями подписывается председательствующим и секретарем судебного заседания сразу после окончания судебного заседания и приобщается к материалам дела. Надлежащим образом оформленная копия протокола судебного заседания должна быть изготовлена и подписана председательствующим и секретарем судебного заседания в течение трех суток со дня окончания судебного заседания. Копия протокола в ходе судебного заседания может изготавливаться по частям, которые, как и копия протокола в целом, подписываются председательствующим и секретарем. По ходатайству сторон им может быть предоставлена возможность ознакомиться с частями копии протокола по мере их изготовления».

Решение проблемных вопросов, обозначенных в работе, на наш взгляд, позволит концептуально изменить представления о характере и содержании деятельности защитника в уголовном судопроизводстве. Активная самостоятельная познавательная деятельность защитника, предшествующая его участию в доказывании, должна быть признана необходимым условием оказания квалифицированной юридической помощи подозреваемому и обвиняемому. Познавательная деятельность защитника должна составлять профессиональное основание для успешного участия защитника в состязательном уголовном процессе. Осознание различий и самостоятельного значения для защиты познания и доказывания в уголовном судопроизводстве позволит защитникам избежать в практической деятельности серьезных ошибок, нарушений прав и свобод человека, интересов общества и государства, а также оптимально использовать в уголовном процессе результаты собственного познания.
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