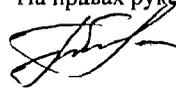


На правах рукописи



**ТАБАКСОЕВ Ибрагим Ахматович**

**СОЦИОЛОГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ УПРАВЛЕНИЯ РЕГИОНАЛЬНЫМ  
ДЕМОГРАФИЧЕСКИМ ПРОЦЕССОМ (НА ПРИМЕРЕ  
СТАВРОПОЛЬСКОГО КРАЯ)**

Специальность 22 00 08 – Социология управления

Автореферат  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата социологических наук



Пятигорск - 2008

Работа выполнена в Пятигорском государственном  
технологическом университете

Научный руководитель	доктор социологических наук, профессор <b>Маковский Николай Андреевич</b>
Официальные оппоненты	доктор социологических наук, профессор <b>Новикова Ирина Владимировна</b> кандидат социологических наук, доцент <b>Киселёва Наталья Николаевна</b>
Ведущая организация	<b>Ставропольский институт управления</b>

Защита диссертации состоится 03 июля 2008 года в 11-00 часов на заседании диссертационного совета ДМ 212 194 01 по защите диссертаций на соискание ученой степени доктора (кандидата) исторических наук в Пятигорском государственном технологическом университете по адресу 357500, Ставропольский край, г Пятигорск, пр 40 лет Октября, 56

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке ПГТУ по адресу г Пятигорск, пр 40 лет Октября, 56

Автореферат разослан 03 июня 2008 года

Ученый секретарь  
диссертационного совета  
доктор исторических наук, доцент



**Г.Н. Рыкун**

## I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы исследования.** Эффективное управление обществом в современных условиях невозможно без учета такого важного фактора социальной жизни, как демографический. Благоприятные демографические показатели – наглядное свидетельство общественного здоровья и основание для позитивного образа будущего. Негативные тенденции в области демографии – причина социального пессимизма и перспектива неблагополучия в политике, экономике, культуре.

Старение и сокращение населения – болезни наиболее развитых стран – социальный недуг, который не может исчезнуть сам по себе, но требует активных и продуманных действий как со стороны государства, так и со стороны всего общества. Лишь объединение усилий политиков и администраторов, бизнесменов и экономистов, деятелей культуры и широких слоев образованной общественности, дополненное коллективным осознанием надвигающейся угрозы способно изменить наметившуюся тенденцию. И здесь особую роль играет поиск новых управленческих решений, инструментов и стратегий, которые могли бы дать желаемый эффект – побудить большинство граждан создавать семьи и рождать детей, снизить заболеваемость и смертность, наполнить жизнь человека и общества смыслом.

В управлении демографическим процессом особенно важно исследовать взаимодействие федерального и регионального уровней администрирования, что должно дополнительно актуализировать изучение возможностей выстраиваемой в современном российском обществе властно-управленческой вертикали. Социологические исследования управленческих проблем в области демографии помогут лучше понять диалектику фактичности и значимости, позволяющей выявить возможности административного воздействия и точнее определить его границы.

Предельно важно изучить возможности программного, стратегического и оперативного-тактического управления в области демографии, что позволит уйти от практики бессистемного, ситуативного и реактивного действия власти, что наблюдалось в предыдущее десятилетие. Современное общество слишком быстро меняется, что делает особенно важным оперативное участие научных работников в повседневной управленческой практике. Экспертное знание становится неотъемлемым элементом принятия управленческих решений в условиях социального и гуманитарного кризиса.

Особую актуальность проблематике диссертационного исследования придает то обстоятельство, что значимым фактором демографического процесса в современной России становится миграция, управление которой и представляет собой отдельную, но тесно связанную с данной проблему.

Таким образом, актуальность содержательной стороны рассматриваемых в исследовании феноменов не может вызывать сомнений. Можно смело утверждать, что данное исследование имеет как отчетливо выраженную научную, так и социальную, политическую и социокультурную актуальность.

**Степень научной разработанности проблемы** связана с развитием сразу нескольких наук, но для социологии управления имеет значение прежде всего собственно социологическая и статистико-демографическая научная литература

А А. Антонов, В М. Медков, В Н. Архангельский исследовали причины и последствия депопуляции в России С А. Сорокин, Т П. Оксенченко определяли взаимосвязь институциональных изменений в российской семье, семейной политике и демографических тенденциях Ю В. Арутюнян размышлял о демографическом контексте межэтнической интеграции в мегаполисах Аналитические исследования К К. Баздырева, А В. Баранова позволили определить перспективы демографической ситуации в современной России и провести их факторную операционализацию

Т С. Блинова и В В. Бодрова выявляли и обосновывали приоритеты социально-демографической политики на региональном уровне А Д. Бондаренко, Г С. Витковская исследовали проблемы вынужденных переселенцев в контексте социально-экономической безопасности края В А. Борисов, А Б. Синельников подвергли анализу корреляционные показатели брачности и рождаемости в России

С.М. Бурнацева исследовала зарубежный опыт регулирования социально-экономических и демографических процессов с точки зрения его применения в отечественной управленческой практике Вопросы методики оценки демографической ситуации в современной России проработаны В А. Вершининой, А Г. Волковой, И А. Збарской, Н В. Зверевой, А С. Саградовой, М Б. Денисенко, В В. Елизаровым, В А. Ионцевым, Е А. Здравомысловой

В И. Гладких определял влияние незаконной миграции на криминальную ситуацию в разных регионах России. Н А. Лимонова, В М. Медков, И В. Ракова также изучали взаимное влияние миграции и демографической ситуации Понять общие тенденции демографической ситуации в России помогли работы Н А. Гуковой, Т А. Демченко, В В. Елизарова, Л Л. Рыбаковского, Г Н. Кареловой, О Д. Захаровой, Н В. Тарасовой, А Г. Гришановой

Гендерные аспекты демографического процесса анализировались в работах Н М. Римашевской, Т Ю. Журженко, О Д. Захаровой Ученые В С. Золотарев, Г Ш. Бахметова исследовали экономические и социальные аспекты демографического старения Б И. Искаков, А Б. Искаков, Е И. Кузнецов, М. Думчаль развивали средства статистического моделирования и прогнозирования демографического развития России в XXI веке Работы С П. Капицы способствовали пониманию общих закономерностей теории роста человечества

Л Б. Карачурина изучала особенности занятости мигрантов в России Г И. Климантова, И В. Лаврентьева, Е Н. Колосов определяли возможности государственной семейной политики в условиях социально-политической трансформации современной России В Е. Парнев, О В. Обухова, Э А. Паин, Е А. Панина изучали политико-правовые вопросы демографической политики

Использование работ М А. Клупта, в которых изучаются новые аспекты демографического поведения россиян, позволило внести существенные коррективы в программу исследования

Региональная демографическая ситуация исследовалась В.С. Белозеровым, А.В. Егуповым, Т.Ю. Коробейниковой и др.

Таким образом, проблема управления региональным демографическим процессом разрабатывается как комплексная и междисциплинарная, но исследование ее социолого-управленческого аспекта еще далеко от завершения.

**Объект исследования** – региональный уровень демографического процесса как объект социального управления

**Предмет исследования** – инструменты и возможности эффективного управленческого воздействия на региональный демографический процесс

**Цель исследования:** определить условия системности и эффективности управленческого воздействия на региональный демографический процесс

Для достижения поставленной цели представляется необходимым решить следующие задачи:

- уточнить и систематизировать специфику исследования демографического процесса средствами и методами социологии управления,
- на основе факторной операционализации определить соотношение глобальных и региональных факторов, детерминирующих протекание демографического процесса в современной России,
- провести анализ инструментальных и административных возможностей управления региональным демографическим процессом, выявить их границы,
- исследовать структуру и содержание региональных программ в области демографии и оценить применение в них средств социального проектирования,
- определить роль общественного мнения и поведенческих стереотипов в основных тенденциях регионального демографического процесса,
- выявить значение и потенциал фактора миграции в региональном демографическом процессе

**Основная гипотеза** управление региональным демографическим процессом не достигло необходимого уровня системности, что является главной причиной недостаточной его эффективности и доминирования негативной динамики

**Дополнительная гипотеза:** в управленческой практике региона недостаточно применяются средства социального программирования, социального проектирования, что делает социальные тренды трудно управляемыми

#### **Методологическая и теоретическая основа диссертации**

Методологическую основу диссертации составили методы структурного функционализма и факторно-динамическая парадигма социальных изменений, а также отдельные подходы институциональной социологии управления. Программа исследования разрабатывалась с применением принципов системности, детерминизма, объективности, корректности и фактологической точности. Исследование проводилось с позиций классического трехуровневого подхода с использованием традиционных общеметодологических принципов конкретности и всесторонности, единства теории и практики, аналитического и проективного подходов.

Роль теории среднего ранга выполняет социология управления, используются наработки социологии организаций, социологии модернизации и технологии регионального управления

В работе делался упор на традиционные методики сбора и обработки информации, когда социологический опрос включал в себя опрос экспертов и респондентов, операционализацию понятия, формулирование гипотезы, анализ количественных данных, проверку гипотезы и качественные обобщения. Значительное место в исследовании отведено анализу документов (программ, законов и постановлений), а также статистических данных

**Эмпирическая база исследования** Эмпирическую базу диссертационной работы составил как первичный, так и вторичный социологический материал. Первичный социологический материал был собран в ходе серии социологических опросов, которые проводились в 2006 – 2007 годах аспирантами кафедры социально-гуманитарных наук Пятигорского государственного технологического университета и сотрудниками Института региональных проблем российской государственности на Северном Кавказе под руководством академика В.А. Казначеева. Эти опросы были проведены в рамках социологического исследования «Региональное и организационное управление в условиях трансформирующейся России». Участниками опроса были различные категории граждан и сотрудники органов государственного и муниципального управления. Опросы проводились с августа 2006 г. по январь 2007 в ряде городов Ставропольского края. Соискатель является участником организационно-исследовательской группы, проводившей данные опросы. Результаты опросов подвергались анализу и докладывались на научных конференциях, в которых принимал участие автор. Всего было опрошено 967 человек, распределение по полу и возрасту в целом совпадает со статистическими данными для Ставропольского края.

Вторичный социологический материал составили опубликованные результаты эмпирических исследований по проблемам демографии и программам улучшения демографической ситуации на федеральном и региональном уровнях: проект «Укрепление национального потенциала для развития и пропаганды политики народонаселения», «Концепция демографического развития Российской Федерации на период до 2015 года», проект «Содействие разработке и реализации региональных стратегий развития народонаселения».

В работе были использованы материалы вторичных опросов, таких как материалы социологических исследований Фонда «Общественное мнение» (2001), государственного учреждения «Ставропольский краевой центр содействия занятости и информационного обеспечения молодежи» (2005). Прежде всего, это материалы социологического опроса Фонда «Общественное мнение», проведенного 19-20 мая 2001 года. В ходе этого опроса были интервьюированы 1500 респондентов в 100 населенных пунктах 44 областей, краев и республик России. А также материалы телефонных интервью с представителями региональных властных, интеллектуальных и медиаэлит, проведенные 15-17 мая 2001 года.

В рамках проводимого Фондом опроса предполагалось выявить демографические установки россиян и их понимание реальной демографической ситуации. Изучалось мнение россиян о количестве детей, которое можно считать идеальным, а также выяснялось, были ли реализованы репродуктивные планы россиян. Среди прочих вопросов были и те, которые позволили выявить, при каких условиях возможна реализация таких замыслов и т.д. Респондентов попросили высказать свое мнение о том, какие факторы определяют сокращение численности населения и какой из них играет решающую роль. Все полученные результаты были размещены на сайте Фонда, затем обобщены в электронной версии бюллетеня «Население и общество» «Демоскоп Weekly» и проанализированы в научном издании «Репродуктивное здоровье и поведение женщин России».

В работе также проведен контент-анализ центральных и региональных газет «Комсомольская правда», «Труд», «Известия», «Молот», «Ставропольская правда», «Ставропольские губернские ведомости», «Вечерний Ставрополь» за 5 лет.

**Научная новизна работы** состоит в следующем.

- обосновано, что в социологическом изучении демографического процесса региона эффективны подходы социальной, аналитической и исторической демографии, ориентирующиеся на микроуровневое исследование причин,

- показано, что ход современного российского демографического процесса предопределяет уникальные для каждого региона взаимодействие и взаимную обусловленность глобальных и региональных факторов,

- доказано, что региональный демографический процесс как объект управления относится к высокоинерционному, и эффективными средствами воздействия могут быть только стратегические управленческие решения,

- выявлено, что демографические программы региона недостаточно согласованы с соответствующими федеральными программами и при их разработке недостаточно использован потенциал социального проектирования,

- показано, что управленческие структуры не уделяют значимого внимания работе с общественным мнением и не стремятся влиять на формирующиеся в новых условиях поведенческие стереотипы, что могло бы позитивно сказаться на основных тенденциях регионального демографического процесса,

- определено, что управление миграционными потоками должно опираться на технологии социального проектирования и быть направлено на решение демографических, а не только хозяйственно-экономических проблем.

Исходя из указанных пунктов новизны **на защиту выносятся следующие положения**

- 1 Управление миграционным процессом как на федеральном, так и на региональном уровне основывается на определении причин и факторов, детерминирующих его основные параметры. Но детерминация основных составляющих демографического процесса может быть прежде всего объяснена на микроуровне – уровне межличностного взаимодействия. Для полного и всестороннего изучения причин демографического пове-

- дения индивидов на микроуровне необходимо задействовать методы и средства социальной, аналитической и исторической демографии
- 2 В условиях социальных трансформаций, вызванных рыночными реформами и становлением нового социального порядка, а также воздействия процессов модернизации и глобализации, происходит рост взаимной зависимости глобальных и региональных факторов, а также органическое сочетание политических, экономических и этнокультурных детерминант демографического процесса Воздействие разнородных факторов и детерминант на региональный демографический процесс носит все более органичный, комплексный и интегративный характер, что существенно снижает способность социума к самоорганизации и требует гораздо более высокого качества управленческих решений
  - 3 Региональный демографический процесс как объект управления относится к высокоинерционным процессам, управленческое воздействие на которые может приносить результаты лишь в долгосрочной перспективе Поэтому эффективным видом управления региональным демографическим процессом является стратегическое управление, максимально использующее средства демографического, социального и экономического прогнозирования Особую роль здесь должны сыграть средства и методы социального проектирования, социального программирования и социальной инженерии
  - 4 Демографические программы региона недостаточно теоретически обоснованы и слабо согласованы с соответствующими федеральными программами При их разработке не использован потенциал социального проектирования В программах фактически отсутствует активная социально-инженеринговая составляющая, а набор планируемых мероприятий ориентирован на администрирование без применения новейших методов и средств социальной работы, эффективных и необходимых в атомизированном обществе
  - 5 Управленческие структуры в своей деятельности должны значительно больше уделять внимания работе с общественным мнением, что не только позволит опереться на поддержку граждан, но и будет влиять на формирующиеся в условиях атомизирующегося общества поведенческие стереотипы Именно в сфере поведенческих стереотипов находится основная причина негативных демографических тенденций и без их изменения трудно рассчитывать на существенные достижения в этой области
  - 6 До сих пор управление миграционными потоками в регионе было в большей степени направлено на недопущение конфликтов между мигрантами и местным населением, тогда как успешная интеграция мигрантов в региональное сообщество – важнейший ресурс в деле улучшения демографической ситуации Управление миграционными потоками не может и не должно решить все демографические проблемы – нормальное общество должно пополняться прежде всего за счет рождаемости Если же достичь повышения рождаемости не удастся, то любая, самая управляемая миграция приведет к росту конфликтности Но гармонизация двух

процессов миграционного пополнения и пополнения за счет рождаемости является наилучшим сценарием для регионального демографического процесса

**Теоретическая и практическая значимость работы.** Результаты диссертационного исследования предполагают новое понимание системности и динамики регионального демографического процесса. Они имеют как научно-теоретическую, так и научно-практическую значимость. Содержание исследования, собранный первичный и вторичный социологический материал и выводы работы могут быть использованы для разработки политических, экономических и социальных программ регионального развития. Итоги исследования могут быть актуальны при разработке соответствующих законов регионального и местного уровня, при принятии важных управленческих решений, имеющих отношение к демографической ситуации в регионе. На базе полученных данных и их интерпретации можно разработать базовые, специальные и факультативные учебные курсы по общим закономерностям регионального демографического процесса и принципам управления в этой сфере.

**Апробация работы.** Основные положения диссертации изложены в пяти публикациях, общим объемом 6,2 п.л. Отдельные результаты докладывались автором и были обсуждены на научно-практических конференциях и заседаниях методологического семинара по социологии Пятигорского государственного технологического университета. Диссертация также обсуждалась на заседании кафедры социально-гуманитарных наук ПГТУ.

**Структура работы.** Предмет, цели и задачи исследования определили структуру диссертации. Она состоит из введения, двух глав, каждая из которых включает в себя три параграфа, заключения и библиографического списка.

## II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

**Во введении** обосновывается актуальность темы, рассматривается степень ее разработанности, формулируются основные цели и задачи исследования. Указываются элементы новизны, определяются новые подходы в решении поставленных проблем, излагаются основные положения, выносимые на защиту, освещается теоретическая и практическая значимость работы, достоверность и обоснованность полученных и проанализированных данных, ее апробация.

**В первой главе «Теоретико-методологические основы изучения демографических процессов средствами социологии управления»** изучаются концепции, методы и средства, позволяющие собирать, анализировать и обобщать эмпирический материал.

**В первом параграфе «Демографические процессы как предмет комплексного социологического исследования»** подчеркивается, что из всех организационных ресурсов именно «человеческий капитал» является ресурсом, скрывающим наибольшие резервы для повышения эффективности функционирования любой современной структуры. Феномен возобновления населения

представлен рядом процессов – рождаемости, смертности, а также брачности, прекращения брака. Возрастно-половая, брачная и семейная структуры населения не остаются неизменными. Через процессы смены поколений, т.е. через рождаемость и смертность, происходит постоянное возобновление населения, т.е. население обладает исключительной способностью к воспроизводству, к постоянному возобновлению. Поэтому можно сказать, что население – это самовоспроизводящаяся совокупность людей.

Демографические процессы развиваются под воздействием других социальных процессов экономических, политических и прочих. В свою очередь, и демографические процессы оказывают влияние на ход всех других общественных процессов. К примеру, низкий уровень рождаемости ведет к увеличению процентной доли пенсионеров в обществе и к обострению проблемы «отцов и детей». Колебания уровня рождаемости через определенное время проявляются в соответствующих (или противоположных) колебаниях уровня занятости на рынке труда, уровня преступности, конкурсов между абитуриентами при поступлении в учебные заведения и т.п.

Социологическая демография (социальная демография) – научная дисциплина, формирующаяся на стыке социологии и демографии и изучающая взаимовлияние демографических и социальных процессов. От собственно демографии социальная демография отличается главным образом аспектом исследований: первая изучает воспроизводство населения преимущественно на макроуровне для населения в целом или крупных его групп, вторая – в основном на микроуровне, рассматривая структуру семьи, родственные отношения, личность. Соответственно в социальной демографии основное внимание уделяется исследованию социальных норм, демографических установок, демографического поведения и его факторов. Этим определяются особенности применяемых в социальной демографии методов, среди которых важное место занимают социологические и социально-психологические (интервью, тесты и т.д.).

Одним из наиболее важных объектов изучения для социальной демографии является процесс воспроизводства населения. Он один из главных процессов репродукции общества. Иногда воспроизводство населения рассматривается как совокупность трех видов «движения» народонаселения «естественного» (биология и физиология), пространственного (миграция) и социального (социальная мобильность). Аналитическая демография – изучение взаимосвязей между демографическими явлениями, их детерминации социальными, экономическими, социально-психологическими и другими процессами. При широкой ее трактовке охватывает закономерности, причины и следствия воспроизводства населения в конкретных условиях, включая выводы эмпирических исследований, в узком смысле ограничивается применением математических методов к изучению воспроизводства населения. Выделяются более или менее самостоятельные части: анализ демографических процессов с помощью специфических приемов исследования, в частности моделирования и прогноза, изучение взаимодействия демографических процессов с другими социальными явлениями. Историческая демография исследует воспроизводство населения в прошлом и занимает особое место в структуре демографии. В середине 20 в. она рассмат-

ривалась иногда как самостоятельная научная дисциплина на границе истории и демографии. Однако по мере развития представлений об исторической обусловленности воспроизводства населения и раскрытия его закономерностей в широкой исторической ретроспективе, появляется все больше оснований считать историческую демографию частью демографической науки. Результаты демографических исследований, собранные и проанализированные за достаточно длительный исторический период, дают основание для теоретического обобщения установленных исторических закономерностей. Ставшая особо актуальной в конце XX в. социолого-демографическая проблематика ставит вопрос о дальнейшем усилении взаимодействия демографических и социологических наук, выдвигает в число первоочередных задач в данной области разработку теоретических вопросов социальной демографии как важнейшей научной дисциплины.

**Во втором параграфе «Глобальные и региональные факторы демографических процессов в современной России: опыт операционализации»** анализируется возможность поэлементного исследования факторов демографических процессов с их последующей типологизацией.

Для современной России характерна сложная, напряженная демографическая ситуация. К началу 2006 года численность населения Российской Федерации составила 143,5 млн человек. С 1993 года естественная убыль населения находится на стабильно высоком уровне (0,7 - 0,9 млн человек в год). Этот показатель позволяет говорить о происходящем в России процессе депопуляции. Систематическое уменьшение численности населения затронуло в разной степени практически всю территорию Российской Федерации и почти все этнические группы. Ежегодно страна теряет от 500 тысяч до одного миллиона человек — т.е. не менее 0,65 процентов собственного населения.

В целом, характеризуя состояние российского общества, есть основания говорить о демографическом кризисе. Он во многом предопределен тяжелыми последствиями социальных потрясений первой половины XX века, а также серьезными социально-экономическими потерями переходного периода 1990-х годов. Кризис проявляется объемным комплексом значительных и труднорегулируемых проблем, среди которых – проблемы депопуляции, постарения населения, сокращения ожидаемой продолжительности жизни, деградации генофонда нации, сохранения института семьи. Предпримем попытку проанализировать причины, вызвавшие оформление каждой из упомянутых проблем с целью классификации факторов, определяющих содержание и результативность демографических процессов.

Среди причин резкой и растущей смертности в России – старение населения, недостаточный уровень развития сети качественных и общедоступных учреждений здравоохранения, относительно высокий уровень производственного травматизма, алкоголизм и наркомания, косвенное влияние отрицательных изменений экологической обстановки. Среди причин, сформировавших феномен сверхсмертности, – резкое падение уровня благосостояния, ухудшение питания, рост цен на лекарства и услуги медицинских учреждений, повышенные эмоциональные нагрузки, частые стрессовые ситуации.

Как показывают социологические опросы, при всех экономических трудностях и неравномерности распределения доходов в Российской Федерации, уровень дохода напрямую не влияет на решение семьи о рождении ребенка, как первого, так и очередного. Но статистикой подтверждено, что количество детей в семьях, как правило, уменьшается с ростом благосостояния и уровня потребления.

Преодоление демографической катастрофы и достижение демографической гармонии невозможно без правильного определения демографической проблемы, то есть реальных причин сверхсмертности и сверхнизкой рождаемости и оснований для демографических перспектив страны. Скорее всего, обозначенный выше комплекс демографических проблем порожден совокупностью причин, глобальными и региональными факторами.

Необходимо исходить из того, что естественные модели воспроизводства не работают в абсолютно новой ситуации, которая сложилась после эпохи индустриализации и слома традиционных моделей обустройства жизни. Устойчивое воспроизводство в дальнейшем возможно исключительно в системе специально организуемого долгосрочного и полномасштабного цивилизационного развития. Кардинальные изменения в сфере демографии в Российской Федерации во многом отражают общемировой цивилизационный кризис базовых укладов и основ жизнедеятельности, моделей обустройства жизни. Депопуляция отражает мировоззренческий и цивилизационный дефолт привычных или стихийно складывающихся моделей организации жизни населения как в России, так и в тех регионах мира, где наблюдается демографический кризис или отдельные его элементы. Сформулировать демографическую проблему возможно только в том случае, если проводить систематический анализ тех аспектов, которые затрагивают глубинные механизмы и причины демографической катастрофы и которые, как правило, не попадают в центр внимания при обсуждении демографических тем.

Существующие концепции вестернизации, модернизации и постмодернизации, которые включают в так называемые теории демографического перехода, объясняют результаты и перспективы демографического развития. Теория демографического перехода (далее – ТДП) позволяет говорить о таком явлении, как бифуркация демографического развития. Этот феномен представляет собой ситуацию, в которых его конвергентный характер сменяется дивергентным. ТДП хорошо объясняют только один тип таких бифуркаций – при котором в одних странах (регионах) демографический переход (снижение смертности и/или рождаемости) уже начался, а в других еще нет.

Альтернативным теоретическим представлением о мировом демографическом развитии служит так называемый институциональный подход. Он великолепно дополняет ТДП, так как «человеческий фактор» порождает неизбежную субъектность и иррациональность. Довольно часто институциональный подход преуспевает там, где не работают ТДП.

Российская действительность демонстрирует пренебрежение к человеческой жизни со стороны не столько государства, сколько самого общества. Сегодня со всей откровенностью очевиден отказ в уникальности и незаменимости

каждому конкретному человеку Общество оставляет без внимания проблему невозможности раскрытия потенциала и сил каждого без исключения человека в стране и на Земле в целом. Общество не считает это важным условием полноценного бытия и мира. Статистика свидетельствует, что людей в России («не считают») здесь ежегодно до 100 тыс человек пропадают без вести, до 30 тысяч каждый год убивают, а уровень детской беспризорности и безнадзорности из года в год продолжает оставаться, как минимум, тем же самым, если не увеличивающимся.

Теории среднего уровня, описывающие подобные изменения, специализированы для отдельных регионов и исторических периодов. Тем не менее их построение требует «сквозных» методологических подходов, одним из которых и является институциональный анализ. В этом смысле у «институциональной демографии» столь же хорошие научные перспективы, как и у институциональной социологии и институциональной экономики. Что же вытекает из всего сказанного для изучения демографического развития России? Простая формула – не слишком доверяться концепциям, претендующим на универсальность, и развивать теории среднего уровня, лучше адаптированные к специфике российской почвы.

**В третьем параграфе «Возможности и границы управления демографическими процессами»** рассматривается вся совокупность проблем, связанных с региональным уровнем управления в сфере демографии.

Население – основное богатство любой страны, без него жизнь государства невозможна. Из всех организационных ресурсов именно «человеческий капитал» скрывает наибольшие резервы для повышения эффективности функционирования любой современной структуры. Поэтому явление воспроизводства населения оценивается как одно из наиболее значимых. О нем можно смело говорить как об основном процессе репродукции общества.

Изучение воспроизводства населения складывалось в XIX – XX вв по мере роста общественной потребности в осмыслении демографических изменений, происходящих в мире. Только в первое десятилетие XX века в связи с созданием модели стабильного населения появилась возможность увидеть процесс воспроизводства населения как нечто целостное, понять присущие ему внутренние количественные зависимости. Никакого автоматизма в росте населения (кроме его инерции) не существует. Он определяется законами социального поведения людей, которое, в свою очередь, управляется законами общественной жизни. Поэтому лишь познание законов развития общества, взаимосвязи экономических, психологических, культурно-этнических и прочих социальных факторов, определяющих в определенные периоды времени демографические установки, планы, решения и действия тысяч и миллионов людей может приблизить прогнозистов к верному предвидению будущего демографического развития.

Но быстрое, можно сказать, стремительное изменение российской демографической системы, вызвавшее затем обязательную деформацию и региональной демографической системы, заставило специалистов по проблемам на-

редонаселения демографов, социологов, экономистов, – забить тревогу и заявить о демографическом кризисе в России

Наверное, при объединении усилий государства и общества возможно исправление ситуации возможно Государство может повлиять на этот процесс посредством регулирования, а общество – увещеванием

В соответствии с результатами обследования, проведенного в рамках данной диссертации, удалось выявить готовность женщин репродуктивного возраста рождению детей Как оказалось, около половины молодых женщин, имеющих одного ребенка, готовы родить второго, а 15% и третьего ребенка, если в течение семи лет им ежемесячно будет выплачиваться на каждого ребенка по две тысячи рублей

Однако это только один (хотя и весьма важный) фактор роста рождаемости Значительный демографический эффект может дать воздействие на репродуктивные процессы и других факторов материального, социально-психологического и медицинского характера Среди них особую значимость имеют льготы по жилищным ссудам для молодых семей (со ступенчатым понижением размера возвращаемой государству ссуды по мере рождения первого, второго и третьего ребенка – вплоть до полного списания задолженности при рождении четвертого ребенка), активная общегосударственная и региональная политика полномасштабной поддержки сферы здравоохранения (особенно охраны материнства и младенчества), формирование более доверительных отношений между создаваемым в нашей стране гражданским обществом и властными структурами в духе партнерского взаимодействия

При реализации этих условий своеобразный «демографический реванш» – возврат к двух-, трехдетной семье в России представляется достижимым Естественно, речь идет не о реставрации дискредитировавшей себя прежней советской модели «работающей женщины-матери», а о свободном выборе каждой женщиной модели своего репродуктивного поведения Опросы показали, что лишь около 15% женщин готовы сосредоточиться на выполнении исключительно репродуктивной функции до достижения их детьми школьного возраста Остальные 85% женщин считают необходимым совмещать репродуктивный труд либо с профессиональным обучением (переподготовкой, повышением квалификации), либо с производительным трудом на дому

Основным критерием дифференциации респондентов был их социальный статус В соответствии с ним все опрошенные были разделены на три группы В первую группу вошли представители учащейся молодежи Во вторую – занятые в сфере услуг (продавцы, официанты, охранники, obsлyга автозаправок, водители и т д) Третья группа представлена служащими – банковскими сотрудниками, менеджерами фирм, госслужащими

Респондентам было предложено сформулировать свое понимание «здорового образа жизни» Кроме того, часть вопросов была сформулирована таким образом, чтобы можно было составить мнение, насколько здоровый образ жизни ведут респонденты Как оказалось, большая часть опрошенных не считает курение угрозой для здоровья Респондентам был предложен вопрос «Как Вы относитесь к курению?» – отвечая на который они должны были указать «ку-

рю», «не курю», а потом уточнить «Считаете ли Вы, что курение действительно наносит значительный вред здоровью?» Мнения опрошиваемых из числа курящих распределились следующим образом

Да, считаю	Жен	Муж
Студенты и старшеклас	10	8
Зан в сфере услуг	43	60
Служащие	9	13

Нет, не считаю	Жен	Муж
Студенты и старшеклас	70	90
Зан в сфере услуг	20	23
Служащие	1	7

Участники опроса считают потребление спиртного безобидным для здоровья. Среди девушек всех трех групп все 100% от общего числа респондентов пробовали алкоголь, но употребляют его (в виде пива и вина) – 98%. Как оказалось, 2% «непьющих» приходится на девушек школьного возраста. Среди юношей этот показатель немного выше – таковых оказалось 6%. Но в целом, несомненно, показатели являются удручающими.

Рассуждая о здоровом образе жизни, респонденты чаще писали о необходимости соблюдения личной гигиены (почти 50%), своевременном посещении врача (20%), здоровом питании (5%), о хорошо организованном летнем отдыхе (отдых на море – 15%, отдых в горах – 7%). О занятиях физкультурой, о ценности активного отдыха упоминали реже – бег (10%), посещение тренажерных залов (15%). Следует отметить как положительную тенденцию увлечение велосипедной ездой среди юношей школьного возраста – около 30% школьников написали об этом.

Таким образом, решение проблем здоровья и продолжительности жизни можно обеспечить только в том случае, если уделяется внимание процессам смыслообразования и социальной диффузии. Необходимо понять, как возникающие и транслируются из одних групп населения в другие представления, придающие смысл или обесмысливающие ответственное отношение к своему и чужому здоровью. Важно также установить, как складываются и передаются от одних групп населения к другим, а также – от поколения к поколению стереотипы здорового, жизнеутверждающего или, напротив, деструктивного и несущего риск для своей и чужой жизни повседневного поведения. Решение этих задач расширит научную основу для пропаганды здорового образа жизни и поможет блокировать разрастание деструктивных моделей повседневного поведения, несущих значительную угрозу всему российскому обществу.

Во второй главе «Системность и стратегические задачи управления региональными демографическими процессами» анализируется, обобщается

и интерпретируется первичный эмпирический материал, результаты авторского исследования сравниваются со вторичным эмпирическим материалом и с рабочими гипотезами исследования

**В первом параграфе «Государственные программы и социальное проектирование региональных демографических процессов»** производится анализ документов и данных авторского опроса. Необходимость воздействия государства на процессы воспроизводства населения признана практически всеми странами мира, независимо от демографической ситуации и темпов роста населения. Целью такого воздействия, которое осуществляется в форме демографической политики, является изменение или поддержка существующих в данный период времени демографических тенденций. Целью современной демографической политики Российской Федерации является постепенная стабилизация численности населения и формирование предпосылок последующего демографического роста. Для достижения цели довольно четко сформулированы задачи демографической политики Российской Федерации. Список таких задач возглавляет разработка и реализация мер по укреплению здоровья и увеличению ожидаемой продолжительности жизни. Предполагается, что она будет решена за счет улучшения качества жизни и снижения преждевременной, особенно предотвратимой смертности, в первую очередь, в младенческих возрастах, среди подростков и лиц трудоспособного возраста.

Среди задач есть и деятельность, направленная на улучшение репродуктивного здоровья населения. В этой области предполагается комплекс мер стимулирования рождаемости и укрепления семьи. Государство заинтересовано в создании предпосылок для повышения уровня рождаемости путем постепенного перехода от преимущественно малодетного к среднететному типу репродуктивного поведения семей. Несомненно, что для этого необходимо не только всестороннее укрепление института семьи как формы наиболее рациональной жизнедеятельности личности и ее нормальной социализации, но и создание условий для самореализации молодежи.

Реализация демографической политики происходит через разнообразные государственные программы, которые конкретизируют положения определенных концепций. Реальное наполнение каждой из государственных программ, направленных на решение демографических задач, например, федеральной целевой программы «Жилище» на 2004-2010 годы с ее подпрограммой «Обеспечение жильем молодых семей». Одним из ожидаемых результатов реализации этой федеральной целевой программы является создание условий для улучшения демографической ситуации в стране. Основной формой оказания государственной поддержки в рамках реализации подпрограммы «Обеспечение жильем молодых семей» является предоставление за счет средств федерального бюджета субсидий молодым семьям – участникам подпрограммы в случае рождения (усыновления) ребенка. Подпрограмма «Обеспечение жильем молодых семей» предусматривает создание системы государственной поддержки молодых семей, нуждающихся в улучшении жилищных условий, в целях стимулирования и закрепления положительных тенденций в изменении демографической ситуации.

На региональном уровне решение многих проблем народонаселения требует социального проектирования демографических процессов. Это обусловлено тем, что демографическая политика представляет собой не только целенаправленную стратегию государства, но и сеть отношений между политическими и общественными акторами по поводу демографических проблем.

Позитивные изменения основных показателей уровня жизни населения Ставропольского края в последние годы способствовали ежегодному снижению численности малоимущего населения края в среднем на 10 – 15 процентов. В 2005 г. она сократилась по сравнению с 1999 г. в 1,7 раза и составила 671,6 тыс. чел., или 24,6 % от общей численности населения (в 1999 г. – 1162,3 тыс. чел., или 43,7 %).

Одной из мер по улучшению демографической ситуации в крае является снижение уровня производственного травматизма, который приводит к ухудшению здоровья и увеличению смертности работающего населения. Министерством труда и социальной защиты населения Ставропольского края в 2005 году была продолжена работа, направленная на улучшение условий и охраны труда работающих. Совместно с отраслевыми министерствами края, государственной инспекцией труда в Ставропольском крае, управлениями труда и социальной защиты населения администраций муниципальных районов и городских округов края и профсоюзами принят ряд профилактических мер по уменьшению нарушений в области охраны труда и предупреждению несчастных случаев на производстве.

Дальнейшая работа по улучшению социально-демографической ситуации в Ставропольском крае предполагает укрепление нормативно-правовой базы, поиск новых форм организационного обеспечения, улучшение ситуации в области здравоохранения, занятости, охраны труда, социальной защиты населения, молодежной политики, включая программы, направленные на улучшение положения семьи и детей. Также необходимым условием является создание единого информационного пространства.

Отсутствие такого пространства порождает некоторую абберацию, которая нередко становится причиной формирования отрицательного отношения к тем или иным явлениям, мероприятиям, социальным группам, а также непонимания процессов и их последствий. Так, например, социологический опрос, проведенный в рамках данного исследования, позволил определить уровень понимания населением Ставропольского края демографических проблем, их основного содержания.

Так, при ответе на вопрос «Как Вы оцениваете демографическую ситуацию?» – респондентам было предложено выбрать из пяти ответов один. Мнения распределились следующим образом. Так, 30% от общего числа опрошенных выбрали ответ «Ситуация продолжает ухудшаться». При этом нередко многие из них делали уточнения, пытаясь конкретизировать, в чем выражается ухудшение: «Ситуация продолжает ухудшаться, так как медицинская помощь перестала быть доступной (качественной, своевременной и т.д.)», «ситуация продолжает ухудшаться, так как славянское население вытесняется кавказцами, у которых высокая рождаемость» и т.д. Ответ «Ситуация стабильно тяжелая»,

– выбрали около 5% респондентов Они аргументировали свое мнение тем, что на протяжении уже нескольких веков, особенно в XX веке население России подвергалось геноциду (сталинские репрессии), истреблялось в годы войн и т д

Свыше 10 % проявили оптимизм, выбрав ответ «Ситуация начинает улучшаться», – ссылаясь на рост рождаемости Среди этих 10% от общего числа реципиентов были и те, кто заявлял, что процесс старения населения тоже является подтверждением улучшения демографической ситуации, так как это обстоятельство подтверждает увеличение продолжительности жизни Больше половины опрошиваемых выбрали один из двух ответов «Ничего не слышал об этом» и «Затрудняюсь ответить»

При ответе на вопрос «Что Вы считаете главной причиной ухудшения демографической ситуации в России в последние десятилетия? (Можно отметить не более 3-х пунктов)», – больше половины также выбирали ответы «Ничего не слышал об этом» и «Затрудняюсь ответить» 35% от общего числа реципиентов выбрали «Неуверенность в завтрашнем дне», «Ухудшение условий жизни в результате рыночных преобразований» А вот 10% предложили несколько вариантов ответа, среди которых наиболее частой вариацией было сочетание таких ответов, как «Ухудшение условий жизни в результате изменения экологической ситуации» и «Психологический надлом в результате крушения СССР» Реже (меньше 1%) предлагали варианты «Превращение российского общества в «общество потребления» и «Общая тенденция для всех европейских стран» В связи с этим средства массовой информации должны пропагандировать здоровый образ жизни, крепкую полную семью с несколькими детьми, формировать национальную идею через воспитание культа здорового человека с оптимистическим мировоззрением Также через средства массовой информации следует проводить работу, направленную на недопущение передачи от поколения к поколению вредных поведенческих стереотипов Этой цели должны служить программы формирования здорового образа жизни, гигиенически рациональных стереотипов поведения у детей и молодежи занятий физкультурой и спортом, отказа от курения и т д

**Во втором параграфе «Общественное мнение и поведенческие стереотипы как факторы региональных демографических процессов»** исследуется готовность общества к позитивным изменениям в области демографического поведения Для демографической политики, как и для современной социальной жизни в целом характерна дифференциация ролей различных групп акторов, специализирующихся на выполнении определенных функций

По мнению 86,7% опрошенных мужчин и 89,2% женщин, низкий уровень жизни является решающим фактором, предопределяющим отказ современных семей от рождения ребенка При ответе на вопрос. «Что вы слышали о наличии и содержании государственной политики в области демографии?», – 18,9% респондентов выбрали «Ничего не слышал», 45,7% – «Слышал призывы от руководящих работников разного уровня» (в основном, следовали уточнения «Слышал, что Президент обещал 250 тысяч рублей на каждого последующего ребенка в семье»), 25,8% – «Слышал о программах и проектах» Как правило, назвав лишь программу «Жилище», респонденты далее перечисляли действующие за-

конодательные акты, а не программы, например, «О государственных пособиях гражданам, имеющим детей», «О ежемесячном пособии на ребенка», «О государственной поддержке многодетных семей» и т.д. Оставшиеся 9,6 % от общего числа респондентов затруднились ответить

При ответе на вопрос «Какие меры могли бы изменить ситуацию в лучшую сторону?» – удивило количество тех, кто, проявив единодушие во мнении, выбрали ответ «Материальная поддержка рождаемости» Таковых оказалось 88,9% Свыше 3% респондентов считают, что это возможно за счет «общего улучшения системы здравоохранения», около 7% назвали миграцию мерой, способной изменить ситуацию в лучшую сторону Меры, направленные на снижение смертности, осуществляемые государством, выбрали оставшиеся 1,1% респондентов Приходится констатировать, что ни один из участников опроса не выбрал ответ «Пропаганда здорового образа жизни», – и не предложил другое

Политики значительно чаще экспертов позитивно относятся к мерам по экономическому стимулированию рождаемости (соответственно, 93,9% и 78,6% текстов, затрагивающих данный вопрос) И в этом случае они также высказывают точку зрения, популярную среди большинства населения по данным опроса ВЦИОМ, 60,3% респондентов высказались за срочное проведение мер, направленных на повышение рождаемости В целом, результаты контент-анализа свидетельствуют, что большинство политиков склонны декларировать мнения, которые популярны среди населения, тяготеют к политическому центру, отвечают представлениям, легко воспринимаемым на уровне здравого смысла, и имеют достаточную поддержку в экспертном сообществе Правительственная «Концепция демографического развития Российской Федерации на период до 2015 года», часто критикуемая за ее «половинчатость», в действительности является логическим следствием этой тенденции

Публицистические и другие «журналистские» тексты достаточно полно отражают всю палитру мнений по вопросам демографии, существующих в российском обществе Господство определенной точки зрения на демографические проблемы "наверху" не приводит к ее доминированию в Интернете Скорее, имеет место обратное – политики "фильтруют" идеи, высказываемые экспертами и СМИ Публицистические тексты и другие журналистские материалы больше стянуты к политическим полюсам и чаще, чем тексты политиков, имеют либеральную политико-идеологическую направленность (соответственно, 23,4% и 8,9%) либо носят националистический характер (1,19% и 5,4%) Это, в свою очередь, приводит к большей поляриности мнений по демографическим вопросам, высказываемым в журналистских материалах

Неполитические (общественные) организации, судя по результатам контент-анализа, стремятся, главным образом, к выполнению функций общественного контроля действий государства, а также правозащитных функций Основными линиями полемики являются критика законодательных изменений в области регулирования миграции и вопросы полового воспитания в школьных программах

Результаты контекст-анализа свидетельствуют о значительном расхождении подходов политиков и представителей общественных неполитических организаций к вопросам регулирования миграции в Россию из зарубежных стран. Для 75,7% текстов, отражающих точку зрения политиков, характерно "условно-положительное" отношение к такой миграции: признание ее позитивных аспектов сочетается в этих текстах с требованиями дифференцированного подхода к различным категориям иммигрантов и ужесточения борьбы с нелегальной миграцией в Россию. Точка зрения неполитических общественных организаций на проблемы миграции представлена, главным образом, объединениями беженцев и вынужденных переселенцев, а также организациями правозащитной направленности. Для подавляющего большинства текстов, отражающих точку зрения этих организаций, характерно безусловно положительное отношение к иммиграции, крайне настороженное отношение к действиям государства по регулированию миграционных процессов, несогласие с передачей такого регулирования в ведение МВД, критика недавно установленного порядка предоставления гражданства как чрезмерно жесткого.

Негативной стороной разногласий по вопросам миграции между политиками и общественными организациями представляется не сам факт таких разногласий, естественных и нормальных для демократического общества, а фокусирование дискуссии всего на двух, пусть и крайне важных, аспектах проблемы – правозащитном и этническом. Проблема формирования политики, обеспечивающей комплексный подход к регулированию миграции, развитию системы рабочих мест и профессиональному образованию, по-прежнему остается вне поля общественного обсуждения.

Итог всего сказанного выше оказывается достаточно парадоксальным: несмотря на явную ненормальность (по меркам демократического общества) демографической ситуации в России, механизмы формирования общественных представлений о ней оказываются (по тем же меркам) вполне нормальными. Демографические проблемы широко обсуждаются, взгляды приверженцев различных идеологических доктрин открыто высказываются и транслируются СМИ, эксперты генерируют идеи, политики «озвучивают» или игнорируют их, принимая во внимание мнение избирателей. Вопрос состоит в том, способен ли данный механизм привести к формированию разумной стратегии выхода из демографического кризиса.

**В третьем параграфе «Миграционная динамика в структуре управления региональным демографическим процессом»** изучается возможность проведения системной миграционной политики, позволяющей эффективно управлять региональным демографическим процессом. Миграция представляет собой многоплановое явление, влияние которого в мире, в связи с расширением интеграционных процессов, постоянно увеличивается. Она тем или иным способом неизбежно сказывается на состоянии народного хозяйства, социальных отношениях, культуре, национальной политике и международных отношениях. При встречающихся негативных оценках миграции не следует отвергать того, что в перспективе она сокращает дистанцию между народами, что она призвана воспитывать взаимную терпимость у всех соприкасающихся этносов.

Прежде чем выяснить, как оценивают представители коренного населения края положение мигрантов, им было предложено оценить свое материальное положение

**Распределение мнений респондентов об уровне  
материального благосостояния мигрантов<sup>1</sup>**  
(в % к общему количеству ответивших)

Очень хорошее, хорошее	19,8
Среднее	50,0
Очень плохое, плохое	30,2
Затруднились ответить	0
Итого	100,0

Как показали результаты опроса, большая часть опрошенных оценили свое материальное положение как среднее или плохое. Анализ ответов об отношении к мигрантам респондентов этих групп по пунктам анкеты показал, чем хуже материальное положение, тем агрессивнее отношение к приезжим.

Так, на прямой вопрос «Как Вы относитесь к людям, приехавшим в Ваш город?» – самая высокая доля отрицательных ответов приходится на третью, наименее обеспеченную группу, и наоборот, терпимость к мигрантам растет по мере роста обеспеченности. Таким образом, большая часть респондентов – 62% – относится к приезжим негативно. В любом сообществе весомая средняя его часть является стабилизатором социума, его основой.

Приведенные данные, однако, не означают, что подобная строгая зависимость существует и в позитивных ответах респондентов. Здесь картина достаточно пестрая, мнения людей с разным уровнем благосостояния часто совпадают и даже наблюдается обратная зависимость среди по-человечески сочувствующих мигрантам. Доля малообеспеченных повышена по сравнению с высокообеспеченными. Вторым по значимости фактором формирования негативных стереотипов населения России в отношении мигрантов являются средства массовой информации. СМИ сегодня обладают огромными возможностями как в упрочении стабильности социума (в том числе и этнополитической), так и в раздувании различных фобий.

Доминирующим отношением старожильского населения региона к мигрантам является отрицательное. Так, 19% опрошенных заявили, что относятся к мигрантам «сочувственно, готовы помочь в обустройстве». О своем безразличном отношении заявили 14%, об отрицательном – 41%. Не задумываясь о своем отношении 21% респондентов. Еще 1% относится с сочувствием только к русским мигрантам и 4% – «к разным по-разному». Учитывая, что демонстрация откровенно негативного эмоционального отношения к мигрантам (как и к

<sup>1</sup> Материалы авторского социологического опроса, проведенного в июне 2006 года

другим сообществам) воспринимается как проявление конфронтационного поведения и, следовательно, скрывается некоторыми респондентами, то с целью уточнения отношения к миграции были предложены дополнительные вопросы. Формулировка таких вопросов предполагала некую рационализацию отношения респондента к проблеме и, таким образом, делала ответы более откровенными, например, вопрос «Видите ли Вы что-то положительное для Вашего населенного пункта, для Вас лично от присутствия мигрантов?» На это вопрос ответили «нет» 67%, «да» – всего 14%, и 19% затруднились ответить. Распределение ответов на подобные вопросы выявляет очевидное преобладание негативной оценки последствий миграции.

Все значимые позитивные последствия миграции относятся к сфере экономики, точнее материальных интересов старожильского населения. В то же время такое положительное последствие миграции, как «привнесение этнического и культурного разнообразия в наше общество», предпочли всего три респондента. Среди отмеченных респондентами отрицательных последствий миграции явным лидером является «повышение преступности». Его предпочли 56% опрошенных.

Распределение ответов на этот вопрос демонстрирует противоречивость общественного мнения о миграции: значительная часть респондентов считает недопустимым ущемление прав мигрантов и в то же время в ответах на ряд других вопросов высказывается за ущемление их прав. Существует разрыв общественного сознания между принципом необходимости соблюдения абстрактных прав и неспособностью применить этот принцип в конкретных ситуациях. Попытки регулировать миграционные процессы мерами административного воздействия в конечном счете неизбежно приведут к нарушению прав личности. Путь исключительно административного урегулирования миграционных процессов является все же тупиковым. Необходимо искать другие пути решения возникающих проблем и, разумеется, устранять явления, могущие послужить катализатором обострений.

Несомненно, процесс перемещения населения неизбежно приводит к росту ксенофобии и конфликтам на ее почве. Поэтому региональная власть должна располагать необходимыми сведениями об отношении коренного населения к мигрантам, об их взаимоотношениях. Наиболее эффективный метод получения такой исчерпывающей информации – регулярное проведение мониторинга и социологических опросов. На основе этого должна проводиться эффективная политика интеграции мигрантов в социум, их культурная адаптация.

В заключении диссертации подводятся итоги исследования, обобщаются наиболее значимые концептуальные положения, даются конкретные выводы и рекомендации, намечаются перспективные направления для дальнейшей разработки темы.

- Обосновывается необходимость специальной работы по изменению общественного сознания и моделей демографического поведения в регионе, подчеркивается актуальность освоения новых управленческих технологий
- Выявляется необходимость оказывать и расширять медицинскую помощь, направленную на сохранение репродуктивного здоровья

- Определяется значимость активной позиции всех ветвей власти, общественных организаций в отстаивании интересов всего населения края, его отдельных категорий в процессе обсуждения любых законопроектов, их касающихся

**Основные положения диссертации отражены в следующих публикациях автора:**

1. Табаксов, И.А. Общественное мнение как фактор управления демографическим процессом [Текст] / И.А. Табаксов // Научные проблемы гуманитарных исследований: Научно-теоретический журнал. / Институт региональных проблем российской государственности на Северном Кавказе. – № 2(9). – Пятигорск, 2008. – С. 55-59. – 0,3 п.л. – ISBN 978-5-89314-119-1.
- 2 Табаксов, И А Демографическая динамика региона как объект социологического анализа [Текст] / И А Табаксов // Изменяющийся образ общества философия, социология, управление – М – Пятигорск, 2006 - Выпуск 3 – С 223-234 – 0,7 п л – ISBN 5-89314-072-9
- 3 Табаксов, И А Ставропольская семья в региональном потенциале общества [Текст] / И А Табаксов // Общественно-экономические и политико-правовые проблемы регионального развития в современной России Сборник научных статей – М – Пятигорск, 2007 – С 231-251 – 1,3 п л - ISBN 978-5-89314-091-0
- 4 Табаксов, И А Демографические процессы как предмет комплексного социологического исследования [Текст] / И А Табаксов // Научные проблемы гуманитарных исследований Научно-теоретический журнал / Институт региональных проблем российской государственности на Северном Кавказе – № 1 (8) – Пятигорск, 2008 – С 88-93 – 0,3 п л – ISBN 978-5-89314-119-1
- 5 Табаксов, И А Системность и стратегические задачи управления региональным демографическим процессом [Текст] монография / И А Табаксов – Пятигорск ООО «Рекламно-информационное агентство на КМВ», 2008 – 58с – 3,6 п л – ISBN 978-5-89314-116-0

**ТАБАКСОЕВ Ибрагим Ахматович**

**Социологический анализ управления региональным демографическим  
процессом (на примере Ставропольского края)**

**Автореферат  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата социологических наук**

---

Подписано в печать 30 05 2008 г Формат 60×84/16 Бумага офсетная  
Печать офсетная Усл Печ Л 1,2 Тираж 100 экз Заказ № 257  
Отпечатано в типографии  
Пятигорского государственного технологического университета  
357500, Ставропольский край, г Пятигорск, ул 40 лет Октября, 56  
тел (879-3)97-39-29, тел/факс (97-39-27)