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**ЗАГАЛЬНА ХАРАКТЕРИСТИКА РОБОТИ**

**Актуальність теми** дисертаційного дослідження зумовлена необхідністю розробки такої процедури вирішення спорів приватноправового характеру, яка б за даних умов розвитку українського суспільства давала змогу судам найефективніше здійснювати правосуддя у цивільних справах.

Підвищення ефективності судочинства в цивільних справах можливе лише за комплексного підходу із застосуванням як організаційних засобів (рівномірне навантаження на суддів, належне матеріальне забезпечення судів, достатня кількість кваліфікованих суддівських кадрів, їх добросовісне відношення до справи тощо), так і вдосконалення норм процесуального права шляхом внесення до ЦПК України змін, які б сприяли оптимізації процесу, спрощенню та прискоренню окремих судових процедур, наданню нового змісту цивільним процесуальним інститутам.

Загальнотеоретичні аспекти цивільного права, основи процесуального права, питання вдосконалення окремих процесуальних інститутів, оптимізації цивільного судочинства і спрощення судових процедур були предметом наукових досліджень таких учених-цивілістів і процесуалістів, як Н. О. Батурина, Г. П. Батуров, О. Т. Боннер, С. С. Бичкова, В. І. Бобрик, С. В. Васильєв, В. А. Васильєва, М. А. Вікут, М. К. Галянтич, Ю. Ю. Грибанов, І. В. Губенок, Л. Є. Гузь, Р. Е. Гукасян, М. А. Гурвич, К. В. Гусаров, С. Л. Дегтярьов, С. Ф. Демченко, О. В. Дзера, В. М. Жуйков, Ю. О. Заіка, О. П. Клейнман, В. В. Комаров, В. А. Кройтор, О. Д. Крупчан, Н. С. Кузнєцова, Т. Л. Курас, М. П. Курило, Д. Д. Луспеник, В. В. Луць, Р. А. Майданик, Є. О. Мічурін, Т. Г. Морщакова, Ю. В. Навроцька, О. В. Немировська, І. Л. Петрухін, М. А. Плюхіна, С. О. Погрібний, Д. М. Притика, Ю. Д. Притика, Н. О. Рассахатська, З. В. Ромовська, В. І. Саранюк, В. І. Семчик, Р. О. Стефанчук, І. В. Решетнікова, В. І. Тертишніков, Г. П. Тимченко, М. К. Треушніков, О. І. Угриновська, І. В. Удальцова, С. Я. Фурса, О. А. Царєгородцева, А. В. Цихоцький, І. І. Черних, О. П. Чистякова, Н. А. Чечіна, М. С. Шакарян, П. І. Шевчук, М. Й. Штефан, К. С. Юдельсон, В. В. Ярков, М. М. Ясинок. У працях вчених-процесуалістів дореволюційного періоду, таких як Є. В. Васьковський, А. Х. Гольстем, І. Є. Енгельман, К. І. Малишев, Є. О. Нефедьєв, Т. М. Яблочков, закладено розуміння мети цивільного судочинства, принципів змагальності, об’єктивної істини, диспозитивності, судового керівництва, процесуальної активності суду та її меж.

Проблеми ефективності судочинства взагалі й цивільного зокрема ґрунтовно досліджували: А. Д. Бойков («Проблемы эффективности судебной защиты» 1974 р.), І. Л. Петрухін, Г. П. Батуров, Т. Г. Морщакова («Теоретические основы эффективности правосудия» 1979 р.), А. В. Цихоцький («Теоретические проблемы эффективности правосудия по гражданским делам» 1998 р.), М. А. Плюхіна («Процессуальные средства обеспечения эффективности судопроизводства по гражданским делам» 2002 р.), С. Ф. Демченко («Теоретико-методологічні засади ефективності господарського судочинства» 2010 р.), В. І. Саранюк («Шляхи вдосконалення організації господарського процесу» 2011р.). При цьому до кола наукових інтересів цих дослідників входили переважно питання організації судочинства, а не процесуального регламенту його здійснення.

Водночас проблеми якісного поліпшення стану судочинства в цивільних справах в Україні залишаються малодослідженими, зокрема не сформульовані теоретичні засади ефективності цивільного судочинства, залишається неоднозначним поняття «ефективне цивільне судочинство», по-різному тлумачиться зміст правосуддя в цивільних справах та його призначення в правовій, соціальній державі. Усе це і зумовило актуальність дисертаційного дослідження, його завдання і структуру.

**Зв’язок роботи з науковими програмами, планами, темами.** Дослідження виконано в рамках планових тем відділу юрисдикційних форм правового захисту суб’єктів приватного права Науково-дослідного інституту приватного права і підприємництва імені академіка Ф. Г. Бурчака Національної академії правових наук України «Наукові підходи до уніфікації і спеціалізації законодавства про цивільне, господарське і адміністративне судочинство в Україні» (номер державної реєстрації 0111U002200), «Теоретичні та практичні шляхи удосконалення цивільного, господарського та адміністративного судочинства в Україні в контексті вимог Європейської конвенції з прав людини» (номер державної реєстрації 0113U001116). Тема дослідження відповідає Пріоритетним напрямам розвитку правової науки на 2011–2015 роки, затверджених постановою загальних зборів Національної академії правових наук України від 24.09.2010 № 14, та перспективним напрямам кандидатських та докторських дисертацій за юридичними спеціальностями, Перелік яких затверджено рішенням Президії Національної академії правових наук України від 18.10.2013 № 86/11.

**Мета і завдання дослідження.** Метою роботи є розробка цілісної концепції якісного підвищення ефективності цивільного судочинства, визначення шляхів поліпшення цивільного процесуального регулювання суспільних відносин у сфері здійснення правосуддя в цивільних справах, обґрунтування пропозицій щодо вдосконалення цивільного процесуального законодавства та практики його застосування.

Для досягнення поставленої мети у процесі дослідження ставляться такі *завдання*:

– розкрити правову природу цивільної процесуальної форми та здійснити огляд впливу законодавчих змін на ефективність цивільного судочинства;

– охарактеризувати основні засади цивільної процесуальної політики держави та показати її вплив на ефективність цивільного процесуального регулювання;

– висвітлити сучасний погляд на правову природу цивільного судочинства як послугу держави сторонам та визначити вплив соціальної спрямованості діяльності держави на зміну такого погляду;

– визначити об’єкт і рівні дослідження та пізнання ефективності цивільного судочинства;

– проаналізувати підходи до визначення ефективності цивільного судочинства та сформулювати власне визначення цього поняття;

– показати місце цивільного процесуального права у визначенні головного завдання цивільного судочинства як вектора в забезпеченні його ефективності;

– виявити нормативно-процесуальні перешкоди та передумови ефективності цивільного судочинства;

– розкрити зміст складових завдання цивільного судочинства та встановити їх вплив на ефективність судового захисту;

– охарактеризувати співвідношення таких завдань цивільного судочинства, як охорона (захист) прав, розгляд і вирішення справ, та встановити головне з них як критерій оцінки ефективності цивільного судочинства;

– розглянути проблемні питання забезпечення ефективності судового захисту порушеного права (відновлення в правах) як мети цивільного судочинства;

– встановити вплив судового процесуального інтересу та процесуальної економії на реалізацію мети і завдання цивільного судочинства;

– охарактеризувати процесуальну активність суду в цивільному судочинстві як засіб забезпечення виконання завдання правосуддя в цивільних справах та обґрунтувати розширення її меж;

– розглянути роль судового керівництва в забезпеченні виконання завдань цивільного судочинства та зменшенні судових помилок;

– визначити вплив принципів змагальності й диспозитивності на ефективність цивільного судочинства;

– розкрити окремі аспекти реалізації процесуальної активності суду при межах розгляду позовних вимог, ухваленні рішення на користь відповідача, вирішенні питання забезпечення позову;

– висвітлити особливості реалізації процесуальної активності суду при визначенні кола осіб, які мають брати участь у справі, та їх процесуального статусу;

– окреслити загальні напрями підвищення ефективності цивільного судочинства та визначити шляхи його оптимізації;

– розглянути вимогу своєчасності судового розгляду як передумову ефективності цивільного судочинства;

– запропонувати шляхи спрощення судових процедур з урахуванням таких чинників, як складність справи та характер предмета спору, а також критерії прискореного розгляду цивільних справ;

– висвітлити сучасний стан правового регулювання прискорених проваджень та визначити перспективи реформування заочного розгляду і наказного провадження;

– розкрити процесуальні аспекти доступності правосуддя в цивільних справах та окреслити процесуальні шляхи її забезпечення;

– сформулювати рекомендації щодо ефективного застосування критеріїв оцінки позовних вимог.

*Об’єктом* дослідження є суспільні відносини у сфері здійснення правосуддя у цивільних справах.

*Предметом* дослідження є процесуальне забезпечення ефективності цивільного судочинства в Україні.

**Методи дослідження.** Методологічною основою дисертаційного дослідження є сучасна теорія наукового пізнання соціально-правових явищ, яка передбачає комплексне застосування ряду загальнонаукових і приватноправових методів, вибір яких обумовлено особливостями об’єкта, предмета, мети і завдань дисертаційного дослідження. При дослідженні правової природи ефективності цивільного судочинства дисертант спирався на діалектичний метод, що виявилося, зокрема, у широкому використанні окремих парних категорій діалектики (форма і зміст, суть і явище, структура та елемент, причина і наслідок тощо) при дослідженні цивільного судочинства, яке є однією із форм правосуддя та структурно входить до юрисдикційного процесу; дослідженні ефективності цивільного судочинства, яке складається з матеріальної ефективності і процесуальної; дослідженні впливу різних процесуальних інститутів і правових явищ як причин на ефективність цивільного судочинства як наслідок; з’ясуванні змісту і сутності процесуальної активності суду, судового керівництва, диспозитивності і змагальності тощо. Використання формально-логічного методу дало змогу провести аналіз цивільних процесуальних норм ЦПК України 2004 р., 1963 р., ЦПК країн СНД щодо змісту завдань і мети цивільного судочинства, процесуальних принципів, інституту скорочених проваджень. На основі поєднання формально-логічного методу та методу моделювання дисертантом сформульовані конкретні пропозиції щодо оптимізації судових процедур, вдосконалення процесуальних норм і інститутів, реалізація яких забезпечить підвищення ефективності цивільного судочинства. За допомогоюпорівняльного методу, по-перше, порівнювалися погляди вчених-процесуалістів дореволюційного періоду та післяреволюційного на головне призначення суду, прояв у його діяльності принципів процесуальної активності та судового керівництва, дії засад змагальності і диспозитивності; по-друге, окремі норми чинного ЦПК України із ЦПК України 1963 р., а також ЦПК країн СНД, процесуальними правилами Англії, США, Франції, Німеччини тощо. Історико-правовий метод застосовувався переважно для з’ясування генезису розвитку активних повноважень судів і динаміки принципів змагальності, об’єктивної істини і диспозитивності, а також огляду стану реформування цивільного процесуального законодавства в незалежній Україні. Дисертантом використовувалися системний і структурно-функціональний методи, за допомогою яких, з одного боку, ефективність цивільного судочинства була досліджена, по-перше, як ефективність правосуддя в конкретній справі, по-друге, як ефективність правосуддя в державі в цілому, а з іншого – з точки зору її структури, яка включає матеріально-правову сторону ефективності й процесуальну. Метод узагальнення уможливив формулювання концептуальних положень і висновків дослідження.

*Емпіричну основу* дослідження становлять щорічні статистичні дані аналізу стану здійснення судочинства судами загальної юрисдикції, рішення Конституційного Суду України, роз’яснення Пленуму Верховного Суду України, Пленуму Вищого спецiалiзованого суду України з розгляду цивiльних i кримiнальних справ, Вищого господарського Суду України, узагальнення Верховним Судом України практики розгляду судами цивільних справ, рішення судів апеляційної та касаційної інстанцій в конкретних цивільних (господарських) справах, в яких висловлюється правова позиція щодо правильності застосування норм процесуального права, а також юридична публіцистика і довідкові видання. Автором був використаний й власний досвід роботи.

**Наукова новизна одержаних результатів** полягає у тому, що дисертація є першим комплексним дослідженням, в якому викладена авторська концепція процесуального забезпечення ефективного судочинства в Україні.

На захист виносяться такі наукові положення:

*вперше:*

1) обґрунтовано, що цивільне судочинство може вважатись послугою держави сторонам щодо вирішення їхніх спорів лише при їх спільному зверненні до суду, для чого запропоновано модель погоджувального провадження із спрощеним порядком розгляду та застосуванням заохочувальних процесуальних механізмів;

2) запропоновано визначення ефективності цивільного судочинства як результативності судової цивільної процесуальної діяльності та її наслідків (матеріально-правових та процесуальних), яка зумовлена визначеним у ст. 1 ЦПК України завданням цивільного судочинства і спрямована на його оптимальне виконання з метою припинення цивільно-правового спору між сторонами;

3) обґрунтовано необхідність доповнення складових завдання цивільного судочинства (справедливості, неупередженості та своєчасності) чинником «правильності» з метою розширення процесуальної активності суду як основи ефективності правосуддя в цілому;

4) обґрунтовано, що з огляду на завдання і мету цивільного судочинства його ефективність варто розглядати в двох аспектах: процесуальному (головний, обов’язковий) – як своєчасний розгляд справи і правильне вирішення спору; матеріально-правовому (необов’язковий) – як ефективний захист порушеного права;

5) доведено, що ефективність судового захисту зумовлена метою цивільного судочинства, яка повинна полягати в усуненні правового конфлікту між сторонами та остаточному вирішенні цивільно-правового спору шляхом застосування ефективного способу захисту порушеного права;

6) визначено поняття процесуального інтересу суду як прагнення судді, що випливає з призначення судової влади, щодо оперативної реалізації службових повноважень, принципів судової активності, судового керівництва і суддівського розсуду, спрямоване на виконання завдань цивільного судочинства та реалізоване в режимі процесуальної економії;

7) обґрунтовано пропозицію законодавчо закріпити засади судового керівництва як принципу та функції цивільного процесу, які б підсилили роль суду як органу правосуддя в цивільному судочинстві та сприяли б уникненню судових помилок на гносеологічному рівні;

8) запропоновано запровадити процедуру спрощеного розгляду (як з участю сторін, так й без їх виклику за рішенням судді) будь-якої справи позовного провадження за рішенням судді, враховуючи специфіку предмета спору та складність справи, а також процедури прискореного судового розгляду для позовів, які є очевидно законними і обґрунтованими та навпаки;

*удосконалено:*

9) розуміння цивільної процесуальної форми як сукупності врегульованих законом елементів, що утворюють її зміст і є «ядром цивільного процесуального законодавства», що містить «програму» цивільної процесуальної діяльності, спрямовану на реалізацію завдання цивільного судочинства, а також обґрунтування впливу судових реформ на її ефективність;

10) положення про те, що цивільна процесуальна політика має два аспекти: практичний (діяльність держави щодо забезпечення ефективності цивільного судочинства) і теоретичний (концепції подальшого розвитку процесу), та її вплив на юридичну і фактичну ефективність цивільного процесуального регулювання з точки зору виконання мети і завдань цивільного судочинства;

11) висновок щодо призначення цивільного процесуального права, яким є припинення (усунення) цивільного правопорушення та ліквідація всіх його наслідків, а також аргументацію його впливу на визначення головного завдання цивільного судочинства;

12) тлумачення змісту процесуальної активності суду як активної реалізації повноважень суду щодо остаточного формулювання правильного предмета доказування і визначення кола необхідних доказів, а у випадку пасивності сторін в їх наданні, – їх витребування і дослідження, а також справедливе втручання суду в диспозитивні і змагальні права сторін, необхідне в правосудних цілях;

13) аргументацію, що дія в цивільному судочинстві принципів змагальності й диспозитивності, реалізація яких залежить від ініціативності сторін, не може применшити роль принципу законності та правильності вирішення справи, перешкоджати суду проявляти процесуальну активність для виконання його юрисдикційної функції;

14) визначення напрямів підвищення ефективності цивільного судочинства, зокрема за рахунок чіткого формулювання його мети і завдання, запровадження аналогії процесуального права, оптимізації, яка має включити в процесуальний механізм розгляду і вирішення кожної цивільної справи найкращі шляхи досягнення цілей правосуддя з використанням процесуальної активності суду;

15) аргументацію шляхів забезпечення своєчасності судового розгляду за рахунок надання судді повноважень з власної ініціативи в порядку підготовки справи до судового розгляду витребовувати необхідні офіційні відомості (докази), які є очевидними в межах предмету доказування, а також активно протидіяти зловживанням сторін, спрямованих на затягування вирішення справи;

16) критерії оцінки позовних вимог за законністю (наявність правової підстави позову, наявність у позивача суб’єктивного права, наявність у відповідача відповідного обов’язку) та обґрунтованістю (доведеність підстави позову, доведеність факту порушення права та факту заінтересованості його реалізувати);

*дістали подальшого розвитку:*

17) положення про об’єкт дослідження ефективності цивільного судочинства як форми судового захисту прав цивільних правовідносин, рівні її дослідження та методологію пізнання цього феномену крізь призму таких підходів до її розуміння, як онтологія, гносеологія, аксіологія, телеологія, антропологія, праксеологія;

18) характеристика процесуальних норм та інститутів, які є перешкодою для належного виконання завдання цивільного судочинства, знижуючи таким чином його ефективність, основними з яких є заборона суду у витребуванні доказів з власної ініціативи та визначенні правильного способу захисту прав, а також норм, активне застосування яких сприяє виконанню завдань цивільного судочинства, забезпечує його ефективність, зокрема використання судом інструктивних і вказівних повноважень;

19) положення про «межі заявлених вимог», в яких суд розглядає справу, що включає в себе такі елементи, як підставу та предмет позову, що ототожнюється із способом захисту, а також ідея розширення традиційних властивостей позовного провадження такою ознакою, як: можливість ухвалення за первісним позовом рішення про присудження на користь відповідача;

20) критерії участі в цивільному процесі в процесуальному статусі відповідачів і третіх осіб суб’єктів, що в силу закону на виконання своїх повноважень посвідчують, засвідчують та реєструють факти, стани і права, а також суб’єктів позасудової юрисдикції при оскарженні до суду їхніх рішень, якими є відсутність у них власного матеріально-правового інтересу в спорі між сторонами та необхідності його захисту;

21) характеристика існуючих нині процедур заочного розгляду та наказного провадження, як таких, що не відповідають завданням цивільного судочинства та меті прискорення судового розгляду цивільних справ в суді першої інстанції у випадку оскарження таких рішень, та обґрунтування необхідності їх трансформації в спрощений порядок розгляду цивільних справ в межах єдиної загальнопозовної форми;

22) положення про те, що процесуальну доступність правосуддя слід розуміти не лише через призму можливостей звернення до суду та ініціювання справи, але й як доступність участі в судовому засіданні та оскарження судового рішення.

**Практичне значення одержаних результатів** полягає в тому, що вони використовуються та можуть бути використані: у науково-дослідній роботі для розробки напрямів здійснення судово-правової реформи у сфері правосуддя в цивільних справах, подальшого дослідження теоретичних засад ефективності цивільного судочинства, обґрунтування пропозицій щодо вдосконалення цивільної процесуальної форми захисту прав, підготовки науково-правових експертних висновків до законопроектів у цій сфері (Довідка Інституту держави і права ім. В. М. Корецького НАН України від 03.04.2014 № 126/108; Довідка Науково-дослідного інституту приватного права і підприємництва імені академіка Ф.Г. Бурчака НАПрН України від 15.05.2014 № 01-9/1-99); у правотворчості – при підготовці змін до законодавства з питань цивільного судочинства, а також експертно-аналітичних матеріалів, які стосуються проблем процесуального забезпечення ефективності правосуддя в цивільних справах для вдосконалення положень ЦПК України (Акт Комітету з питань верховенства права та правосуддя Верховної Ради України від 15.05.2014 № 04-15/13-1456(94)478; Довідка Міністерства юстиції України від 01.04.2014 № 11-31/77); у правозастосовній діяльності при підготовці Вищим спеціалізованим судом України з розгляду цивільних і кримінальних справ роз’яснень щодо ефективного застосування судами цивільного процесуального законодавства при розгляді цивільних справ (Довідка Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ від 14.05.2014 № 71-664/0/4-14); у навчальному процесі при розробці навчальних програм та викладанні курсів «Цивільний процес», «Актуальні проблеми цивільного процесу» (Акт Харківського національного університету внутрішніх справ від 13.02.2014; Довідка юридичного факультету Київського національного університету імені Тараса Шевченка від 15.05.2014; Акт Відкритого міжнародного університету розвитку людини «Україна» від 14.03.2014).

**Особистий внесок здобувача.** Дисертація виконана здобувачем самостійно. Усі сформульовані висновки та пропозиції є результатом особистих досліджень дисертанта. У співавторстві опубліковано наукову статтю **«**Спірні питання участі у цивільному процесі нотаріусів, БТІ, органів внутрішніх справ та РАЦС як відповідачів і третіх осіб», в якій авторська участь здобувача становить 60 % та стосується обґрунтування критеріїв участі цих суб’єктів в цивільному судочинстві. Ідеї та розробки, які належать співавтору опублікованої у співавторстві статті, у дисертації не використовувалися. Ідеї, положення чи гіпотези інших авторів мають відповідні посилання і використані лише для підкріплення ідей здобувача чи наукової полеміки.

**Апробація результатів дисертації.** Підсумки розробки проблеми в цілому, окремі її аспекти, одержані узагальнення і висновки доповідалися дисертантом на засіданнях відділу юрисдикційних форм правового захисту суб’єктів приватного права Науково-дослідного інституту приватного права і підприємництва імені академіка Ф. Г. Бурчака Національної академії правових наук України та були оприлюднені на 52 міжнародних та всеукраїнських науково-практичних конференціях, зокрема: «Вдосконалення правового регулювання корпоративних відносин в сучасних умовах» (м. Івано-Франківськ, 2009 р.); «Напрямки вдосконалення міжнародного та національного права на сучасному етапі» (м. Тернопіль, 2011 р.); «Правопорядок у державному та суспільному розвитку: національний і міжнародний вимір» (м. Київ, 2012 р.); «Охорона права власності: проблеми та напрямки їх вирішення» (м. Херсон, 2012 р.); «Актуальні питання розвитку держави і права: традиції та новації» (м. Київ, 2012 р.); «Актуальні проблеми права, держави та юридичної науки» (м. Тернопіль, 2012); «Національна правова система в умовах формування європейського правового простору» (м. Київ, 2012 р.); «Публічне і приватне право: проблеми методології, теорії та практики» (м. Київ, 2013 р.); «Проблеми та стан дотримання захисту прав людини в Україні» (м. Львів, 2013 р.); «Поиск средств повышения эффективности правовых норм» (м. Москва, 2013 р.); «Политика и право в социально-экономической системе общества» (м. Москва, 2013 р.); «Сучасні проблеми розвитку державності та напрями їх вирішення через призму правотворчої діяльності» (м. Харків, 2013 р.); «Державне регулювання суспільних відносин: розвиток законодавства та проблеми правозастосування» (м. Київ, 2013 р.); «Развитие учений о государстве и праве: от античности до современности» (м. Москва, 2013 р.); «Розвиток державності та права в Україні: реалії та перспективи» (м. Львів, 2013 р.); «Правове регулювання суспільних відносин: актуальні проблеми та вимоги сьогодення» (м. Запоріжжя, 2013 р.); «Актуальні питання реформування правової системи України» (м. Донецьк, 2013 р.); «Правові системи суспільства: сучасні проблеми та перспективи розвитку» (м. Львів, 2013 р.); «Актуальні проблеми взаємодії інститутів громадянського суспільства та органів публічної адміністрування у напрямку розвитку правової системи України» (м. Київ, 2013 р.); «Шляхи вдосконалення нормативно-правової бази України як основи сталого розвитку суспільства» (м. Донецьк, 2013 р.); «Современные тенденции правовых исследований» (м. Санкт-Петербург, 2013 р.; «Сучасні виклики для України у сфері права в умовах глобалізації» (м. Запоріжжя, 2013 р.); «Актуальні проблеми законодавства України: пріоритетні напрями його вдосконалення» (м. Одеса, 2013 р.); «Стан та перспективи розвитку юридичної науки» (м. Дніпропетровськ, 2013 р.); «Право и современность» (м. Москва, 2013 р.); «Особливості розвитку публічного та приватного права в Україні» (м. Харків, 2013 р.); «Актуальні питання правової теорії та юридичної практики» (м. Херсон, 2013 р.); «Нові завдання та напрями розвитку юридичної науки у XXІ столітті» (м. Львів, 2013 р.); «Актуальні питання права та правової держави: наукова дискусія» (м. Київ, 2013 р.); «Теоретичні та практичні проблеми правового регулювання суспільних відносин» (м. Харків, 2013 р.); «Правовые реформы в постсоветских странах: достижения и проблемы» (м. Кишинів, 2014 р.); «Реформування законодавства України та розвиток суспільних відносин в Україні: питання взаємодії» (м. Ужгород, 2014 р.).

**Публікації.** Основні положення та висновки, що сформульовані в дисертації, відображено в 3 монографіях, 38 статтях, опублікованих у наукових фахових виданнях України, 5 статтях **–** у наукових виданнях інших держав, а також у 52 тезах доповідей і повідомлень на конференціях. Загальна кількість публікацій – 98.

**Структура дисертації.** Дисертація складається зі вступу, 5 розділів, поділених на 22 підрозділи, висновків, списку використаних джерел і додатків. Повний обсяг роботи становить 488 сторінок. Основний зміст – 417 сторінок. Список використаних джерел складається з 497 найменувань і займає 56 сторінок. 8 додатків займає 9 сторінок.

**ОСНОВНИЙ ЗМІСТ РОБОТИ**

У **вступі** обґрунтовується актуальність теми дослідження, наводиться її зв’язок з науковими програмами, планами, темами, визначаються мета і завдання, об’єкт, предмет і методи дослідження, розкривається наукова новизна одержаних результатів, подається практичне значення одержаних результатів, наводяться відомості про апробацію результатів дисертації та публікації.

**Розділ 1 «Правова політика держави у сфері цивільного судочинства як основа якісного цивільного процесуального регулювання»** складається з трьох підрозділів, в яких розглядається сучасний стан і перспективи правового регулювання цивільного судочинства.

У *підрозділі 1.1 «Цивільна процесуальна форма та вплив законодавчих змін на ефективність цивільного судочинства в незалежній Україні»* розкривається правова природа цивільної процесуальної форми та історія реформування цивільного судочинства.

На основі узагальнення точок зору науковців щодо змісту цивільної процесуальної форми автор доводить, що процесуальне законодавство за предметом правового регулювання закріплює, зокрема: які дії і в якій послідовності можуть здійснювати учасники цивільного судочинства; коло таких учасників, їх права і обов’язки; підвідомчість та підсудність справ; форми фіксації процесуальних дій і рішень, що приймаються в ході вирішення справ; строки вчинення процесуальних дій; види і джерела доказів; гарантії дотримання процесуальних норм, законності і обґрунтованості прийнятих рішень тощо. Вказані елементи являють собою конструктивні частини цивільної процесуальної форми.

У роботі показано, що від якості цивільної процесуальної форми, тобто процесуального регламенту здійснення судочинства, залежить ефективність останнього. Саме тому автор здійснив детальний огляд впливу законодавчих змін в сфері цивільного судочинства на його ефективність. Зокрема, встановлено, що зміни до ЦПК України позбавили суд можливості повно з’ясовувати дійсні взаємовідносини сторін та вживати заходів щодо повної ліквідації спору між ними. Зниження активності суду подекуди стало причиною ухвалення несправедливих рішень через юридичну неграмотність сторін. Тому наступний етап реформування потребує наукового осмислення призначення правосуддя в соціальній, правовій державі з тим, щоб будь-які зміни цивільного процесуального законодавства забезпечували громадянам їх право на судовий захист і справедливий судовий розгляд упродовж розумного строку, чим підвищували ефективність цивільного судочинства.

У *підрозділі 1.2 «Вплив державної правової політики у сфері цивільного судочинства на ефективність цивільного процесуального регулювання»* розкривається зміст цивільної процесуальної політики та ефективності процесуального регулювання.

Дисертантом встановлено, що закріплені в Концепції судово-правової реформи в Україні та Концепції вдосконалення судівництва для утвердження справедливого суду в Україні відповідно до європейських стандартів основні засади державної правової політики в сфері цивільного судочинства не враховують його завдання і соціальної спрямованості діяльності держави, тому потребують перегляду. За результатами дослідження запропоновано прийняття Концепції цивільної процесуальної правової політики та окреслено першочергові процесуальні засади її формування, які спрямовані на реальне покращення правосуддя в цивільних справах, дієве виконання завдань цивільного судочинства та мають враховуватися законодавцем при внесенні чергових змін до ЦПК України, забезпечуючи оперативність судового розгляду, правильність вирішення справи та швидке поновлення прав, а саме: а) введення спрощених процедур в межах єдиного позовного провадження, диференціація яких має здійснюватись з урахуванням характеру спору і складності справи; б) посилення активної ролі суду та обмеження дії принципів змагальності і диспозитивності в правосудних цілях.

Автор доводить, що цивільна процесуальна політика держави повинна забезпечити дієвий механізм процесуального регулювання відносин в сфері здійснення правосуддя, ефективність якого має визначатися метою та завданням цивільного судочинства. З огляду на це важливе значення в цьому механізмі відводиться нормам, які здійснюють свій регулюючий вплив в першу чергу на суд, від дій якого якраз і залежить точне і неухильне виконання завдання і мети цивільного судочинства, якими повинні «пронизуватись» всі норми ЦПК України. Дисертант обґрунтовує, що підвищення юридичної ефективності цивільно-процесуального регулювання має відбуватися шляхом створення такого процесуального механізму, який би спонукав сторін бути заінтересованими в добросовісній реалізації процесуальної правосуб’єктності таким чином, щоб забезпечити сприяння суду у виконанні завдань цивільного судочинства, а суд – до належного дотримання процесуальної форми.

У *підрозділі 1.3 «Сучасний погляд на правову природу цивільного судочинства в Україні та вплив соціальної спрямованості діяльності держави на його реформування»* розкривається погляд на цивільне судочинство як послугу держави та визначається вплив соціальної спрямованості діяльності держави на нього.

Останнім часом цивільне судочинство все частіше стало розглядатися як платна послуга держави щодо вирішення приватноправових спорів сторонам, які самостійно не можуть їх урегулювати. Критикуючи теоретичну і практичну обґрунтованість надання цивільному судочинству статусу «послуги» держави, автор звертає увагу, що прохання про таку послугу виходить лише від позивача. Відповідач в такій послузі зазвичай незаінтересований, жодних благ від цього не отримує і залучається до процесу її надання всупереч своєї волі. Крім того, багато цивільних справ мають публічний елемент, в яких держава заінтересована у припиненні таких неправомірних дій. Про цивільне судочинство як послугу можна вести мову лише при спільному зверненні сторін до суду з проханням вирішити їхній спір. Для реалізації цього дисертантом пропонується, по-перше, розглядати категорію «позов» лише в процесуальному значенні; по-друге, ввести «погоджувальне провадження» як форму вирішення приватного спору на підставі спільного звернення сторін, із спрощеним порядком розгляду та застосуванням заохочувальних процесуальних механізмів.

Інший напрям розвитку цивільного судочинства, за висновком автора, відображає зацікавленість суспільства і держави в одноманітному застосуванні права, передбачає наявність у держави обов’язку забезпечити виконання правоохоронної функції, створити громадянам рівні можливості щодо захисту їхніх прав в суді та процесуальні умови розв’язання правових конфліктів. Дисертант доводить, що це завдання може бути виконано завдяки впливу соціальної спрямованості діяльності держави на правове регулювання цивільного судочинства. Враховуючи існуючу в суспільстві проблему соціальної нерівності та проголосивши право громадян на судовий захист і справедливий судовий розгляд, держава таким чином взяла на себе зобов’язання забезпечити зазначені права громадянам незалежно від їх майнового стану, розумових здібностей тощо. Тому соціальна спрямованість цивільного судочинства має наділяти суд процесуальною активністю, який від імені держави має нести перед людиною відповідальність за встановлення істини в справі і правильність вирішення справи.

**Розділ 2 «Теоретико-методологічні засади дослідження ефективності цивільного судочинства»** складається з чотирьох підрозділів, в яких визначається об’єкт, рівні дослідження і пізнання ефективності цивільного судочинства, формулюється його визначення, розкривається роль процесуального права, наводяться нормативні перешкоди і передумови ефективності цивільного судочинства.

У *підрозділі 2.1 «Об’єкт, рівні дослідження і пізнання ефективності цивільного судочинства»* автор виводить об’єкт дослідження, показує можливі рівні дослідження і пізнання ефективності цивільного судочинства.

Дисертант наголошує, що в юридичній літературі відсутня відповідь, що вважати об’єктом дослідження при вивченні питань ефективності судового розгляду цивільних справ: «правосуддя в цивільних справах» або «цивільне судочинство» чи «цивільний процес», та яким чином ці процесуальні категорії співвідносяться між собою. Етимологічне значення слова «процес» і сфера його застосування свідчать, що воно є динамічним явищем, тобто діяльністю (сукупністю дій), але за сферою застосування є ширшим за поняття «цивільне судочинство». Термін «правосуддя», як діяльність судових органів, теж є динамічним поняттям, так само, як й «цивільне судочинство». Тобто їх можна визнати синонімами. Але, з огляду на ст. 1 ЦПК України, для позначення такої діяльності, за висновком дисертанта, правильним є вживання поняття «цивільне судочинство», яке є діяльністю судових органів та формою судового захисту права, а відтак, об’єктом дослідження виступатиме суспільні відносини у сфері здійснення цивільного судочинства.

Результати цивільного судочинства проявляються в конкретних цивільних справах, оцінку ефективності розгляду яких дають, в першу чергу, сторони у справі, а також суд вищестоящої інстанції. Держава також дає оцінку якості правосуддя шляхом узагальнення судової практики та за даними судової статистики. Отже, процес дослідження ефективності цивільного судочинства має кілька рівнів: а) це дослідження ефективності в цілому, в межах єдиної цивільної процесуальної форми. Підрівнем дослідження ефективності в цілому буде дослідження ефективності цивільного процесуального регулювання; б) дослідження ефективності правосуддя в конкретній цивільній справі, що може оцінюватися з позиції суду, сторін, суспільства, держави.

Пізнання феномену ефективності цивільного судочинства здійснюється в дисертації крізь призму таких підходів до її розуміння, як: а) онтологія ефективності (вивчає її природу і сутність); б) гносеологія та епістемологія ефективності (розглядає методи, етапи її пізнання); в) аксіологія ефективності (досліджує її ціннісний аспект для громадян і держави та вивчає цінності процесуального права); г) телеологія ефективності (визначає призначення цивільного судочинства для встановлення головного вектору у визначенні його ефективності, вивчає доцільність певних напрямів оптимізації процесу); д) антропологія ефективності (встановлює місце ефективного судочинства в житті учасників цивільних правовідносин); е) праксеологія ефективності (вивчає порядок і умови ефективного вдосконалення процесуального регулювання як гарантії забезпечення ефективності цивільного судочинства).

У *підрозділі 2.2 «Теоретичні підходи до визначення ефективності цивільного судочинства»* формулюється власне визначення цього поняття.

Дисертант зауважує, що ефективність – дуже об’ємне поняття, що включає в себе і гарантії захисту, і якість роботи, і прозорість діяльності суду, і передбачуваність рішень, і забезпечення діяльності судів державою, і багато-багато іншого. Але в юридичній літературі немає єдності думок щодо змісту поняття ефективності цивільного судочинства. Вивчивши думки науковців щодо цього поняття, автор критично оцінює деякі дефініції, зокрема: а) визначення ефективності лише як властивості правосуддя по розгляду і вирішенню цивільних справ, оскільки цим фактично розкривається функціональне призначення такої державної функції, як правосуддя, зміст якої й зводиться до розгляду і вирішення цивільних справ (оскільки випливає, що будь-яке правосуддя, що має своєю властивістю вирішення цивільних справ, буде вважатися ефективним). Крім того, «властивість» є нічим іншим, як однією з ознак, притаманних відповідному процесу, незалежно від того, чи є такий процес ефективним (результативним); б) визначення ефективності судочинства як характеристики його стану, оскільки це фактично означає характеристику стану самої процесуальної діяльності як динамічного явища, але таке розуміння не вказує на зв’язок судової процесуальної діяльності із її наслідками.

Крім того, дисертант робить висновок, що наведені науковцями ознаки ефективності цивільного судочинства повністю не розкривають це поняття, оскільки вказують лише на його матеріально-правові та процесуальні наслідки, залишаючи при цьому саму процесуальну діяльність суду, яка полягає в організації судового процесу, керуванні ходом судового засідання, забезпеченні додержання послідовності і порядку вчинення процесуальних дій, спрямуванні судового розгляду на забезпечення повного, всебічного та об’єктивного з’ясування обставин справи тощо. Отже, при характеристиці ефективності цивільного судочинства варто також враховувати результативність і дієвість самого процесу як діяльності. Таким чином, ефективність цивільного судочинства визначається автором як результативність судової цивільної процесуальної діяльності та її наслідків (матеріально-правових та процесуальних), незалежно від досягнення мети цивільного судочинства, визначеної ст. 1 ЦПК України.

У *підрозділі 2.3 «Місце цивільного процесуального права у визначенні головного завдання цивільного судочинства як вектору в забезпеченні його ефективності»* з’ясовується призначення процесуального права та на підставі цього обґрунтовується головне завдання цивільного судочинства.

Для з’ясування питання співвідношення призначення процесуального права та головного завдання цивільного судочинства в дисертації аналізуються праці теоретиків права з метою визначення правової природи процесуального права як загальнотеоретичної категорії та змісту процесуальних норм, що дозволило зробити висновок про головне призначення процесуального права як загальнотеоретичної категорії, – врегулювання (усунення) конфлікту, ефективне і справедливе досягнення результату, який передбачений нормою матеріального права. Аналіз точок зору вчених-процесуалістів на зміст цивільного процесуального права дозволив дисертанту зробити висновок, що призначенням цивільного процесуального права є припинення цивільного правопорушення (розв’язання спору) та припинення його наслідків (усунення конфліктної ситуації) шляхом примусового застосування норм матеріального права між суб’єктами цивільних, сімейних та інших правовідносин.

Автор зауважує, що оскільки цивільне судочинство, яке врегульоване нормами цивільного процесуального права, являє собою процесуальну діяльність, тому така діяльність повинна мати своє головне (основне) призначення, яке її характеризує як динамічне явище. З огляду на визначене основне призначення процесуального права, автор робить висновок, що й головним завданням цивільного судочинства має бути врегулювання (усунення) конфлікту, тобто припинення цивільного правопорушення та ліквідація його наслідків шляхом примусового застосування норм матеріального права. Оскільки цивільне процесуальне право, головним джерелом якого є ЦПК, не лише визначає завдання цивільного судочинства, а й встановлює порядок його фактичної реалізації, тому від якості процесуального регламенту й залежить ефективність виконання зазначеного завдання та ефективність цивільного судочинства в цілому.

У *підрозділі 2.4* *«Нормативно-процесуальні перешкоди та передумови ефективності цивільного судочинства»* вивчаються закріплені в ЦПК України норми, які розглядаються як передумови і перешкоди ефективності цивільного судочинства.

В дисертації стверджується про наявність в ЦПК України процесуальних норм та інститутів, які перешкоджають належному виконанню завдання цивільного судочинства, знижуючи таким чином його ефективність. Так, із чинником своєчасності пов’язане питання доступності правосуддя, зумовлене розмежуванням судових юрисдикцій, коли суд може відмовити у відкритті провадження в цивільній справі або з часом закрити цивільну справу з мотивів непідвідомчості спору, що змушує заінтересовану особу (позивача) повторно звертатися за захистом до суду іншої юрисдикції в межах єдиної судової системи держави, адже правильне визначення юрисдикції (підвідомчості) має бути обов’язком держави, а не громадян, які звертаються до держави в особі судових органів за захистом своїх прав. Із чинниками своєчасності та правильності пов’язана концентрація в руках суду доказового матеріалу, процесуальною перешкодою якій виступає заборона суду в з’ясуванні всіх обставин справи та витребуванні доказів з власної ініціативи поряд із покладенням на суд обов’язку ухвалення законного та обґрунтованого рішення, що неможливо без однозначного з’ясування судом всіх обставин, що входять в предмет доказування.

В якості нормативно-процесуальних передумов автор пропонує розглядати процесуальні норми, правильне і ефективне використання яких дозволятиме належно виконувати завдання цивільного судочинства, забезпечуючи його ефективність. До основних норм віднесено положення ч. 4 ст. 10, яке підлягає застосуванню в поєднанні з ч. 2 ст. 160 ЦПК України, які прямо покладають на суд реалізацію його вказівних, інструктивних і забезпечувальних повноважень, що сприяє виконанню завдань цивільного судочинства, забезпечує його ефективність. Аналіз цих норм свідчить, що сьогодні цивільний процес побудовано таким чином, що він не може передбачати можливості відмови в позові за недоведеністю позовних вимог або ж з підстав неналежності відповідача, якщо суд не вжив всіх передбачених процесуальним законом заходів щодо з’ясування всіх обставин справи або ж не залучив до участі у справі належного відповідача, адже завдання цивільного судочинства, яке адресується суду, вважатиметься виконаним, якщо суд вирішив справу правильно, тобто ухвалив законне і обґрунтоване рішення.

**Розділ 3 «Мета і завдання цивільного судочинства як визначальні вектори в підвищенні ефективності правосуддя в цивільних справах»** складається з чотирьох підрозділів і присвячено розкриттю змісту основних завдань цивільного судочинства, проблемних питань реалізації його мети, а також впливу судового процесуального інтересу та економії на забезпечення ефективності цивільного судочинства.

У *підрозділі 3.1 «Вплив складових чинників завдання цивільного судочинства на ефективність судового захисту»* розкривається зміст складових чинників завдання цивільного судочинства та визначається їх вплив на ефективність судового захисту.

Автором встановлено, що на відміну від ЦПК України, в ЦПК Республіки Білорусь і Російської Федерації, окрім правосудної складової завдання цивільного судочинства, яка полягає у своєчасному і правильному розгляді і вирішенні цивільних справ, наявна також й превентивна складова, пов’язана із попередженням правопорушень та зміцненням законності і правопорядку. Також ЦПК України, на відміну від кодексів зазначених країн, не містить такого чинника, як правильність розгляду і вирішення цивільних справ поряд із чинником своєчасності. Автор визнає, що чинник своєчасності, так само як й чинники справедливості і неупередженості, які з’явилися в новому ЦПК України, безперечно, впливають на ефективність правосуддя, але прямо не вказують на необхідність правильного вирішення справи, що охоплюється поняттями законності і обґрунтованості (ст. 213 ЦПК України) та не зобов’язують суд при виконанні інструктивних, вказівних і забезпечувальних повноважень спрямовувати судовий розгляд справи в напряму правильного її вирішення (ст.ст. 10, 160 ЦПК України).

Крім того, дисертант доводить, що своєчасність і неупередженість судового розгляду не можуть впливати на об’єктивність розгляду справи та законність ухваленого судом рішення, адже самі по собі зазначені чинники не є самостійними і достатніми для досягнення мети цивільного судочинства – захист порушених прав; реалізація такої мети можлива лише у сукупності із таким складовим чинником, як «правильність» вирішення справи. Саме правильність вирішення справи є визначальним чинником завдання цивільного судочинства, забезпечення якого, окрім іншого, є безпосередньою метою попереднього судового засідання. Це випливає також із інших положень ЦПК України, які передбачають, що: не може бути скасоване правильне по суті і справедливе рішення суду з одних лише формальних міркувань; порушення норм процесуального права можуть бути підставою для скасування рішення в касаційному порядку, якщо це порушення призвело до неправильного вирішення справи. Отже, із правильністю вирішення справи як результатом правозастосування пов’язано виконання судом його правосудної функції, чим й визначається ефективність процесуальної діяльності в цілому.

У *підрозділі 3.2 «Охорона (захист) прав та розгляд і вирішення цивільних справ як самостійні завдання цивільного судочинства та критерії оцінки його ефективності»* висвітлюється питання співвідношення таких завдань цивільного судочинства, як «охорона прав» і «вирішення справ» та визначається головне з них.

Автор звертає увагу, що за ЦПК України 1963 р. (в редакції Закону від 15 грудня 1992 р.) завданням цивільного судочинства було «охорона (захист) права», а тепер за ЦПК України 2004 р. – «розгляд і вирішення справи» («вирішення спору»). Разом з тим, в юридичній літературі при визначенні поняття правосуддя та цивільного процесу ці обидва самостійні завдання не розмежовуються, в більшості випадків вони вживаються як тотожні, а іноді ці поняття підміняють один одного, що не дозволяє однозначно виділити основний критерій оцінки ефективності цивільного судочинства (адже своєчасний, справедливий і неупереджений розгляд і вирішення справи не завжди тягне захист права чи ефективне поновлення в правах).

Порівнюючи вищенаведені завдання цивільного судочинства автор зауважує, що «охорона прав», як завдання цивільного судочинства за ЦПК України 1963 р., завжди було реалізовано судом при розгляді будь-якої справи, оскільки цивільне процесуальне законодавство не пов’язувало завдання цивільного судочинства із захистом права саме заявника чи фактом його порушення, а тому охорона прав могла відбуватися як при задоволенні позову (захист прав позивача), так й при відмові в позові (захист прав відповідача). Або ж, якщо при відмові в позові захист прав та інтересів позивача не відбувається через відсутність факту їх порушення чи оспорення відповідачем, то тоді міг відбуватися захист публічних інтересів і охорона правопорядку. Водночас за змістом ЦПК України 2004 р. неможливий «захист права» в будь-якій справі; він може мати місце лише за умови встановлення факту його порушення і лише щодо позивача.

Обґрунтовано висновок, що таке завдання, як «охорона (захист) права», пов’язане з матеріально-правовою стороною правосуддя в цивільних справах та фактично вказує на його наслідки, а не процес (процесуальну діяльність), яким є цивільне судочинство. В свою чергу, таке завдання цивільного судочинства, як «розгляд і вирішення цивільних справ» вказує на процесуальну сторону правосуддя в цивільних справах, характеризуючи сам його процес, спрямований на розв’язання правового питання, а також захист прав та інтересів, якщо їх порушення мало місце. Проте «захист права» (як мета цивільного судочинства) може й не відбутися з різних причин.

Автор доводить, що оскільки діяльність суду в сфері здійснення правосуддя в цивільних справах носить процесуальний характер, тому її завданням, що відображає процесуальну сторону такої діяльності, має бути, в першу чергу, справедливе, своєчасне і правильне вирішення справи (розв’язання спору), а не відновлення в правах (захист права), адже перше завдання має виконуватися в будь-якій цивільній справі незалежно від її результату. Друге ж завдання (захист права), що пов’язане з реалізацією права на судовий захист і носить матеріально-правовий характер, може виконуватися в тому випадку, якщо вимоги позивача законні і обґрунтовані, тобто задовольняються судом, а порушене право позивача отримує захист. З цього випливає два аспекти ефективності цивільного судочинства: процесуальний і матеріальний.

У *підрозділі 3.3 «Захист порушеного права як мета цивільного судочинства: проблемні питання забезпечення ефективності»* розглядається матеріально-правовий аспект ефективності правосуддя в цивільних справах.

Досліджуючи процесуально-правову природу судового захисту порушених прав автор виходив з того, що поняття судового захисту прав є складною юридичною категорією, яка характеризується, з одного боку, як процесуальна діяльність суду по захисту (відновленню) порушених прав учасників цивільних правовідносин, а з іншого боку, як результат такої діяльності, коли порушені права та інтереси суб’єктів права отримують судовий захист. Саме з результатом процесуальної діяльності, коли відбувається фактичний захист порушених прав ефективним способом, міжнародні акти пов’язують право на ефективне поновлення в правах за допомогою ефективного засобу захисту, який створить найбільший юридичний ефект для позивача.

Дисертант доводить, що на сьогодні неефективність способу захисту, обраного позивачем, неминуче спричиняє неефективність правосуддя в цивільних справах у вигляді відмови в позові, вимагає від позивача додаткових зусиль і часу для пред’явлення нового позову з іншим («правильним») способом захисту порушеного права або ж пошуку інших шляхів (як правових, так й неправових) вирішення правового конфлікту.

Автор обґрунтовує, що саме суд від імені держави і має забезпечити громадянам їх право на ефективне поновлення в правах і ефективний засіб судового захисту, що гарантовано міжнародним і національним законодавством. Такий обов’язок держави не може перетворювати суд в пасивного учасника цивільних процесуальних правовідносин і усувати його з процесу реалізації сторонами диспозитивних і змагальних прав. В силу місця суду в правій і соціальній державі, де людина є найвищою соціальною цінністю, а забезпечення її прав і свобод є головним обов’язком держави, а також функціонального призначення правосуддя, автор доводить, що саме на суд має бути покладена повна відповідальність за «ефективне відновлення в правах», а отже й обов’язок визначення (вибору) правильного способу захисту порушеного права, ефективного та адекватного в конкретних спірних правовідносинах сторін, з урахуванням встановлених судом фактичних обставин справи.

У *підрозділі 3.4 «Судовий процесуальний інтерес і процесуальна економія та їх вплив на реалізацію мети і завдання цивільного судочинства»* дається характеристика зазначеним процесуальним категоріям як необхідного елементу процесуальної діяльності судді при розгляді і вирішенні цивільних справ.

Обґрунтовано висновок, що саме від процесуальної заінтересованості суду, який є «виконавцем» завдання цивільного судочинства, тобто його прагнення своєчасно, всебічно і правильно вирішити цивільну справу (розв’язати правовий конфлікт) залежить ефективність цивільного судочинства в цілому. Виходячи із завдань своєчасності і правильності розгляду і вирішення цивільних справ, автор виділяє судові процесуальні інтереси першого порядку (такими є заінтересованість суду розглянути справу у встановлений строк, а також у випадку оскарження рішення – залишення його в силі), та судові процесуальні інтереси другого порядку (такими є заінтересованість суду у вчиненні ряду процесуальних дій, спрямованих на забезпечення своєчасного розгляду і недопущення необґрунтованого затягування процесу, а також інтерес суду в ухваленні правильного по суті, законного і обґрунтованого судового рішення, щоб виключити підстави для його скасування вищестоящим судом).

Разом з тим, виконання завдання цивільного судочинства суд має реалізовувати в режимі процесуальної економії. Проаналізувавши точки зору науковців на зміст і форми прояву принципу процесуальної економії, автор виділяє дві основні складові, якими вона обумовлюється: 1) результат цивільної процесуальної діяльності в конкретній справі, коли цивільну справу розглянуто правильно, але з найбільш повним і раціональним використанням процесуальних засобів, розумною економією залучених сил і засобів і в скорочені строки; 2) стан цивільно-процесуального регулювання, який передбачав би реальну можливість виконати завдання і мету цивільного судочинства, тобто справедливо, неупереджено, правильно і швидко розглянути і вирішити будь-яку цивільну справу, з максимальним дотриманням гарантій учасників процесу, та захистити порушене право, за рахунок розумного пом’якшення процесуальних формальностей, оптимальності процесуальних процедур.

**Розділ 4 «Процесуальна активність суду та межі його втручання в диспозитивні і змагальні права сторін як засіб забезпечення ефективності цивільного судочинства»** складається з п’яти підрозділів і ставить за мету розкрити значення процесуальної активності суду в забезпеченні ефективності цивільного судочинства та визначити умови обмеження диспозитивних і змагальних прав сторін.

У *підрозділі 4.1 «Процесуальна активність суду в цивільному судочинстві як засіб забезпечення виконання завдання правосуддя в цивільних справах»* здійснюється характеристика процесуальної активності суду як засобу забезпечення виконання завдання цивільного судочинства та обґрунтування розширення її меж.

Автор встановив, що диспозитивні і змагальні засади цивільного судочинства, які надали сторонам розпорядчі права щодо руху справи і змагальні права в процесі доказування, позбавили суд ініціативи у встановленні істини, знизили його активні повноваження, що звело роль суду фактично до його бездіяльності, навіть коли здоровий глузд вимагає від нього активних дій, та не дозволяє йому належним чином виконувати завдання цивільного судочинства і здійснювати захист порушених прав, навіть в тих справах, де такий захист з огляду на правосудні цілі є необхідним.

Процесуальна активність суду в юридичній літературі розглядається як: а) винятки з принципу диспозитивності, які характеризуються публічно-правовою природою і покликані вирішити можливі колізії приватного і не представленого в процесі публічного інтересу; б) обмеження принципу диспозитивності, зумовлені необхідністю захисту у цивільному судочинстві публічного; в) одна зі сторін принципу змагальності; г) прояв дії принципу законності, що переслідує основоположну мету цивільного процесу – забезпечення можливості ухвалення правильних рішень; д) як повноваження суду щодо керівництва рухом процесу. Також зазначається, що цивільний процес має забезпечувати не змагальність і рівність сторін чи активність суду, а їх баланс. При цьому автор робить висновок, що дія принципів змагальності і диспозитивності (як співвідношення офіційних обов’язків суду та процесуальних прав сторін), реалізація яких залежить від ініціативності сторін, не може нівелювати принцип законності та правильності вирішення справи, перешкоджати суду проявляти процесуальну активність для виконання його функції як органу правосуддя в державі.

Автором доводить, що з огляду на завдання цивільного судочинства та цілі правосуддя в цілому, роль суду в сучасному змагальному процесі повинна включати прояв ним власної ініціативи в проведенні процесуальних дій щодо збирання та дослідження доказів. Для усунення неповноти судового розгляду (коли сторони через відсутність юридичної освіти, нездатність користуватися правовою допомогою чи з інших причин не виконують свій процесуальний обов’язок надати суду докази) суд все ж таки має проявляти активність (ініціативність) в процесі доказування у встановленні обставин справи та перевірку їх доказами. Активні судові дії в процесі доказування мають стати засобом усунення пасивності сторін в наданні суду доказів.

У *підрозділі 4.2 «Судове керівництво в цивільному судочинстві, його роль в забезпеченні виконання завдання правосуддя в цивільних справах та гарантія зменшення судових помилок»* розглядається роль судового керівництва в забезпеченні виконання завдань цивільного судочинства та зменшенні судових помилок.

Обґрунтовано, що правильне і грамотне керівництво суддею цивільним процесом на всіх його стадіях дозволяє кожній зі сторін домогтися максимально успішного вирішення свого завдання. Науці цивільного процесуального права відомо декілька характеристик керівної ролі суду в цивільному процесі як: а) складового елементу принципу змагальності; б) принципу процесуальної активності; б) функції цивільного процесу (зі змісту положень ст.ст. 1, 10, 130, 137, 160 ЦПК України випливає, що керівництво процесом є завданням суду, одним із його основних призначень, тобто функцією забезпечити виконання завдань цивільного судочинства, чого неможливо зробити без активної (ініціативної) участі (ролі) суду в судовому процесі). Автор робить висновок, що судове керівництво може виступати одночасно й як принцип, й як функція цивільного процесу. Принцип судового керівництва зумовлює наявність в цивільному процесі таких норм, які надають суду можливість здійснювати керівництво процесом розгляду і вирішення спорів в судах засобами і способами, передбаченими ЦПК України. Судове керівництво як функція полягає у безпосередньому здійсненні судом процесуальних керівних дій на конкретній стадії процесу.

З метою забезпечення належного виконання завдання цивільного судочинства та найкращого засвоєння і розуміння правил цивільного судочинства, автор пропонує доповнити ЦПК України новою статтею, в якій чітко сформулювати засади судового керівництва як принципу та функції цивільного процесу, які б підсилили роль суду як органу правосуддя в цивільному судочинстві.

Автор зазначає, що неналежне здійснення судом необхідних керівних дій, прояв ним процесуальної бездіяльності, призводить до судових помилок, які створюють загрозу недосягненню цілей цивільного судочинства, тому їх попередження є важливою складовою процесуального підвищення ефективності судочинства. Виділяються помилки суду, пов’язані з його пізнавальною функцією, які виражаються у неправильному встановленні фактичних обставин цивільної справи, а також помилки суду, що витікають із неправильного встановлення фактичних обставин справи та зумовлюють неправильне застосування норм матеріального або процесуального права. Зазначені помилки суду мають суб’єктивну сторону та являють собою добросовісну помилку судді як результат незнання фактів або помилку в їх правовій оцінці; з цим пов’язаний гносеологічний аспект судових помилок, який впливає на праксеологічний та телеологічний аспекти. Уникненню помилок на гносеологічному рівні має сприяти така побудова процесу, за якою суд повинен мати самостійні повноваження в з’ясуванні всіх обставин справи та щодо остаточного формування правильного предмета доказування і визначення кола необхідних доказів, а у випадку пасивності сторін в їх заявленні і наданні суду, їх витребування і дослідження з власної ініціативи.

У *підрозділі 4.3 «Принципи змагальності і диспозитивності та їх вплив на ефективність цивільного судочинства»* розглядається вплив зазначених принципів на виконання завдань цивільного судочинства і забезпечення його ефективності.

Автор звертає увагу, що ця проблема пов’язана з пошуком розумного балансу між зазначеними принципами та виконанням завдань цивільного судочинства, а цей баланс, в свою чергу, багато в чому визначає, наскільки буде ефективним правосуддя.

Думки науковців щодо змісту принципу змагальності розділились: одні вчені висловлюються за його абсолютний характер, інші ж допускають можливість збирання доказів з ініціативи суду. Приєднуючись до другої групи науковців, автор зауважує, що деякі норми ЦПК України за своїм змістом дають підстави для висновку про наявність судової активності і фактичне втручання суду в змагальні права сторін щодо питань доказування. Отже, змагальна форма остаточно не може бути реалізована в тому варіанті, який заклав в ЦПК України законодавець. Варто враховувати також критерії законності і обґрунтованості судового рішення, а також завдання цивільного судочинства, з яких випливає, що саме на суд покладено обов’язок правильного вирішення справи на підставі норм матеріального права, які суд має самостійно визначити і застосувати до спірних правовідносин, існування яких має підтверджуватися сукупністю фактів, які мають встановлюватися на підставі доказів. А відтак, з метою правильного вирішення справи, суд, хоч й не має права витребовувати докази без згоди сторони, але зобов’язаний роз’яснити їм про це і вжити заходів щодо своєчасного подання ними відповідних доказів чи самостійно витребувати потрібні докази від підприємств, установ, організацій за згодою (або за відсутності заперечення) однієї зі сторін, адже незаявлення клопотання про витребування доказу належною стороною не може позбавляти іншу сторону права на справедливий, об’єктивний і всебічний судовий розгляд, здійснити який без такого доказу неможливо.

Зазначається, що сутність правосуддя являє собою дії суду, спрямовані на досягнення передбаченої мети, проте диспозитивні засади позбавляють суд активності, потрібної для досягнення зазначеної мети, навіть в тих випадках, коли це вбачається необхідним в інтересах позивача чи відповідача або ж правосудних цілей взагалі, чим знижується ефективність правосуддя. Автор вказує на основні процесуальні проблеми реалізації принципу диспозитивності, що не дозволяє суду досягти мети і виконати належним чином завдання цивільного судочинства: а) проблема припинення процесуальної діяльності з мотивів непідвідомчості та непідсудності справи суду; б) неможливість залучення належного відповідача і задоволення щодо нього позову, якщо проти цього заперечує позивач; в) настання наслідків у вигляді відмови в позові (відмови в судовому захисті) через неправильно обраний позивачем спосіб захисту.

У *підрозділі 4.4 «Реалізація процесуальної активності суду в межах заявлених вимог»* наводяться окремі аспекти реалізації активності суду при межах розгляду вимог, ухваленні рішення на користь відповідача, вирішенні забезпечення позову.

Автор встановив, що поняття «межі заявлених вимог», в яких суд розглядає цивільну справу, включає в себе такі елементи, як предмет позову (що є одночасно змістом позовних вимог і повинен кореспондувати із способами захисту) і підставу позову. Вихід за межі позовних вимог означає зміну або підстави або предмету позову (включаючи розгляд додаткової незаявленої вимоги). Отже, суд з власної ініціативи не може не лише змінити заявлені позивачем в якості підстави позову обставини, якими він обґрунтовує позовні вимоги (тобто задовольняти чи відмовляти в позові з підстав, якими позивач не обґрунтовував свої вимоги), а й не може застосувати інший спосіб захисту (вирішити незаявлену вимогу), ніж заявлений позивачем та задовольнити вимогу позивача у більшому розмірі, ніж було заявлено. Обґрунтовано висновок, що при розгляді справ про застосування реституції чи віндикації щодо нерухомого майна, не буде виходом за межі заявлених вимог вирішення судом питань здійснення державної реєстрації права власності за позивачем на нерухоме майно, оскільки це не є способом захисту права власності і не може входити в предмет позову, а являє собою визначення порядку виконання рішення суду за ст. 217 ЦПК України. При цьому заявлена позивачем похідною вимога про зобов’язання здійснити за ним реєстрацію права власності на нерухоме майно, яке виникне за рішенням суду, є безпідставною.

Не буде виходом за межі заявлених вимог і порушенням диспозитивності реалізація моделі судового захисту інтересів відповідача за первісним позовом, коли з метою забезпечення балансу інтересів сторін без розгляду зустрічного позову у рішеннях про присудження суд може покласти на позивача обов’язок вчинити певні дії на користь відповідача (сплатити йому компенсацію за позбавлену частку в спільному майні, передати відповідачу пошкоджену річ, а також при оскарженні рішення комісії з трудових спорів і виконавчого напису нотаріуса), оскільки завдання суду зводиться до вирішення конфліктів між сторонами – позивачем і відповідачем, незалежно від їх статусу в спірних матеріальних правовідносинах. Це дало автору підстави для розширення традиційних властивостей позовного провадження додатковою ознакою, як: можливість ухвалення рішення про присудження на користь відповідача.

З огляду на принцип диспозитивності також розглянуто питання найефективнішої реалізації таких видів забезпечення позову за рахунок нерухомого майна, як накладення арешту на нього та заборона вчинення будь-яких дій, спрямованих на його відчуження, в аспекті адекватності його застосування позовним вимогам та найменшим порушенням інтересів сторін. При застосуванні арешту потрібно конкретизувати його дію: чи то опис, вилучення і передача на зберігання іншій особі (можливо лише стосовно рухомого майна), чи то заборона на відчуження (можливо як щодо рухомого, так й нерухомого), а також направлення ухвали суду про забезпечення позову безпосередньо реєстраційній службі для внесення відомостей до реєстрів.

У *підрозділі 4.5 «Реалізація процесуальної активності суду при визначенні складу учасників процесу»* розкриваються особливості участі в процесі суб’єктів, що в силу закону на виконання своїх повноважень посвідчують, засвідчують та реєструють факти, стани і права (нотаріусів, органів Державної реєстраційної служби, РАЦС, ОВС), а також здійснюють повноваження органів позасудової юрисдикції (комісії з трудових спорів, органи опіки та піклування, нотаріуси).

На підставі дослідження ознак сторін і третіх осіб в процесі, з’ясування природи «посвідчувальних» і «реєстраційних» функцій, які за законом виконують вищезазначені суб’єкти при посвідченні, засвідченні та реєстрації фактів, станів і прав, та вивчення судової практики автором сформульовано критерії участі цих суб’єктів в справі. Так, якщо позивач не обґрунтовує свої позовні вимоги до відповідача неправомірними діями нотаріуса, органів Державної реєстраційної служби, органів внутрішніх справ, РАЦС, то правових підстав для їх участі в процесі як третіх осіб і відповідачів немає, так як вони не є учасниками спірних матеріальних правовідносин сторін і можливість майбутнього спору про право цивільне між стороною і цими органами зазвичай виключається. Ці суб’єкти в чужій справі власної юридичної заінтересованості не мають, свої цивільні права та інтереси не захищають, рішення суду на їхні цивільні права і обов’язки вплинути жодним чином не може. Це, в свою чергу, унеможливлює їх участь у цивільній справі як відповідачів або ж третіх осіб, які не заявляють самостійних вимог на предмет спору.

В дисертації також розглядаються процесуальні підстави участі в процесі іншої групи суб’єктів (органів опіки та піклування, комісій з трудових спорів, нотаріусів тощо), коли в матеріально-правовому спорі сторін вони виступали органом позасудової юрисдикції, а до суду одним із учасників спірних матеріальних правовідносин оскаржується їхнє рішення із сімейного чи трудового питання або вчинений виконавчий напис. Автор доводить, що за своєю природою звернення до суду заінтересованої особи – учасника спірних матеріальних правовідносин, щодо прав і обов’язків якого вищезазначений орган позасудової юрисдикції ухвалив рішення, є нічим іншим, як вимогою повторно розглянути конфлікт і вирішити спірне питання про право. Тому змістом судової діяльності при розгляді таких вимог буде не перевірка законності рішення органу позасудової юрисдикції, а повторне вирішення по суті матеріально-правового спору між сторонами, які й будуть позивачем і відповідачем в справі. Орган позасудової юрисдикції в цьому процесі статусу відповідача не має.

**Розділ 5 «Напрями підвищення ефективності правосуддя в цивільних справах»** складається з шести підрозділів, які присвячено оптимізації процесу, спрощенню судових процедур, забезпеченню своєчасності судового розгляду.

У *підрозділі 5.1 «Загальні напрями підвищення ефективності цивільного судочинства та його оптимізація»* визнаються шляхи оптимізації процесу.

Враховуючи, що ефективність правосуддя є показником його якості, тому при визначенні сутності ефективності автор виходив із сутності правосуддя, яке являє собою дії суду, спрямовані на досягнення передбачених цілей. З цього випливає перший загальний напрям підвищення ефективності цивільного судочинства – варто чітко сформулювати його мету і завдання, виходячи із зроблених у третьому розділі висновків, а також доповнити завдання таким складовим чинником, як правильність розгляду і вирішення справи, адже саме через «правильність» досягатиметься мета правосуддя, а відтак забезпечуватиметься його ефективність.

Оскільки ефективність судової процесуальної діяльності оцінюється передусім за рівнем дотримання судами цивільної процесуальної форми, що визначається ЦПК України, тому наступним аспектом проблеми ефективності правосуддя в цивільних справах є якість процесуального законодавства, належні правила судової процедури. Говорячи про належні правила судової процедури, мова має йти, перш за все, про запровадження такого процесуального механізму, який має прискорити і полегшити здійснення якісного цивільного судочинства. Адже судові процедури мають не лише забезпечувати доступність правосуддя для громадян, але й суди повинні мати в своєму арсеналі належні правові механізми для забезпечення виконання завдання цивільного судочинства задля досягнення його мети, оскільки саме на них покладено реалізацію завдань, без належного виконання яких ефективність правосуддя неможлива.

Автор доводить, що при розгляді конкретної справи і при здійсненні правосуддя в цілому має максимально досягатися мета цивільного судочинства з мінімізацією часу та матеріальних витрат, адже неоднорідність цивільних справ (як за характером спору, так й за складністю), які підлягають розгляду і вирішенню в судах, має передбачати наявність різних шляхів досягнення цілей правосуддя, оптимальних (пристосованих) для тієї чи іншої категорії справ.

У *підрозділі 5.2 «Своєчасність судового розгляду як передумова ефективності цивільного судочинства»* розглядається вимога своєчасності судового розгляду як передумова ефективності цивільного судочинства.

Аналізуючи судову статистику, яка свідчить, що кількість справ, розглянутих із порушенням встановлених ЦПК України строків, щороку становить в середньому більше 10 %, а в деяких судах м. Києва – біля 30 %, автор доводить необхідність оптимізації цивільної процесуальної діяльності із широким використанням процесуальної активності суду, тобто вчинення необхідних процесуальних дій саме суддею, спрямованих на забезпечення своєчасного розгляду справи і недопущення необґрунтованого затягування процесу. В цьому аспекті автор пропонує: а) надання судді на підготовчій стадії цивільного процесу повноважень з власної ініціативи, в порядку підготовки справи до судового розгляду, витребовувати офіційні відомості (докази) в перше судове засідання, без яких неможливо розглянути конкретну категорію справ з огляду на характер спірних правовідносин і визначений на цій основі предмет доказування (зокрема, від органів Державної реєстраційної служби, РАЦС, ОВС, нотаріусів, державних адміністрацій тощо); б) зазначати в ухвалі про відкриття провадження приблизний перелік доказів, необхідних для вирішення конкретної категорії справ, а також роз’яснювати сторонам обов’язок доведення того чи іншого факту (подання відповідних доказів); в) ухвалою про відкриття провадження залучати до розгляду справи осіб, які є очевидними учасниками спірних правовідносин сторін чи яких може стосуватися спір, а також органи, які можуть брати участь у справі в порядку ст. 45 ЦПК з метою захисту прав інших осіб та для подання висновків.

На стадії судового розгляду такими активними діями суду, спрямованими на забезпечення своєчасного судового розгляду, автором розглядаються дії судді з метою недопущення зловживання учасниками процесу їхніми процесуальними правами та вчинення ними дій, спрямованих на затягування вирішення справи, чи інших проявів недобросовісного користування сторонами їхніми процесуальними правами (заявлення різних заяв і клопотань з надуманих підстав, вирішення яких потребує певного часу чи задоволення яких тягне оголошення перерви в справі). Окремими проявами недобросовісної поведінки сторін, що тягне затягування судового розгляду, автор розглядає: а) заявлення клопотань про залучення до участі в справі осіб, які не мають власної матеріальної заінтересованості у вирішенні спору між сторонами, тому й залучатися вони до справи не повинні; б) заявлення клопотань про витребування неналежних і недопустимих доказів (зокрема, не підлягають задоволенню клопотання про допит свідків на підтвердження обставин, які не можуть підтверджуватися показаннями свідків згідно із ст. 218 ЦК України); в) заявлення чисельних відводів судді (після вирішення першого відводу в нарадчій кімнаті, наступні відводи тієї самої особи з тих самих підстав не підлягають повторному вирішенню, а такі заяви мають залишатися судом без розгляду на місці без виходу до нарадчої кімнати).

Вищенаведені активні процесуальні дії судді, спрямовані на недопущення затягування судового розгляду, за висновком дисертанта, не виходять за межі процесуальної форми, оскільки відповідають положенням ст.ст. 1 і 160 ЦПК України.

У *підрозділі 5.3 «Спрощення судових процедур як окремий напрям оптимізації цивільного судочинства»* визначаються шляхи спрощення судових процедур та критерії прискореного розгляду цивільних справ.

Дисертант доводить, що неоднорідність цивільних справ (як за характером спору, так й за складністю), які підлягають розгляду і вирішенню в судах в порядку цивільного судочинства, має передбачати наявність різних шляхів досягнення цілей правосуддя, оптимальних (пристосованих) для тієї чи іншої категорії цивільно-правових спорів. Це, в свою чергу, вимагає диференціації процесуальних форм розгляду справ у суді, розумного спрощення процесу з метою його прискорення, полегшення заінтересованим особам реалізації права на судовий захист, зменшення їх витрат, пов’язаних з процесом, і підвищення таким чином ефективності правосуддя. Диференціація судових процедур, як напрямок оптимізації цивільного судочинства, має зумовлюватись передусім специфікою предмета спору та складністю справи.

Спрощений порядок розгляду і вирішення цивільних справ автор обґрунтовує за необхідне поширити на розгляд цивільних справ, які відносяться зазвичай до категорії легких, їх вирішення не потребує багато часу і зусиль, а фактичні обставини справи встановлюються на підставі очевидних письмових доказів та пояснень сторін (необхідність залучення в таких справах третіх осіб чи допит свідків зазвичай виключається). Тому за рішенням судді такі справи можуть розглядатися в спрощеному порядку без проведення судового засідання, але з можливою участю сторін у формі співбесіди (водночас залишивши можливість переходу до розгляду справи у судове засідання, якщо виникне в цьому необхідність).

Можливим також видається запровадження прискореного судового розгляду будь-якої справи (незалежно від характеру спору, спірності, малозначності предмету спору чи складності), коли суд на будь-якому етапі буде вправі застосувати прискорений розгляд і без виклику та/або заслуховування сторін негайно ухвалити рішення, якщо: а) позов є очевидно законним і обґрунтованим чи навпаки; б) наведено обставини, які свідчать про необхідність швидкого вирішення справи (розірвання шлюбу; стягнення аліментів на неповнолітніх дітей; виїзд дитини за кордон на лікування за відсутності згоди одного з батьків; вселення до житла тощо).

Одним із шляхів спрощення судових процедур автор розглядає скасування обов’язкового характеру попереднього судового засідання, із обґрунтуванням можливості (доцільності) здійснення підготовчих дій поза попереднім судовим засіданням, а також пропозицію спростити процесуальне оформлення результатів попереднього судового засідання ухвалою в порядку ч. 10 ст. 130 ЦПК України на фіксування підготовчих дій у журналі попереднього засідання (адже «ухвала попереднього судового засідання» не може повторно вирішувати процесуальні питання, які були вирішені протягом попереднього засідання самостійними ухвалами, постановленими згідно з вимогами п. 5-8 ч. 6 ст. 130, ст.ст. 168, 209 ЦПК України).

У *підрозділі 5.4 «Прискорені провадження в цивільному судочинстві»* визначаються перспективи реформування заочного розгляду і наказного провадження.

Одним із напрямів оптимізації цивільного судочинства за рахунок спрощення судових процедур, як прискорене провадження, розглядають заочний розгляд справи. Автор приєднується до науковців, які заперечують заочний розгляд як самостійний спрощений вид провадження, оскільки порядок заочного розгляду підкоряється загальним правилам судового розгляду; процедура заочного розгляду не обумовлена природою матеріально-правового правовідношення, характером і підставами вимоги; заочне рішення після набрання законної сили за своїми правовими наслідками не відрізняється від звичайного судового рішення. Положення ЦПК України про заочний розгляд дають підстави для висновку, що: а) ЦПК України не передбачає процесуальних наслідків заперечення позивача проти заочного розгляду справи (очевидно, що має ухвалюватись звичайне рішення); б) ЦПК України встановлює нераціональний механізм оскарження заочного рішення відповідачем, не надаючи йому право самостійно обирати спосіб оскарження: перегляд заочного рішення в суді першої інстанції чи апеляційне оскарження заочного рішення; в) заочний розгляд ускладнений двома його етапами (подання заяви про перегляд заочного рішення та розгляд судом такої заяви). Останні два етапи, якщо до того ж заочне рішення скасовується і призначається справа до розгляду в загальному порядку, жодним чином не спрощують процедуру розв’язання спору, а в багатьох випадках збільшують строк вирішення справи, що, в кінцевому підсумку, порушує права позивача на розгляд справи впродовж розумного строку та примусове виконання заочного рішення. Крім того, автор вважає, що підстави скасування заочного рішення за своєю процесуальною природою можна порівняти із: а) підставою для поновлення строку на апеляційне оскарження; б) підставою дослідження апеляційним судом нових доказів; в) підставою для скасування рішення суду першої інстанції і ухвалення нового рішення або зміни рішення. Таким чином, дисертант робить висновок, що ті процесуальні наслідки, яких домагається відповідач подаючи заяву про перегляд заочного рішення, можуть бути досягнуті при оскарженні ним рішення в апеляційному порядку.

Отже, заочний розгляд не відповідає ані завданням цивільного судочинства – своєчасному і справедливому розгляду і вирішенню цивільних справ, ані меті заочного провадження – спрощенню процесу та прискоренню судового розгляду цивільних справ в суді першої інстанції. Тому робиться висновок про його трансформацію в процедуру спрощеного розгляду (в розумінні, наведеному у підрозділі 5.3).

З урахуванням висновків, зроблених у попередньому підрозділі, подальше існування в цивільному судочинстві України інституту наказного провадження, визнається недоцільним; воно підлягає трансформації в спрощений порядок розгляду цивільних справ в межах єдиної загальнопозовної форми захисту прав.

У *підрозділі 5.5 «Забезпечення процесуальної доступності цивільного судочинства як один із шляхів його ефективності»* окреслюються процесуальні шляхи забезпечення процесуальної доступності правосуддя в цивільних справах.

Автором встановлено, що доступність судового захисту у широкому розумінні пов’язується з рядом обставин, найважливішими з яких варто визнати такі: можливість безперешкодно звернутися до суду за судовим захистом порушеного права; простота і зрозумілість процедури порушення і розгляду справи, а також реалізації ухваленого рішення; розумні строки судового розгляду; наближеність суду до населення; розумні судові витрати з можливістю звільнення від їх сплати малозабезпечених; можливість скористатися юридичною допомогою при веденні справи в суді; обґрунтоване навантаження на суддів. Важливим елементом доступності судового захисту є процесуальна доступність правосуддя, яка в загальній формі може бути охарактеризована як стан функціонування судової системи, який задовольняє потребу суспільства в якісному і швидкому правосудді та відображає адекватність процесуального законодавства і практики його застосування судами рівню заінтересованості громадян в отриманні ефективного судового захисту.

Дисертантом доведено, що процесуальну доступність знижують процесуальні перешкоди реалізації права на звернення до суду, зокрема це стосується випадків непідвідомчості та непідсудності справи суду, коли при встановленні цих обставин позовна заява повертається заявнику для подання до належного суду. Оскільки саме на державу в особі її судових органів покладено обов’язок забезпечити особі право на судовий захист, складовим якого є право доступу до правосуддя, автор обґрунтовує висновок, що держава не повинна зобов’язувати особу правильно визначати чи шукати належний суд, який має надати захист; в цьому випадку суд, який при прийнятті справи до провадження дійде висновку про її непідвідомчість чи непідсудність, повинен втручатися в диспозитивні права позивача і самостійно надсилати справу до належного суду. Разом з тим, варто заборонити спори про підвідомчість (за аналогією із підсудністю), зберігши водночас право апеляційного оскарження такої ухвали. Реалізація запропонованого процесуального механізму виключить необхідність створення в Україні трибуналів чи інших спеціальних судових органів з питань підвідомчості та значно скоротить строк остаточного судового вирішення справи по суті. Також є неприпустимим скасування вищими судовими інстанціями із закриттям провадження у справі з мотивів непідвідомчості спору, якщо справу вирішено по суті правильно, перекладаючи таким чином на сторони відповідальність за правильність визначення належного суду.

Одним із аспектів забезпечення процесуальної доступності варто визнати запровадження в цивільне судочинство інституту участі у судовому засіданні в режимі відеоконференції. Проте для більшої ефективності варто поширити цей режим на виконання окремих доручень суду, коли мова йде про допит свідків.

У *підрозділі 5.6 «Ефективність застосування критеріїв оцінки позовних вимог»* надано рекомендації ефективного застосування критеріїв оцінки позовних вимог.

Оскільки основними критеріями оцінки позовних вимог є законність і обґрунтованість, тому суди мають дотримуватися цих вимог при ухваленні рішень як про задоволення позову, так й про відмову. Якщо задоволення позову можливе при одночасному встановленні його законності і обґрунтованості, то при відмові в позові суди не завжди правильно зазначають підстави такої відмови, не забезпечуючи цим відповідність висновків в цій частині обставинам справи та положенням закону. Так, для задоволення позову необхідним є доведення таких фактів: наявність обставин, з якими закон пов’язує настання певних правових наслідків для позивача (тобто доведення заявленої підстави позову) та факт порушення його суб’єктивного права відповідачем. Недоведеність цих фактів є підставою для відмови в позові за недоведеністю (необґрунтованістю). Водночас доведеність позивачем факту порушення свого суб’єктивного права ще не означає, що він вправі пред’явити до відповідача будь-які вимоги та отримати судовий захист. Позивач також повинен мати конкретний матеріально-правовий інтерес в спорі (тобто бути заінтересованим в реалізації свого суб’єктивного права, про захист якого він просить суд); метою його звернення до суду має бути задоволення цього інтересу. Необґрунтованість позову також пов’язана із недоведеністю позивачем факту набуття ним на підставі правочину суб’єктивного права, про захист якого він просить (але в цьому випадку, скоріш за все, матиме місце відмова в позові через недоведеність існування не суб’єктивного права, а саме факту вчинення такого правочину або його дійсності).

Законність позовних вимог передбачає можливість покладення рішенням суду обов’язку на відповідача вчинити певні дії на користь позивача лише за наявності одночасно двох правових умов: наявність визначених законом чи договором підстав для зобов’язання вчинення дій та порушення прав позивача їх невчиненням. За відсутності хоча б однієї з цих правових підстав, вимоги позивача не можуть бути задоволені. Тому відсутність у відповідача юридичного обов’язку, який випливав би із закону чи договору або відповідні повноваження здійснювати дії, зобов’язати вчинити які через суд просить позивач, є підставою для відмови в задоволенні позовних вимог як незаконних. Крім того, з огляду на положення ч. 2 ст. 19 Конституції України способи захисту повинні кореспондуватись з повноваженнями суду, тобто суд може прийняти лише таке рішення, можливість ухвалення якого передбачена законодавством. Невідповідність вимог позивача способам захисту порушеного права, визначеним законом чи договором, є підставою для відмови в захисті порушеного права. Поширеною підставою відмови в позові через його незаконність є відсутність у позивача суб’єктивного права, про захист якого ним подано позов (захисту прав на майбутнє також не передбачено). Ще однією з підстав відмови в позові з мотивів незаконності є випадки відмови в задоволенні позовних вимог через їх безпідставність, а також через закінчення позовної давності за відсутності підстав для її поновлення.

**ВИСНОВКИ**

У дисертації наведене теоретичне узагальнення і нове вирішення наукової проблеми, що виявляється у розробці цілісної концепції якісного підвищення ефективності цивільного судочинства, визначенні шляхів поліпшення цивільного процесуального регулювання суспільних відносин у сфері здійснення правосуддя в цивільних справах, обґрунтуванні пропозицій щодо вдосконалення цивільного процесуального законодавства та практики його застосування.

Найбільш важливими науковими результатами дослідження є:

1. Цивільна процесуальна форма передбачає оптимальний для здійснення тих чи інших цивільно-процесуальних дій визначений законом порядок, що містить «програму» цивільної процесуальної діяльності, спрямовану на реалізацію її завдання, – справедливий, неупереджений та своєчасний розгляд і вирішення цивільних справ. За час незалежності України в правовому регулюванні цивільного судочинства відбулися кардинальні зміни, пов’язані із змагальними і диспозитивними засадами, які позбавили суд активної можливості повно з’ясовувати дійсні взаємовідносини сторін та вживати заходів щодо повної ліквідації спору сторін. На сьогодні відсутнє бачення подальших напрямів реформування цивільного судочинства. Тому наступний етап потребує наукового осмислення призначення правосуддя в соціальній, правовій державі.

2. Державну політику в сфері цивільного судочинства пропонується розглядати в двох аспектах: по-перше, в теоретичному плані – як правову ідеологію, яка має включати теоретичні концепції подальшого розвитку цивільного процесу; по-друге, в практичному плані – як діяльність держави, спрямовану на забезпечення ефективності цивільного судочинства. Основні напрями цієї політики не враховують завдання цивільного судочинства і соціальної спрямованості діяльності держави, тому потребують перегляду. Дієвість такої політики зумовлює ефективність цивільно-процесуального регулювання суспільних відносин в сфері здійснення правосуддя в цивільних справах, яка розглядається з двох сторін: по-перше, юридична ефективність, на яку впливає стан дотримання суб’єктами цивільних процесуальних відносин процесуальної форми; по-друге, фактична ефективність, що визначає зв’язок між процесуальним законодавством та фактичним досягненням мети і реальним виконанням завдання цивільного судочинства.

3. Сучасний погляд на правову природу цивільного судочинства передбачає його розуміння як послуги, яка надається від імені держави за плату сторонам, які самостійно не можуть врегулювати між собою спір. Разом з тим, про цивільне судочинство як послугу можна вести мову лише при спільному зверненні сторін до суду з проханням вирішити їхній спір. Для набуття правосуддям статусу послуги пропонується запровадження в цивільне судочинство нового порядку («погоджувального провадження»), альтернативного загальнопозовному, за яким справи, в яких відсутній публічний елемент, порушуватимуться за спільним зверненням обох учасників спірних матеріальних правовідносин та розглядатимуться з мінімальними процесуальними формальностями. Водночас соціальній спрямованості держави відповідатиме інша модель судочинства, яка має своїм призначенням забезпечити такий судовий розгляд із застосуванням процесуальної активності суду та формальної рівності, щоб порушені права кожної людини, яка звернулася до суду або була залучена до судової процесуальної діяльності, отримали судовий захист.

4. Об’єктом дослідження ефективності правосуддя в цивільних справах виступає цивільне судочинство як форма судового захисту суб’єктивних прав, свобод і законних інтересів учасників цивільних правовідносин, тобто динамічне явище, яке є діяльністю (сукупністю дій) щодо розгляду і вирішення цивільних справ судами. Дослідження ефективності цивільного судочинства має декілька рівнів і відбувається послідовно: від дослідження ефективності при здійсненні правосуддя в конкретній справі до дослідження ефективності цивільного судочинства в цілому, адже саме від визначення стану результативності розгляду і вирішення конкретних справ залежить з’ясування результативності судової цивільної процесуальної діяльності та її наслідків в державі в цілому. Пізнання ефективності цивільного судочинства має відбуватись крізь призму таких підходів до її розуміння, як: а) онтологія; б) гносеологія та епістемологія; в) аксіологія; г) телеологія; д) антропологія; е) праксеологія.

5. Ефективність цивільного судочинства – це результативність судової цивільної процесуальної діяльності та її наслідків (матеріально-правових та процесуальних), яка зумовлена визначеним у ст. 1 ЦПК України завданням цивільного судочинства і спрямована на його оптимальне виконання з метою ліквідації цивільно-правового спору між сторонами або оптимального вирішення іншого правового питання відповідно до норм матеріального права із унеможливленням виникнення на підставі ухваленого судом рішення нових спорів з участю сторін, та забезпечується судовою процесуальною заінтересованістю. Ефективність цивільного судочинства має визначатись результативністю самої процесуальної діяльності, незалежно від досягнення мети цивільного судочинства. Цивільне судочинство, перш за все, буде ефективним тоді, коли справи вирішуватимуться оперативно, неупереджено, справедливо та правильно.

6. Призначенням цивільного процесуального права, як процесуального регламенту здійснення цивільного судочинства, є припинення (усунення) цивільного правопорушення та ліквідація його наслідків шляхом примусового застосування норм матеріального права між суб’єктами цивільних, трудових, житлових, сімейних та інших правовідносин. Автором обґрунтовано, що головне завдання цивільного судочинства має передбачати такий матеріально-правовий результат судової діяльності, який би остаточно припиняв цивільно-правовий спір між суб’єктами спірних матеріальних правовідносин та усував всі негативні правові наслідки, спричинені цим конфліктом. Стан та якість виконання цього головного завдання й визначатиме ефективність всього цивільного судочинства в державі.

7. Серед основних нормативно-процесуальних перешкод ефективності цивільного судочинства автором виділено: а) відсутність механізму правильного визначення юрисдикції (підвідомчості), неможливість передачі справи за підвідомчістю до суду належної юрисдикції і скасування правильного по суті рішення з підстав непідвідомчості; б) заборону в з’ясуванні всіх обставин справи та витребуванні доказів з власної ініціативи поряд із одночасним покладенням на суд обов’язку ухвалення законного та обґрунтованого рішення; в) відсутність в завданні цивільного судочинства такого чинника, як «правильність» вирішення справи. До основних нормативно-процесуальних передумов ефективності автором віднесено положення ч. 4 ст. 10, яке підлягає застосуванню в поєднанні з ч. 2 ст. 160 ЦПК, які прямо покладають на суд реалізацію його вказівних, інструктивних і забезпечувальних повноважень, що сприяє виконанню завдання і мети цивільного судочинства, забезпечує його ефективність.

8. Закріплені в ст. 1 ЦПК такі чинники завдання цивільного судочинства, як справедливий, неупереджений та своєчасний розгляд і вирішення цивільних справ, не можуть належним чином забезпечити досягнення мети цивільного судочинства (захист порушених прав) та визначати його ефективність, оскільки не вказують на необхідність «правильного» вирішення справи, що також звужує вказівні, інструктивні і забезпечувальні повноваження суду. Пропонується включення чинника «правильності» до складових завдань цивільного судочинства. Правильне вирішення справи означає, що вона має бути розглянута згідно з законом, всебічно і об’єктивно, з урахуванням інтересів всіх осіб, які беруть участь у справі, твердженням і запереченням яких треба дати належну юридичну оцінку, з дотриманням принципів цивільного судочинства, а ухвалене рішення має бути виконуваним і не породжувати нових спорів.

9. На сьогодні цивільне судочинство має своїм завданням (а не метою) вирішення цивільно-правового спору, тобто остаточне усунення правового конфлікту між сторонами (з юридичної точки зору). Оскільки діяльність суду в сфері здійснення правосуддя в цивільних справах носить процесуальний характер, тому її завданням, що відображає її процесуальну сторону, має бути, в першу чергу, справедливе вирішення справи (розв’язання спору), а не відновлення в правах (захист права), адже перше завдання притаманне кожному процесу і має виконуватися в будь-якій цивільній справі незалежно від її матеріально-правового результату. Тому ефективність цивільного судочинства варто розглядати в двох аспектах: процесуальному (головний, обов’язковий) – як своєчасний розгляд справи і правильне вирішення спору (незалежно від матеріально-правових наслідків); матеріально-правовому (другорядний, необов’язковий) – як ефективний захист права (ефективне поновлення у правах).

10. Матеріально-правовий аспект ефективності цивільного судочинства пов’язано із фактичним судовим захистом порушеного права ефективним способом, тобто ефективним поновленням в правах. Обґрунтовано висновок, що мета судового захисту порушеного права повинна зводитися, в першу чергу, до усунення між сторонами правового конфлікту та остаточного вирішення цивільно-правового спору (у випадку його наявності) шляхом застосування ефективного способу захисту права, адекватного спірним матеріальним правовідносинам сторін та конкретним обставинам справи.

11. Судовий процесуальний інтерес пропонується розглядати як прагнення судді, що випливає з призначення судової влади та пов’язане функціями правосуддя, щодо оперативної реалізації службових повноважень, принципів судової активності, судового керівництва і суддівського розсуду, зумовлене загальним об’єктом цивільних процесуальних правовідносин і спрямоване на виконання завдань цивільного судочинства, що забезпечується цивільно-процесуальними санкціями (окремими ухвалами вищестоящого суду, скасуванням судового рішення тощо) та реалізується в цивільній процесуальній формі в режимі процесуальної економії.

12. Процесуальна активність суду означає, що суд повинен мати активні повноваження щодо остаточного формулювання правильного предмета доказування і визначення кола необхідних доказів, а у випадку пасивності сторін в їх наданні, – їх витребування і дослідження, тобто встановлювати фактичні обставини справи в необхідних межах, зумовлених предметом і підставою заявленого позову, за власною ініціативою, що випливає з обов’язку суду як органу правосуддя виконувати юрисдикційну функцію в конкретній цивільній справі, адже суд повинен однозначно підтвердити наявність або відсутність спірних правовідносин сторін, про що зобов’язаний зазначити в судовому рішенні, а не робити висновки про обставини справи лише на підставі їх непідтвердження однією зі сторін. Активність суду в процесі доказування має стати засобом усунення пасивності сторін в наданні доказів.

13. Судове керівництво розглядається як принцип і функція цивільного процесу. Принцип судового керівництва зумовлює наявність таких норм, які надають суду можливість здійснювати керівництво процесом розгляду і вирішення цивільно-правових спорів в судах засобами і способами, передбаченими ЦПК України протягом всього процесу; цей принцип не обмежується вчиненням певних процесуальних дій. Судове керівництво як функція полягає у здійсненні судом, використовуючи процесуальну активність, як всіх керівних дій, передбачених для тієї чи іншої стадії процесу, так й лише деяких з них.

14. Дія в цивільному судочинстві принципів змагальності і диспозитивності, реалізація яких залежить від ініціативності сторін, не може нівелювати принцип законності та правильності вирішення справи, перешкоджати суду проявляти процесуальну активність для виконання його юрисдикційної функції. Суд зобов’язаний роз’яснювати сторонам їх обов’язок подати відповідні докази і вжити заходів щодо їх своєчасного подання, або ж повинен мати повноваження самостійно витребувати докази від підприємств, установ, організацій за згодою (чи за відсутності заперечення) однієї зі сторін. Суд також варто зобов’язати здійснювати захист порушених прав позивача, задовольняючи позов до належного відповідача, а не відмовляти формально в судовому захисті до неналежного відповідача, а також уточняти позовні вимоги з урахуванням правильного способу захисту права в спірних правовідносинах за конкретних обставин справи та остаточно визначати такий спосіб захисту.

15. Поняття «межі заявлених вимог», в яких суд розглядає справу, включає в себе такі елементи, як підставу, а також предмет позову, що ототожнюється із способом захисту. Не буде виходом за межі заявлених вимог при застосуванні реституції чи віндикації вирішення судом питань здійснення державної реєстрації права власності за позивачем на нерухоме майно, оскільки це не є способом захисту і не може входити в предмет позову. Так само не буде порушенням меж судового розгляду покладення судовим рішенням на позивача обов’язку вчинити певні дії на користь відповідача, оскільки в окремих випадках це необхідно для забезпечення балансу інтересів сторін.

16. На прикладі суб’єктів, що в силу закону на виконання своїх повноважень посвідчують, засвідчують та реєструють факти, стани і права, досліджено проблемні питання реалізації інституту відповідачів і третіх осіб. Обґрунтовано, якщо позивач не мотивує свої вимоги до відповідача неправомірними діями таких суб’єктів, то правових підстав для їх участі в цивільному процесі як третіх осіб чи співвідповідачів немає (так як вони не є учасниками матеріальних правовідносин сторін, власної правової заінтересованості не мають, свої цивільні права не захищають). Участь іншої групи суб’єктів – органів опіки та піклування, комісій з трудових спорів, нотаріусів, при оскарженні до суду їхніх рішень як органів позасудової юрисдикції, в статусі відповідача також неможливо, оскільки ним буде інший учасник спірних матеріальних правовідносин. Оскарження рішення таких органів є проханням вирішити спірне питання про право, яке попередньо вирішив цей орган, в судовому порядку.

17. Загальними напрямами підвищення ефективності цивільного судочинства визначено: а) чітке формулювання його мети і завдання, включення до нього складовим чинником «правильність» вирішення справи; б) запровадження такого процесуального механізму, який має прискорити і полегшити здійснення якісного цивільного судочинства; в) надання судді права самостійно долати прогалини процесуального закону, керуючись при цьому завданнями цивільного судочинства. Одним із таких напрямів розглядається оптимізація цивільного судочинства, яка має включити в процесуальний механізм розгляду і вирішення кожної цивільної справи найкращі шляхи досягнення цілей і завдання правосуддя. При цьому напрямки оптимізації цивільної процесуальної діяльності мають бути як загальними (стосуватися розгляду всіх без винятку справ), так й спеціальними (враховувати особливості предмета спору та складність справи).

18. Для забезпечення своєчасності судового розгляду автором обґрунтовано необхідність надання судді на підготовчій стадії цивільного процесу повноважень з власної ініціативи, в порядку підготовки справи до судового розгляду, витребовувати офіційні відомості (докази), без яких неможливо розглянути конкретну категорію цивільних справ, а також ухвалою про відкриття провадження залучати до розгляду справи осіб, які є очевидними учасниками спірних правовідносин чи яких може стосуватися спір. Також сформульовано рекомендації з протидії зловживанням сторін на стадії судового розгляду, які проявляються в заявленні безпідставних відводів і клопотань, спрямованих на затягування вирішення справи.

19. Окремим напрямом оптимізації цивільного судочинства, спрямованим на найскоріше досягнення його завдань і мети, визначених у ст. 1 ЦПК України, визнається спрощення судових процедур, до шляхів якого автор відносить: а) скасування обов’язкового характеру попереднього судового засідання; б) скасування запровадженої у ч. 10 ст. 130 ЦПК України «ухвали попереднього судового засідання»; в) трансформацію заочного розгляду у спрощений розгляд; г) запровадження спрощеного порядку розгляду (як з участю сторін, так й без їх виклику за рішенням судді) будь-якої справи позовного провадження. При цьому суддю (який й має нести персональну відповідальність за результати вирішення справи) варто уповноважити самостійно визначати категорію справи, її складність і предмет спору з метою прийняття рішення про її розгляд в спрощеному порядку. Водночас для позовів, які є очевидно законними і обґрунтованими та навпаки, а також за обставин справи вимагатимуть швидкого вирішення, пропонується застосовувати прискорений судовий розгляд і негайне ухвалення рішення на будь-якому етапі стадії судового розгляду.

20. Встановлено, що заочний розгляд: а) не є спрощеним або скороченим провадженням, оскільки підкоряється загальним правилам судового розгляду в позовному провадженні та ускладнюється додатковими етапами його перегляду; б) дає відповідачу можливість затягнути остаточне вирішення справи та домогтися повторного розгляду справи, що фактично означає надання йому додаткових привілеїв за рахунок обмеження права позивача на судовий захист впродовж розумного строку. При цьому ті процесуальні наслідки, яких домагається відповідач при перегляді заочного рішення, можуть бути досягнуті при оскарженні рішення в апеляційному порядку. Процедура заочного розгляду не відповідає меті спрощення процесу та прискоренню судового розгляду цивільних справ в суді першої інстанції, тому підлягає трансформації в спрощене провадження. Інститут наказного провадження також визнається недоцільним та підлягає трансформації в спрощений порядок розгляду цивільних справ в межах єдиної загальнопозовної форми захисту прав.

21. Доступність правосуддя виглядає так: а) доступність ініціювання справи (варто запровадити механізм передачі справи за підвідомчістю та підсудністю на стадії порушення провадження); б) доступність процедур судового розгляду (варто запровадити спрощені процедури розгляду, диференціація яких має залежати від предмета спору та складності справи); в) доступність участі в судовому засіданні, зокрема в режимі відеоконференцзв’язку (варто поширити цей режим на окремі доручення); г) доступність оскарження судового рішення (дозволити лише у випадках, прямо вказаних в законі).

22. Сформульовано рекомендації щодо ефективного застосування на практиці критеріїв оцінки позовних вимог. Відмова в позові за необґрунтованістю (недоведеністю) може мати місце лише, якщо позовні вимоги випливають із закону, а позивач повинен мати суб’єктивне право, про захист якого він просить суд, але він: а) не довів підставу позову; б) не довів факту порушення свого суб’єктивного права відповідачем чи факту заінтересованості реалізувати своє порушене право чи законний інтерес. Відмова в позові внаслідок незаконності позовних вимог може полягати у: а) їх безпідставності; б) відсутності у відповідача обов’язку, зобов’язати вчинити який просить позивач; в) відсутності у позивача права, про захист якого він просить; г) пред’явленні вимог про захист права, яке належить іншим; д) невідповідності способу захисту прав; 6) закінченні позовної давності та її непоновлення.

**СПИСОК ОПУБЛІКОВАНИХ ПРАЦЬ за темою дисертації:**

***Монографії:***

1. Короєд С. О.  Процесуальне забезпечення ефективності цивільного судочинства : монографія / С. О. Короєд. – К. : «МП Леся», 2013. – 509 с.
2. Короєд С. О.  Теоретико-правові основи підвищення ефективності правосуддя в цивільних справах : монографія / С. О. Короєд. – К. : «МП Леся», 2013. – 212 с.
3. Короєд С. О.  Ефективність цивільного судочинства: окремі проблеми теорії і практики : монографія / С. О. Короєд. – К. : «МП Леся», 2013. – 224 с.

***Статті у наукових фахових виданнях України:***

1. Короєд С. О.  Надання судом дозволу на виїзд дитини за кордон / С. О. Короєд // Судова апеляція. – 2008. – № 4 (13). – С. 66–71.
2. Короєд С. О.  Накладення арешту на майно та заборона вчинення дій щодо його відчуження як заходи забезпечення позову в цивільному процесі / С. О. Короєд // Судова апеляція. – 2009. – № 1 (14). – С. 82–91.
3. Короєд С. О.  Попереднє судове засідання в цивільному процесі: доцільність обов’язкового проведення / С. О. Короєд // Судова апеляція. - 2009. - № 4(17). - С.81-93.
4. Короєд С. О.  Витрати на правову допомогу в цивільному процесі / С. О. Короєд // Судова апеляція. – 2010. – № 2 (19). – С. 79–90.
5. Короєд С. О.  Спірні питання участі у цивільному процесі нотаріусів, БТІ, органів внутрішніх справ та РАЦС як відповідачів і третіх осіб / М. В. Лошицький, С. О. Короєд // Судова апеляція. – 2010. – № 3 (20). – С. 67–82.
6. Короєд С. О.  Участь у цивільному процесі органів опіки та піклування / С. О. Короєд // Судова апеляція. – 2010. – № 4 (21). – С. 108–114.
7. Короєд С. О.  Підвідомчість справ з участю органів державної влади при здійсненні ними функцій власника / С. О. Короєд // Судова апеляція. – 2011. – № 1 (22). – С. 53–62.
8. Короєд С. О.  Характеристика підстав відмови в позові / С. О. Короєд // Судова апеляція. – 2011. – № 2 (23). – С. 84–91.
9. Короєд С. О.  Окремі питання своєчасного розгляду цивільних справ / С. О. Короєд // Судова апеляція. – 2011. – № 3 (24). – С. 107–115.
10. Короєд С. О.  Юридична заінтересованість у цивільному процесі / С. О. Короєд // Судова апеляція. – 2011. – № 4 (25). – С. 86–93.
11. Короєд С. О.  Характеристика цивільної процесуальної форми захисту прав / С. О. Короєд // Держава і право : Збірник наукових праць. Юридичні і політичні науки. Випуск 54. – К. : Ін-т держави і права ім. В. М. Корецького НАН України, 2011. – С. 349–354.
12. Короєд С. О.  Завдання цивільного судочинства за законодавством України та країн СНД: аналіз складових чинників / С. О. Короєд // Порівняльно-правові дослідження. – 2012. – № 1–2. – С. 236–242.
13. Короєд С. О.  Проблема реалізації принципу змагальності в цивільному судочинстві / С. О. Короєд // Судова апеляція. – 2012. – № 1 (26). – С. 118–122.
14. Короєд С. О.  Проблема активності суду в цивільному процесі / С. О. Короєд // Судова апеляція. – 2012. – № 2 (27). – С. 83–90.
15. Короєд С. О.  Судове керівництво: принцип чи функція цивільного судочинства? / С. О. Короєд // Держава і право : Збірник наукових праць. Юридичні і політичні науки. Випуск 56. – К. : Ін-т держави і права ім. В. М. Корецького НАН України, 2012. – С. 275–279.
16. Короєд С. О.  Загальні напрями оптимізації цивільного судочинства / С. О. Короєд // Судова апеляція. – 2012. – № 3 (28). – С. 53–58.
17. Короєд С. О.  Прискорені провадження в цивільному судочинстві країн СНД: запозичення позитивного досвіду для України / С. О. Короєд // Порівняльно-правові дослідження. – 2013. – № 1-2. – С. 198–208.
18. Короєд С. О.  Спрощення судових процедур як окремий напрям оптимізації цивільного процесу України / С. О. Короєд // Держава і право : Збірник наукових праць. Юридичні і політичні науки. Випуск 57. – К. : Ін-т держави і права ім. В. М. Корецького НАН України, 2012. – С. 328–332.
19. Короєд С. О.  Послуга держави сторонам у вирішенні приватноправових спорів – майбутнє цивільного судочинства / С. О. Короєд // Держава і право : Збірник наукових праць. Юридичні і політичні науки. Випуск 58. – К. : Ін-т держави і права ім. В. М. Корецького НАН України, 2012. – С. 320–326.
20. Короєд С. О.  Державна правова політика в сфері цивільного судочинства / С. О. Короєд // Судова апеляція. – 2013. – № 1 (30). – С. 98–103.
21. Короєд С. О.  Доступність правосуддя в цивільних справах як засіб забезпечення його ефективності / С. О. Короєд // Держава і право : Збірник наукових праць. Юридичні і політичні науки. Випуск 59. – К. : Ін-т держави і права ім. В. М. Корецького НАН України, 2013. – С. 231–236.
22. Короєд С. О.  Вплив диспозитивності на ефективність правосуддя в цивільних справах / С. О. Короєд // Держава і право : Збірник наукових праць. Юридичні і політичні науки. Випуск 60. – К. : Ін-т держави і права ім. В. М. Корецького НАН України, 2013. – С. 231–236.
23. Короєд С. О.  Основні напрями підвищення ефективності правосуддя у цивільних справах / С. О. Короєд // Судова апеляція. – 2013. – № 2 (31). – С. 82–88.
24. Короєд С. О.  Нові властивості позовного провадження в аспекті підвищення ефективності цивільного судочинства / С. О. Короєд // Судова апеляція. – 2013. – № 3 (32). – С. 92–97.
25. Короєд С. О.  Оцінка стану реформування цивільного процесуального законодавства України та його вплив на ефективність цивільного судочинства / С. О. Короєд // Електронне наукове фахове видання «Порівняльно-аналітичне право». – 2013. – № 2. – С. 150–153 [Електронний ресурс]. – Режим доступу : http://www.pap.in.ua/2\_2013/Koroied.pdf.
26. Короєд С. О.  Соціальна спрямованість правосуддя в цивільних справах / С. О. Короєд // Науковий вісник Ужгородського національного університету. Серія «Право». Випуск 22. Частина І. Том 1. – Ужгород : Ужгородський національний університет, 2013. – С. 158–161.
27. Короєд С. О.  Охорона прав та вирішення цивільних справ як самостійні завдання цивільного судочинства в аспекті підвищення його ефективності / С. О. Короєд // Науковий вісник Міжнародного гуманітарного університету : Збірник наукових праць. Серія: Юриспруденція. Випуск 6-1. Том 2. – Одеса : Міжнародний гуманітарний університет, 2013. – С. 44–47.
28. Короєд С. О.  Захист порушеного права як мета цивільного судочинства: проблемні питання забезпечення ефективності / С. О. Короєд // Держава і право : Збірник наукових праць. Юридичні і політичні науки. Випуск 61. – К. : Ін-т держави і права ім. В. М. Корецького НАН України, 2013. – С. 135–140.
29. Короєд С. О.  Процесуальна економія як передумова ефективності цивільного судочинства / С. О. Короєд // Електронне наукове фахове видання «Порівняльно-аналітичне право». – 2013. – № 3-1. – С. 128–131 [Електронний ресурс]. – Режим доступу : http://www.pap.in.ua/3-1\_2013/3/Koroied%20S.%20O..pdf.
30. Короєд С. О.  Правосуддя в цивільних справах, цивільне судочинство та цивільний процес: проблеми співвідношення в аспекті вивчення питання їх ефективності / С. О. Короєд // Науковий вісник Ужгородського національного університету. Серія «Право». Випуск 22. Частина ІІ. Том 1. – Ужгород : Ужгородський національний університет, 2013. – С. 245–248.
31. Короєд С. О.  Межі позовних вимог та порядок виконання судового рішення: проблеми співвідношення при застосуванні судом реституції та віндикації / С. О. Короєд // Судова апеляція. – 2013. – № 4 (33). – С. 53–64.
32. Короєд С. О.  Теоретико-методологічні підходи до визначення ефективності цивільного судочинства / С. О. Короєд // Держава і право : Збірник наукових праць. Юридичні і політичні науки. Випуск 62. – К. : Ін-т держави і права ім. В. М. Корецького НАН України, 2013. – С. 195–201.
33. Короєд С. О.  Процесуальне право як вектор у визначенні головного завдання цивільного судочинства та забезпеченні його ефективності / С. О. Короєд // Науковий вісник Міжнародного гуманітарного університету : Збірник наукових праць. Серія: Юриспруденція. Випуск 6-3. Том 2. – Одеса : Міжнародний гуманітарний університет, 2013. – С. 38–40.
34. Короєд С. О.  Судові помилки як перешкода ефективності цивільного судочинства / С. О. Короєд // Право і суспільство. – 2013. – № 6-2. – С. 79–82.
35. Короєд С. О.  Процесуальні передумови забезпечення ефективності цивільного судочинства / С. О. Короєд // Юридичний вісник. – 2014. – № 1. – С. 111–115.
36. Короєд С. О.  Окремі нормативно-процесуальні перешкоди ефективності цивільного судочинства / С. О. Короєд // Науковий вісник Ужгородського національного університету. Серія «Право». Випуск 24. Том 2. – Ужгород : Ужгородський національний університет, 2014. – С. 53–56.
37. Короєд С. О.  Активність суду та ініціативність сторін – основа ефективності цивільного судочинства / С. О. Короєд // Судова апеляція. - 2014. - №1(34). - С.107-112.
38. Короєд С. О.  Заочний розгляд в цивільному судочинстві: питання ефективності / С. О. Короєд // Держава і право : Збірник наукових праць. Юридичні і політичні науки. Випуск 63. – К. : Ін-т держави і права ім. В. М. Корецького НАН України, 2014. – С. 112–113.

***Статті у наукових періодичних виданнях інших держав:***

1. Короед С. А.  Проблемы эффективности гражданско-процессуального регулирования / С. А. Короед // Право и политика : научно-методический журнал (г. Бишкек, Кыргызская Республика). – 2013. – № 2. – С. 49–53.
2. Короед С. А.  Задача правосудия по гражданским делам: разрешение дела или защита права, как критерий оценки эффективности гражданского судопроизводства / С. А. Короед // Legea și viața: publicatie stiintifico-practica (Международный научно-практический правовой журнал «Закон и жизнь», Кишинев, Республика Молдова). Septembrie 2013. – С. 24–27.
3. Короед С. А.  Судебный процессуальный интерес и его влияние на эффективность гражданского судопроизводства / С. А. Короед // Евразийский юридический журнал (г. Москва, Российская Федерация). – 2013. – № 9 (64). – С. 128–131.
4. Короед С. А.  Пределы процессуальной активности суда в гражданском процессе и ее влияние на эффективность судебной защиты / С. А. Короед // Евразийский юридический журнал (г.Москва, Российская Федерация). - 2013. - № 11(66). -С.101-104.
5. Короед С. А.  Уровни исследования эффективности гражданского судопроизводства / С. А. Короед // Euro-American scientific cooperation (Международный научный журнал «Евро-Американское научное сотрудничество». Гамильтон, Канада). – 2014. – № 3. – С. 34–38.

***Друковані тези, доповіді та інші матеріали наукових конференцій:***

1. Короєд С. О.  Використання української мови при здійсненні судочинства / С. О. Короєд // Українська мова в юриспруденції: стан, проблеми, перспективи : тези доп. V Міжвуз. наук.-практ. конф. (Київ, 6 листоп. 2009 р.) / ред. кол. : Є. М. Моісеєв, О. М. Джужа, М. В. Костицький та ін. – К.: Київ. нац. ун-т внутр. справ, 2009. - С.87-88.
2. Короєд С. О.  Питання виключення учасника з товариства в судовому порядку / С. О. Короєд // Вдосконалення правового регулювання корпоративних відносин в сучасних умовах : Матеріали Всеукраїнського науково-практичного семінару (проведеного Лабораторією з вивчення проблем корпоративного права НДІ приватного права і підприємництва АПрН України спільно з Юридичним інститутом Прикарпатського національного університету ім. Василя Стефаника 25-26 вересня 2009 року). – Івано-Франківськ : Прикарпатський національний університет імені Василя Стефаника, 2010. – С. 169–174.
3. Короєд С. О.  Законність і обґрунтованість як критерії оцінки позовних вимог / С. О. Короєд // Тенденції розвитку юридичної науки: проблеми та досягнення : матеріали міжнародної науково-практичної інтернет-конференції. – Тернопіль, 2011. – С. 23–27.
4. Короєд С. О.  Оптимізація процесуальних дій суду на підготовчій стадії цивільного процесу як передумова забезпечення своєчасності судового розгляду / С. О. Короєд // Напрямки вдосконалення міжнародного та національного права на сучасному етапі : матеріали міжнародної науково-практичної інтернет-конференції. – Тернопіль, 2011. – С. 35–39.
5. Короєд С. О.  Правильність вирішення справи як складовий чинник завдань цивільного судочинства / С. О. Короєд // Актуальні питання державотворення в Україні очима молодих науковців : матеріали міжнародної науково-практичної інтернет-конференції. – Тернопіль, 2012. – С. 24–27.
6. Короєд С. О.  Процесуальна заінтересованість як передумова права на звернення до суду / С. О. Короєд // Правопорядок у державному та суспільному розвитку: національний і міжнародний вимір : Збірник матеріалів юридичної науково-практичної Інтернет-конференції «Актуальна юриспруденція» – www.LegalActivity.com.ua, м. Київ, 24 лютого 2012 року. Тези наукових доповідей. – К., 2012. – С. 149–154.
7. Короєд С. О.  Теоретичні питання реалізації активності суду в цивільному судочинстві / С. О. Короєд // Охорона права власності: проблеми та напрямки їх вирішення : збірник наукових праць / за ред. В. В. Галунька. – Херсон : ХМД, 2012. – С. 17–19.
8. Короєд С. О.  Судове керівництво в цивільному процесі / С. О. Короєд // Актуальні питання розвитку держави і права: традиції та новації : Збірник матеріалів Міжнародної юридичної науково-практичної Інтернет-конференції «Актуальна юриспруденція», м. Київ, 17 травня 2012 року. Тези наукових доповідей. – К., 2012. – С. 147–151.
9. Короєд С. О.  Загальні засади оптимізації цивільного судочинства / С. О. Короєд // Актуальні проблеми права, держави та юридичної науки : матеріали міжнародної науково-практичної інтернет-конференції. – Тернопіль, 2012. – С. 20–24.
10. Короєд С. О.  Зміст цивільної процесуальної форми захисту прав / С. О. Короєд // Молодь: освіта, наука, духовність : Тези доповідей. Ч. 3. – К. : Університет «Україна», 2012. – С. 76–77.
11. Короєд С. О.  Порівняльно-правове дослідження прискорених проваджень в цивільному процесі України та країн СНД / С. О. Короєд // Правові відносини: сучасний стан та перспективи розвитку : матеріали міжнародної науково-практичної інтернет-конференції. – Тернопіль, 2012. – С. 6–10.
12. Короєд С. О.  Погляд на цивільне судочинство як послугу держави у розв’язанні приватноправових спорів / С. О. Короєд // Національна правова система в умовах формування європейського правового простору : Збірник матеріалів Міжнародної юридичної науково-практичної Інтернет-конференції «Актуальна юриспруденція», м. Київ, 10 жовтня 2012 року. Тези наукових доповідей. – К., 2012. – С. 184–188.
13. Короєд С. О.  Засади формування державної правової політики в сфері цивільного судочинства в Україні / С. О. Короєд // Проблеми вдосконалення правового забезпечення прав та основних свобод людини і громадянина : матеріали міжнародної науково-практичної інтернет-конференції. – Тернопіль, 2012. – С. 38–41.
14. Короєд С. О.  Процесуальний аспект доступності правосуддя в цивільних справах / С. О. Короєд // Молодь: освіта, наука, духовність : тези доповідей. Ч. ІІІ. – К. : Університет «Україна», 2013. – С. 123–125.
15. Короєд С. О.  Змагальність в цивільному процесі: проблемні питання забезпечення / С. О. Короєд // Інноваційні методи реформування правовідносин у сучасних умовах : матеріали міжнародної науково-практичної інтернет-конференції. – Тернопіль, 2012. – С. 26–30.
16. Короєд С. О.  Вплив міжнародно-правових засад доступності правосуддя на цивільне судочинство в Україні / С. О. Короєд // Юридична наука: проблеми та досягнення : матеріали міжнародної науково-практичної інтернет-конференції. – Тернопіль, 2013. – С. 25–28.
17. Короєд С. О.  Окремі питання ефективності цивільного судочинства / С. О. Короєд // Проблеми розвитку законодавства і правозастосовчої практики : матеріали міжнародної науково-практичної інтернет-конференції. – Тернопіль, 2013. – С. 13–16.
18. Короєд С. О.  Теоретичні питання ефективності цивільного процесуального регулювання / С. О. Короєд // Публічне і приватне право: проблеми методології, теорії та практики : Збірник матеріалів Міжнародної юридичної науково-практичної конференції «Актуальна юриспруденція», м. Київ, 14 травня 2013 року. Тези наукових доповідей. – К., 2013. – С. 145–149.
19. Короед С. А.  Об эффективности гражданского процессуального регулирования / С. А. Короед // Розвиток юридичної науки на сучасному етапі : матеріали міжнародної науково-практичної інтернет-конференції. – Тернопіль, 2013. – С. 13–17.
20. Короєд С. О.  Новий погляд на позовне провадження як форму захисту прав відповідача / С. О. Короєд // Конституційні засади правового життя: світові традиції та національні реалії : збірник матеріалів Міжнародної юридичної науково-практичної конференції «Актуальна юриспруденція», м. Київ, 28 червня 2013 року. Тези наукових доповідей. – К., 2013. – С. 121–126.
21. Короєд С. О.  Межі процесуального втручання суду в диспозитивні і змагальні права учасників цивільного судочинства / С. О.Короєд // Проблеми та стан дотримання захисту прав людини в Україні : Матеріали міжнародної науково-практичної конференції, м. Львів, 21-22 червня 2013 р. – Львів : Західноукраїнська організація «Центр правничих ініціатив», 2013. – С. 43–45.
22. Короед С. А.  О допустимых пределах судебной процессуальной активности в гражданском процессе / С. А. Короед // Поиск средств повышения эффективности правовых норм : Международная научно-практическая конференция (Москва, 22 июня 2013 г.). – М. : Московский центр правовых исследований, 2013. – С. 29–32.
23. Короед С. А.  Защита права и разрешение дела как самостоятельные задачи гражданского судопроизводства (на примере законодательства Украины) / С. А. Короед // Политика и право в социально-экономической системе общества : материалы VII Международной научно-практической конференции, г. Москва, 26 июня 2013 г. / Науч.-инф. издат. центр «Институт стратегических исследований». – Москва : Изд-во «Спецкнига», 2013. – С. 47–52.
24. Короєд С. О.  Матеріально-правовий та процесуальний аспекти ефективності цивільного судочинства / С. О. Короєд // Сучасні проблеми розвитку державності та напрями їх вирішення через призму правотворчої діяльності : Матеріали міжнародної науково-практичної конференції, м. Харків, 06-07 липня 2013 року. – Харків : ГО «Асоціація аспірантів-юристів», 2013. – С. 79–81.
25. Короєд С. О.  Про призначення цивільного судочинства в соціальній, правовій державі / С. О. Короєд // Державне регулювання суспільних відносин: розвиток законодавства та проблеми правозастосування : Міжнародна науково-практична конференція, м. Київ, 13-14 липня 2013 р. – К. : Центр правових наукових досліджень, 2013. – С. 31–35.
26. Короед С. А.  Эффективность судебной защиты как цель гражданского судопроизводства / С. А. Короед // Развитие учений о государстве и праве: от античности до современности : международная научно-практическая конференция (Москва, 20 июля 2013 г.). – М. : Московский центр правовых исследований, 2013. – С. 21–24.
27. Короед С. А.  О повышении эффективности правосудия по гражданским делам / С. А. Короед // Розвиток державності та права в Україні: реалії та перспективи : Матеріали міжнародної науково-практичної конференції, м. Львів, 19-20 липня 2013 р. – Львів : Західноукраїнська організація «Центр правничих ініціатив», 2013. – С. 40–44.
28. Короед С. А.  О первоочередных направлениях реформирования гражданского процессуального законодательства / С. А. Короед // Правове регулювання суспільних відносин: актуальні проблеми та вимоги сьогодення : Матеріали міжнародної науково-практичної конференції, м. Запоріжжя, 26-27 липня 2013 року. – Запоріжжя : Запорізька міська громадська організація «Істина», 2013. – С. 25–29.
29. Короед С. А.  Об активной роли суда в гражданском процессе / С. А. Короед // Актуальні питання реформування правової системи України : Міжнародна науково-практична конференція, м. Донецьк, 20-21 липня 2013 р. – Донецьк : Східноукраїнська наукова юридична організація, 2013. – С. 48–51.
30. Короед С. А.  Своевременность рассмотрения дела как фактор эффективности гражданского судопроизводства: некоторые вопросы обеспечения / С. А. Короед // Правові системи суспільства: сучасні проблеми та перспективи розвитку : Матеріали міжнародної науково-практичної конференції, м. Львів, 16-17 серпня 2013 р. – Львів : Західноукраїнська організація «Центр правничих ініціатив», 2013. – С. 30–32.
31. Короєд С. О.  Вирішення правового спору – головне завдання цивільного судочинства / С. О. Короєд // Актуальні проблеми взаємодії інститутів громадянського суспільства та органів публічної адміністрування у напрямку розвитку правової системи України : Міжнародна науково-практична конференція, м. Київ, 10-11 серпня 2013 р. – К. : Центр правових наукових досліджень, 2013. – С. 52–56.
32. Короєд С. О.  Процесуальний інтерес суду як вектор при здійсненні правосуддя в цивільних справах / С. О. Короєд // Шляхи вдосконалення нормативно-правової бази України як основи сталого розвитку суспільства : Міжнародна науково-практична конференція, м. Донецьк, 17-18 серпня 2013 р. – Донецьк : Східноукраїнська наукова юридична організація, 2013. – С. 25–27.
33. Короед С. А.  О понятии судебного процессуального интереса в аспекте повышения эффективности правосудия по гражданским делам / С. А. Короед // Современные тенденции правовых исследований : международная конференция (17 августа 2013 года, г. Санкт-Петербург). – СПб. : Фонд развития юридической науки. Центр академических публикаций, 2013. – С. 30–33.
34. Короед С. А.  Оптимизация гражданского судопроизводства в аспекте повышения его эффективности / С. А. Короед // Сучасні виклики для України у сфері права в умовах глобалізації : Матеріали міжнародної науково-практичної конференції, м. Запоріжжя, 23-24 серпня 2013 року. – Запоріжжя : Запорізька міська громадська організація «Істина», 2013. – С. 17–21.
35. Короед С. А.  Эффективность гражданского судопроизводства и эффективность судебной защиты: проблемы соотношения / С. А. Короед // Актуальні проблеми законодавства України: пріоритетні напрями його вдосконалення : Матеріали міжнародної науково-практичної конференції (м. Одеса, Україна, 06-07 вересня 2013 р.). – Одеса : Громадська організація «Причорноморська фундація права», 2013. – С. 35–38.
36. Короєд С. О.  Ефективність способу захисту права як передумова ефективності цивільного судочинства / С. О. Короєд // Стан та перспективи розвитку юридичної науки : Матеріали міжнародної науково-практичної конференції, м. Дніпропетровськ, 31 серпня 2013 р. – Дніпропетровськ : Громадська організація «Правовий світ», 2013. – С. 30–34.
37. Короед С. А.  Упрощение судебных процедур как направление обеспечения эффективности гражданского судопроизводства Украины / С. А. Короед // Право и современность : международная научно-практическая конференция (Москва, 31 августа 2013 г.). – М. : Московский центр правовых исследований, 2013. – С. 31–34.
38. Короєд С. О.  Вплив процесуальної економії на ефективність цивільного судочинства / С. О. Короєд // Особливості розвитку публічного та приватного права в Україні : Матеріали міжнародної науково-практичної конференції (м. Харків, 07-08 вересня 2013 року). – Харків : ГО »Асоціація аспірантів-юристів», 2013. – С. 62–65.
39. Короєд С. О.  Визначення об’єкта дослідження при вивченні питання про результативність судового розгляду цивільних справ / С. О. Короєд // Права людини: досягнення, проблеми, перспективи : матеріали міжнародної науково-практичної інтернет-конференції. – Тернопіль, 2013. – С. 26–29.
40. Короєд С. О.  Шляхи оптимізації цивільного судочинства як окремий напрям підвищення ефективності правосуддя в цивільних справах / С. О. Короєд // Актуальні питання правової теорії та юридичної практики : Матеріали міжнародної науково-практичної конференції, м. Ужгород, 11-12 жовтня 2013 р. – Херсон : Видавничій дім «Гельветика», 2013. – С. 84–86.
41. Короєд С. О.  Усунення правового конфлікту як основне завдання цивільного судочинства та критерій оцінки його ефективності / С. О. Короєд // Проблеми юриспруденції: теорія, практика, суспільний досвід : збірник матеріалів Міжнародної юридичної науково-практичної конференції «Актуальна юриспруденція», м. Київ, 8 жовтня 2013 року. Тези наукових доповідей. – К., 2013. – С. 143–147.
42. Короєд С. О.  Реалізація інвалідами права на судовий захист в світлі Конвенції про права інвалідів / С. О. Короєд // Актуальні проблеми навчання та виховання людей в інтегрованому освітньому середовищі у світлі реалізації Конвенції ООН про права інвалідів : тези доповідей ХІІІ міжнарод. наук-практ. конф. (20-21 листопада 2013 р., м. Київ). – К. : Університет «Україна», 2013. – С. 289–291.
43. Короєд С. О.  Питання співвідношення способу захисту права та предмета позову в цивільному судочинстві / С. О. Короєд // Держава і право: проблеми становлення і стратегія розвитку : Матеріали міжнародної науково-практичної конференції, м. Ужгород, 15-16 листопада 2013 р. – Херсон : Видавничий дім «Гельветика», 2013. – С. 76–78.
44. Короєд С. О.  Визначення порядку виконання судового рішення як засіб забезпечення ефективності правосуддя в цивільних справах при застосуванні віндикації та реституції / С. О.Короєд // Нові завдання та напрями розвитку юридичної науки у XXІ столітті : Матеріали міжнародної науково-практичної конференції, м. Львів, 15-16 листопада 2013 р. – Львів : У 2 частинах. Західноукраїнська організація «Центр правничих ініціатив», 2013. Частина І. – С. 92–94.
45. Короєд С. О.  Поняття ефективності цивільного судочинства / С. О. Короєд // Актуальні питання права та правової держави: наукова дискусія : збірник матеріалів Міжнародної юридичної науково-практичної конференції «Актуальна юриспруденція», м. Київ, 11 грудня 2013 року. Тези наукових доповідей. – К., 2013. – С. 130–133.
46. Короєд С. О.  Вплив процесуального права на головне призначення цивільного судочинства як вектору у визначенні його ефективності / С. О. Короєд // 65-річчя Загальної декларації прав людини: дотримання прав людини – пріоритет держави та суспільства : Матеріали міжнародної науково-практичної конференції, м. Ужгород, 27-28 грудня 2013 р. – Херсон : Видавничій дім «Гельветика», 2013. – С. 94–96.
47. Короєд С. О.  Ефективність цивільного судочинства: рівні дослідження / С. О. Короєд // Актуальні дослідження в юриспруденції : матеріали міжнародної науково-практичної інтернет-конференції. – Тернопіль, 2013. – С. 35–37.
48. Короєд С. О.  Вплив судових помилок на ефективність правосуддя в цивільних справах / С. О. Короєд // Актуальні проблеми прав людини, держави та вітчизняної правової системи : Матеріали міжнародної науково-практичної конференції, м. Дніпропетровськ, 27-28 грудня 2013 р. У 2-х частинах. – Дніпропетровськ : Громадська організація «Правовий світ», 2013. Частина І. – С. 34–37.
49. Короєд С. О.  Вплив процесуальних норм на забезпечення ефективності цивільного судочинства / С. О. Короєд // Законодавство України: недоліки, проблеми систематизації та перспективи розвитку : Матеріали всеукраїнської науково-практичної конференції, м. Херсон, 14-15 лютого 2014 р. – Херсон : Видавничій дім «Гельветика», 2014. – С. 45–48.
50. Короєд С. О.  Цивільно-процесуальні перешкоди реалізації права на доступ до правосуддя / С. О. Короєд // Теоретичні та практичні проблеми правового регулювання суспільних відносин : Матеріали міжнародної науково-практичної конференції (м. Харків, 21-22 лютого 2014 року). – Харків : ГО «Асоціація аспірантів-юристів», 2014. – С. 85–88.
51. Короед С. А.  Взаимодействие процессуальной активности суда и инициативности сторон как основа эффективности правосудия по гражданским делам / С. А. Короед // Правовые реформы в постсоветских странах: достижения и проблемы : Международная научно-практическая конференция (Кишинэу, 28-29 марта 2014 г.). / орг. ком.: Бужор В. и др. – Кишинев : Iulian, 2014. – С. 174–176.
52. Короєд С. О.  Питання трансформації заочного розгляду як шлях до ефективності цивільного судочинства / С. О. Короєд // Реформування законодавства України та розвиток суспільних відносин в Україні: питання взаємодії : Матеріали міжнародної науково-практичної конференції, м. Ужгород, 28-29 березня 2014 р. – Ужгород : Ужгородський національний університет, 2014. – С. 65–69.

**АНОТАЦІЇ**

**Короєд С.О. Процесуальне забезпечення ефективності цивільного судочинства.** – *На правах рукопису*.

Дисертація на здобуття наукового ступеня доктора юридичних наук за спеціальністю 12.00.03 – цивільне право і цивільний процес; сімейне право; міжнародне приватне право. – Науково-дослідний інститут приватного права і підприємництва імені академіка Ф. Г. Бурчака Національної академії правових наук України, Київ, 2014.

Проведено комплексне дослідження теоретико-правових основ і практичних проблем процесуального забезпечення ефективності цивільного судочинства. Розглядається історія розвитку, сучасний стан та перспективи правового регулювання цивільного судочинства в аспекті підвищення його ефективності як напрям правової політики Української держави. Наводяться теоретико-методологічні підходи до визначення ефективності цивільного судочинства. Розкривається зміст завдання і мети цивільного судочинства як головних векторів в підвищенні його ефективності. Окреслюються межі судового втручання в диспозитивні і змагальні права сторін як засіб забезпечення ефективності цивільного судочинства за рахунок процесуальної активності суду. Розглядаються процесуальні перешкоди ефективності цивільного судочинства та визначаються основні напрями підвищення ефективності правосуддя в цивільних справах, зокрема увага приділяється оптимізації цивільного судочинства, спрощенню і прискоренню судових процедур, процесуальній доступності цивільного судочинства. Практичні проблеми забезпечення ефективності цивільного судочинства розкриваються на прикладі реалізації окремих процесуальних інститутів.
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Проведено комплексное исследование теоретико-правовых основ и практических проблем процессуального обеспечения эффективности гражданского судопроизводства. Рассматривается история развития, современное состояние и перспективы правового регулирования гражданского судопроизводства в аспекте повышения его эффективности как направление правовой политики Украинского государства. Приводятся теоретико-методологические подходы к определению эффективности гражданского судопроизводства. Раскрывается содержание задач и цели гражданского судопроизводства как главных векторов в повышении его эффективности. Очерчиваются границы судебного вмешательства в диспозитивные и состязательные права сторон как средство обеспечения эффективности гражданского судопроизводства за счет процессуальной активности суда. Рассматриваются процессуальные препятствия эффективности гражданского судопроизводства и определяются основные направления повышения эффективности правосудия по гражданским делам, в частности внимание уделяется оптимизации гражданского судопроизводства, упрощению и ускорению судебных процедур, процессуальной доступности гражданского судопроизводства. Практические проблемы обеспечения эффективности гражданского судопроизводства раскрываются на примере реализации отдельных процессуальных институтов.

Обосновывается положение, что гражданское судопроизводство может считаться услугой государства сторонам по решению их споров только при их совместном обращении сторон в суд, для чего предлагается введение в гражданское судопроизводство модели согласительного производства с упрощенным порядком рассмотрения и применением поощрительных процессуальных механизмов. Одновременно доказывается, что социальной направленности государства отвечает другая модель судопроизводства, которая имеет своим назначением обеспечить такое судебное разбирательство с применением процессуальной активности суда и формального равенства сторон, чтобы нарушенные права каждого человека, обратившегося в суд или вовлеченного в судебную процессуальную деятельность, получили судебную защиту.

Делается вывод, что эффективность гражданского судопроизводства – это результативность судебной гражданской процессуальной деятельности и ее последствий (материально-правовых и процессуальных), которая обусловлена определенной в ст. 1 ГПК Украины задачей гражданского судопроизводства и направлена на ее оптимальное выполнение с целью ликвидации гражданско-правового спора между сторонами или оптимального решения иного правового вопроса в соответствии с нормами материального права с невозможностью возникновения на основании принятого судом решения новых споров с участием стороны, в пользу которого оно принято, и обеспечивается судебной процессуальной заинтересованностью. Эффективность гражданского судопроизводства должна определяться результативностью самой процессуальной деятельности, независимо от достижения цели судопроизводства. Гражданское судопроизводство будет эффективным тогда, когда дела будут решаться оперативно и правильно.

Приводится аргументация, поскольку деятельность суда в сфере осуществления правосудия по гражданским делам носит процессуальный характер, поэтому ее задачей, отражающей ее процессуальную сторону, должно быть, в первую очередь, справедливое разрешение дела (решение спора), а не восстановление в правах (защита права), ведь первая задача присуща каждому процессу и должна выполняться в любом гражданском деле независимо от его материально-правового результата. Поэтому эффективность гражданского судопроизводства рассматривается в двух аспектах: процессуальном (главный, обязательный) – как своевременное рассмотрение дела и правильное разрешение спора (независимо от материально-правовых последствий); материально-правовом (второстепенный, необязательный) – как эффективную защиту нарушенного права (эффективное восстановление в правах).

Активная позиция суда, с точки зрения организации процесса, рассматривается как гарантия выполнения задачи гражданского судопроизводства, является средством обеспечения ее эффективности. Процессуальная активность суда означает, что суд должен иметь активные полномочия по окончательному формулированию правильного предмета доказывания и определения круга необходимых доказательств, а в случае пассивности сторон в их предоставлении, – их истребование и исследование, то есть устанавливать фактические обстоятельства дела в необходимых пределах, обусловленных предметом и основанием заявленного иска, по собственной инициативе, что следует из обязанности суда как органа правосудия выполнять юрисдикционную функцию по конкретному гражданскому делу, ведь суд должен однозначно подтвердить наличие или отсутствие спорного правоотношения сторон, о чем обязан указать в решении, а не делать выводы об обстоятельствах дела лишь на основании их неподтверждения одной из сторон. Процессуальная активность суда во взаимодействии с инициативностью сторон в выяснении необходимых обстоятельств дела является основой эффективности гражданского судопроизводства.
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It is carried out comprehensive study of the theoretical and legal foundations of the practical problems of procedural provision of effectiveness of civil proceedings. It is reviewed history of the development, current state and prospects of the legal regulation of civil proceedings in terms of improving of its effectiveness as a direction of legal policy of Ukrainian state. It is given theoretical and methodological approaches to determine the effectiveness of civil proceedings. It is disclosed the content of objectives and goals of civil proceedings as the main vectors in increasing of its effectiveness. It is outlined the scope of judicial intervention in the competitive and discretionary rights of the parties as a means of provision of effectiveness of civil proceedings through procedural activity of the court. It is considered the procedural obstacles of effectiveness of civil proceedings and it is defined the main directions of improving of effectiveness of justice in civil cases, in particular the emphasis is on optimization of civil litigation, simplification and acceleration of judicial procedures, procedural availability of civil proceedings. Practical problems of provision of effectiveness of civil proceedings are revealed in example of the implementation of certain procedural institutions.
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