

На правах рукописи

Филиппов Руслан Александрович

**РЕАЛИЗАЦИЯ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО
СОДЕРЖАНИЯ НДС В БЮДЖЕТНОЙ СИСТЕМЕ РЕГИОНОВ
(НА МАТЕРИАЛАХ СУБЪЕКТОВ ЦФО)**

Специальность 08.00.10 – Финансы, денежное обращение и кредит

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Москва – 2011 г.

Работа выполнена на кафедре налогов и налогообложения
Всероссийской государственной налоговой академии Министерства финансов
Российской Федерации

Научный руководитель доктор экономических наук, профессор
Журавлева Татьяна Александровна

Официальные оппоненты: доктор экономических наук, профессор
заслуженный экономист РФ
Пеньков Борис Ефимович
кандидат экономических наук
Фрумина Светлана Викторовна

Ведущая организация **Государственный университет
управления**

Защита состоится 7 июня 2011г. в 14 часов 00 минут на заседании
диссертационного совета Д 226.003.01 при Всероссийской государственной
налоговой академии Министерства финансов Российской Федерации по
адресу: 109456, г. Москва, 4-й Вешняковский пр-д, 4. Тел.: (495) 371-06-11,
371-10-06.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Всероссийской
государственной налоговой академии Министерства финансов Российской
Федерации.

Автореферат разослан 6 мая 2011 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета,
кандидат экономических наук, доцент _____ В.М. Смирнов

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования определяется необходимостью реализации социально-экономического содержания налога на доходы физических лиц в целях укрепления бюджетной системы регионов, а также социальных императивов в избранной социально-экономической стратегии Российской Федерации.

Налог на доходы физических лиц, являясь федеральным налогом, формирует основную долю налоговых доходов региональных бюджетов, наряду с налогом на прибыль организаций. В Бюджетном кодексе РФ регламентировано зачисление 70% поступлений данного налога в региональный бюджет субъекта РФ, оставшиеся 30% подлежат зачислению в бюджеты муниципальных районов (20%) и в бюджеты поселений (10%). Таким образом, налог на доходы физических лиц, являясь федеральным налогом, выступает одним из основных источников налоговых доходов бюджетной системы субъектов Российской Федерации.

Налог на доходы физических лиц призван обеспечивать государство и его субъектов финансовыми ресурсами и содействовать решению социально-экономических проблем в обществе. Поэтому его следует рассматривать не только как инструмент, обеспечивающий потребности бюджетной системы государства и его регионов, но и как механизм макроэкономического регулирования, позволяющий осуществить переход к формированию социально ориентированной стратегии развития России.

Однако в настоящее время НДФЛ не оказывает существенного воздействия на процессы перераспределения ВВП в России и слабо влияет на регулирование расслоения населения по доходам. В результате нивелирования роли государства в регулировании доходов населения, в т.ч. посредством налоговых рычагов, сложились экономически неоправданные различия в оплате труда между наемными работниками и работодателями, регионами, видами экономической деятельности, что породило значительную дифференциацию в доходах россиян. В связи с этим, исследование вопросов реализации социально-экономического

содержания НДФЛ и его влияния на формирование бюджета регионов становится особенно актуальным.

Степень научной разработанности проблемы.

Изучению проблем в области налогообложения доходов физических лиц посвящены научные труды отечественных и зарубежных авторов.

Теоретические основы налогообложения разрабатывались основоположниками классических теорий - А.Смитом, Д.М.Кейнсом, Д.Риккардо, А.Лаффером. Большое значение в развитии теории налогообложения имеют фундаментальные труды зарубежных ученых С.Л. Брю, Р.Дорнбуша, Р.Макконнелла, П.Самуэльсона, С.Фишера, М.Фридмана и др., исследующих вопросы влияния налоговой политики на процессы воспроизводства. Определенный вклад в развитие теории налогов был сделан русскими учеными-экономистами – Н.Тургеневым, Ф.Меньковым, И.Озеровым, И.Янжул и др. История учений о налогах нашла продолжение в работах современных российских ученых, таких как М.Буланже, А.Брызгалин, Г.Е.Каратаева, В.М.Пушкарева.

Вопросы налогообложения доходов физических лиц нашли отражение в работах А.В.Аронова, С.Баткибекова, А.В.Брызгалина, И.В.Горского, Л.А.Дробозиной, В.А.Кашина, В.Г.Князева, Л.Н.Лыковой, Л.П.Окуновой, Л.П.Павловой, В.Г.Панского, Б.Е.Пенькова, М.В.Романовского, М.П.Сокол, Д.Г.Черника, С.Д.Шаталова, Ю.Д. Шмелева и других.

При всем многообразии научных исследований в области налогообложения доходов физических лиц остаются неизученными проблемы реализации потенциала налога на доходы физических лиц в социально-экономическом развитии России и ее регионов. В связи с этим, проблемы повышения эффективности НДФЛ и его адекватности социальному развитию требуют дальнейших научных исследований.

Цель диссертационного исследования состоит в научном обосновании социально-экономического содержания налога на доходы физических лиц и разработке на этой основе комплекса предложений по повышению эффективности бюджетной и социальной составляющих НДФЛ.

Для достижения поставленной цели в работе определены следующие **задачи**:

- раскрыть социально-экономическое содержание налога на доходы физических лиц в бюджетной системе регионов в целях реализации задач социальной политики государства и субъектов Российской Федерации;
- исследовать зарубежный опыт использования индивидуального подоходного налога в развитых государствах с социально-ориентированной рыночной экономикой;
- рассмотреть факторы, влияющие на формирование поступлений по НДФЛ в бюджетную систему регионов;
- проанализировать поступление налога с позиций эластичности к уровню доходов населения;
- разработать эффективный механизм по мобилизации ресурсов от налога на доходы физических лиц с учетом изменения принципа его уплаты;
- выработать основные направления совершенствования НДФЛ с целью наращивания налоговых поступлений от данного налога в бюджетную систему регионов и усиления социализации данного налога.

Объект исследования. Объектом исследования выступают социально-экономические взаимосвязи между государством и хозяйствующими субъектами, возникающие в процессе взимания НДФЛ в бюджетную систему регионов

Предмет исследования. Предметом исследования является применяемый механизм исчисления налога на доходы физических лиц.

Научная новизна выполненного исследования заключается в разработке теоретических положений и практических рекомендаций по обоснованию роли налога на доходы физических лиц в качестве регулятора бюджетно-налоговой и социально-экономической сфер субъектов Российской Федерации в сложившихся экономических условиях.

Наиболее существенные **результаты, определяющие научную новизну** проведенного исследования, заключаются в следующем:

- развиты теоретические положения, раскрывающие содержание «бюджетно-налоговой конкурентоспособности региона», что позволяет использовать данную категорию в области прогнозирования налоговых доходов по НДФЛ в бюджетной системе регионов и разработки направлений по повышению качества жизни населения;

- установлено, что социальная составляющая в системе НДФЛ не адекватна сложившимся социально-экономическим условиям развития страны, так как она вступает в противоречие с принципами социальной справедливости и равенства, прогрессивности, экономической целесообразности;

- доказано, что рост коэффициента эластичности НДФЛ, возможен при выполнении данным налогом не только фискального предназначения, но и регулятивного воздействия, оказывающего влияние на источник налогообложения. Негативные проявления мирового финансового кризиса в экономике российских регионов отразились на уменьшении доходов населения, снижении занятости, росте безработицы и, соответственно, снижении темпов поступлений НДФЛ относительно роста налоговой базы в бюджетную систему регионов;

- разработан механизм зачисления НДФЛ по месту жительства налогоплательщиков через перечисление сумм налога налоговыми агентами в территориальные органы ФНС в связи с маятниковой миграцией трудовых ресурсов субъектов Российской Федерации, приближенных к мегаполисам. Данный механизм позволит обеспечить подлинную фискальную самостоятельность региональных и местных бюджетов, усилив зависимость между поступающими доходами и производимыми расходами соответствующих бюджетов;

- предложены меры по совершенствованию налогового законодательства по НДФЛ с целью его адаптивности социально-экономическому развитию государства, его субъектов и населения за счет применения прогрессивной шкалы налогообложения, оптимизации применяемых налоговых льгот и освобождений с целью содействия повышению качества жизни населения, как на территории субъектов, так и в Российской Федерации в целом.

Теоретическая и практическая значимость работы. Основные положения и выводы диссертационного исследования имеют практическую направленность и доведены до конкретных рекомендаций по совершенствованию налога на доходы физических лиц и роста налоговых поступлений в региональные бюджеты на примере регионов Центрального федерального округа. Основные положения и выводы диссертационного исследования могут быть использованы для совершенствования налоговой практики по НДФЛ и в поиске дополнительных возможностей по мобилизации налоговых поступлений по налогу субъектами Российской Федерации.

Апробация и реализация полученных в ходе диссертационного исследования результатов. Основные выводы и предложения диссертационной работы докладывались и обсуждались на ряде международных конференций: научно-практической конференции «Проблемы глобализации и интеграции российской экономики в условиях мирового финансового кризиса» (г. Орел, 2009); VII международной конференции «Опыт и проблемы социально-экономических преобразований в условиях трансформации общества: регион, город, предприятие» (г. Пенза, 2009); международной межвузовской научно-практической конференции «Антикризисное управление, экономическая безопасность и борьба с коррупцией» (г. Москва, 2009); международной научно-практической конференции «Развитие финансовых отношений как основа формирования современной архитектуры национальной экономики» (г. Орел, 2009); VIII международной научно-практической конференции «Макроэкономические проблемы современного общества: федеральный и региональный аспекты» (г. Пенза, 2009); VIII международной научно-практической конференции «Стратегия антикризисного управления экономическим развитием Российской Федерации» (г. Пенза, 2009).

Сделанные в ходе исследования выводы и предложения могут быть использованы в процессе взаимодействия органов Федеральной налоговой службы и органов Федерального Казначейства субъектов Российской Федерации в ходе разграничения поступлений по НДФЛ в связи с изменением принципа уплаты налога.

Теоретические выводы применимы в учебном процессе при изучении учебных курсов по дисциплинам специальностей: «Налоги и налогообложение» и «Финансы и кредит».

Различные аспекты исследуемой проблемы нашли отражение в научных статьях автора. Всего по теме исследования опубликовано 9 научных работ общим объемом 3,9 п.л., в т.ч. 3,4 п.л. лично автора.

Объем и структура диссертации. Диссертационная работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованных литературных источников и 18 приложений.

I. ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ И ВЫВОДЫ ДИССЕРТАЦИИ

1. В теоретическом аспекте обоснована целесообразность использования понятия «бюджетно-налоговая конкурентоспособность региона».

Основная роль в системе налогообложения физических лиц в России принадлежит налогу на доходы физических лиц. В отличие от других налогов, НДФЛ является одним из экономических рычагов государства, с помощью которого оно пытается решить различные трудно совместимые задачи: обеспечение достаточных налоговых поступлений в бюджетную систему регионов; регулирование уровня доходов населения и, соответственно, структуры личного потребления и сбережений граждан; стимулирование наиболее рационального использования получаемых доходов; помощь наименее защищенным категориям населения.

В большинстве развитых стран самой крупной статьёй доходов государственного бюджета является подоходный налог с населения. Наибольшую долю в общей сумме налоговых поступлений подоходный налог составляет в Дании - более 50%, в других странах этот показатель колеблется в пределах 25 - 35%. В Российской Федерации доля НДФЛ в структуре доходов и общих налоговых поступлениях консолидированного бюджета значительно меньше, что отражено в таблице 1. Вместе с тем поступления данного налога являются одним из основных доходных источников региональных и местных бюджетов в России.

Анализируя составленную таблицу 1, можно отметить, что удельный вес налога на доходы физических лиц в доходах консолидированного бюджета Российской Федерации увеличился с 8,33% (2000г.) до 12,41% (2009г.), т.е. на 4,08%; в общих налоговых поступлениях – с 10,24% (2000г.) до 26,48% (2009г.), т.е. на 16,24% или в 2,6 раза; в процентах к ВВП - с 2,39% (2000г.) до 4,26% (2009г.).

В 2008-2009 гг., несмотря на влияние мирового финансового кризиса в российской экономике позиции НДФЛ только укрепились, что проявилось в соотношении с приведенными макроэкономическими показателями. В 2010 году объем поступлений от НДФЛ в бюджетную систему регионов увеличился по

сравнению с 2009 годом на 7,5%, что может являться подтверждением преодоления в российской экономике негативного влияния мирового финансового кризиса.

Таблица 1.

Соотношение НДСЛ к макроэкономическим индикаторам экономики в Российской Федерации в 2000-2009гг.

Показатели	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Сумма поступлений НДСЛ в консолидированный бюджет РФ, млрд. руб.	174,8	255,8	358,1	455,7	574,5	707,1	930,4	1266,1	1665,6	1665,1
- в % к доходам консолидированного бюджета РФ	8,33	9,53	10,18	11,02	10,58	8,24	8,76	9,56	10,41	12,41
Отклонение (+/-)	-	+1,2	+0,65	+0,84	-0,44	-2,34	+0,52	+0,8	+0,85	+2,0
- в % к общим налоговым поступлениям	10,24	10,91	11,42	12,24	17,24	15,28	17,12	18,21	20,95	26,48
Отклонение (+/-)	-	+0,67	+0,51	+0,82	+5,0	-1,96	+1,84	+1,09	+2,74	+5,53
В % к ВВП	2,39	2,86	3,31	3,44	3,37	3,27	3,46	3,81	4,02	4,26
Отклонение (+/-)	-	+0,47	+0,45	+0,13	-0,07	-0,10	+0,19	+0,35	+0,21	+0,24

Давая оценку значимости НДСЛ как источника фискальных доходов (таблица 2), можно отметить, что экономические потрясения не изменили в целом роли налога в формировании бюджетов регионов. Только в 4-х субъектах ЦФО (Брянская, Тамбовская, Тверская и Ярославская области) в 2009 г. в сравнении с 2008 г. снизилась доля НДСЛ в налоговых доходах консолидированного бюджета субъектов Российской Федерации. В остальных субъектах ЦФО удельный вес НДСЛ в общих доходах и налоговых доходах консолидированного бюджета субъектов увеличивался, что означает упрочившиеся позиции данного налога как источника налоговых доходов региональных бюджетов.

По итогам 2009 г. из 18 субъектов ЦФО только в бюджете г. Москва доминирующее положение принадлежит налогу на прибыль организаций. В остальных 17 субъектах преобладают поступления от НДСЛ как основного источника доходной части бюджетной системы регионов.

Установленные действующим федеральным законодательством принципы финансового обеспечения функций публичной власти предполагают в основном прямую зависимость между величиной расходов, которые должны обеспечивать региональные и муниципальные властные институты, и количеством граждан, проживающих на соответствующей территории. Продолжающийся процесс разграничения полномочий ставит вопрос об обеспечении таких полномочий финансовыми источниками, адекватными как с точки зрения объемов поступлений, так и с точки зрения их соответствия реальным потребностям того или иного территориального образования.

Таблица 2.

Удельный вес НДФЛ в структуре доходов консолидированных бюджетов субъектов ЦФО в 2007-2009гг., (в %)

Субъекты ЦФО	2007	2008	2009	Общий тренд
1	2	3	4	5
Центральный федеральный округ	18	22,8	27,5	+
1.Белгородская область	23	24	36	+
2.Брянская область	32	35	28	+;-
3.Владимирская область	31	34	36	+
4.Воронежская область	34	38	43	+
5.Ивановская область	40	40	45	0;+
6.Калужская область	30	33	40	+
7.Костромская область	35	36	38	+
8.Курская область	26	27	36	+
9.Липецкая область	28	31	60	+
10.Московская область	26	29	31	+
11.Орловская область	32	33	39	+
12.Рязанская область	21	23	23	+;0
13.Смоленская область	32	38	38	+;0
14.Тамбовская область	35	40	38	+;-
15.Тверская область	31	37	35	+;-
16.Тульская область	35	35	43	0;+
17.Ярославская область	22	26	24	+;-
18. г. Москва	15	22	28	+

В диссертации обосновано, что социально-экономическое содержание НДФЛ необходимо рассматривать как с точки зрения реализации фискального потенциала налога в бюджетной системе субъектов Российской Федерации, так и регулирующей функции – оказывая регулятивное воздействие посредством сокращения неравенства в распределении доходов; воздействия на уровень

доходов, сбережений населения; объем, динамику и структуру внутреннего спроса; качество жизни; демографические и другие показатели социальной сферы.

Обеспечивая тесную взаимосвязь между налоговой политикой и социальной политикой государства и его регионов, можно оказывать влияние на «бюджетно-налоговую конкурентоспособность региона» через социальную составляющую. Формируя собственные налоговые ресурсы территорий на необходимом уровне для обеспечения расходных обязательств, органы государственной власти могут профинансировать в необходимом объеме расходы на социальную сферу, что в свою очередь скажется на повышении жизненного уровня населения обслуживаемых территорий, а также на росте налоговых поступлений, включая НДФЛ.

По нашему мнению, под «бюджетно-налоговой конкурентоспособностью региона» следует понимать способность государственных органов субъектов Федерации обеспечить высокий уровень жизни населения и возможность реализовать имеющийся финансовый потенциал за счет собственных налоговых доходов территорий.

2. Установлено, что социальная составляющая в системе налога на доходы физических лиц не адекватна сложившимся социально-экономическим условиям.

Налог на доходы физических лиц, регулируемый с 2001 г. 23 главой НК РФ, относится к прямым подоходным налогам с единой пропорциональной (13%) ставкой налогообложения. Применяемая прогрессия в личном подоходном налогообложении в большинстве стран с рыночной экономикой позволяет сглаживать неравенство в доходах.

На основании кривой Лоренца, характеризующей концентрацию денежных доходов у 20%-ных групп населения с различным уровнем доходов, и отклонению доходов этих групп от линии равномерного распределения сделан вывод о неизменности формы кривой Лоренца на протяжении последних лет. При этом с каждым последующим годом происходит смещение кривой Лоренца влево, что означает ежегодное увеличение отклонения от линии равномерного

распределения доходов. Таким образом, принятая стратегия в личном подоходном налогообложении в России на единую плоскую ставку НДФЛ (при условии использования налоговых льгот) не ведет к снижению неравенства в доходах россиян.

Коэффициент Джини, характеризующий степень концентрации доходов, также увеличился на 0,019 пункта с 2003 по 2009 гг. Согласно данным таблицы 3, с каждым годом происходит увеличение этого отклонения, что свидетельствует о продолжении процесса неравномерной концентрации общего дохода населения. Кроме того, в работе обоснован несокращающийся разрыв в объемах доходов различных слоев населения и отсутствие «среднего класса» для сглаживания социальной дифференциации в целом в российском обществе.

Говоря о социальной дифференциации по субъектам ЦФО, стоит отметить, что в целом уровень дифференциации доходов по ЦФО ниже, чем в среднем по России, однако в г. Москва он составляет 34,5 раза, что в 2 раза больше среднероссийского и почти в 2,5 раза больше аналогичного коэффициента в целом по ЦФО.

Таблица 3.

Распределение общего объема денежных доходов по 20-ти процентным группам населения в Российской Федерации в 2003-2009гг.

Показатели	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Денежные доходы, всего, %	100	100	100	100	100	100	100
Первая (с наименьшими доходами)	5,5	5,4	5,4	5,2	5,1	5,1	5,1
Вторая	10,3	10,1	10,1	9,9	9,7	9,8	9,8
Третья	15,3	15,1	15,1	14,9	14,8	14,8	14,8
Четвертая	22,7	22,7	22,7	22,6	22,5	22,5	22,5
Пятая (с наибольшими доходами)	46,2	46,7	46,7	47,3	47,8	47,8	47,8
Коэффициент Джини (индекс концентрации доходов)	0,403	0,409	0,409	0,416	0,423	0,422	0,422
Коэффициент фондов (коэффициент дифференциации доходов), в размах	14,5	15,2	15,2	16,0	16,8	16,8	16,7

В соответствии с представленным рисунком 1 можно отметить, что налог на доходы физических лиц может системно проявлять возложенные на него функции, реализовывая одновременно перспективные направления социальной политики государства, посредством:

- фискальной функции налога (сбор и аккумуляция доходов в бюджетной системе Российской Федерации и субъектов, что позволяет повышать уровень доходов населения, а также уровень социальной защиты, что в свою очередь оказывает влияние на преодоление бедности населения);

- перераспределительной функции налога (добиваться сглаживания в поляризации доходов и усиления социальной справедливости в распределении полученного дохода, что направлено на повышение уровня жизни всех членов общества);

- регулирующей функции (оказывать регулятивное воздействие на рост потребительского спроса через увеличение возможности приобретения товаров (работ, услуг));

- социальной функции (реализация социальных императивов, определенных государством. Социальная функция НДФЛ реализуется посредством сокращения неравенства в распределении доходов, воздействия на уровень доходов, сбережений населения, объем, динамику и структуру внутреннего спроса, качество жизни, демографические и другие показатели социальной сферы. С помощью данного налога государство оказывает влияние на социальное обеспечение, охрану здоровья, материнства, детства, медицинскую помощь, доступность образования, мотивацию трудовой деятельности, реализацию гражданами права на труд, защиту от безработицы, трудовые взаимоотношения в сфере производства, обращения, управления, культуры, науки и др.);

- воспроизводственной функции – обеспечение достойного уровня воспроизводства и проживания человеческого и трудового потенциала России.

Для обоснования недостаточной роли НДФЛ в социальной политике государства проведен анализ распределения населения России по величине среднедушевых доходов в 2001-2010 гг., на основании которого сделаны выводы о том, что среднедушевой доход на уровне прожиточного минимума получили в 2008 году 7,3% населения России, в 2009 году - 12,3%, в 2010 году (по предварительным данным) - 9,9%. Анализируя данные за 2009-2010 гг., можно отметить, что в 2010 году снизилась доля населения с низкими доходами и

возросла доля населения с доходами свыше 15 тыс. рублей на 5,2 %. Таким образом, можно констатировать рост среднедушевых денежных доходов населения в посткризисный период, что подтверждает факт преодоления российской экономикой последствий кризисных явлений.

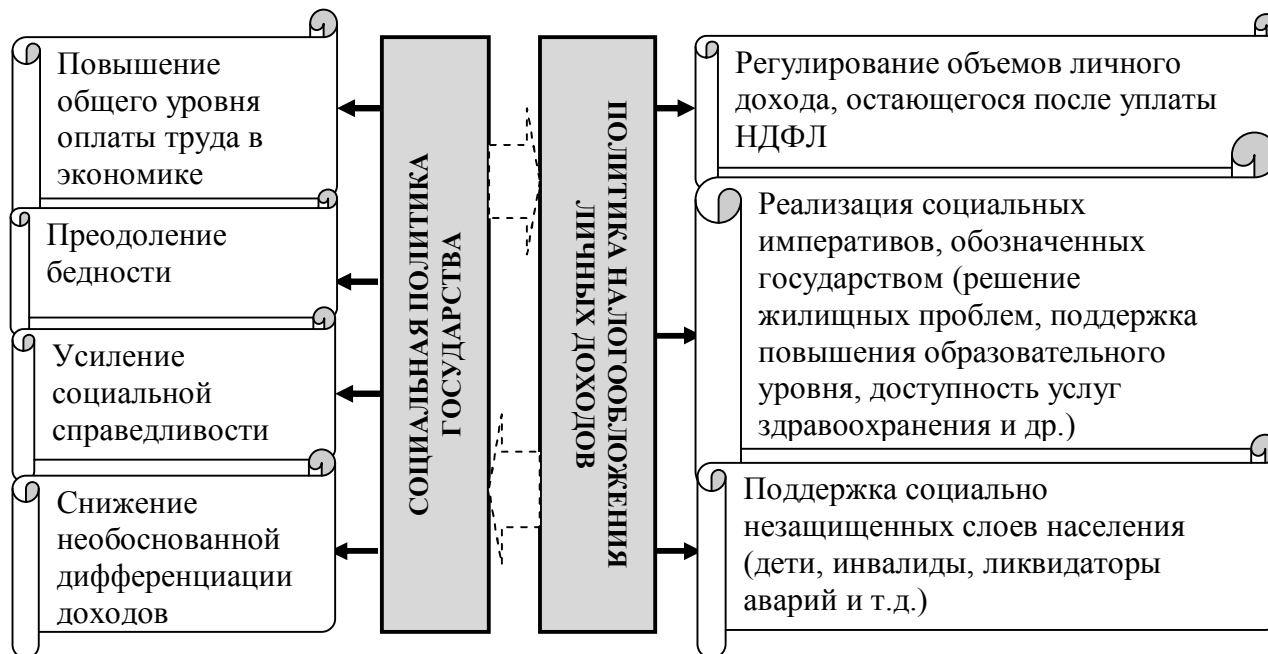


Рис.1 Динамическая взаимосвязь налога на доходы физических лиц и социальной политики государства

Сопоставляя дифференциацию населения в разрезе субъектов ЦФО по величине среднедушевых доходов в 2009 году, можно отметить, что в целом по России среднедушевые доходы свыше 10 тыс. руб. в 2009 году получили более 60% населения. По субъектам ЦФО доход более 10 тыс. руб. получили в Липецкой области - 57,1% населения; Белгородской области - 53,7% населения; в Калужской области - 52,8% населения; в Ярославской области - 51,6% населения. Самые высокие среднедушевые доходы (свыше 25 тыс. руб.) в исследуемом периоде были получены в г. Москва и Московской области, на которые приходится совместно 76,8% всего населения ЦФО. Таким образом, в г.Москва и Московской области уровень доходов населения выше общероссийского и не отражает сложившегося положения по регионам России.

3. На основе анализа эластичности поступлений НДФЛ в бюджетную систему субъектов ЦФО сделаны выводы о снижении налоговых поступлений по НДФЛ к уровню доходов населения в бюджетную систему регионов Российской Федерации.

Налог на доходы физических лиц носит ярко выраженный социальный характер, обладает большими возможностями воздействия на уровень реальных доходов населения и позволяет обеспечивать стабильность поступлений в бюджеты регионов за счет роста доходов граждан.

Коэффициент эластичности налогов показывает, на сколько процентов изменяются налоговые поступления по НДФЛ вследствие изменения такого определяющего фактора по данному налогу, как доходы населения на 1%. Данный коэффициент может быть больше, равен или меньше единицы. Если он равен единице, то доля налоговых поступлений по налогу на доходы физических лиц к изменению уровня доходов населения остается стабильной. Если коэффициент больше единицы, то налоговые доходы по данному налогу увеличиваются более быстрыми темпами, чем возрастает налоговая база по нему – в нашем случае доходы населения, и, соответственно, удельный вес налоговых поступлений НДФЛ к доходам населения возрастает. При значении коэффициента эластичности меньше единицы доля налоговых поступлений НДФЛ к уровню доходов граждан снижается, что свидетельствует о неэффективности налогообложения и необходимости существенных корректировок налога на доходы физических лиц. Следовательно, модель потенциально эластичного налогообложения индивидуального подоходного налога – это стратегический ориентир реформирования налога на доходы физических лиц в России.

Рассмотрим сложившееся положение по эластичности налоговых доходов от НДФЛ в зависимости от уровня доходов населения в таблице 4. Согласно проведенных расчетов в данной таблице можно отметить, что в докризисном 2007 году $K_{\varepsilon}=1$ (или стремится к единице) по одному региону (Владимирской области). Превышение налоговых поступлений НДФЛ над уровнем доходов наблюдается в 15 регионах, что свидетельствует о том, что НДФЛ поступает в

бюджетную казну регионов более высокими темпами, чем растут денежные доходы, выступающие налоговой базой по данному налогу.

Таблица 4.
Группировка субъектов ЦФО по коэффициенту эластичности НДФЛ и доходов населения в 2007-2009 гг.

Значение коэффициента (Кэ)	2007	2008	2009
1. Кэ=1 (или стремится к единице)	Владимирская обл.(0,823)	Орловская обл.(0,977)	Костромская обл.(0,816)
		Брянская обл.(0,988)	
		Курская обл.(1,012)	
		Ярославская обл.(1,088)	
		Калужская обл.(1,089)	
Итого:	1 регион	5 регионов	1 регион
2. Кэ < 1	Белгородская обл.(0,597)	Ивановская обл.(0,592)	Тверская обл.(0,008)
	Рязанская обл.(0,467)	Тамбовская обл.(0,698)	Смоленская обл.(0,025)
		Владимирская обл.(0,829)	г.Москва(0,062) Тульская обл.(0,070)
		Смоленская обл.(0,830)	Рязанская обл.(0,074)
		Липецкая обл.(0,891)	Ивановская обл.(0,079)
			Курская обл.(0,103)
			Калужская обл.(0,113)
			Белгородская обл.(0,151)
			Тамбовская обл.(0,192)
			Брянская обл.(0,205)
			Воронежская обл.(0,296)
			Орловская обл.(0,409)
			Московская обл.(0,430)
	Примечание: Костромскую обл. по полученному значению показателя можно отнести в данную группу, т.к. абсолютное значение показателя по данному региону стремится к 1, а также оно наиболее значительное среди других субъектов округа, относимых ко 2-ой группе		
Итого:	2 региона	5 регионов	14 регионов
2. Кэ > 1	Московская обл.(1,115)	Рязанская обл.(1,258)	Владимирская обл.(1,247)
	Курская обл.(1,143)	Тверская обл.(1,282)	
	Ивановская обл.(1,219)	Белгородская обл.(1,325)	Липецкая обл.(2,100)
	Брянская обл.(1,296)		Ярославская обл.(5,796)
	Орловская обл.(1,325)	Костромская обл.(1,395)	
	Калужская обл.(1,348)		
	Ярославская обл.(1,407)	Московская обл.(1,476)	
	Смоленская обл.(1,551)	Воронежская обл.(1,603)	
	Воронежская обл.(1,765)		
	Тамбовская обл.(1,852)	Тульская обл.(3,423)	
	Тверская обл.(1,959)	г.Москва(13,507)	
Тульская обл.(2,596)			
Костромская обл.(2,704)			
г.Москва(2,996)			
Липецкая обл.(8,068)			
Итого:	15 регионов	8 регионов	3 региона

В 2008 году вследствие начального проявления мирового финансового кризиса в экономике регионов России сложилось иное соотношение значений данного коэффициента: Кэ=1 (или стремится к единице) – в 5 регионах (вместо одного в 2007 году); Кэ < 1 - в 5 регионах (вместо двух в 2007 году); Кэ >1- в 8 регионах (вместо пятнадцати в 2007 году). Таким образом, можно утверждать, что

последствия кризиса отрицательно отразились на значениях исследуемого коэффициента в 2008 году. Рассматривая результаты по анализируемому показателю в 2009 году, можно отметить, что негативные проявления мирового финансового кризиса стали более заметными как в бюджетно-налоговой сфере, так и в экономике регионов в целом.

Например, в 2009г. значение $Kэ=1$ (или стремится к единице) сложилось только по одному региону - Костромской области; значение $Kэ < 1$ - в 14 регионах (вместо 5 в 2008 году); значение $Kэ > 1$ сложилось только в 3 регионах (вместо 8 в 2008 году).

Таким образом, подводя итоги, следует заметить, что положительные результаты (значение $Kэ=1$ (или стремится к единице) и $Kэ > 1$) были получены в 2007 году в 16 субъектах ЦФО; в 2008 году – уже в 13 регионах, а в 2009 году – только в 4 субъектах ЦФО. Эти результаты подтверждают ранее сделанные выводы о том, что негативные проявления мирового финансового кризиса в экономике российских регионов, включая субъекты ЦФО, отразились на снижении доходов населения, занятости, росте безработицы и, соответственно, относительном уменьшении поступлений НДФЛ в бюджетную систему регионов.

В странах с развитой рыночной экономикой активно реализуется принцип эластичности поступления налоговых платежей в зависимости от уровня налоговых ставок. Анализ такой зависимости позволяет сделать вывод о том, что после корректировки налоговых ставок до определенного уровня устанавливается эластичная зависимость между ростом объема налоговых поступлений и размерами ставок налогов.

Для определения вклада НДФЛ в бюджетную систему регионов России, необходимо оценить фактическое поступление НДФЛ на душу населения по субъектам ЦФО в таблице 5.

Согласно данным таблицы 5, можно отметить, что максимальное и минимальные значения поступления НДФЛ на душу населения по субъектам ЦФО за исследуемый период отличаются в 7-8 раз. По результатам проведенного

анализа, нам удалось подтвердить, что в г. Москва поступления НДФЛ на душу населения превышают аналогичные поступления данного налога по сравнению с другими субъектами ЦФО в 5 раз и более, что связано с высоким уровнем доходов граждан, сложившимся в мегаполисе.

Таблица 5.
Сводная таблица по анализу поступления НДФЛ на душу населения по субъектам ЦФО в 2006-2009гг.

Показатели	Годы			
	2006	2007	2008	2009
1. Минимальное значение (min) подушевого поступления НДФЛ по регионам, тыс.руб.	1,97 (Тульская обл.)	3,34 (Тульская обл.)	4,90 (Тамбовская обл.)	5,00 (Тамбовская обл.)
2. Максимальное значение (max) подушевого поступления НДФЛ по регионам, тыс.руб.	16,37 (г.Москва)	25,67 (г.Москва)	38,04 (г.Москва)	37,15 (г.Москва)
3. Соотношение max/ min, раз	в 8,3 раза	в 7,7 раза	в 7,8 раза	в 7,4 раза
4. Среднее значение подушевого поступления НДФЛ по регионам ЦФО (кроме г.Москва и Московской области), тыс.руб.	3,745	5,266	7,204	7,352
5. Соотношение среднее значение / min, раз	в 1,9 раза	в 1,6 раза	в 1,5 раза	в 1,5 раза
6. Соотношение max /среднее значение, раз	в 4,4 раза	в 4,9 раза	в 5,3 раза	в 5,1 раза

Другой причиной сложившейся ситуации является то, что в данный регион направлен поток трудовых мигрантов из субъектов ЦФО, приближенных к мегаполису, что позволяет привлечь дополнительные поступления по налогу на доходы физических лиц в бюджет г.Москва.

4. Разработан механизм зачисления НДФЛ по месту жительства налогоплательщиков для обеспечения подлинной фискальной самостоятельности региональных и местных бюджетов Российской Федерации.

Учитывая трудовую миграцию в субъектах Российской Федерации, являющуюся частью внутренней миграции, в г. Москва и Московской области преобладают поступления от НДФЛ по сравнению с другими регионами. Трудовая миграция, в отличие от переселения, не предполагает смены постоянного места жительства. Проблема трудовой миграции негативно сказывается на налоговой политике государства, в частности на уровне

собираемости НДФЛ. Одной из проблем трудовой миграции является тот факт, что уплата налогов мигрантом происходит по месту трудовой занятости, а государственные услуги (медицинские, социальные и пр.) для них предоставляются по месту прописки, т.е. жительства налогоплательщика.

Рассматривая проблему трудовой миграции с позиции работодателей, следует отметить, что работодателю выгодней, выдавать «серую» зарплату своим наемным работникам. Таким образом, можно уклоняться от уплаты НДФЛ, чем производить предварительную проверку работника на наличие у него разрешения на работу от органов ФМС, зачислять в штат, а также выступать в качестве налогового агента, удерживая и исчисляя в бюджет налог с его доходов.

В целях выявления возможных проблем с поступлением НДФЛ в бюджетную систему регионов произведем условный расчет данного налога по формуле (1) по субъектам ЦФО и в целом по Российской Федерации с учетом состояния социальных индикаторов, и сопоставим полученный результат с фактически сложившимся по поступлению НДФЛ с целью выявления резервов наращивания поступлений данного налога в бюджетную систему регионов:

$$П_{\text{ндфл}} = \text{СДфз} \times 12 \times \text{ЧНр} \times \text{Кэан} \times \text{Ст.НДФЛ} \quad (1),^1$$

где $P_{\text{ндфл}}$ – прогноз поступления налога на доходы физических лиц;

СДфз - средний доход физического лиц (в месяц), тыс.рублей;

12 - количество месяцев в году;

ЧНр – численность населения региона, тыс. человек;

Кэан – коэффициент удельного веса экономически активного населения;

Ст.НДФЛ – средневзвешенная ставка НДФЛ.

Согласно полученных расчетов, можно отметить, что прогнозные значения НДФЛ, возможного к уплате на территории соответствующего субъекта, превышают уровень фактического поступления НДФЛ в абсолютных величинах. Произведем группировку полученных данных в зависимости от полученного

¹ В данной формуле не учитываются вычеты из налогооблагаемой базы по НДФЛ вследствие отсутствия в доступном режиме данных в виде формы 5-НДФЛ по большинству субъектов ЦФО

отклонения (прогноз-факт) по 3 кластерам по абсолютному отклонению (1-я - до 5 млрд.руб.; 2-я - от 5,01 до 11 млрд.руб.; 3-я- свыше 30 млрд. руб.) в таблице 6.

Полученные результаты свидетельствуют, что сложившееся отклонение вследствие расчета (прогноз поступления НДФЛ - фактическое поступление налога) с 2006г. по 2009г. постепенно возрастает, что можно объяснить, прежде всего, ростом налоговой базы - доходов физических лиц по субъектам ЦФО. Общей закономерностью для исследуемого периода является то, что Московская область и г. Москва заметно отличаются по сложившемуся результату, поэтому эти субъекты попали в 3-ю (максимальную) группу по полученным данным в 2006-2009гг., а также в среднем, что свидетельствует о наибольшей концентрации налоговых поступлений от НДФЛ именно в таком мегаполисе как г. Москва и приближенную к ней Московскую область, в связи с тем, что данные субъекты могут обеспечить занятость трудовых ресурсов с самым высоким среди всех регионов России уровнем заработной платы.

Таблица 6.
Группировка полученных данных по рассчитанному отклонению «Прогноз-факт» по субъектам ЦФО в 2006-2009гг.

Сумма сложившегося отклонения «Прогноз-факт», в том числе					Среднее значение
До 5 млрд. руб.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	
	От 5,01 до 11 млрд.руб.	13 регионов	13 регионов	8 регионов	6 регионов
3 региона (Липецкая обл.(6,57), Тульская обл.(7,56), Воронежская обл.(7,99),)	3 региона (Белгородская обл.(5,53), Воронежская обл.(7,81), Тульская обл.(8,28))	8 регионов (Ярославская обл.(5,13), Липецкая обл.(5,24), Тульская обл.(5,90), Брянская обл.(6,35), Курская обл.(6,36), Белгородская обл.(7,07), Тамбовская обл.(7,26), Воронежская обл.(8,30))	10 регионов (Калужская обл.(5,25), Смоленская обл.(6,43), Тверская обл.(6,70), Ярославская обл.(6,73), Тамбовская обл.(7,59), Курская обл.(7,60), Брянская обл.(7,69), Тульская обл.(9,22), Белгородская обл.(10,03), Воронежская обл.(10,84))	7 регионов (Липецкая обл.(5,01), Курская обл.(5,66), Брянская обл.(5,79), Тамбовская обл.(6,10), Белгородская обл.(6,60), Тульская обл.(7,74) Воронежская обл.(8,74))	

Свыше 30 млрд. руб.	2 региона (Московская обл.(30,09), г.Москва(164,47))	2 региона (Московская обл.(43,07), г.Москва(142,01))	2 региона (Московская обл.(47,62), г.Москва(0,67))	2 региона (Московская обл.(52,60), г.Москва(125,76))	2 региона (Московская обл.(43,34), г.Москва(108,23))
---------------------	--	--	--	--	--

Относительно первой группы (отклонение до 5 млрд. руб.- минимальное значение) можно отметить, что в докризисный период (2006-2007гг.) в данную группу классифицированы 13 регионов ЦФО, а в последующие годы количество регионов данной группы снижается при общем увеличении количества регионов, соответствующих по результату 2-й группе (от 5,01 до 11 млрд. руб.) с 3 регионов (2006-2007гг.) до 8 регионов (2008г.), 10 регионов (2009г.) и 7 регионов (в среднем). Во вторую группу ранжирования (с большим отклонением по сравнению с минимальными (пороговыми) значениями) размещены Белгородская, Воронежская, Липецкая, Ярославская области и другие субъекты.

Таким образом, в ходе исследования нами сделаны выводы о преобладающей доле налоговых доходов от НДФЛ в бюджетной системе субъектов ЦФО, сконцентрированных в г. Москва и Московской области, что объясняется численностью проживающего и занятого населения (включая трудовых мигрантов), уровнем заработной платы. Чтобы добиться более справедливого распределения налоговых доходов по данному налогу предлагаем изменить механизм взимания НДФЛ по месту жительства налогоплательщика.

Для его реализации необходимо обеспечить выполнение нескольких задач со стороны налоговых агентов, которые владеют наиболее полной информацией о наемном работнике – физическом лице (Ф.И.О. физического лица, его ИНН, паспортные данные с официальной пропиской):

а) обязать налоговых агентов обеспечить ведение отдельного учета по начислению НДФЛ по работникам, проживающим на различных территориях. Эту техническую процедуру возможно реализовать двумя способами: ведение отдельного учета по начислению НДФЛ по каждому работнику или ведение

раздельного учета по начислению НДФЛ по месту жительства сотрудников, объединяя их в группы по территориальному признаку в соответствии с ОКАТО.²

Использование в данном случае второго варианта существенно сокращает нагрузку бухгалтерии налогового агента в сравнении с ведением учета по каждому сотруднику в отдельности.

Группировку сотрудников предприятий и организаций необходимо произвести по территориальному признаку. Например, если в данной организации занято 100 человек, постоянное место жительства которых представлено в различных регионах: г. Москва -50 человек; Московская обл.-30 человек; Тверская обл.-20 человек. В данном случае целесообразно провести группировку работающих граждан - физических лиц по тем территориям, где проживают граждане в соответствии с кодами ОКАТО. Это обеспечит точность в определении территориальных групп и снизит вероятность ошибок в перечислении денежных средств налоговыми агентами за своих наемных работников.

б) необходимо обеспечить перечисление начисленного налоговыми агентами НДФЛ на счета территориальных органов Федерального Казначейства по тем субъектам РФ, где проживают физические лица (в соответствии с ОКАТО). В связи с тем, что эта функция возложена на налоговых агентов, то последним необходимо составлять платежные поручения по каждой территориальной группе работников.

Механизм перечисления налога на доходы физических лиц налоговыми агентами можно представить на рисунке 3.

На данном рисунке отмечены два типа налогоплательщиков: а) проживающие и работающие в пределах одного и того же административного подразделения (регион А); б) проживающие на одной территории (регион В,С), но работающие в другом регионе (регион А). В соответствии с данной схемой налоговые агенты, производя группировку своих работников в зависимости от территории проживания физических лиц, перечисляют налог через

² ОКАТО – это общероссийский классификатор объектов административно-территориального деления.

территориальные органы Федерального Казначейства соответствующих регионов, как в бюджеты субъектов Федерации (по месту работы -10% и по месту жительства – 60%) , так и в местный бюджет (по месту жительства) – 30%.

В отношении представления налоговых отчетов со стороны налоговых агентов в налоговые инспекции по месту жительства налогоплательщика, следует отметить, что данная информация, в конечном счете, поступает именно в органы ФНС по месту жительства налогоплательщиков.



Рис. 3 Реализация механизма перечисления НДФЛ по месту жительства физических лиц налоговыми агентами

Сейчас налоговые агенты представляют форму налоговой отчетности №2-НДФЛ по месту своего учета, затем данные передаются на федеральный уровень – в Межрегиональную инспекцию ФНС РФ по централизованной обработке

данных (МИ ЦОД). МИ ЦОД в свою очередь сортирует полученные данные и передает их в инспекции по месту жительства физических лиц, т.е. информация о доходах физических лиц и о суммах начисленного НДФЛ уже сейчас поступает в те инспекции, на территории которых официально проживают физические лица. Кроме того, на основании справки №2-НДФЛ два раза в год формируется отчет по форме налоговой отчетности №5-НДФЛ, который содержит информацию о суммах доходов, налоговых вычетов, удержанных и уплаченных суммах НДФЛ. Таким образом, налоговые органы на местах с небольшим опозданием из-за установленных законодательством сроков (в пределах 5-6 мес.), могут с определенной точностью знать о суммах налогов, которые должен получить каждый субъект Российской Федерации. Поэтому изменения порядка представления отчетности со стороны налоговых агентов в налоговые инспекции в связи с изменением механизма перечисления налога не потребуется.

По действующему налоговому законодательству, ежегодно не позднее 1 апреля года, следующего за истекшим налоговым периодом, налоговые агенты должны представлять в налоговые органы по месту своего учета сведения о доходах физических лиц и суммах начисленных и удержанных налогов по форме № 2-НДФЛ «Справка о доходах физического лица». Сведения передают на магнитных носителях либо с использованием средств телекоммуникации. В то же время если доходы получили меньше 10 человек, то отчитаться можно на бумажных носителях. Но, начиная с 1.01.2012 года сведения будут передаваться только на магнитных носителях. Благодаря введению телекоммуникационной системы передачи информации существенно снижается трудоемкость данного процесса.

Таким образом, используя предлагаемый механизм перечисления НДФЛ по месту жительства налогоплательщика, бюджетные системы субъектов Российской Федерации могли бы получать большие налоговые доходы за счет поступления НДФЛ, в т.ч. за счет трудовых мигрантов. Бюджетная система субъекта, где работают трудовые мигранты, также получает 10% от сумм начисленного НДФЛ. Изменение порядка зачисления сумм налога в бюджеты по месту жительства

налогоплательщиков НДС при определенных сложностях его реализации может дать существенные положительные результаты:

- переход на новый порядок усилит зависимость между поступающими доходами и производимыми бюджетными расходами соответствующих уровней бюджетной системы России, так как налог будет поступать в тот же бюджет, из которого налогоплательщики получают основные виды социальной поддержки и безвозмездных услуг;

- уплата НДС по месту жительства станет важным шагом вперед на пути к внедрению в России посемейного обложения доходов налогоплательщика, что практикуется во многих странах с развитой рыночной экономикой;

- будет достигнуто единообразие по зачислению данного налога, уплачиваемого физическими лицами - предпринимателями без образования юридического лица (ПБОЮЛ) и людьми, работающими по найму, т.к. в соответствии с существующей налоговой практикой налогоплательщики - ПБОЮЛ уплачивают налог в бюджет по месту своего жительства;

- изменение принципа зачисления НДС по месту жительства налогоплательщика может повлиять на экономическую активность в субъектах Федерации через мобильность факторов производства. Получив дополнительные доходы за счет НДС, региональные и местные власти будут заинтересованы в создании благоприятной среды проживания для дальнейшего привлечения налогоплательщиков. Таким образом, будет происходить перемещение рабочей силы и активизация экономической деятельности в регионах;

- введение системы перечисления НДС по месту жительства налогоплательщика способствует выравниванию социально-экономического развития субъектов Российской Федерации.

5. Предложены меры по совершенствованию налогового законодательства по НДС с целью его адаптивности социально-экономическому развитию России и ее регионов.

Для более полного раскрытия потенциала НДФЛ в качестве фискального и социального инструментов необходимо подвергнуть изменению и уточнению элементы данного налога.

По результатам исследования в целях совершенствования НДФЛ и усиления его справедливости и социализации в экономике предлагаем шкалу прогрессивного налогообложения доходов физических лиц (таблица 7), в которой учитывается как прожиточный минимум (ПМ), так и средняя заработная плата (СЗП) по стране. Размер минимальной ставки - 0% (по доходам в пределах прожиточного минимума), а максимальной - 40%, что не противоречит зарубежной налоговой практике. Всего предлагается 6 групп по уровню доходности и 8 ставок налога с градацией в зависимости от объема декларируемых доходов граждан.

Таблица 7

Предлагаемая шкала прогрессивного налогообложения доходов физических лиц

№ п/п	Категория плательщиков	Размер дохода	Ставка, %
1	Бедные	В пределах ПМ	0 %
2	Низкообеспеченные	Свыше ПМ до уровня СЗП	5 %
3	Среднеобеспеченные	Свыше 1 СЗП до 5 СЗП	13%
4	Обеспеченные	Свыше 5 СЗП до 10 СЗП	Свыше 5 СЗП до 7 СЗП-20% Свыше 7 СЗП до 10 СЗП – 25%
5	Богатые	Свыше 10 СЗП до 20 СЗП	Свыше 10 СЗП до 15 СЗП- 30% Свыше 15 СЗП до 20 СЗП – 35%
6.	Сверхбогатые	Свыше 20 СЗП	40%

Сопоставляя полученные результаты в исчислении НДФЛ по предлагаемой прогрессивной шкале НДФЛ и действующей 13-%ной ставкой налога, можно отметить, что граждане, подпадающие под шкалу дохода «бедные» и «низкообеспеченные» выплачивают по предлагаемому варианту налогообложения меньше, чем по действующему. Это даст им возможность направить высвобождающиеся средства на удовлетворение собственных первоочередных потребностей.

Нам представляется, что в данном варианте при определении совокупного облагаемого дохода целесообразно рассчитывать доход, приходящийся на одного члена семьи. Причем в целях стимулирования рождаемости следует вводить

дополнительные коэффициенты, снижающие облагаемый доход при росте числа детей (как это делается, например, во Франции). Таким образом, размер прожиточного минимума будет учитываться как на самого наемного работника, так и на членов его семьи.

Предлагаемая нами шкала прогрессивного налогообложения принципиально отличается от тех вариантов прогрессивного налогообложения, которые применялись в России в период с 1992 года по 2000 год. Цель предлагаемой шкалы налогообложения - это создание перераспределительного механизма, который позволил бы снизить расслоение населения России по доходам при существенном различии темпов их роста по различным слоям населения.

Одним из элементов НДФЛ, способствующим усилению социализации налога, являются льготы. Инструментарий налоговых льгот по НДФЛ используется неэффективно в выравнивании доходов населения. В настоящее время в России происходит сильная поляризация доходов, а индексация необлагаемого минимума практически не производится, так как необлагаемый минимум в виде стандартного налогового вычета в сумме 400 рублей на работающего гражданина был установлен с 2001 года и по абсолютной сумме не соответствует прожиточному минимуму. В соответствии с проведенными в диссертации расчетами, начиная с 2001 года разрыв в прожиточном минимуме от необлагаемого минимума по НДФЛ увеличивается с 3,5 раз в 2001 году до 14,3 раз в 2010 году.

Если произвести индексацию стандартного минимума с момента его установления (с 2001г. по 2010г.) с учетом уровня инфляции, то его величина должна составить 1139 руб., т.е. в 2,8 раза больше действующего стандартного вычета. В отношении верхнего предела доходов для применения вычетов (40 тыс.руб. с 2009г.), то на 1.01.2011г. его величина должна составить с учетом инфляционного фактора 56952 руб., что больше действующей величины в 1,4 раза. С учетом сложившегося уровня заработной платы в экономике в 18637,5 руб. в 2009 году данным вычетом россияне могут воспользоваться при таком

уровне заработной платы 2 месяца, а в 2010 году при уровне средней зарплаты в экономике в 20438,1 руб. – только 1 месяц. Аналогичная ситуация наблюдается с предоставлением других вычетов. Таким образом, налоговые вычеты потеряли свое главное предназначение – поддержку социально-незащищенных слоёв населения, поэтому такие категории как: Герои СССР, участники ВОВ, инвалиды 1 и 2 группы и другие оказываются в ухудшающемся материальном положении, что ведет к дальнейшему расслоению общества по уровню доходов.

Данный анализ позволяет сделать вывод, что государство намеренно не повышает стандартные вычеты, так как доход, получаемый от НДФЛ, не может компенсировать потери бюджета от предоставления населению более высокой налоговой выгоды. Принцип справедливости в отношении стандартных налоговых вычетов не выполняется должным образом и носит декларативный характер.

Совокупность предложений автора по совершенствованию применения налога на доходы физических лиц отражены в таблице 8.

Таблица 8
Перспективы совершенствования налоговой практики
НДФЛ в Российской Федерации

Элемент налога	Характер предлагаемых изменений
1. Объект налогообложения и расчет налогооблагаемой базы	1. Принять в качестве основополагающего понятия для расчетов налогооблагаемой базы официально установленный прожиточный минимум на одного человека в месяц и среднюю заработную плату в экономике (в месяц) в Российской Федерации; 2. Исключить из налогооблагаемой базы личные доходы граждан в размере официального прожиточного минимума (в виде применения 0 %-ной ставки налога). 3. Организация должного учета налогоплательщиков, получающих доходы от сдачи внаем квартир и других жилых и нежилых помещений. 4. Отказ от подоходного налога с суммы заработной платы, выплачиваемой работникам бюджетной сферы.
2. Доходы, не подлежащие налогообложению	Отмена налога на доходы физических лиц по операциям по вкладам в банках, что снижает инвестиционную активность населения.
3. Налоговая ставка	1. Вернуться к применению прогрессивной системы налогообложения физических лиц. Основой для составления шкалы доходов служит размер прожиточного минимума в РФ, а также размер средней заработной платы в экономике страны; 2. Прогрессивная шкала налогообложения включает следующие ставки: 0,5, 13, 20, 25, 30, 35, 40%.
4. Применение преференций	Провести индексацию стандартных, социальных и имущественных вычетов, заложенных в Налоговом кодексе Российской Федерации.
5. Порядок исчисления налога	1. Расчет налога на доходы физических лиц производить в расчете на семью. 2. Для легализации заработной платы (по примеру западных стран) повсеместно внедрять электронные варианты начисления заработной платы и совершения покупок, вводить системы получения зарплаты работниками со своего расчетного

	счета в банке, завершить работу по присвоению каждому гражданину индивидуального налогового номера (ИНН). 3. Ввести контроль за крупными покупками и сделками физических лиц.
6. Порядок уплаты налога	Переход на уплату налога по месту жительства налогоплательщика

Предложенные меры имеют научно обоснованный характер, учитывают особенности социально-экономического развития России и ее регионов и отвечают современным тенденциям налогообложения индивидуальных доходов физических лиц в странах с развитой рыночной экономикой.

В **Заключении** сформулированы основные выводы и рекомендации по результатам диссертационного исследования.

СПИСОК ПУБЛИКАЦИЙ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

а) статьи в журналах, рекомендуемых ВАК Минобрнауки России:

1. Филиппов Р.А. Сравнительная характеристика индивидуального подоходного налога в России и в Великобритании // Вестник университета. - М.: Государственный университет управления. 2010. № 4.-0,8 п.л.

2. Филиппов Р.А., Журавлева Т.А. Основные проблемы субъектов ЦФО по поступлению налога на доходы физических лиц в бюджеты регионов//Аудит и финансовый анализ. 2010. №4.- 0,5 п.л., в том числе лично автором 0,3 п.л.

3. Филиппов Р.А. Социально-экономическое содержание налога на доходы физических лиц в бюджетных отношениях //Аудит и финансовый анализ. 2010. №5.- 0,4 п.л.

б) другие научные издания:

4. Филиппов Р.А. Активизация налоговых факторов в экономике России для преодоления последствий мирового финансового кризиса // Проблемы глобализации и интеграции российской экономики в условиях мирового финансового кризиса: Материалы международной научно-практической конференции.- Орел: Издательство ОрелГИЭТ,2009.-0,5 п.л.

5. Филиппов Р.А., Журавлева Т.А. Человеческий капитал: его сохранение и преумножение в России // Опыт и проблемы социально-экономических преобразований в условиях трансформации общества: регион, город, предприятие: Материалы VII международной научно-практической конференции. Пенза: РИО ПГСХА,2009.- 0,3 п.л.в том числе лично автором 0,2 п.л.

6. Филиппов Р.А., Журавлева Т.А., Гревцева Н.А. Основные направления налоговой политики в кризисный период // Антикризисное управление, экономическая безопасность и борьба с коррупцией: Материалы международной межвузовской научно-практической конференции. М.:ВГНА,2009.- 0,3 п.л., в том числе лично автором 0,1 п.л.

7. Филиппов Р.А. Факторы, оказывающие влияние на поступление НДФЛ в бюджеты регионов ЦФО // Развитие финансовых отношений как основа формирования современной архитектуры национальной экономики: Материалы

международной научно-практической конференции. Орел: Издательство ОрелГИЭТ,2009.-0,5 п.л.

8. Филиппов Р.А. Роль НДС в реализации социальной политики в России // Макроэкономические проблемы современного общества: федеральный и региональный аспекты. Материалы VIII международной научно-практической конференции. Пенза: РИО ПГСХА,2009.- 0,3 п.л.

9. Филиппов Р.А. Роль налоговых органов в обеспечении налоговых поступлений по НДС в бюджеты регионов ЦФО // Стратегия антикризисного управления экономическим развитием Российской Федерации: Материалы VIII международной научно-практической конференции. Пенза: РИО ПГСХА,2009.- 0,3 п.л.

Напечатано с готового оригинал-макета.
Издательский центр ГОУ ВПО «ВГНА Минфина России»
Лицензия ИДК 00510 от 01.12.99 г.
Тираж 100 экз. Заказ № 0260.
Подписано в печать 04.05.2011
Тел/факс 371-45-66.
109456, Москва, Вешняковский 4-й пр-д. д.4