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**ЗАГАЛЬНА ХАРАКТЕРИСТИКА РОБОТИ**

**Актуальність теми. Легалізація (відмивання) доходів, одержаних злочин¬ним шляхом, як і багато інших транснаціональних злочинів, викликані глобалізацією та є її негативним проявом. Як наслідок, інтеграція України в світове співтовариство, крім надбання очевидних переваг, потребує серйоз¬них різнопланових зусиль щодо боротьби з різними злочинами, в т. ч. із відмиванням «брудних» доходів.**

**Кількість злочинів, відповідальність за вчинення яких передбачена в ст. 209 КК України, з року в рік змінюється, однак загалом істотно не змен¬шується. Так, за даними МВС України та Генеральної прокуратури (далі – ГП) України, у 2011 р. було виявлено 334 факти легалізації доходів, одержаних злочинним шляхом, у 2012 р. – 266, у 2013 р. – 291, а з січня по жовтень 2014 р. – 277. Враховуючи високий рівень латентності злочинів вказаної категорії, реальна кількість фактів легалізації злочинних доходів може бути в кілька разів більшою.**

**Обставини, що зумовлюють таку ситуацію, пов’язані з проявами інтег¬рації економічних систем багатьох держав, виникненням нових фінансових інструментів, розвитком високих технологій тощо. Транснаціональний характер діяльності з відмивання «брудних» доходів зумовлює необхідність співробітництва різних держав у сфері протидії зазначеному негативному явищу. Важливу роль у цьому відіграють нормативні акти міжнародного рівня та гармонізація з ними національних законодавств. Для України особливого значення в цьому сенсі набувають нормативно-правові акти Ради Європи (далі – РЄ) та Європейського союзу (далі – ЄС) – як через членство в РЄ і відповідне географічне розташування, так і з огляду на активне проведення політики зближення з ЄС. Показово, що ратифікована 16 вересня 2014 р. Угода про асоціацію між Україною, з однієї сторони, та Євро¬пейським Союзом, Європейським співтовариством з атомної енергії та їхніми державами-членами, з іншої, містить і зобов’язання щодо імпле¬ментації міжнародних стандартів у сфері протидії відмиванню доходів (ст. 20).**

**Останнім часом у кримінально-правових дослідженнях все частіше можна простежити елементи звернення до проблематики гармонізації національного кримінального законодавства з міжнародним. Зазначені питання розглядали вітчизняні та зарубіжні автори, зокрема такі, як Ю.В. Баулін, В.І. Борисов, О.М. Броневицька, В.К. Грищук, Г.В. Єпур, О.О. Житний, О.Г. Кібальник, В.В. Кузнецов, М.П. Куцевич, І.І. Лукашук, А.А. Маєвська, М.І. Мельник, А.А. Музика, В.О. Навроцький, Є.О. Письменський, В.П. Попович, А.В. Савченко, Є.Л. Стрельцов, І.Г. Тугункін, В.О. Туляков, В.І. Тютюгін, Дж. Фіш, П.Л. Фріс, М.І. Хавронюк, В.Х. Ярмакі.**

**Щодо вивчення міжнародно-правових (у т. ч. загальноєвропейських) норм про протидію легалізації доходів, одержаних злочинним шляхом, у порівнянні з положеннями національного кримінального законодавства, то цей аспект наукових розвідок представлений у працях таких українських правознавців, як П.П. Андрушко, А.С. Беніцький, М.В. Бондарєва, І.Є. Мезенцева, Р.М. Міловідов, О.Б. Полторацький, О.В. Пустовіт, О.О. Чаричанський, Г.О. Усатий та ін. Разом із тим звернення згаданих дослідників до антилегалізаційного законодавства РЄ та ЄС носить не системний, а, скоріш, фрагментарний чи ілюстративний характер. Видана в 2004 р. книга Т.А. Качки «Боротьба з відмиванням грошей: комплексний порівняльно-правовий аналіз відповідності законодавства України acquis Європейського Союзу в сфері боротьби та запобігання легалізації доходів, одержаних злочинним шляхом» не охоплює законодавство, вироблене в рамках РЄ, і нормативні акти ЄС, прийняті після 2004 р.**

**Дотепер у вітчизняній кримінально-правовій науці відсутнє окреме моно-графічне дослідження, в якому б комплексно розглядалося загальноєвро-пейське антилегалізаційне законодавство та кримінальне законодавство України з охопленням при цьому питань їх співвідношення та ретельним компаративістським аналізом відповідних положень за елементами складу відмивання. Актуальності обраній темі додає і та обставина, що на підставі Закону України від 14 жовтня 2014 р. «Про запобігання та протидію легалізації (відмиванню) доходів, одержаних злочинним шляхом, фінансуванню теро¬ризму та фінансуванню розповсюдження зброї масового знищення» (далі – Закон від 14 жовтня 2014 р.) регулятивне законодавство, яке безпосередньо стосується аналізованої кримінально-правової матерії, було істотно оновлено.**

**З урахуванням того, що відмивання доходів – злочин міжнародного характеру, важливу роль у відповідних дослідженнях мають відігравати роботи зарубіжних фахівців. Так, різні аспекти кримінально-правової протидії відмиванню доходів злочинного походження розглядали Х. Амрані, Р. Дюрьє, П. Елдрідж, К. Калін, Дж. Квілер, Д. Кех, А. Марьяж, В. Мітселегас, В. Мюлер, І. Одех, Р. Пінто, П. Ройтер, Г. Ролінгз, В. Танзі, Дж. Тернер, Б. Унгер, Дж. Уокер, Д. Хоптон, А. Шерер та ін. Однак вітчизняна кримінально-правова доктрина звертає недостатню увагу на вивчення праць згаданих дослідників.**

**Зв’язок роботи з науковими програмами, планами, темами. Робота виконана на кафедрі кримінального права Луганського державного універ-ситету внутрішніх справ імені Е.О. Дідоренка відповідно до: Плану проведення науково-дослідної роботи Луганського державного університету внутрішніх справ імені Е.О. Дідоренка на 2014 р. (розділ 3 «Захист прав і свобод людини і громадянина органами внутрішніх справ»); Пріоритетних напрямів розвитку правової науки на 2011–2015 рр., затверджених постановою загальних зборів НАПрН України від 24 вересня 2010 р. № 14-10 (напрям: «Сучасні тенденції і напрями розвитку правової системи України»); Пріоритетних напрямів наукового забезпечення діяльності органів внутрішніх справ України на період 2010–2014 рр., затверджених наказом МВС України від 29 липня 2010 р. № 347 (п. 82 додатку 6 «Концептуальні основи протидії та методи розкриття злочинів, пов’язаних з легалізацією (відмиванням) коштів, одержаних злочинним шляхом»).**

**Мета і задачі дослідження. Метою дисертаційної роботи є визначення існуючого співвідношення загальноєвропейського законодавства і криміналь-ного законодавства України в частині протидії відмиванню злочинних доходів, визначення шляхів подальшої гармонізації відповідного законо¬давства і розроблення на цій основі пропозицій щодо вдосконалення КК України. Для досягнення поставленої мети в роботі було визначено такі основні задачі:**

**– розкрити витоки і суть відмивання злочинних доходів;**

**– дослідити соціальну обумовленість криміналізації легалізації доходів, одержаних злочинним шляхом;**

**– визначити місце міжнародного договору в системі національного зако-нодавства про кримінальну відповідальність;**

**– охарактеризувати положення кримінально-правового характеру норма-тивно-правових актів РЄ та ЄС, спрямованих на протидію легалізації доходів, одержаних злочинним шляхом, розкрити тенденції розвитку вказаного загальноєвропейського законодавства;**

**– здійснити аналіз стану узгодженості змісту елементів та ознак основ¬ного і кваліфікованих складів злочину «відмивання» за загально¬євро¬пейським законодавством і кримінальним законодавством України;**

**– на підставі проведеного порівняльного дослідження розробити пропо¬зиції щодо вдосконалення КК України.**

**Об’єктом дослідження є суспільні відносини у сфері протидії легалізації (відмиванню) доходів, одержаних злочинним шляхом.**

**Предметом дослідження є співвідношення загальноєвропейського законо-давства та кримінального законодавства України про протидію легалізації (відмиванню) доходів, одержаних злочинним шляхом.**

**Методи дослідження обрано з огляду на його об’єкт, предмет, мету та задачі. У роботі в сукупності використовувались такі загальнонаукові і спеціально-наукові методи: історико-правовий – при вивченні ґенези відми-вання «брудних» доходів, починаючи з його виникнення як явища, а також при дослідженні розвитку загальноєвропейського та національного антилегалізаційного законодавства (розділи 1, 2); порівняльно-правовий – для зіставлення положень КК України і загальноєвропейського законодавства про протидію відмиванню в аспекті виконання Україною своїх міжнародно-правових зобов’язань, з одного боку, та крізь призму дотримання національних правових традицій, з іншого (розділи 2, 3); метод узагальнення – для формулювання авторських пропозицій щодо кримінально-правового визначення відмивання та можли¬вих шляхів вдосконалення ст. 209 КК України (всі розділи); метод системно-структурного аналізу – дав можливість показати взаємозв’язок і взаємо¬обумовленість ст. 209 КК України з іншими кримінально-правовими нормами і поняттями (підрозділи 1.2, 2.1, розділ 3); логіко-семантичний – дозволив провести поглиблене вивчення понятійного апарату, використаного в розглядуваній кримінально-правовій забороні (підрозділ 2.2, розділ 3); метод моделювання – використано при розробленні проекту авторської редакції ст. 209 КК України (розділ 3, висновки); статистичний і соціологічний методи – стали в нагоді при дослідженні: статистичних даних про стан і структуру злочинності в Україні у 2010–2014 рр.; звітів про підсумки роботи Держфінмоніторингу України за 2009–2013 рр.; практики судів України у кримінальних справах про відмивання злочинних доходів – за Єдиним державним реєстром судових рішень вибірково проаналізовано 150 судових рішень, постановлених у період з 2010 по 2014 рр., у т. ч. всі вироки, постановлені у вказаний період апеляційними судами України (вступ, розділи 1, 3).**

**Наукова новизна одержаних результатів. Дисертація є першим в Україні монографічним дослідженням, у якому на підставі поглибленого аналізу положень кримінально-правового характеру антилегалізаційного законодавства РЄ та ЄС та елементів складу злочину «легалізація доходів, одержаних злочинним шляхом» розкрито сучасний стан і перспективи гармонізації загальноєвропейського законодавства і кримінального законодавства України в частині протидії відмиванню майна злочинного походження. До найбільш важливих результатів, які відображають наукову новизну дисертаційної роботи, можна віднести такі положення:**

**вперше:**

**1) виділено ключові етапи ґенези відмивання доходів, одержаних зло¬чинним шляхом (виникнення дій з легалізації злочинних доходів; широке використання організованою злочинністю зазначених дій; виникнення поняття «відмивання грошей»; законодавче врегулювання проблеми), що дозволило розкрити суть цього суспільно небезпечного діяння та встановити передумови його криміналізації;**

**2) в результаті аналізу та систематизації нормативно-правових актів РЄ та ЄС, присвячених протидії відмиванню злочинних доходів, виокремлено приписи кримінально-правового характеру, розкрито їх зміст, а також визначено особливості загальноєвропейського підходу до криміналізації дій з відмивання майна злочинного походження, який характеризується посту¬повим розширенням меж протиправної поведінки і підвищенням рівня жорсткості кримінально-правових заходів у цій сфері (розширення переліку предикатних злочинів і кола суб’єктів відмивання, встановлення більш гнучких вимог у частині доведення суб’єктивної сторони відмивання та факту вчинення предикатного злочину тощо);**

**3) обґрунтовано, що передбачена в ст. 209 КК України перша форма об’єктивної сторони складу злочину (вчинення правочину з майном, одержаним внаслідок вчинення предикатного злочину) відповідає нормам загальноєвропейського законодавства і змістовно їх не звужує. Натомість включення на підставі Закону від 14 жовтня 2014 р. до об’єктивної сторони дій зі зміни форми (перетворення) певного майна створює невиправдане дублювання норма¬тивних положень, у зв’язку з чим слова «зміну їх форми (перетворення)» зі ст. 209 КК України пропонується виключити;**

**4) доведено необхідність при аналізі суб’єктивної сторони відмивання майна злочинного походження до обґрунтованої підозри, яка утворює прямий умисел, щодо зазначеного походження майна відносити випадки сплано¬ваного незнання, яке полягає в ігноруванні та не перевірці певних індикаторів підозри. Аргументовано, що реалізація пропонованого підходу забезпечить адекватність кримінально-правового реагування на відмивання, підвищуючи ефективність правозастосування;**

**удосконалено:**

**5) кримінально-правове поняття легалізації (відмивання) майна, одержаного злочинним шляхом, яким пропонується визнавати вчинення дій з майном, здобутим внаслідок вчинення злочину, з метою надання йому вигляду майна законного походження задля подальшого використання в господарській чи іншій легальній діяльності;**

**6) термінологію, що використовується в КК України при описанні складу злочину, передбаченого ст. 209 цього Кодексу. Зокрема, запропоновано: а) не використовувати в тексті кримінального закону термін «легалізація» (в ре-зультаті вчинення досліджуваного злочину злочинні доходи не «переходять на легальне становище», їм лише надається вигляд законного походження), а з урахуванням міжнародних договорів обмежитися терміном «відмивання»; б) для позначення предмета злочину, передбаченого ст. 209 КК України, замість трьох термінів («дохід», «кошти», «майно») використовувати один («майно»), який притаманний вітчизняному кримінальному законодавству і змістовно охоплює два інших; в) зважаючи на те, що передувати відмиванню «брудних» доходів можуть лише злочини, громіздкий термінологічний зворот «суспільно небезпечне протиправне діяння, що передувало легалізації (відми¬ванню) доходів» замінити терміном, більш лаконічним та узгодженим із загальноєвропейським антилегалізаційним законодавством, – «предикат¬ний злочин»;**

**7) положення про недоречність застосування заходів кримінально-право-вого характеру до юридичної особи у випадку вчинення відмивання злочинних доходів, у зв’язку з чим запропоновано зі ст. 963 КК України виключити вказівку на ст. 209 і ст. 306 цього Кодексу;**

**набули подальшого розвитку:**

**8) обґрунтування необхідності виконання Україною (на відміну від рекомендацій FATF) положень нормативно-правових актів РЄ та ЄС щодо протидії відмиванню доходів, одержаних злочинним шляхом;**

**9) положення про виправданість і своєчасність здійсненого згідно із Законом від 14 жовтня 2014 р. виключення так званого податкового застереження з тексту примітки до ст. 209 КК України. Оскільки предмет злочину, передбаченого цією нормою, може не лише одержуватися, а і утри-муватися, термін «одержане» в ст. 209 КК України пропонується замінити терміном «здобуте». Встановлено, що законодавче надання предикатного статусу злочинам, передбаченим ст. 212 і ст. 2121 КК України, як і пропо¬новане в дисертації виключення з кола предикатних діянь злочинів невеликої тяжкості, узгоджується з тенденціями розвитку загальноєвропейського антилегалізаційного законодавства;**

**10) критична оцінка виокремлення в статті 209 КК України: а) вчинення фінансової операції з доходами злочинного походження (в аспекті відмивання фінансові операції можуть бути вчинені тільки на виконання правочинів); б) кваліфікуючих ознак у виді великого та особливо великого розмірів майна, що відмивається (зокрема, через необґрунтоване завищення і загалом довільність відповідних критеріїв, а також складнощі встановлення таких розмірів у правозастосуванні);**

**11) положення про недоцільність подальшого співіснування загальної і спеціальної кримінально-правових норм, присвячених відмиванню майна, що має різне злочинне походження. На підставі цього запропоновано виключити з диспозиції ст. 306 КК України описання двох перших форм об’єктивної сторони складу злочину, що змістовно еквівалентні тим, відповідальність за які передбачена ст. 209 КК України;**

**12) наукові підходи щодо співвідношення причетності до злочину і вторинної злочинної діяльності, а також аргументація на користь визнання суб’єктом відмивання того, хто вчинив предикатний злочин, з урахуванням віднесення легалізації майна злочинного походження до вторинної злочинної діяльності.**

**Практичне значення одержаних результатів. Викладені в роботі поло¬ження можуть бути використані: в правотворчості – при вдосконаленні кримінального законодавства України про відповідальність за легалізацію доходів, одержаних злочинним шляхом (відповідні пропозиції направлені до Комітету Верховної Ради України з питань законодавчого забезпечення правоохоронної діяльності); у правозастосовній діяльності – при вирішенні питань, пов’язаних із кваліфікацією діянь за ст. 209 КК Украйни (рекомен¬дації направлені до Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ); у науково-дослідній роботі – під час подальшого дослідження питань кримінальної відповідальності за легалізацію (відмивання) доходів, одержаних злочинним шляхом, а також відповідності кримінального законодавства України нормативно-правовим актам РЄ та ЄС; у навчальному процесі – при підготовці відповідних розділів підручників і навчальних посібників, а також у процесі викладання кримінально-правових дисциплін (акти впроваджень Запорізького національного університету від 30 жовтня 2014 р., Луганського державного університету внутрішніх справ імені Е.О. Дідоренка від 3 червня 2014 р.).**

**Особистий внесок здобувача. Усі сформульовані в дисертації висновки ґрунтуються на власних дослідженнях. Ідеї та розробки, що належать співавтору публікацій за темою дисертації, здобувачем не використовувались. В опублікованих у співавторстві наукових працях особистим внеском здобувача є власні теоретичні розробки щодо розкриття: положень міжнародних договорів, на виконання яких в Україні було криміналізовано легалізацію доходів, одержаних злочинним шляхом; змісту правочину як об’єктивної форми відмивання злочинних доходів і кола предикатних злочинів; особливостей податкового застереження в кримінально-правовій забороні, присвяченій відмиванню доходів, одержаних злочинним шляхом.**

**Апробація результатів дисертації. Результати дисертаційного дослід¬ження обговорювались на 12 наукових заходах: VI Міжнародній студентській науково-практичній конференції «Боротьба з економічною злочинністю: зарубіжний досвід» (м. Харків, 21–22 квітня 2005 р.); ХІІІ Міжвузівській студентській науковій конференції «Наука і вища освіта» (м. Запоріжжя, 19 травня 2005 р.); VIІ Міжнародній студентській науково-практичній конференції іноземними мовами «Торгівля людьми: профілактика та протидія (зарубіжний досвід)» (м. Харків, 13–14 квітня 2006 р.); науково-практичному семінарі «Актуальні проблеми вдосконалення кримінального та адміністра¬тивно-деліктного законодавства» (м. Луганськ, Луганський державний універ¬ситет внутрішніх справ імені Е.О. Дідоренка, 28 травня 2008 р.); Міжнародній науково-практичній конференції «Правова освіта та правова наука в Україні в умовах сучасних трансформаційних процесів» (м. Запоріжжя, 24–25 грудня 2009 р.); 9-тій Всеукраїнській науковій конференції «Актуальні питання історії науки і техніки» (м. Житомир, 7–9 жовтня 2010 р.); Міжнародній науково-практичній конференції «Теоретичні та прикладні проблеми кримі¬нального права України» (м. Луганськ, 20–21 травня 2011 р.); Міжнародному симпозіумі «Кримі¬наль¬ний кодекс України: 10 років очікувань» (м. Львів, 23–24 вересня 2011 р.); ІІІ Міжвузівській науково-практичній конференції студентів, курсантів, аспірантів та молодих учених «Протидія злочинності: теорія та практика» (м. Київ, 21 жовтня 2011 р.); II Міжнародній науково-практичній конференції «Теоретичні та прикладні проблеми сучасного кримінального права» (м. Луганськ, 19–20 квітня 2012 р.); Міжнародній науково-практичній конференції «Основні напрями розвитку кримінального права та шляхи вдосконалення законодавства України про кримінальну відповідальність» (м. Харків, 11–12 жовтня 2012 р.); Міжнародній науково-практичній конференції «Наука кримінального права в системі між¬дисци¬плінарних зв’язків» (м. Харків, 9–10 жовтня 2014 р.).**

**Публікації. Основні положення дисертаційного дослідження опубліко¬вано в 22 працях: 9 наукових статей, з яких 6 – у фахових виданнях України, 1 – в іноземному виданні, 1 глава у підручнику, тези 12 доповідей на науково-практичних конференціях.**

**Структура дисертації. Дисертація складається з переліку умовних позна-чень, вступу, трьох розділів, які містять сім підрозділів, висновків, списку використаних джерел і додатків. Загальний обсяг роботи складає 251 сто¬рінку, з них список використаних джерел – 48 сторінок (452 найменування), обсяг додатків – 12 сторінок.**

**ОСНОВНИЙ ЗМІСТ РОБОТИ**

**У вступі обґрунтовується актуальність теми дослідження, визначаються об’єкт, предмет, мета і задачі дослідження, розкривається практичне значення одержаних результатів, формулюються положення, які відображають наукову новизну дисертаційної роботи і виносяться на захист, наводяться дані про їх апробацію та публікації автора за темою дослідження.**

**Розділ 1 «Ґенеза відмивання злочинних доходів» складається з двох підрозділів.**

**Підрозділ 1.1 «Витоки і суть відмивання злочинних доходів» містить відповідний історико-правовий екскурс, на підставі якого виділено ключові етапи ґенези відмивання. Встановлено, що фактично легалізація злочинних доходів виникла задовго до її криміналізації та ухвалення перших норма¬тивних актів, спрямованих на боротьбу з нею. Безпосереднє включення відмивання до переліку кримінально караних діянь було пов’язане зі сплеском організованої злочинності спочатку в США наприкінці 60-х рр. ХХ століття, а згодом у всьому світі. Однак широкомасштабне регулювання проблеми в національних законодавствах, включаючи Україну, розпочалося на початку 90-х рр. ХХ століття з формуванням міжнародних стандартів боротьби з відмиванням доходів, зокрема вироблених в межах РЄ та ЄС.**

**Доведено, що в ст. 209 КК України термін «легалізація» вживається в значенні, яке дисонує з визначеннями, виробленими суміжними дисци¬плінами, в т. ч. юридичними, що певним чином перекручує зміст цього злочину. В результаті вчинення злочину, передбаченого ст. 209 КК, майну злочинного походження лише надається вигляд майна законного походження, а тому відносно досліджуваного злочину й особливо в нормативно-правових актах доцільно використовувати термін «відмивання», загальноприйняте розуміння якого не суперечить кримінально-правовому.**

**У підрозділі 1.2 «Соціальна обумовленість криміналізації легалізації дохо¬дів, одержаних злочинним шляхом» встановлено, що запровадження кримі¬нальної відповідальності за відмивання є соціально обумовленим заходом, який базується на соціальних та соціально-психологічних принципах криміналізації – суспільної небезпеки, відносної розповсюдженості діяння, домірності позитивних та негативних наслідків криміналізації, кримінально-політичної адекватності тощо.**

**Аргументовано, що найбільшу загрозу відмивання створює для еконо-мічної системи країни. За таких обставин розташування відповідної кримінально-правової заборони в розділі VII Особливої частини КК України «Злочини в сфері господарської діяльності» слід визнати виправданим. Якщо узагальнити, то до негативних економічних наслідків відмивання можна віднести, зокрема: викривлення споживання; штучне зростання цін; недобро-совісну конкуренцію; негативні зміни в імпорті, вплив на виробництво, доходи та зайнятість; підвищення рівня відтоку капіталів; зменшення інвестицій. Крім цього, розповсюдження відмивання призводить до зростання корупційних проявів, розвитку організованої злочинності та збільшення її впливу (економічного та політичного) на суспільство.**

**Розділ 2 «Гармонізація кримінального законодавства України та загальноєвропейського антилегалізаційного законодавства: вихідні засади» складається з двох підрозділів.**

**У підрозділі 2.1 «Міжнародний договір як складова національного законо¬давства про кримінальну відповідальність» констатується своєчасність конституційного закріплення примату міжнародного права над національним. Водночас дисертант наголошує на тому, що ст. 3 КК України навряд чи виправдано обмежує безпосереднє застосування міжнародних договорів для регулювання кримінально-правих відносин. Висловлюється думка про визнання ратифікованих міжнародних договорів, які містять положення кримінально-правового характеру, складовою законодавства України про кримінальну відповідальність, на тій підставі, що такі договори: вичерпно регулюють окремі питання загальної частини кримінального права; у випадку конструювання бланкетних диспозицій кримінально-правових норм визна-чають обов’язкові елементи та ознаки складів окремих злочинів; виступають основою тлумачення статей КК України, прийнятих чи змінених на виконання міжнародних догорів.**

**Розкривається структура кримінально-правової норми. Розвивається положення про безпідставність ототожнення кримінально-правової норми з приписом кримінального закону і можливість знаходження частин кримі-нально-правової норми у відмінних від КК України нормативно-правових актах, зокрема, міжнародних договорах.**

**У підрозділі 2.2 «Загальна характеристика антилегалізаційного законо-давства Ради Європи та Європейського союзу» здійснюється поглиблений аналіз загальноєвропейських антилегалізаційних нормативно-правових актів – конвенцій РЄ і директив ЄС (їх проектів). Вказується на закріплення в цих документах комплексного підходу до регулювання проблеми відми¬вання, який полягає в поєднанні кримінально-правових та фінансових захо¬дів. Роз-криваються особливості і тенденції розвитку загальноєвропейського законо-давства (передусім його кримінально-правової складової) в окресленій сфері.**

**Розділ 3 «Порівняльний аналіз положень загальноєвропейського законодавства та кримінального законодавства України про відпові¬дальність за легалізацію (відмивання) доходів, одержаних злочинним шляхом» складається з трьох підрозділів.**

**Підрозділ 3.1 «Порівняльний аналіз об’єктивних ознак легалізації доходів, одержаних злочинним шляхом» присвячений дослідженню об’єкта та об’єк-тивної сторони складу злочину, передбаченого ст. 209 КК України, в порівнянні з відповідними положеннями законодавства РЄ та ЄС.**

**На сучасному етапі (на відміну від 2001 р., коли склад досліджуваного злочину тільки з’явився в КК України) є підстави говорити про сфор¬мованість суспільних відносин в сфері протидії відмиванню, що дозволяє, по-перше, визначити основний безпосередній об’єкт злочину, передбаченого ст. 209 КК України, як суспільні відносини, що виникають у сфері запобі¬гання та протидії відмиванню доходів, одержаних злочинним шляхом, і, по-друге, вказати на недоречність перенесення розглядуваної кримінально-правової заборони до розділу КК України «Злочини проти правосуддя».**

**Розкривається поняття предикатного злочину, аргументуються пропозиції, спрямовані на вдосконалення його законодавчого описання. Звертається увага на те, що визначення предикатного злочину (відповідно до чинної редакції ч. 1 примітки до ст. 209 КК України) охоплює злочини невеликої тяжкості, серед яких переважна більшість не вчиняються з корисливих мотивів та внаслідок вчинення яких не одержуються доходи. На думку дисертанта, доцільним є встановлення порога у виді позбавлення волі на строк від двох і більше років (на підставі ст. 12 КК України), що дозволить відмежувати злочини невеликої тяжкості від усіх інших злочинів (в аспекті предикатності) і що узгоджуватиметься з п. «с» ч. 4 ст. 9 Варшавської конвенції та не суперечитиме Третій директиві.**

**Відзначено, що кошти, не сплачені як податки або інші обов’язкові платежі внаслідок вчинення злочинів, передбачених ст. 212 та ст. 2121 КК України, які після набрання чинності Законом України від 14 жовтня 2014 р., обґрунтовано (в т. ч. відповідно до вимог Варшавської конвенції) включено до переліку предикатних, наразі можуть виступати предметом відмивання, однак не у всіх випадках. Інкримінування ст. 209 КК України в таких випадках, на переконання дисертанта, можливе за умови встановлення у вчиненому всіх інших об’єктивних та суб’єктивних ознак складу дослід¬жуваного злочину. У зв’язку з розширенням кола предикатних злочинів, що стало результатом виключення з кримінального закону «податкового засте¬реження», потребує перегляду тлумачення предмета відмивання за рахунок охоплення останнім майнової вигоди, утворюваної шляхом злочинної економії (не передачі належного, утримання майна).**

**Незважаючи на те, що описання об’єктивної сторони складу злочину, передбаченого ст. 209 КК України, загалом узгоджується з вимогами загальноєвропейського антилегалізаційного законодавства, обґрунтовується доцільність вдосконалення цього описання з огляду на доцільність спрощення конструкції досліджуваної кримінально-правової заборони та урахування вітчизняних правових традицій.**

**У підрозділі 3.2 «Порівняльний аналіз суб’єктивних ознак легалізації дохо-дів, одержаних злочинним шляхом» суб’єкт та суб’єктивна сторона складу злочину, передбаченого ст. 209 КК України, аналізуються у світлі відповідних положень загальноєвропейського законодавства. Зокрема, обґрунтовується недоречність передбаченого КК України застосування до юридичної особи заходів кримінально-правового характеру у випадку вчинення відмивання. Дисертант вважає, що ситуація, коли суб’єктом злочину є фізична особа, але при цьому юридична особа може бути піддана заходам кримінально-правового характеру, не відповідає закріпленому Конституцією України положенню про індивідуальний характер юридичної відповідальності.**

**Аналіз вітчизняного та загальноєвропейського законодавства дозволив стверджувати, що усвідомлення злочинності походження майна як складова умислу може виражатися у знанні особою того, що майно, з яким вчиняються дії, передбачені ст. 209 КК України, одержане злочинним шляхом, або в тому, що особа повинна була про це знати (п. 4 наукової новизни).**

**У підрозділі 3.3 «Порівняльний аналіз кваліфікуючих ознак легалізації доходів, одержаних злочинним шляхом» розкривається зміст таких ознак, як повторність, вчинення злочину за попередньою змовою групою осіб або у великому розмірі (ч. 2 ст. 209 КК України), організованою групою або в особливо великому розмірі (ч. 3 ст. 209 КК України). Обґрунтовується недоцільність існування спеціального виду відмивання злочинних доходів, передбаченого ст. 306 КК України, а також кваліфікуючих ознак відмивання, пов’язаних із розмірами майна, що підлягає легалізації.**

**Пояснено, чому серед усіх кваліфікуючих ознак відмивання загально-європейське законодавство звертає увагу фактично лише на проблематику співучасті.**

**ВИСНОВКИ**

**У дисертації здійснено теоретичне узагальнення та запропоновано нове вирішення наукової проблеми, що виявилось у розкритті співвідношення загальноєвропейського законодавства і кримінального законодавства України в частині протидії відмиванню майна злочинного походження. Основні висновки здійсненого дослідження полягають в такому.**

**1. Зважаючи на складну природу відмивання злочинних доходів як негативного явища, що вивчається в межах не лише юридичних, а і економічних наук, в теорії кримінального права варто використовувати не загальне, а саме кримінально-правове визначення відповідного поняття. У роботі запропоновано визначення легалізації майна, одержаного злочинним шляхом (п. 5 наукової новизни), яке дозволяє відрізнити відмивання від інших різновидів обігу майна злочинного походження (його споживання; придбання, отримання, зберігання чи збуту майна, одержаного злочинним шляхом, фінансування злочинної діяльності).**

**2. Загальноєвропейське антилегалізаційне законодавство розвивається досить динамічно. Відповідна нормативно-правова база, що виникла в Європі тільки на початку 90-х рр. ХХ століття, вже кілька разів змінювалась. Питання протидії відмиванню злочинних доходів регулюються двома конвенціями РЄ і трьома директивами ЄС. Позитивну роль у створенні ефективної системи протидії відмиванню відіграє та обставина, що поло¬ження останніх антилегалізаційних нормативних актів РЄ та ЄС (Варшавської конвенції та Третьої директиви) узгоджуються між собою. Як наслідок, забезпечується розвиток відповідного законодавства в одному напрямі, що знаходить свій прояв, зокрема в тому, що наразі наявні тенденції розширення переліку предикатних злочинів і кола суб’єктів відмивання, встановлення більш гнучких вимог у частині доведення суб’єктивної сторони відмивання та факту вчинення предикатного злочину.**

**3. Поява в КК України норми про відповідальність за відмивання майна, здобутого злочинним шляхом, є, перш за все, результатом гармонізації національного законодавства з загальноєвропейським. Загалом ст. 209 КК України відповідає вимогам нормативних актів РЄ та ЄС, а завдяки змінам, внесеним на підставі Закону від 14 жовтня 2014 р., враховує сучасні тенденції розвитку загальноєвропейського антилегалізаційного законо¬дав¬ства. Водночас вітчизняному законодавцю (поряд з метою виконання Україною міжнародно-правових зобов’язань) необхідно враховувати особли¬вості національної правової системи і законодавчої техніки, а також стан законодавчого регулювання дотичних питань.**

**4. Позначення форм об’єктивної сторони складу злочину, передбаченого ст. 209 КК України, вказує на можливість притягнення особи до кримінальної відповідальності як за закінчений злочин на будь-якому з трьох етапів відмивання, незалежно від того, чи вдалося винній особі досягнути мети. Загалом підхід національного законодавця до описання об’єктивної сторони відмивання узгоджується з загальноєвропейським законодавством про проти-дію легалізації злочинних доходів, однак потребує оптимізації. По-перше, в контексті відповідальності за ст. 209 КК України фінансові операції вчиня¬ються на виконання правочинів, а тому законодавчого виокремлення не потребують. По-друге, нещодавнє включення до диспозиції ст. 209 КК України вказівки на зміну форми (перетворення) майна злочинного поход¬ження є недоцільним через охоплення відповідних дій першою формою об’єктивної сторони. По-третє, злочинні дії з приховування та маскування не є чимось новим ні для вітчизняного законодавця, ні для правозастосовних органів, у зв’язку з чим розкриття їх змісту безпосередньо в ст. 209 КК України лише ускладнює законодавчу конструкцію цієї кримінально-правової заборони.**

**5. Загальноєвропейське антилегалізаційне законодавство, вказуючи на притягнення до відповідальності і юридичних осіб за злочини, що означають відмивання, не уточнює, що така відповідальність має бути кримінальною, а не, наприклад, цивільною чи адміністративною. Тому антилегалізаційне законодавство України повністю реалізовувало вимоги міжнародних договорів у цій частині і до запровадження заходів кримінально-правового характеру до юридичних осіб (на підставі п. 1 ч. 1 ст. 963 КК України). Причому санкції, передбачені ст. 24 Закону від 14 жовтня 2014 р., навіть суворіші, ніж ті заходи, що закріплені для аналізованого злочину в КК України і мають застосовуватись до юридичних осіб.**

**Вирішуючи проблему суб’єкта відмивання, слід, зокрема виходити з того, що відмивання доходів варто розглядати не як вид причетності до злочину, а як один із видів вторинної злочинної діяльності. Тому на питання про обмеження кола суб’єктів аналізованого злочину шляхом виключення з нього осіб, які вчинили предикатний злочин, треба давати негативну відповідь.**

**У ст. 209 КК України прямо не вказано на мету передбаченого нею злочину, однак вона випливає з її змісту: на неї вказує позначена у диспозиції цієї кримінально-правової норми спрямованість дій. Тому можна стверд¬жувати, що мета відмивання майна, здобутого злочинним шляхом, фактично полягає в тому, щоб представити його як законне, запобігаючи приверненню уваги правоохоронних органів і не розкриваючи фактичного джерела його походження. Крім того, вказана мета притаманна відмиванню за самою його суттю, у зв’язку з чим окремої вказівки на неї в аналізованій статті КК України не вимагається.**

**6. Закріплення в досліджуваній кримінально-правовій забороні таких кваліфікуючої та особливо кваліфікуючої ознак, як вчинення відмивання доходів у великому (ч. 2 ст. 209 КК) чи особливо великому (ч. 3 ст. 209 КК) розмірах, є недоцільним: по-перше, критерії, встановлені для визнання легалізації «брудних» доходів великою чи особливо великою, є необґрун¬товано завищеними; по-друге, наявність таких ознак пов’язує суспільну небезпеку легалізації з певним розміром коштів, які виступають предметом злочину, що фактично переорієнтовує склад злочину з формального на матеріальний; по-третє, на практиці встановлення того, що саме конкретна частина майна чи все майно, яке використовується при вчинені правочину, є доходом від злочину, – один із найскладніших аспектів доказування.**

**7. На підставі проведеного аналізу та з урахуванням систематизації наведених в дисертації пропозицій щодо вдосконалення Кримінального кодексу України пропонується:**

**1) з п. 1 ч. 1 ст. 963, яка закріплює підстави для застосування до юридичних осіб заходів кримінально-правового характеру, виключити слова та цифри «статтях 209 і 306»;**

**2) диспозиції частин 1, 2 і 3 ст. 209 КК України і примітку до цієї статті викласти в такій редакції:**

**«Стаття 209. Відмивання майна, здобутого внаслідок вчинення предикат¬ного злочину.**

**1. Вчинення правочину з майном, здобутим внаслідок вчинення преди-катного злочину, або вчинення дій, спрямованих на приховання чи маску¬вання такого майна, або набуття, володіння, використання майна, здобутого внаслідок вчинення предикатного злочину, – …**

**2. Відмивання майна, здобутого внаслідок вчинення предикатного злочину, вчинене повторно або за попередньою змовою групою осіб, – …**

**3. Дії, передбачені частинами першою або другою цієї статті, вчинені організованою групою, – …**

**Примітка. Предикатним злочином відповідно до цієї статті є діяння, за яке Кримінальним кодексом України передбачено основне покарання у виді позбавлення волі на строк понад два роки або штрафу понад три тисячі неоподатковуваних мінімумів доходів громадян, або діяння, вчинене за межами України, якщо воно визнається предикатним злочином за кримінальним законом держави, де воно було вчинене, і є злочином за Кримінальним кодексом України (крім злочинів невеликої тяжкості) та внаслідок вчинення якого злочинно здобуто майно»;**

**3) з диспозиції ч. 1 ст. 306 КК України виключити слова: «Розміщення коштів, здобутих від незаконного обігу наркотичних засобів, психотропних речовин, їх аналогів, прекурсорів, отруйних чи сильнодіючих речовин або отруйних чи сильнодіючих лікарських засобів, у банках, на підприємствах, в установах, організаціях та їх підрозділах або використання таких коштів для придбання об’єктів, майна, що підлягають приватизації, чи обладнання для виробничих чи інших потреб».**
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**Дисертація є першим в Україні монографічним дослідженням, у якому на підставі поглибленого аналізу норм антилегалізаційного законодавства Ради Європи та Європейського союзу розглянуто питання відповідності їм положень національного кримінального законодавства. З’ясовано витоки і суть відмивання «брудних» доходів, розкрито соціальну обумовленість криміналізації цього злочину. Визначено місце міжнародного договору в системі законодавства України про кримінальну відповідальність, проаналі-зовано і систематизовано положення кримінально-правового характеру законодавства РЄ та ЄС як складову нормативного забезпечення протидії відмиванню злочинних доходів. За допомогою порівняльно-правового аналізу елементів складу злочину «легалізація доходів, одержаних злочинним шляхом». досліджено сучасний стан і перспективи гармонізації загально¬європейського антилегалізаційного законодавства і КК України, на підставі чого розроблено пропозиції щодо вдосконалення ст. 209 цього Кодексу.**
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**Диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право. – Институт государства и права им. В.М. Корецкого НАН Украины, Киев, 2015.**

**Диссертация является первым в Украине монографическим исследо¬ва-нием, в котором на основании углубленного анализа положений антилега-лизационного законодательства Совета Европы и Европейского союза рас-смотрены вопросы соответствия им положений национального уголовного законодательства.**

**Проведен ретроспективный анализ, позволивший выяснить истоки возник-новения и суть отмывания преступных доходов. Выделены ключевые этапы генезиса отмывания «грязных» доходов (возникновение действий по легали-зации преступных доходов; их широкое использование организо¬ванной преступностью; возникновение понятия «отмывание денег»; законно¬дательное урегулирование проблемы). Исследуется социальная обуслов¬ленность криминализации отмывания доходов, полученных преступным путем.**

**В результате анализа и систематизации нормативно-правовых актов Совета Европы и Европейского союза, посвященных противодействию отмыванию преступных доходов, выделены соответствующие предписания уголовно-правого характера, определяются особенности общеевропейского подхода к криминализации действий по легализации имущества преступного происхождения, характеризующегося постепенным расширением пределов противоправного поведения в данной сфере. Обосновывается необходимость выполнения Украиной нормативно-правовых актов Совета Европы и Евро-пейского союза относительно противодействия отмыванию доходов, полу-ченных преступным путем. Отмечается последовательность украинского законодателя в вопросе реализации в национальном законодательстве между-народных стандартов противодействия легализации имущества преступного происхождения. Вместе с тем указывается на необходимость поиска компро-мисса между требованиями общеевропейского законодательства и национальными правовыми особенностями.**

**Аргументируется положение о признании ратифицированных междуна-родных договоров, содержащих положения уголовно-правого характера, составной частью законодательства Украины об уголовной ответственности. Анализируются научные подходы по вопросу о структуре уголовно-правовой нормы и нахождении ее отдельных элементов в международных договорах.**

**При помощи сравнительно-правового анализа элементов состава преступ-ления «легализация доходов, полученных преступным путем» детально анализируются современное состояние и проблемы отображения в Уголов¬ном кодексе Украины положений уголовно-правового характера общеевро-пейского законодательства в части нормативного обеспечения противо-действия отмыванию преступных доходов. В частности, предлагается усовершенствовать терминологию, используемую в Уголовном кодексе Украины для описания состава преступления, предусмотренного ст. 209 этого Кодекса. Доказана необходимость при анализе субъективной стороны отмывания преступного имущества к обоснованному подозрению, позволя-ющему вести речь о прямом умысле (а не о неосторожности), относить случаи запланированного незнания, состоящего в игнорировании и не проверке определенных индикаторов подозрения. Поддерживается законодательное решение об исключении так называемой налоговой оговорки из ст. 209 УК Украины. Установлено, что придание предикатного статуса преступлениям, предусмотренным ст. 212 и ст. 2121 УК Украины, как и предлагаемое в диссертации исключение из числа предикатных деяний преступлений небольшой тяжести, согласуется с тенденциями развития общеевропейского антилегализационного законодательства.**

**Аргументируется неуместность применения мер уголовно-правого харак-тера к юридическому лицу в случае совершения отмывания преступных доходов, а также нецелесообразность дальнейшего сосуществования общей и специальной уголовно-правовых норм, посвященных отмыванию имущества, имеющего разное преступное происхождение (ст. 209 и ст. 306 УК Украины, соответственно). Сформулированы предложения, направленные на усовер¬шен-ствование уголовного законодательства.**

**Ключевые слова: легализация (отмывание) доходов, международный договор, общеевропейское законодательство, предикатное преступление, договор, имущество, умысел.**

**SUMMARY**

**Tertychenko T. M. The Correlation of All-European Legislation and Criminal Legislation of Ukraine on Counteraction to Money Laundering. – On the right of manuscript.**

**Dissertation for the academic degree of the Candidate of Legal Sciences under the specialization 12.00.08 – Criminal law and criminology; criminal executive right. – Institute of the State of Law named after V.M. Koretskiy, National Academy of Science of Ukraine, Kyiv, 2015.**

**This dissertation is the first monographic research in Ukraine, based on an in-depth analysis of the CoE and EU anti-money laundering legislation, investigates corresponding provisions of national (Ukrainian) criminal law through comparative legal analysis of money laundering crime components. The origins and nature of the illegal income laundering are researched, and the social conditions under which these offences are criminalized are covered. The place of the international treaty in the national legislation system on criminal liability is defined. The CoE and EU criminal law nature provisions are analyzed and systematized as components of normative support for combating to money laundering. For Previously mentioned provisions in the Criminal Code of Ukraine proposals to improve are developed after an investigation of their current state and their problems**

**Key words: money laundering, international treaty, all-European legislation, predicate crime, agreement, property, wilfulness.**