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**ЗАГАЛЬНА ХАРАКТЕРИСТИКА РОБОТИ**

**Актуальність теми** дисертаційної роботи зумовлена тим, що визнання правочинів недійсними є одним з найбільш поширених способів захисту порушених прав та охоронюваних законом інтересів особи. Недарма закріплені у ЦК України новели значною мірою стосувалися системи способів захисту цивільних прав та інтересів загалом та визнання правочину недійсним зокрема. У зв’язку з цим постає проблема системного взаємозв’язку визнання недійсним правочину та застосування наслідків його недійсності. Ця проблема може бути вирішена лише в контексті системного аналізу способів захисту цивільних прав та інтересів, а також правової характеристики такого способу захисту як визнання правочину недійсним.

Закріплені у ЦК України новели значною мірою стосувалися системи способів захисту цивільних прав та інтересів. Розвиток приватної автономії знаходить своє вираження у встановленні визнання недійсним правочину як самостійного способу захисту цивільних прав та інтересів. У зв’язку з цим постає проблема системного взаємозв’язку визнання недійсним правочину та застосування наслідків його недійсності. Ця проблема може бути вирішена лише в контексті системного аналізу способів захисту цивільних прав та інтересів, а також правової характеристики такого способу захисту як визнання правочину недійсним.

У зв’язку із закріпленням законодавцем поняття недійсності правочину, встановленням підстав недійсності (нікчемності та оспорюваності правочину, постала необхідність переосмислення теоретичних розробок, що стосуються доктринального тлумачення згаданих законодавчих дефініцій та вироблення шляхів їх удосконалення на законодавчому рівні. Аналіз таких теоретичних розробок необхідний для однозначного розуміння категорій, що характеризують визнання недійсним правочину, встановлених в ЦК України.

З огляду на це, особливе місце при вирішенні вищевказаних правових проблем відводиться судовій практиці, оскільки суди не виробили єдиного та сталого підходу до їх вирішення, про що свідчить неоднозначна практика вирішення судами справ про недійсність правочинів і застосування наслідків їх недійсності, а також відсутність чітких роз’яснень з цього приводу у постановах пленумів вищих судових органів, зокрема постанові Пленуму Верховного Суду України № 9 «Про судову практику розгляду цивільних справ про визнання правочинів недійсними» від 06.11.2009 р.

Теоретична складність та надзвичайне практичне значення проблеми зумовлюють те, що питання визнання недійсним правочину знаходили своє місце в фундаментальних дослідженнях вчених-цивілістів дореволюційного періоду, зокрема Ю. М. Барона, Б. Віндшейда, Д. І. Мейєра, Д. Д. Грімма, М. Л. Дювернуа, Н. Растєряєва, І. А. Покровського, Ф. К. Савін’ї, В. І. Синайського, В. М. Хвостова, П. П. Цитовича, Г. Ф. Шершеневича та інших.

Важливе методологічне значення для дисертаційного дослядження мали праці вчених, що сформували сучасну доктрину цивільного права. Так, особливого значення для дослідження набули праці вчених радянського періоду розвитку цивільного права та сучасних українських цивілістів: Ч. Н. Азімова, С. С. Алексєєва, О. А. Беляневич, Д. В. Бобрової, Т. В. Боднар, В. І. Борисової, І. А. Безклубого, М. І. Брагінського, В. А. Васильєвої, О. М. Вінник, М. А. Гурвіча, О. В. Гутнікова, А. Б. Гриняка, В. В. Джуня, О. В. Дзери, С. Ф. Демченка, А. С. Довгерта, Д. В. Дождєва, О. С. Іоффе, Н. С. Кузнєцової, О. О. Кота, О. Д. Крупчана, В. В. Луця, Р. А. Майданика, Є. О. Мічуріна, Н. М. Мироненко, С. О. Погрібного, С. С. Потопальського, Я. В. П’янової, Н. В. Рабинович, Я. М. Романюка, З. В. Ромовської, В. Г. Ротаня, О. М. Садикова, М. М. Сібільова, К. І. Скловського, І. В. Спасибо-Фатєєвої, Ю. К. Толстого, Д. О. Тузова, К. А. Флейшиць, Р. Й. Халфіної, Є. О. Харитонова, Ф. С. Хейфець, В. П. Шахматова, Я. М. Шевченко, Н. Д. Шестакової Р. Б. Шишки, та інших. А також зарубіжних вчених-правознавців як Є. Годеме, Р. Жапьо І. Пухан, М. Поленак-Акімовської, Ч. Санфіліппо, Я. Шапп та багатьох інших.

Проте, незважаючи на значну кількість робіт, теоретичні засади яких доцільно застосовувати в дослідженні інституту визнання правочину недійсним, поза увагою вчених-цивілістів залишаються особливості визнання правочину недійсним як способу захисту цивільних прав та інтересів. Тобто на сьогодні в українській юридичній літературі відсутнє комплексне монографічне дослідження проблем визнання недійсним правочину як способу захисту цивільних прав та інтересів, що й зумовило вибір теми дослідження.

**Зв’язок роботи з науковими програмами, планами, темами.** Тему дисертації затверджено Вченою радою Науково-дослідного інституту приватного права і підприємництва імені академіка Ф. Г. Бурчака Національної академії правових наук України 27 березня 2013 року (протокол № 3). Дисертаційну роботу виконано в межах науково-дослідної роботи Науково-дослідного інституту приватного права і підприємництва імені академіка Ф. Г. Бурчака Національної академії правових наук України на тему «Правове забезпечення стабільності цивільного обороту» (номер державної реєстрації 0113U001121).

**Мета і задачі дослідження.** Основна мета дисертаційної роботи полягає у формуванні концептуальних підходів, спрямованих на удосконалення механізму цивільно-правового регулювання відносин при визнанні правочину недійсним як способу захисту цивільних прав, інтересів та застосування наслідків його недійсності в їх системному взаємозв’язку.

Відповідно до поставленої мети в дисертаційній роботі формулюються такі задачі:

– визначити зміст поняття «право на захист цивільних прав та інтересів» та на основі цього здійснити системний аналіз способів захисту цивільних прав та інтересів;

– дослідити та розкрити поняття і сутність недійсності правочину і виокремити основні ознаки, властиві цьому правовому явищу;

– здійснити правову характеристику визнання недійсним правочину та застосування наслідків його недійсності, визначити особливості їх застосування щодо захисту законних інтересів;

– з’ясувати специфіку правових підстав нікчемності та оспорюваності правочину і на цій основі провести їх розмежування;

– визначити правову природу та особливості застосування реституції як правового наслідку визнання недійсним правочину;

– визначити підстави відшкодування завданих збитків та моральної шкоди як наслідків недійсності правочину, провести розмежування суміжних правових категорій;

– виробити рекомендації та пропозиції щодо вдосконалення і підвищення ефективності захисту суб’єктивних цивільних прав та інтересів шляхом застосування такого способу їх захисту як визнання правочину недійсним.

*Об’єктом дослідження* є суспільні відносини, пов’язані з визнанням правочину недійсним та застосуванням наслідків його недійсності як способу захисту цивільних прав та інтересів.

*Предметом дослідження* є визнання недійсним правочину як спосіб захисту цивільних прав та інтересів, відповідне національне законодавство України та нормативно-правові акти інших держав, судова та нотаріальна практика,теоретико-методологічні положення та концептуальні підходи щодо юридичної природи недійсного правочину як передумови застосування захисту цивільних прав та інтересів у вигляді визнання недійсним правочину та застосування наслідків його недійсності.

**Методи дослідження**. Відповідно до мети і завдань дослідження у роботі використовувалися загальнонаукові та спеціальні методи наукового пізнання.

Серед основних теоретико-правових методів у дисертації особливо широко використовувався формально-догматичний метод, що дозволило виділити найважливіші юридичні конструкції інституту визнання недійсним правочину, здійснити їх загально-правову інтерпретацію та отримати найважливіші результати дослідження (*підрозділ 1.1*). При дослідженні норм українського та зарубіжного законодавства використовувалися історико-правовий та порівняльно-правовий (компаративістський) методи дослідження, що дозволило виявити генезис правових конструкцій інституту визнання недійсним правочину (*підрозділи 2.1, 2.2, 2.3, 2.4*). Системний метод використовувався для встановлення взаємозв’язків різних способів захисту цивільних прав та інтересів і визначення особливостей застосування визнання недійсним правочину та наслідків його недійсності в їх взаємодії (*підрозділ 1.2, 3.2*). З’ясування поняття і правової природи реституції здійснювалося з використанням аналітико-синтетичного методу (*підрозділ 3.1*). Метод моделюваннявикористовувався для формулювання відповідних пропозицій і рекомендацій щодо вдосконалення чинного законодавства України та практики його застосування (висновки).

**Наукова новизна одержаних результатів** полягає у здійсненому вперше у вітчизняному цивільному праві дослідженні визнання недійсним правочину як способу захисту цивільних прав та інтересів в їх системному взаємозв’язку.

Наукова новизна одержаних результатів конкретизується в таких основних положеннях, що виносяться на захист:

*Вперше:*

1) обґрунтовано видову приналежність до такого родового поняття як визнання права таких способів захисту цивільних прав та інтересів як визнання правочину недійсним, визнання правочину дійсним, визнання факту існування правовідносин між сторонами, визнання факту відсутності правовідносин;

2) обґрунтовано, що в ЦК України передбачена можливість оспорення як нікчемного, так і оспорюваного правочину як у юрисдикційній, так і в неюрисдикційній формі на основі інституту відмови від правочину, за винятком неможливості односторонньої відмови від двостороннього правочину;

3) запропоновано для правочинів, вчинених під впливом обману, насильства, внаслідок зловмисної домовленості представника однієї сторони з іншою стороною, закріпити загальну вказівку на можливість відмовитися від двостороннього правочину в іншому порядку, ніж він був вчинений (у односторонньому порядку), оскільки інша сторона знає про невідповідність волі та волевиявлення контрагента;

4) доведено, що винятковими випадками встановлення безумовної нікчемності правочину є недотримання обов’язкової письмової форми укладання правочинів, що порушують публічний порядок або ж обмежують можливість фізичної особи мати незаборонені законом цивільні права та обов’язки. Всі інші види нікчемних правочинів запропоновано вважати умовно нікчемними, оскільки щодо них встановлена можливість їх конвалідації;

5) обґрунтовано самостійність вимоги про визнання недійсним правочину, яка може пред’являтися в одному цивільному процесі разом із вимогою про застосування наслідків визнання недійсним правочину або без неї.

*Удосконалено:*

6) поняття недійсного правочину як дію особи, що спрямована на встановлення, зміну або припинення цивільних прав та обов’язків, настання яких заперечується з підстав, передбачених законодавством;

7) поняття конвалідації нікчемних правочинів, під яким слід розуміти надання судом такому нікчемному правочину юридичної сили з моменту його вчинення за умови дотримання вимог, встановлених ч. 2 ст. 218 ЦК України, та за відсутності інших підстав для його нікчемності;

8) наукову позицію про те, що закріплення в ЦК України юридичного механізму надання правочину юридичної чинності (конверсія, санація або конвалідація правочину) не дозволяє застосовувати теорію сутності недійсного правочину як правопорушення до норм чинного цивільного законодавства;

9) аргументи щодо розмежування недійсного правочину та неправомірних дій, у зв’язку з якими відбувається відшкодування збитків у подвійному розмірі. Останнє потрібно розглядати як додатковий (субсидіарний) вплив, який існує поряд із двосторонньою реституцією, поверненням безпідставно набутого чи збереженого майна, доходів від такого майна та витрат на його утримання, процентів за безпідставне одержання чи збереження грошей або незалежно від них.

*Дістало подальшого розвитку:*

10) положення, що позов про визнання дійсним нікчемного правочину потрібно кваліфікувати як правоперетворюючий позов, тобто позов про зміну правовідношення. Натомість позов про визнання недійсним нікчемного правочину слід кваліфікувати як позов про визнання, що спрямований на встановлення факту відсутності суб’єктивних прав та обов’язків;

11) теза, що навіть у випадках, коли предметом правочину є індивідуально-визначена річ, сторона правочину може витребовувати це майно через реституційну вимогу (позову про реституцію). Реституція індивідуально-визначеної речі не може розглядатись як обмежена віндикація, оскільки при виконанні реституційного зобов’язання не враховується добросовісність володільця речі – сторони правочину;

12) теза про відсутність підстав для відшкодування моральної шкоди опікунові недієздатної фізичної особи або членам її сім’ї за умови, що дієздатна особа вчинила правочин, знаючи про психічний розлад або недоумство другої сторони, або могла припустити такий її стан, але при цьому правочин вчинений на користь цієї недієздатної фізичної особи.

**Практичне значення одержаних результатів** полягає у тому, що вони можуть бути використані:

* *у науково-дослідній сфері* – як підґрунтя для подальших науково-теоретичних досліджень інститутів правочину і захисту цивільних прав та інтересів;
* *у правотворчій діяльності* – як теоретичне підґрунтя удосконалення вітчизняного цивільного законодавства для визначення і уточнення категорій інституту визнання правочину недійсним;
* *у правозастосовчій діяльності* судових та інших юрисдикційних органів при вирішенні спорів, пов’язаних із визнанням недійсним правочину та застосуванням наслідків його недійсності;
* *у* *навчальному процесі* під час викладання дисциплін «Цивільне право України» та «Договірне право України», а також при підготовці відповідної навчально-методичної літератури.

**Апробація результатів дисертації.** Основні теоретичні положення та їх аргументація, рекомендації практичного характеру з удосконалення цивільного законодавства, що містяться в дисертації, були обговорені на засіданнях відділу проблем приватного права НДІ приватного права і підприємництва імені академіка Ф. Г. Бурчака НАПрН України, а також отримали апробацію у виступах автора на: науковому семінарі молодих вчених «Право власності: проблеми забезпечення, реалізації та захисту» (м. Харків, 14–15 вересня 2001 р.); міжнародному круглому столі «Законодательная дефиниция: логико-гносеологические, политико-юридические, морально-психологические и практические проблемы (м. Чернівці, 21–23 вересня 2006 року); всеукраїнській науково-практичній конференції «Актуальні проблеми української цивілістики», присвяченій 20-й річниці заснування Національної академії правових наук України (м. Івано-Франківськ, 28–29 червня 2013 року).

**Публікації.** Основні положення та висновки дисертаційного дослідження викладені у 9 публікаціях, зокрема, в п’яти наукових статтях, що віднесені до переліку фахових для юридичних наук України, одній – у фаховому науковому періодичному виданні іншої держави, а також у трьох тезах доповідей на науково-практичних конференціях.

**Структура дисертації.** Дисертація складається зі вступу, трьох розділів, до яких входять вісім підрозділів, висновків та списку використаних джерел. Повний обсяг дисертації – 232 сторінки. Список використаних джерел налічує 192 найменування і викладений на 20 сторінках.

**ОСНОВНИЙ ЗМІСТ РОБОТИ**

У **Вступі** обґрунтовано актуальність теми дисертаційного дослідження, визначено зв’язок роботи з науковими програмами, планами, темами, сформульовано мету та задачі, об’єкт та предмет дисертаційного дослідження, охарактеризовано використані методи наукового пізнання, висвітлено наукову новизну одержаних результатів, практичне значення та апробацію результатів дисертації, наведено дані про публікації автора за темою дисертації.

**Розділ 1 «Визнання недійсним правочину в системі способів захисту цивільних прав та інтересів»** складається з 2 підрозділів, у яких аналізується система способів захисту цивільних прав та інтересів за законодавством України та виокремлюється такий спосіб захисту цивільних прав та інтересів, як визнання правочину недійсним.

*Підрозділ 1.1 «Загальнотеоретична характеристика способів захисту цивільних прав та інтересів за законодавством України»* присвячений аналізу найбільш поширених способів захисту цивільних прав та інтересів. Підкреслюється, що вибір способу захисту цивільного права та інтересу обумовлюється змістом правовідносин, в межах яких відбулося порушення, невизнання або оспорювання цивільного права. Закріплений у ст. 16 ЦК України перелік способів захисту цивільних прав та інтересів не є вичерпним і може доповнюватися іншими (спеціальними) способами, що можуть встановлюватися як на договірних засадах, так і в законодавчому порядку. Встановлено, що система способів захисту розкривається з позицій уповноважених та зобов’язаних суб’єктів захисту, способів захисту, які можуть ними застосовуватись, та встановленого законом порядку, в якому можуть застосовуватись способи захисту цивільних прав та інтересів.

Обґрунтовано безпідставність ототожнення на доктринальному рівні такого способу захисту як відновлення становища, що існувало до порушення права, та визнання правочину недійсним, оскільки визнання правочину недійсним є правовою підставою пред’явлення вимог про відновлення становища, яке існувало до порушення права, в даному випадку – до виконання недійсного правочину. Тобто законодавець в п. 2 ч. 2 ст. 16 ЦК виділяє такий спосіб захисту права, як визнання правочину недійсним, з огляду на поширеність позовів про визнання правочинів недійсними.

На підставі проведеного дослідження доведено, що розмежування заходів захисту цивільних прав і цивільно-правової відповідальності ґрунтується на тому, що вони мають різні цілі. Застосування заходів відповідальності переслідує каральні, виховні й відновлювальні цілі. Натомість заходи захисту не носять характеру покарання,тому що перші припускають наявність негативного наслідку для правопорушника у вигляді погіршення його майнового становища і осуду неправомірної поведінки. Встановлено, що серед способів захисту цивільних прав та інтересів, передбачених ст. 16 ЦК України, заходами відповідальності можуть бути визнані ті, що передбачаються п. 8 та 9 ч. 2 ст. 16 ЦК України. Всі інші передбачені ч. 2 ст. 16 ЦК України способи захисту є заходами захисту.

Доведено, що двоелементна градація способів захисту цивільних прав та інтересів на «юрисдикційні» та «неюрисдикційні» способи не може охопити всю їх сукупність, оскільки за її межами залишаються способи захисту, які можуть бути реалізовані як за допомогою юрисдикційних органів, так і самим уповноваженим суб’єктом. Зважаючи на це запропоновано двоелементну класифікацію замінити на трьохелементну. До третього підрозділу класифікації повинні входити способи захисту, які можуть бути реалізовані як за допомогою юрисдикційних органів, так і самим уповноваженим суб’єктом (відшкодування збитків, сплата неустойки тощо).

У *підрозділі 1.2 «Правова характеристика визнання правочину недійсним та застосування наслідків його недійсності в системі способів захисту цивільних прав та інтересів»* подається правова характеристика такому способу захисту,як визнання правочину недійсним, та встановлено його місце в системі способів захисту цивільних прав та інтересів.

Акцентується увага на тому, що вимоги про визнання недійсним правочину є самостійним видом позовних вимог, які пред’являються на захист порушених цивільних прав та інтересів. Такі вимоги можуть заявлятися будь-якими учасниками цивільних правовідносин, права яких порушені вчиненням і виконанням недійсного правочину. Запропоновано вимоги про визнання недійсним правочину систематизувати за критерієм наслідку на такі види: а) вимога про визнання нікчемного правочину недійсним; б) вимога про визнання нікчемного правочину дійсним; в) вимога про застосування наслідків нікчемності недійсного правочину; г) вимога про визнання оспорюваного правочину недійсним; ґ) вимога про застосування наслідків оспорюваності правочину; д) вимога про відшкодування моральної шкоди, завданої у зв’язку із вчиненням недійсного правочину; е) вимога про відшкодування збитків, завданих у зв’язку із вчиненням недійсного правочину; є) вимога про відшкодування завданих збитків у подвійному розмірі.

Встановлено, що всі перераховані види є цілком самостійними вимогами і як такі самостійні вимоги повинні розглядатись як в теоретичному аспекті, так і з точки зору судової практики. Останні три види вимог будуть засобом цивільно-правової відповідальності та санкцією за вчинене правопорушення. Те, що такі позовні вимоги можуть пред’являтись в одному цивільному процесі не є підставою для їх ототожнення.

На основі аналізу позитивного досвіду деяких європейських держав (Німеччина, Великобританія, Швейцарія) щодо можливості оспорення як нікчемного, так і оспорюваного правочину у позасудовому порядку, обґрунтовано, що в Україні схожу функцію повинен виконувати інститут відмови від правочину, за винятком неможливості односторонньої відмови від двостороннього правочину. Загальна вказівка на можливість відмовитися від двостороннього правочину в іншому порядку, ніж він був вчинений, тобто в односторонньому порядку, повинна застосовуватись лише для правочинів, вчинених під впливом обману, насильства, внаслідок зловмисної домовленості представника однієї сторони з іншою стороною. Такий односторонній порядок може реалізовуватись у формі позасудової заяви про оспорення правочину, вимоги щодо форми якої повинні бути закріплені на законодавчому рівні, а саме: такий односторонній правочин повинен вчинятись у письмовій формі та нотаріально посвідчуватись.

У роботі акцентується увага на тому, що в судовій практиці України позови про визнання правочину недійсним переважно кваліфікуються як позови про визнання. Доведено, що якщо пред’являється позов про визнання недійсним нікчемного правочину, то це характеризується як захист цивільного інтересу, що не перешкоджає кваліфікувати сам позов як позов про визнання, спрямований на встановлення факту відсутності взаємних суб’єктивних прав та обов’язків між позивачем та відповідачем. Характерною рисою такого позову є відсутність стадії виконавчого провадження, за винятком випадків необхідності виконання судового рішення в частині, що стосується судових витрат. Позов про визнання недійсним оспорюваного правочину також має характер позову про визнання. Основним підтвердженням правової природи позову про визнання недійсним оспорюваного правочину є те, що в чинному цивільному законодавстві України не проводиться ніякої різниці щодо правових наслідків визнання недійсним як оспорюваного, так і нікчемного правочину. Натомість позов про визнання дійсним нікчемного правочину запропоновано кваліфікувати як правоперетворюючий позов, тобто позов про зміну правовідношення, оскільки нікчемний правочин є юридичним фактом, який без рішення суду чи згоди уповноваженої особи (ст. 219 – 224 ЦК) не може породжувати юридичних наслідків на виникнення яких був спрямований.

**Розділ 2 «Правова природа недійсного правочину»** складається з 4 підрозділів, в яких аналізуються поняття та види недійсності правочину, а також правові підстави нікчемності та оспорюваності правочину.

У *підрозділі 2.1. «Поняття недійсності правочину»* приділяється увага встановленню витоків поняття недійсності правочину. Обґрунтовано, що недійсність правочину в римському праві можна вважати родовим поняттям, потрактованим як відсутність у правочину юридичних наслідків, на які була спрямована воля суб’єктів, і які гарантувалися правом.

Зважаючи на існуючі в цивілістиці погляди на правову природу недійсного правочину як на правопорушення, доведено, що закріплення в ЦК України юридичного механізму конверсії (санації, конвалідації) правочину, потрактованим як перетворення волевиявленням уповноважених осіб або рішенням суду недійсного правочину в дійсний, не дозволяє застосовувати теорію сутності недійсного правочину як правопорушення до норм чинного законодавства.

У підрозділі обґрунтовано неможливість ототожнення понять «недійсність правочину» та «неправомірність правочину», на основі чого доведено, що неправомірними є дії, під впливом яких вчиняється правочин, але сам правочин до його оспорення буде зберігати свою юридичну силу і породжувати правові наслідки внаслідок того, що з точки зору цивільного права має місце правомірна дія. Тобто необхідно розмежовувати правочин як правомірну дію та обставини, у зв’язку з якими відшкодовуються збитки, в тому числі і в подвійному розмірі, та моральна шкода.

*Підрозділ 2.2 «Види недійсності правочину»* присвячений дослідженню видів недійсних правочинів та пошуку критеріїв їх класифікації. На цій основі обґрунтовано, що правочини можуть виокремлюватися за: а) критерієм правомірності (правомірні та неправомірні дії); б) часом, з якого вступають в силу наслідки їх недійсності (недійсні з моменту їх вчинення та недійсні правочини, права та обов’язки за якими передбачалися лише на майбутнє); в) критерієм порушених інтересів (нікчемні та оспорювані); г) критерієм дефектів волі та волевиявлення (матеріальний критерій); ґ) критерієм відповідності недійсного правочину нормам права (формальний критерій).

Зважаючи на дискусію, що триває з приводу потреби увстановленні сутнісних (матеріальних) критеріїв розмежування нікчемних та оспорюваних правочинів, обґрунтовано неможливість визначення жодного критерію, який вказував би на однозначне розмежування нікчемних та оспорюваних правочинів. Доведено, що в дослідженнях правової природи недійсних правочинів акценти повинні бути перенесені із поняття недійсності правочину на правову природу визнання правочину недійсним як способу захисту цивільних прав та інтересів в системній його характеристиці із застосуванням наслідків його недійсності. З цієї точки зору законодавець, розмежовуючи нікчемні та оспорювані правочини, має на увазі інтереси цивільного обороту в цілому та інтереси окремої особи зокрема. Якщо визнання недійсним правочину є за своєю природою способом захисту цивільних прав та інтересів, то призначення конструкцій «нікчемність» та «оспорюваність» полягає в найефективнішому втіленні принципу захисту цивільних прав та інтересів суб’єктів цивільного права. Тому в ЦК України передбачено щодо нікчемних правочинів можливість визнання їх дійсними, якщо буде виявлена воля заінтересованих осіб та можливість визнання оспорюваних та нікчемних правочинів недійсними (ст. 219, 220, 221, 222, 223, 224, 226 ЦК).

Доведено, що різниця між неукладеним (невчиненим) і недійсним правочином полягає у наслідках визнання їх такими: неукладений правочин має наслідком кондикцію (пред’явлення вимоги про повернення безпідставно набутого чи збереженого майна), недійсний – реституцію (повернення одержаного на виконання правочину).

У *підрозділі 2.3 «Правові підстави нікчемності правочину»* встановлено, що цивільним законодавством України передбачена значна кількість правочинів, які можуть бути кваліфіковані як нікчемні. Цей перелік виходить за межі § 2 гл. 16 ЦК України, однак має надзвичайно важливе значення для визначення конкретних складів нікчемності правочину.

Обґрунтовується необхідність розмежовування вимог щодо недодержання письмової форми правочину та недодержання вимоги закону про нотаріальне посвідчення одностороннього правочину. На основі цього правочини, що потребують письмової форми й нотаріального посвідчення, за правовими наслідками запропоновано диференціювати на такі групи: а) правочини, щодо яких письмова форма їх вчинення впливає на встановлення самого факту, з яким пов’язується виникнення, зміна або припинення цивільних прав та обов’язків (при встановленні юридичного факту їх наявності немає потреби визнавати їх недійсними); б) правочини щодо яких недотримана письмова форма та які не можуть підтверджуватися іншими доказами (не породжують жодних цивільно-правових наслідків і є нікчемними); в) односторонні правочини, наслідком яких є їх недійсність у разі недотримання нотаріальної форми; г) двосторонні правочини, недотримання нотаріальної форми посвідчення яких має наслідком їх недійсність за винятком випадків виконання їх повністю або частково однією стороною й ухилення від нотаріального посвідчення іншою.

У *підрозділі 2.4 «Правові підстави оспорюваності правочину»* акцентується увага на підставах визнання оспорюваного правочину недійсним. Виділено такі групи оспорюваних правочинів: а) правочини з недоліками волі; б) правочини, в яких волевиявлення не відповідає волі суб’єкта; в) правочини, вчинені за межами повноважень або правоздатності; г) правочини, вчинені без згоди третіх осіб; д) правочини, вчинені без дотримання письмової форми, якщо це не має наслідку нікчемності правочину.

Обґрунтовується, що використання поняття «омана» при характеристиці правочину, вчиненого під впливом помилки, є необґрунтованим та призводить до плутанини в термінах, оскільки зазначений термін використано не у ст. 229 ЦК України, а у ст. 230 ЦК України, в якій законодавцем розкрито поняття «обман» через поняття «омана». Характерною рисою правочинів, вчинених під впливом обману, є те, що навмисно в оману щодо обставин, які мають істотне значення, особу вводить інша сторона правочину. Якщо будь-яка третя особа вводить в оману сторону правочину, то визнати правочин недійсним як такий, що вчинений під впливом обману, можна лише якщо буде доведено, що особа знала про наявність обставин, які можуть перешкодити вчиненню правочину, але замовчувала їх існування. Якщо немає підстав вважати, що сторона правочину знала про наявність обставин, які можуть перешкоджати вчиненню правочину, в тому числі і про дії третіх осіб, вимоги про визнання правочину недійсним може ґрунтуватись на факті помилки, але не обману.

На основі аналізу основних ознак недійсного правочину, вчиненого юридичною особою без відповідного дозволу (ліцензії), піддано критиці відображений в ЦК України підхід, за яким правочин, вчинений юридичною особою, є оспорюваним, оскільки на час вчинення правочину юридична особа може не мати відповідної ліцензії, але якщо надалі вона буде отримана, то підстави для визнання такого правочину недійсним відсутні. Доведено, що такий законодавчий підхід дестабілізує договірні відносини за участі юридичних осіб, оскільки не закріплює за окремими суб’єктами цивільного права спеціальної правоздатності, а відтак прив’язку до неї при визначенні дійсності правочинів, укладених такими суб’єктами. Обґрунтовано, що до таких суб’єктів слід віднести юридичних осіб публічного права та непідприємницькі організації. З огляду на це доведена потреба у внесенні змін до ст. 227 ЦК України, за якими правочин вчинений юридичною особою без відповідного дозволу (ліцензії) має бути законодавчо віднесений до нікчемних правочинів.

**Розділ 3 «Правові наслідки визнання недійсним правочину»** складається з 2 підрозділів, в яких досліджується правова природа реституції та характеризується відшкодування завданих збитків та моральної шкоди як наслідків визнання правочину недійсним.

У *підрозділі 3.1 «Правова природа та застосування реституції внаслідок визнання правочину недійсним»* встановлено, що в сучасному цивільному праві України реституція зберегла деякі свої риси, властиві їй як засобу преторського захисту, а саме передбачає вирішення спору про річ (майно), не торкаючись встановлення права на майно, але із збереженням можливості в подальшому вирішення спору про право на річ. Як це й властиво публічному засобу, механізм реституції не зачіпає суб’єктивних прав на майно сторін недійсного правочину: майно їм повертається лише в силу того, що воно було раніше ними ж передано, але аж ніяк не тому, що сторони мають на нього певне право.

Спираючись на доктринальний аналіз положень цивільного законодавства у сфері зобов’язального права, автор обґрунтувала протилежну позицію щодо заперечення за реституцією самостійного значення, що виходить із природи виключно нікчемних правочинів, оскільки законодавець не ставить можливість повернення сторін у попереднє майнове становище в залежність від вини особи, наприклад, у разі втрати чи пошкодження майна, яке було передане на виконання правочину. За своєю правовою природою обов’язок кожної із сторін повернути другій стороні у натурі все, що вона одержала на виконання недійсного правочину, є особливим реституційним зобов’язанням, на яке поширюються всі норми загальних положень про зобов’язання. З точки зору кваліфікації реституції як способу захисту цивільних прав відзначено особливу правову підставу реституції – недійсність правочину, яка вказує на її особливу природу як спеціального наслідку визнання правочину недійсним. Зобов’язально-правова природа реституції вказує на можливість її застосування лише між сторонами правочину, що є її характерною рисою як способу захисту цивільних прав.

Доведено, що зацікавленими особами стосовно вимог про визнання правочину недійсним та застосування наслідків недійсності правочину можуть виступати сторони правочину, їх універсальні правонаступники та особа, яка уповноважена давати згоду на вчинення правочину. На основі цього запропоновано виключити п. 1 ч. 5 ст. 216 ЦК України, як такий, що не може застосовуватись у зв’язку з тим, що вимоги третіх осіб, суб’єктивні права чи інтереси яких порушені вчиненням нікчемного правочину, будуть мати характер віндикаційних вимог, вимог про відшкодування шкоди чи повернення безпідставного збагачення. Таке присудження не може розглядатися як реституція в розумінні ч. 2 ст. 216 ЦК України і, відповідно, буде ґрунтуватися на нормах інших інститутів цивільного законодавства.

У *підрозділі 3.2 «Правова характеристика відшкодування завданих збитків та моральної шкоди як наслідків визнання правочину недійсним»* акцентується увага на співвідношенні збитків та моральної шкодияк наслідків визнання правочину недійсним із реституцією, віндикацією, кондикцією. Наголошується на самостійному характері вимог про відшкодування збитків та моральної шкоди та підтримано концепцію щодо різної правової природи і призначення відновлення становища, яке існувало до порушення права, відшкодування збитків та інших способів відшкодування майнової та моральної шкоди.

Доведено, що пред’явлення вимоги про відшкодування збитків (так само як і про відшкодування моральної шкоди) є правом зацікавленої особи, яке здійснюється за наявності відповідної підстави (вчинення і виконання недійсного правочину) на її розсуд. Винятком із зазначеного правила є закріплена у ст. 221, 226 ЦК України спеціальна вказівка на обов’язок батьків, усиновлювачів та опікунів пред’явити відповідні позови. З точки зору вибору способу захисту порушених прав це є їхнім правом, але здійснення самого захисту є обов’язком батьків, усиновлювачів та опікунів малолітньої чи недієздатної особи. Щодо всіх інших складів недійсності правочину пред’явлення таких вимог – це право зацікавлених осіб.

У підрозділі звернено увагу, що відповідальність за збитки, завдані вчиненням недійсного правочину, – це застосування норм про деліктну відповідальність із врахуванням особливих підстав такої відповідальності (недійсний правочин). Співвідношення деліктного та кондикційного позову щодо наслідків застосування недійсності правочину проявляється у праві вибору потерпілої особи деліктного чи кондикційного позовів. При цьому один позов може супроводжувати інший. Однак визнання недійсним правочину можливе не лише в юрисдикційній формі, тобто в судовому порядку, але й у межах інституту відмови від правочину, на підставі домовленості сторін (ст. 214 ЦК). На основі цього обґрунтовано право сторін недійсного правочину врегулювати питання відшкодування збитків та моральної шкоди, завданих його вчиненням, шляхом домовленості між собою.

**ВИСНОВКИ**

Проведене дослідження проблематики визнання правочину недійсним як дієвого способу захисту цивільних прав та інтересів, доктринальних положень, сформульованих цивілістичною наукою, дало змогу обґрунтувати та запропонувати науково-практичні висновки, основними з яких є такі:

1. Виявлено неузгодженість законодавчих підходів до встановлення правових наслідків вчинення правочину неповнолітньою особою за межами її цивільної дієздатності та вчинення правочину фізичною особою, цивільна дієздатність якої обмежена, за межами її цивільної дієздатності. Законодавець в ч. 2 ст. 222 ЦК до осіб, уповноважених на оспорення правочину, відносить зацікавлених осіб, а в ч. 2 ст. 223 ЦК України – лише піклувальника. Зважаючи на існуючу законодавчу колізію, між ч. 2 ст. 222 ЦК та ч. 2 ст. 223 ЦК України запропоновано доповнити ч. 2 ст. 223 ЦК України вказівкою на те, що такий правочин може бути визнаний судом недійсним за позовом зацікавлених осіб, до яких слід відносити сторони правочину, їх правонаступників, батьків (усиновлювачів) та піклувальників.

2. Доведено, що як механізм самозахисту цивільних прав та інтересів можна використати застосування конструкції відмови від правочину, передбаченого ст. 214 ЦК України. У вказаній статті ЦК України немає обмежень щодо відмови від правочину залежно від його дійсності, тобто сторони можуть відмовитись як від дійсного, так і від недійсного правочину.

3. Обґрунтовано можливість оспорення оспорюваного правочину не тільки на підставі позову та зустрічного позову, але й звичайного заперечення у судовому процесі, оскільки законодавець передбачив у ч. 3 ст. 215 ЦК України положення, за яким одна із сторін правочину або інша зацікавлена особа може заперечувати його дійсність.

4. Запропоновано в основу розмежування нікчемних та оспорюваних правочинів покласти предмет або порядок розмежування. Під порядком розмежування запропоновано розуміти встановлення недійсності правочину виключно в судовому порядку щодо оспорюваних правочинів та незалежно від рішення суду щодо нікчемних правочинів. За предметом розмежування враховується, які власне інтереси порушуються у зв’язку із вчиненням недійсного правочину – публічні чи приватні.

5. Доведено, що сучасна редакція ст. 228 ЦК України вступає в суперечність із конструкцією ст. 216 ЦК, за якою визнання правочину недійсним покликане захистити приватні інтереси приватних осіб-учасників цивільних правовідносин, оскільки введення конфіскаційної санкції у ст. 228 ЦК України призводить до конфлікту приватних та публічних інтересів.

6. Виявлено неузгодженість законодавчих та правозастосовних підходів щодо можливості (за законодавчим підходом) та неможливості (за правозастосовним підходом) застосування ст. 230 ЦК України до односторонніх правочинів. Запропоновано внесення змін у п. 20 Постанови Пленуму Верховного Суду України «Про судову практику розгляду цивільних справ про визнання правочинів недійсними» від 6. 11. 2009 р. № 9 шляхом виключення з її змісту абзацу 3.

7. Обґрунтовано потребу у встановлені на законодавчому рівні положення, за яким у випадку визнання недійсним правочину (як нікчемного, так і оспорюваного) в порядку відмови від правочину автоматично виникає реституційне зобов’язання, якщо сторони не встановили у договорі інші наслідки.
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**АНОТАЦІЇ**

**Іванова С. М. Визнання недійсним правочину як спосіб захисту цивільних прав та інтересів за законодавством України**. – Рукопис.

Дисертація на здобуття наукового ступеня кандидата юридичних наук за спеціальністю 12.00.03 – цивільне право і цивільний процес; сімейне право; міжнародне приватне право. – Науково-дослідний інститут приватного права і підприємництва імені академіка Ф. Г. Бурчака Національної академії правових наук України. – Київ, 2014.

У дослідженні здійснено загальнотеоретичну характеристику усіх способів захисту цивільних прав та інтересів за законодавством України, що дозволило визначити правову характеристику в їх системній єдності такого способу захисту як визнання правочину недійсним та застосування наслідків його недійсності. На основі доктринального осмислення інституту визнання правочину недійсним та застосування наслідків його недійсності визначено особливості їх застосування щодо захисту законних інтересів.

Доведено, що в дослідженнях правової природи недійсних правочинів акценти повинні бути перенесені із поняття недійсності правочину на правову природу визнання правочину недійсним як способу захисту цивільних прав та інтересів в системному зв’язку із застосуванням наслідків недійсності правочину. З’ясовано специфіку правових підстав нікчемності та оспорюваності правочину на основі чого запропоновано здійснювати їх розмежування за критерієм інтересу.

**Ключові слова:** правочин, недійсність правочину, способи захисту цивільних прав та інтересів, правові наслідки визнання правочину недійсним, реституція, віндикація, кондикція, збитки, моральна шкода.

**Иванова С. Н.** **Признание недействительной сделки как способ защиты гражданских прав и интересов по законодательству Украины. – Рукопись.**

Диссертация на соискание научной степени кандидата юридических наук за специальностью 12.00.03 – гражданское право и гражданский процесс; семейное право; международное частное право. – Научно-исследовательский институт частного права и предпринимательства имени академика Ф. Г. Бурчака Национальной академии правовых наук Украины. – Киев, 2014.

Диссертационное исследование посвящено определению направлений усовершенствования механизма признания сделок недействительными и применения правовых последствий их недействительности как одного из наиболее действенных и применяемых способов защиты гражданских прав и интересов. В работе определены теоретические принципы системного анализа всех способов защиты гражданских прав и интересов по законодательству Украины, что позволило осуществить правовую характеристику в их системном единстве такого способа защиты, как признание сделки недействительной и применение последствий ее недействительности. На основе этого доказано, что признание сделки недействительной, как самостоятельный способ защиты гражданских прав и интересов судом, является видовым понятием такого способа защиты гражданских прав, как признание права, что, кроме приведенного, охватывает собой такие видовые понятия как признание сделки действительной, признание факта существования правоотношений между сторонами, признание факта отсутствия правоотношений и тому подобное.

В работе охарактеризованы понятие и сущность недействительности сделки и выделено основные признаки, свойственные данному правовому явлению. В связи с этим предложено под недействительной сделкой понимать действие лица, которое направлено на установление, изменение или прекращение определенных прав и обязанностей, наступление которых отрицается из оснований, предусмотренных гражданским законодательством.

Доказано, что в исследованиях правовой природы недействительных сделок акценты должны быть перенесены с понятия недействительности сделки на правовую природу признания сделки недействительной как способа защиты гражданских прав и интересов в системной его характеристике с применением последствий ее недействительности. Выяснена специфика правовых оснований ничтожности и оспаривания сделки, на основе чего предложено осуществлять их разграничение по критерию интереса.

В диссертации определено, что реституция является самостоятельным способом защиты нарушенных прав и специфическим следствием недействительности сделки. Независимость удовлетворения реституционных требований от решения спора о праве делает реституцию наиболее эффективным способом защиты нарушенных гражданских прав и интересов. Доказано, что разграничивать реституцию, виндикацию и кондикцию нужно именно из позиций учета механизма защиты гражданских прав и интересов. На основе этого установлено, что разница между незаключенной (несовершенной) и недействительной сделкой заключается в том, что незаключенная сделка имеет следствием кондикцию (предъявление требования о возвращении безосновательно приобретенного или сохраненного имущества), недействительная – реституция (возвращение полученной на выполнение правовой сделки).

В работе обосновывается, что применение норм о возвращении безосновательно приобретенного или сохраненного имущества и возмещении доходов от безосновательно приобретенного имущества и расходов на его содержание имеет характер применения «генеральной кондиции», и есть, по своей правовой природе, субсидиарным (дополнительным) обязательством.

Анализируя существующие случаи удовлетворения судом требований о возмещении морального вреда как следствия признания сделки недействительной установлено, что в нормах, которые закрепляют возмещение морального вреда как следствие признания недействительной сделки, указывается на обязанность виновной стороны возместить моральный вред, однако право предъявления такого требования принадлежит потерпевшей стороне сделки или, в указанных законом случаях, опекуну, членам семьи недееспособного лица.

**Ключевые слова:** сделка, недействительность сделки, способы защиты гражданских прав и интересов, правовые последствия признания сделки недействительной, реституция, виндикация, кондикция, убытки, моральный вред.

**Ivanova S. I. Invalidation of a legal action as a way to protect civil rights and interests under the laws of Ukraine.** – Manuscript.

The dissertation for the scientific degree of candidate of science in law, speciality 12.00.03. – Civil law and civil process; family law; international private law. – The F. G. Burchak Scientific-Research Institute of Private Law and Business of National Academy of Law Sciences of Ukraine. – Kyiv, 2014.

Manuscript contents general theoretical description of all the ways to protect civil rights and interests under the laws of Ukraine. It allows to define legal characteristics of the system of such way of protection as recognition of the legal action as invalid and application of the consequences of its invalidity. On the basis of doctrinal understanding of the institute of recognition of the legal action as invalid and application of the consequences of its invalidity it is defined features of applications for protection legitimate rights and interests.

It is proved that in researches of invalid actions nature focus should be moved from the concept of invalidity of legal action on the legal nature of the invalidation of a legal action as a way of protection of civil rights and interests in the systematical connection with an application of the consequences of its invalidity. It is defined specificity of the legal basis of invalidation of a legal action

and on the basis of what is proposed to carry out their separation on the criteria of interest.

**Keywords:** legal action, the invalidity of the legal action, the ways of protection of the civil rights and interests, the legal consequences of invalidation of a legal action, restitution, vindication, condiction, damages, moral damages