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**ЗАГАЛЬНА ХАРАКТЕРИСТИКА РОБОТИ**

**Актуальність теми.** Соціологічний розгляд проблем розвитку інформаційного суспільства становить значний інтерес стосовно реалій сучасної України, яка активно включається в глобальний інформаційний простір, розвиваючи й освоюючи новітні телекомунікаційні технології, вирішуючи проблеми у сфері поширення інформації, формуючи законодавчу базу, що регулює інформаційну діяльність. Упродовж 90-х років програми розвитку інформаційного суспільства були прийняті в більшості держав світу, було створено низку міжнародних організацій, покликаних сприяти його побудові. Зокрема, у 2000р. на зустрічі “великої вісімки” була прийнята Окінавська Хартія Глобального Інформаційного Суспільства, проведено низку форумів Всесвітньої зустрічі на вищому рівні з питань інформаційного суспільства (2003,2005), прийнято Декларацію принципів і План дій з побудови інформаційного суспільства. Україна в особі громадянського суспільства, держави та бізнесових структур зробила і робить багато в напрямку реалізації цих програм, що спричинює дедалі значніші соціальні наслідки, дослідження і практичне засвоєння яких потребує створення відповідного теоретичного інструментарію.

Риси суспільства, що розвивається в наш час, проявляються насамперед на рівні формування його теоретичних образів, які виникають у процесі рефлексії процесів інформатизації представниками природничих, гуманітарних наук та соціально-філософської думки.

Соціологічне теоретизування здійснюється на основі використання тих образів, які наявні в корпусі соціального пізнання в певних історичних умовах, його результатом постає система понять, законів та категорій, що складає наукову картину суспільства у цілому. Образи суспільства, а також методи і форми наукового пізнання визначають горизонти й модуси соціологічного теоретизування. Зміни цих стандартів та виникнення нових образів суспільства, зокрема, інформаційного, викликають постановку питань, на які наявні теорії не дають адекватних відповідей, що призводить до усвідомлення необхідності парадигмальних змін у соціології.

Одне з таких питань пов`язане з необхідністю з`ясування того, на якій теоретичній основі соціологія може бути підключена до міждисциплінарного дискурсу з приводу становлення інформаційного суспільства та вироблення його теоретичних тлумачень і прогнозування можливих його майбутніх форм. Соціологія не виробляла власних образів суспільства, традиційно беручи їх із соціальної філософії та використовуючи як теоретико-методологічну основу, спираючись на яку соціологи створюють обумовлені специфікою власного предмета концепції суспільства. В сучасних умовах виникає особлива для соціології епістемологічна ситуація – як підключитися до міждисциплінарного дискурсу з проблем інформаційного суспільства, з позицій якої теоретичної парадигми вона може забезпечити собі гносеологічну відповідність та рівність з іншими науками як учасницями вказаного дискурсу? Цей дискурс у наш час формується на найзагальнішому рівні – образів інформаційного суспільства і за історичних умов, коли сам об`єкт дискурсу лише формується і його сталі форми можливі лише у майбутньому, тому в наш час мати єдиний образ інформаційного суспільства як цілісності, що усталено відповідає його власній природі, проблематично. Однак учасники сучасного дискурсу, прагнучи робити прогнозні висновки щодо інформаційного суспільства, нерідко не зважають на його історично несталий характер, пропонують власні образи інформаційного суспільства як цілісні його концепти, не вдаючись до їх міждисциплінарної концептуалізації.

Соціологія спроможна ефективно підключитися до дискурсу з проблем інформаційного суспільства через синтетико-теоретичну роботу, синтезування тих образів і концепцій інформаційного суспільства, які вже вироблені в інших соціальних науках. Оскільки соціологія не виробляє образи суспільства, актуальною проблемою для неї за таких умов постає також концептуалізація виникаючих, нових образів суспільства, розкриття їх соціального змісту, що потребує усвідомлення власне цієї задачі та визначення теоретичних засад, на яких може здійснюватися така концептуалізація.

Серед науковців, що займаються проблемами розвитку концепцій інформаційного суспільства слід назвати Д.Белла, З.Бжезинського, П.Дракера, Д.Рісмена, Г.Кана, Р.Катца, М.Кастельса, М.Маклюена, Й.Масуди, М.Пората, Т.Стоуньєра, Д.Тапскотта, Е.Тоффлера, Х.Шрадера. Дослідження соціологічних проблем формування інформаційного суспільства на теренах СНД репрезентовані роботами Р.Ф.Абдєєва, Н.А.Васильєвої, В.В.Вітковського, В.А.Гуторова, В.Л.Іноземцева, А.Н.Райкова, Б.В.Маркова, М.Моісеєва, І.О.Мальковської, українських дослідників А.Голобуцького, Б.А.Головка, С.А.Дятлова, В.В.Костенко, О.Д.Куценко, В.О.Оксамитної, А.І.Ракітова, А.Сухарєва, В.Є.Хмелько, Є.Швеця та багатьох інших авторів. В Україні соціальний дискурс інформаційного суспільства як суспільства нового типу розвивається переважно в площині економічної теорії і репрезентований роботами Л.Г.Мельника, В.М.Гейця, В.Г.Креміня, В.П.Семиноженко, В.М.Тарасевича, Н.В.Кочубея, Р.В.Кочубея, С.Н.Іл`яшенко, В.А.Кас`яненко, А.Н.Коломійця, М.В.Брюханова та інших дослідників. Ю.І.Яковенко, Ю.М.Канигін, Г.І.Калитич, О.М.Рубанець, В.М.Брижко, О.М.Гальченко, В.С.Цимбалюк розвивають концептуалізацію проблем становлення інформаційного суспільства в площині розгляду змін у соціально-когнітивних процесах. Проблемам інформатизації присвячено багато соціологічних сайтів у мережі “Інтернет”.

В соціологічній літературі кінця 60-х – 70-х років ХХ ст. виникає значна кількість праць, автори яких виявляють кореляції між соціологічним знанням, теорією та технологічними новаціями в інформаційній діяльності, розглядають проблеми їх соціальних наслідків, створюють його концепції та моделі. У 80-х роках минулого століття дослідження проблем інформаційного суспільства значно розширилися, виникли нові спроби його концептуалізації, зокрема виникла теорія комунікативної дії. З початку 90-х рр. ХХ ст. концептуалізація процесів інформатизації стала відбуватися в умовах виникнення мереж глобальної кіберкомунікації, формування на їх основі глобального простору економічної та культурної взаємодії і виявилося, що образи суспільства, які використовуються в соціології для концептуалізації віповідних, обумовлених цими процесами соціальних змін, не відповідають їх новим масштабам та характеру. Багато з того, що здавалося засновникам концепцій інформаційного суспільства вірогідним, не збулося, виникли нові неочікувані соціальні ефекти інформатизаційних процесів. Становлення Інтернету ініціювало появу нової хвилі концептів інформаційного суспільства, орієнтованих на потреби врядування цим новим середовищем. Останні теоретичні розвідки З.Баумана, С.Леша, В.Іноземцева, Т.Стоун`єра, А.Ракітова, О.М.Рубанець наголошують на думці, що інформаційне суспільство слід концептуалізувати, базуючись на нових методологічних підходах, а для того слід дослідити розвиток самих теорій інформаційного суспільства, що потребує використання відповідних образів такого суспільства як узагальнюючої щодо них теоретичної основи .

Соціальні мислителі останнім часом орієнтуються на вироблення нових теоретичних концептів інформаційного суспільства, однак попри те сам простір концептуалізації залишається досить невизначеним і вузьким, тому відповідні концепції в умовах реального розвитку інформаційних структур не дають змоги повною мірою здійснювати відповідну рефлексію соціальних реалій. Вузькі, предметноорієнтовані, концептуалізації процесів інформатизації призводять до створення часткових образів того суспільства, яке виникає в процесі соціально-історичних трансформацій нашого часу. Образи ці, тяжіючи до технологічного, економічного або політичного редукціонізму, не можуть слугувати основою для адекватного вивчення соціальних змін, які відбуваються під впливом інформатизації суспільства, що обмежує можливість ефективно усвідомлювати їх природу й ефективно впливати на них.

У соціологічній теорії залишається невизначеним питання про те, чим є інформаційне суспільство взагалі – окремим фрагментом сучасних суспільств, або ж якісно новим історичним типом суспільства, що виникає в наш час. Не вирішеним залишається також питання про те, що є фундаментальним соціальним відношенням нового суспільства, яким чином відбуватиметься розвиток його соціальної структури. Нез`ясованим є питання щодо теоретичних засад, на яких можна його адекватно та ефективно вивчати.

Можна констатувати, що процеси інформатизації суспільства призвели до появи низки оригінальних спроб їх соціологічної концептуалізації, але останні носять або вузький характер, або некритично спираються на попередні соціологічні концепти. Це обумовлено тим, що відсутня загальносоціологічна теоретична рефлексія процесу появи та розвитку самих концепцій інформаційного суспільства, не вирішені більш фундаментальні теоретичні проблеми, а саме які образи суспільства обумовлюють конкретний характер цих концепцій, яку загальну основу вони мають.

Наявні в сучасній теоретичній соціології потрактування того, чим є інформаційне суспільство, за теоретиним змістом не відповідають потребам його соціологічних досліджень, оскільки образи суспільства, які виникають під впливом соціальних змін, спричинених інформатизацією суспільства, не узагальнюються на відповідному теоретичному рівні, здійснюється запозичення категорій і понять з інших дисциплінарних галузей без теоретичної інтерпретації їх у предметному полі соціології. Перед соціологією постає багато суто теоретичних питань. Який новий образ суспільства виникає в процесі узагальнюючої рефлексії процесів інформатизації? На якій теоретичній основі соціологія може підключитися до дискурсу про інформаційне суспільство, що вона може внести до нього? Щоб відповісти на ці та інші подібні питання, слід насамперед виявити теоретичні можливості соціології щодо широкомасштабної, узагальнюючої концептуалізації образів інформаційного суспільства, наявних у сучасному суспільствознавстві.

Оскільки у соціологічній думці систематично ще не відрефлексовано історію побудови концепцій інформаційного суспільства, не узагальнено теоретичний досвід створення цих концепцій, не з`ясовано, на яких теоретичних засадах може відбуватися процес соціологічної концептуалізації образів суспільства, що виникають під впливом процесів інформатизації, то науковою проблемою, яка розв`язується в даній роботі, є з`ясування можливостей соціологічного теоретизування, спроможного концептуалізувати образи інформаційного суспільства на широкій методологічній та технологічній базі. *Проблема* дослідження випливає з протиріччя між потребою в знаннях про такі можливості та сучасним арсеналом пізнавальних засобів соціології, що й обумовлює актуальність обраної теми.

**Зв`язок роботи з науковими програмами, темами:** робота зв`язку з науковими програмами та темами організації, де вона виконана, не має, будучи водночас внеском в розвиток тематичного простору програмних досліджень Інституту соціології та інших установ НАН України.

**Метою дослідження є** виявлення та обґрунтування теоретичних засад та можливостей соціології концептуалізувати образи інформаційного суспільства й перспектив ефективного підключення соціології до міждисциплінарного дискурсу з проблем розвитку цього суспільства.

Досягнення поставленої мети передбачає розв`язання таких завдань:

– з`ясувати гносеологічну специфіку образів суспільства, які використовуються у сучасному суспільствознавстві;

– обґрунтувати теоретичні засади соціологічного узагальнення, синтезування та концептуалізації образів інформаційного суспільства;

– виявити соціальний зміст образів суспільства, що відображають процес розвитку інформатизації та обумовлених нею соціальних змін;

– створити авторську концепцію загальносоціологічного потрактування образів інформаційного суспільства .

**Об’єкт дослідження** – образи інформаційного суспільства в суспільствознавстві.

**Предмет дослідження** – теоретико-методологічні засади і засоби соціологічного синтезу та концептуалізації образів інформаційного суспільства.

**Методи дослідження.** Дослідження базується на принципі єдності історичного й логічного, який уможливлює розгляд вихідних засад загальносоціологічної концептуалізації образів суспільства в контексті історико-соціальних змін.

У дослідженні застосовано також наступні методи:

ретроспективного аналізу, що дозволило розглянути концептуальні образи суспільства в історії соціального пізнання залежно від історичних змін ;

порівняльний метод, що дозволив віднайти загальні гносеологічні риси образів інформаційного суспільства, створених різними його концепціями;

метод соціологічної інтерпретації, що дозволив виявити соціологічний зміст концепцій інформаційного суспільства;

загальнонаукові методи описування, висування гіпотез, аналізу та синтезу.

Дисертаційна робота є узагальненням на новому теоретичному рівні знання про образи інформаційного суспільства **-**  вперше в соціологічній думці виявлено та обгрунтовано теоретичні засади і можливості їх соціологічної концептуалізації, з`ясовано основні постулати і перспективи ефективного підключення соціології до міждисциплінарного дискурсу з проблем розвитку інформаційного суспільства, у чому й полягає **наукова новизна одержаних результатів.**

Зокрема:

- Уперше у соціологічній думці на теоретичному рівні описано і проаналізовано образи інформаційного суспільства, на основі авторської концепції здійснено їх загальносоціологічний синтез;

- Обґрунтовано можливість соціологічної теоретичної концептуалізації образів інформаційного суспільства на основі теорії комунікативної дії, оскільки ця теорія дає змогу розглядати соціальні процеси що відбуваються в умовах переходу від економічної детермінації соціогенезу до постекономічної в контексті розгортання інформатизації. Наявні соціальні образи інформаційного суспільства можна концептуалізувати на позиціях комунікативістики, оскільки категорія “комунікативна дія” дозволяє розглянути їх в єдності, виділити соціальну специфіку, визначити суб`єктів та структурно-функціональні зв`язки і характер соціальної взаємодії між ними .

- З`ясовано, що, оскільки система комунікативної взаємодії в умовах інформатизації не охоплюється інформаційною взаємодією, є більш складною за соціальним змістом, то термін “комунікативне суспільство”, поряд з терміном “інформаційне суспільство” дозволяє концептуалізувати специфіку соціальної взаємодії в такому суспільстві на більш змістовному, відповідному предмету соціології, рівні.

- Виявлено, що сучасні образи інформаційного суспільства є результатом осмислення процесів інформатизації та глобалізації на основі розгортання різних типів соціального мислення: філософського, футуристичного, економічного. Сучасні образи інформаційного суспільства побудовані під впливом екстраполяції інтересів різних соціальних суб`єктів на процес соціального теоретизування і передбачають часом протилежні концептуальні картини соціальної реальності, але в цілому вони не виходять за рамки образу “трудового суспільства”.

- В результаті соціологічної концептуалізації образів інформаційного суспільства зроблено екстраполяційний прогноз, що вони закономірно будуть розвиватися одночасно у двох якісно відмінних площинах теоретизування – глобальній та локальній.

- З`ясовано, що нові образи суспільства формуються під впливом стандартів постнекласичної науки, тому виникають серії образів інформаційного суспільства, яким притаманні такі загальні риси, як нерегулярність і дисперсність. Суспільство у цих образах постає як постійно виникаюче та зникаюче, нестабільне, містить компонент його внутрішньої креативності, включає необхідність врахування специфіки суб`єктних інтенцій та самореференції соціальних акторів. Тому соціологічні концептуалізації образів інформаційного суспільства за природою не мають стійкого та однозначного характеру, є багатовимірними та багатоплановими.

- Зроблено прогноз щодо розвитку соціологічного понятійно-категоріального апарату, згідно якого соціологічна теорія відійде від використання одновимірних образів суспільства, буде орієнтуватися на аналіз соціальності як результату комунікативної дії, що формуватиметься одночасно на двох онтичних рівнях – глобальному та локальному.

- Зроблено прогноз, що це, в свою чергу, породжуватиме тенденцію до використання в соціології подвійної системи категорій та понять, які описуватимуть одні й ті самі сфери соціальної взаємодії і сукупності фактів та використання відповідно двох пояснювальних логік.

- Вперше зроблено висновок в галузі постулатів стосовно соціального життя суспільства, що образи інформаційного суспільства мають двоїстий характер, що призводить до формування двох перспектив соціального розвитку – орієнтованих відповідно на відтворення структур індустріального суспільства та на створення суспільства постіндустріального типу. Обидві ці перспективи є проявом внутрішньої подвійності, двоїстості образів нового суспільства, існують як дві протилежності, що породжують єдиний процес його історичного формування. Соціальні смисли обох цих перспектив соціальної взаємодії знаходяться у відмінних концептуальних просторах (дискурсах), які поєднані інформаційними артефактами в єдине співбуття. На цій основі виникає ілюзія можливості звести соціальну взаємодію в інформаційному суспільстві до образів, що можуть бути описаними в термінах взаємодії суб`єктів локального (національно-державні еліти) або до глобального (світова еліта) рівнів.

- Вперше в історіографії соціології виявлено шість основних образів комунікативного суспільства, що сформувалися в рамках соціальних концепцій інформаційного суспільства, на основі яких розвивається процес теоретизування в галузі соціологічних досліджень процесів інформатизації:

1. “Ризомне” або “поліцентричне” суспільство;

2. “Суспільство глобальної диференційованості”;

3. “Суспільство спонтанної експресивності”;

4. “Суспільство-мурашник” або “постурбаністичне суспільство”;

5. “Суспільство інформативної корпоративності”;

6. Суспільство “тотальної завершеності”.

- Створено авторську концепцію соціологічного синтезування цих образів, згідно якої на основі поліонтичного підходу можна розглядати їх як прояви нових образів поліонтичного комунікативного суспільства, що фіксують наступні їх риси:

перехід від одномірних економікоцентрованих процесів соціальної стратифікації та диференціації на глобальному онтичному рівні фіксований в образі «ризомного» або «поліцентричного» суспільства;

відмінність між локальним та глобальним онтичним рівнями фіксована в образі суспільства «глобальної диференційованості»;

перехід до нової основи відтворення соціального порядку – комунікативної дії, фіксований в образах «суспільства інформативної корпоративності» та «суспільства спонтанної експресивності»;

локальний, економікоцентрований характер відтворення локального онтичного рівня фіксований в образах «тотальної завершеності» та «суспільства-мурашника».

**Практичне значення результатів.** Дослідження образів інформаційного суспільства дає змогу осмислити теоретичні аспекти новітнього історичного розвитку соціології, дати поглиблене розуміння специфіки формування образів суспільства у соціології, зробити прогнозну екстраполяцію тенденцій розвитку соціологічної теорії. Отримані результати дослідження розкривають перспективу подальшого вивчення теоретичних закономірностей формування образів суспільства, розвитку засад та інструментів сучасного соціологічного теоретизування, понятійно-категоріального апарату сучасної соціології. Результати дослідження можуть бути використаними у розвитку міжпредметних зв`язків соціологічного пізнання в рамках дискурсу про інформаційне суспільство, викладанні курсів із історії сучасної соціології, теоретичної соціології, соціології інформаційних процесів. Розроблені наукові положення можуть стати підставою для подальшого дослідження процесів соціальних змін, спричинених інформатизацією та глобалізацією.

**Апробація** результатів роботи відбулась на наукових конференціях та семінарах:

1. Перша Всеукраїнська соціологічна конференція “Проблеми розвитку соціологічної теорії” – Соціологічна Асоціація України, м. Київ., 15 грудня 2000 р.
2. Первая международная научно-практическая конференция «Философские проблемы гуманитаризации высшего образования». Сумы-Бердянск 25-27 июня 2001 г.
3. Вторая международная научно-практическая конференция «Философские проблемы гуманитаризации высшего образования» Сумы-Бердянск, 25-27 июня 2002 г.
4. Восьма міжнародна наукова конференція “Харківські соціологічні читання” – Харків, ХНУ ім. Каразіна, 28-29 листопаду 2002 р.
5. Всеукраїнська науково-практична конференція “Філософські, культурологічні, релігієзнавчі аспекти осмислення сучасного світу та їх науково-методичне значення” – ЗДІУ, Запоріжжя 24-25 жовтня 2002 р.
6. Третя Всеукраїнська соціологічна конференція “Проблеми розвитку соціологічної теорії – Трансформація соціальних інститутів та інституціональної структури суспільства” – САУ, Київ, 18 квітня 2003 р.
7. Конференція “Демократичні цінності та трансформація української системи освіти” – Американські ради з міжнародної освіти - ACTR/ACCEL, Київ 27 червня 2003 р.
8. Третя міжнародна науково-практична конференція “ Гуманізація вищої освіти: філософські виміри” Суми-Бердянськ 4-7 липня 2003 р.
9. Сьома Міжнародна науково-практична конференція “Творчість врятує світ.” НТТУ “КПІ”., Київ., 22-23 травня 2003 р.
10. Регіональна науково-практична конференція “Толерантність у контексті міжрелігійних відносин”. 26 лютого 2004 р.
11. Десята міжнародна наукова конференція “Харківські соціологічні читання” – Харків, ХНУ ім. Каразіна, 24-25 листопаду 2004 р.
12. Девятая Санкт-Петербургская Ассамблея молодых ученых и специалистов «Философские и духовные проблемы науки и общества» – Санкт-Петербург, СпбГУ, декабрь 2004 г.

**Публікації** за темою дисертації здійснені у фахових виданнях (21 публікація).

**Структура та обсяг дисертації** відповідають меті дослідження і відображають послідовне вирішення поставлених завдань. Дисертація складається зі вступу, трьох розділів та списку використаних джерел (322 найменуваня). Повний обсяг дисертації – 407 с. Список використаних джерел займає 18 с.

**ОСНОВНИЙ ЗМІСТ РОБОТИ**

**У вступі** обґрунтовується актуальність теми, сформульовано мету, завдання, об`єкт та предмет дослідження, визначено методи дослідження, наукову новизну і практичну значущість отриманих результатів, наведено дані про апробацію роботи та публікації.

**У першому розділі “Історичні типи соціального мислення, що забезпечили продукування образів суспільства”** проведено теоретичний аналіз типів соціального мислення і виявлення їх евристичного потенціалу як основи соціологічної теоретичної концептуалізації образів суспільства, в результаті чого з`ясовано гносеологічну специфіку образів суспільства, які використовуються у суспільствознавчих науках та соціології. На основі використання цього знання виявлено та обґрунтовано теоретичні засади соціологічного узагальнення, синтезування та концептуалізації образів інформаційного суспільства.

Основними концептуальними галузями соціології, які сформувалися в процесі розвитку соціологічного мислення, виступають наступні: діяльність-структура, культура-ідеологія, влада-диференціація. Відповідно до цього виникають система її понять та категорій, які набувають розвитку під впливом з одного боку, соціального контексту, в якому формується соціологічне знання (тому, розглядаючи зміни в корпусі соціологічних понять та категорій, слід аналізувати ті соціальні зміни, які їх викликали) та, з іншого, під впливом змін стандартів наукового пізнання (які, в свою чергу, обумовлені як історичними змінами предмету людської діяльності та зміною системи потреб, так і тим, що це поглиблення відкриває потребу в якісно нових методах пізнання).

Соціологічне теоретизування відбувається з використанням тих образів суспільства, які вироблені та актуалізовані в конкретних історичних умовах в конкретному суспільстві як онтологічній реальності. Суспільна взаємодія представлена в свідомості людей, що вступають в цю взаємодію дуже різноманітно – і в раціональних і в чуттєво-образних формах, і у вигляді неусвідомлюваних актів мислення. Узагальнення цієї різноманітності відбувається у вигляді динамічних форм – міфів, образів, що синкретично поєднують суб`єктивні і об`єктивні компоненти суспільної взаємодії. Тому образи суспільства витупають як результат розвитку об`єктивної реальності – оскільки вони формуються як історично сформована композиція предметної сфери людського мислення та діяльності, і водночас як композиція форм, способів і типів мислення людей відносно цієї предметної сфери та діяльності. Раціоналістичний дискурс, звертаючись до своєї основи, захоплює в своєму розгортанні елементи міфу та поезії, формуючи концепції і категоріально-понятійні ряди, які дозволяють абстрагуючись від одних соціальних взаємодій, охоплювати в актах мислення, в їх конкретній єдності, комплекси інших взаємодій, що виступають значущими відносно комплексів проблем, які вирішують люди в умовах конкретного суспільства, де відбувається формування тих або інших соціальних образів суспільства.

Тому, розглядаючи процес формування корпусу соціологічних образів, категорій та понять, автор виходить зі специфіки історично сформованих типів соціального мислення, на засадах якого виникає соціологія та формуються образи суспільства, що лежать в основі соціологічних концепцій; специфіки соціологічного мислення взагалі; специфіки саме соціологічного погляду на образи суспільства, яким вона формується під впливом різних типів соціального мислення і стандартів наукового пізнання; специфіки тих соціальних змін, які створюють запит на нові соціальні концепції та образи .

Спираючись на це знання, можна реконструювати саме соціологічний теоретичний зміст тих образів інформаційного суспільства, які знаходяться в сучасному науковому використанні, абстрагуватися від їх інструментальних рис, обумовлених генетичним походженням від тієї або іншої галузі гуманітарного знання і тим самим виконати власне завдання соціологічної теорії, віднайти засади, на яких можливо створювати концепції, придатні для дослідження загальних та специфічних соціальних процесів, що мають місце у сучасній, історично мінливій, соціальній реальності.

Соціологія використовує образи суспільства, вироблені в різних галузях гуманітарного пізнання, її представників цікавить соціальне - досить вузька галузь всієї палітри континууму складних взаємодій, з яких побудовано суспільство. В той же час саме соціальне усвідомлюється лише на основі конкретних образів суспільства – оскільки до певної міри соціальне є узагальнюючою проекцією, результатом всіх суспільних відносин, у якому вони набувають стійкої основи та цілісності, теоретичний рівень соціологічного знання формується навколо проблем такого узагальнення.

Найбільш фундаментальні соціологічні теорії ХІХ - початку ХХ ст. погоджуються у тому, що суспільство, яке постає на очах їх творців, є суспільством, у якому економіка, по-перше, має індустріальний характер, та, по-друге, економічна підсистема певним чином опосередковано визначає тип суспільства в цілому, завдаючи принципи соціального порядку або системи соціальної інтеграції. У К.Маркса цей процес реалізується через систему відносин власності, що становлять внутрішню структуру системи виробництва; у Сен-Симона, О.Конта, Г.Спенсера, М.Вебера, Г.Зіммеля, Е.Дюркгейма - через систему функціонального поділу праці або через професійну структуру соціальної диференціації. Зокрема саме професія виступає домінантним показником у концепціях соціальної диференціації та інтеграції у теоріях М.Вебера й Е.Дюркгейма. Образ “трудового суспільства” залишається актуальним також на наступному історико-соціологічному етапі розвитку теорій суспільства - у період 20-х. - кінця 60-х. років ХХ ст.

Фундаментальна зміна методологічної парадигми генерування теорій суспільства почала відбуватися з початку 70-х років ХХ ст., коли виникає ціла серія нових теорій суспільства, автори яких намагалися осмислювати й концептуалізувати новітні соціальні зміни, що характерні для “третього етапу розвитку промислового суспільства”. Виникають концепти, згідно яких ці зміни розумілися як прояви перехідного стану до історично якісно нового суспільства. Однак ці теоретичні конструкти, по-перше, відображали скоріше суспільні трансформації, ніж певний новий образ суспільства, тобто мали історично обмежений характер; по-друге, вони рефлексували соціальні зміни з точки зору тих суб`єктів соціальної взаємодії, які сформувалися в умовах попереднього суспільства, яке, власне, й стало змінюватися, а тому за своєю природою були поглядом на логіку розвитку майбутнього з точки зору інтересів минулого; по-третє, процеси, що призводили до необхідності соціальних змін (інформатизація, подальше зростання корпорацій, поява зрушень у структурі зайнятості), носили інструментальний характер, були обумовлені необхідністю вирішення проблем індустріального суспільства, вони не складали ще нових засад суспільного життя, не розкривали власної сутності, не визначали процесів розвитку нових суспільних форм. Через те, на думку автора, концептуальні побудови, відомі як “концепції постіндустріалізму” та, зокрема, “концепції інформаційного суспільства”, були фрагментарними, тому вони мають бути розглянуті як складові розвитку історично нових образів суспільства.

Зміни ідеалів наукової раціональності, стандартів та методів наукового пізнання завжди були фактором, який впливав на формування образів суспільства, що їх використовує соціологія. Об'єктами сучасних міждисциплінарних досліджень усе частіше стають нові, історично унікальні системи, що характеризуються відкритістю і саморозвитком. Такого типу об'єкти значно впливають на характер предметних галузей основних фундаментальних наук, детермінуючи вигляд сучасної, постнекласичної науки. Для соціології - це процеси глобалізації та інформатизації, що призводять до якісних змін соціального світу, виникнення наднаціональних систем соціальної взаємодії нового рівня складності, що включають окрім людини ще й системи машинного інтелекту.

З`ясовуючи перспективи концептуалізації інформаційного суспільства, зроблено висновок, що вона можлива на засадах теорії “комунікативної дії”. Ю.Ґабермас, спираючись на марксову модель суспільної взаємодії в історично нових умовах розвитку постіндустріальних суспільств, приходить до необхідності переносу уваги на нормативний аспект, всупереч відносинам базису і надбудови. Це відкриває перспективу концептуалізації соціальних процесів, які формуються на основі розвитку процесів інформатизації, оскільки дозволяє розглядати нормативність як вторинний чинник соціальної взаємодії.

Зміна акцентуації в теоретизуванні відносно образів та моделей суспільства в сучасній соціологічній теорії супроводжується також проблематизацією та виділенням розрізнення, з одного боку, “соціальної інтеграції” на рівні матеріального субстрату, інтеграції індивідів і груп, та, з іншого, “системної інтеграції” ролей, статусів, норм і нормативних очікувань, які складають базові соціальні інститути – ядро нормативного порядку. В рамках проблеми соціологічної концептуалізації образів інформаційного суспільства це відкриває перспективу віднайдення та концептуалізації базових процесів, що утворюють таке ядро – на думку автора це історично змінені процеси комунікативної дії, що створюють такий життєвий світ (у ґабермасівському розумінні цього терміну), який виходить за межі сфери приватності та сім`ї, де він формувався та існував за індустріальної доби.

Спираючись на логіку теоретизування Ґабермаса, автором сформульовано положення, орієнтуючись на які можна здійснювати соціологічну інтерпретацію концепцій інформаційного суспільства, вироблених у соціальному пізнанні та з`ясувати характер тих образів суспільства, які виникають в контексті їх створення, а саме:

у цьому суспільстві відбуватиметься зміна інституційного ядра соціальної інтеграції – забезпечення єдності соціального світу за допомогою цінностей і норм відбуватиметься не на основі системи панування, підкріпленої виробничими відносинами, характерними для індустріальної економіки, а на основі комунікативної дії;

з точки зору предметної галузі соціології концепції інформаційного суспільства слід розглядати як складові нових образів суспільства, для яких евристичним буде використання терміну «комунікативне суспільство», оскільки основою соціальної диференціації в ньому виступатимуть процеси, описувані Ґабермасом як комунікативна дія;

розвиток продуктивних сил, який породжує ситуацію переходу до інформаційного суспільства, не означає автоматичного переходу до нового типу або нової стадії суспільства – це потребує вказаної зміни ядра або реалізації того когнітивного потенціалу, який створений в результаті дії системи навчання – тобто має відбутися становлення, поряд з тими, що вже сформувалися, специфічної структури, окремого сегменту - «інформаційного суспільства» як нового середовища, що передбачає віднайдення, розвиток, інституціоналізацію відповідної технології спілкування, інформаційного обміну, яка потребуватиме своїх соціальних атрибутів: субкультури, інституціональних форм, форм соціалізації індивідів і груп, нормативних та рольових наборів;

мовнево-укорінені соціальні інтеракції з розвитком кіберкомунікативного середовища повсякденного спілкування кібернетизуються, автоматизуються і стають доступними для раціоналізації в умовах інформаційного суспільства на новому, індивідуалізованому рівні. Ці інтеракції утворюють специфічну «інформаційну сферу» як нову основу і новий стан життєвого світу, де він не тільки «колонізований», але й відкритий до «деколонізації», оскільки передбачає по-перше, можливість незалежної від групової належності індивіда організації, відповідно до креативних потреб та здібностей конкретної особистості та, по-друге, передбачає можливість утворення та утримання нових соціальних груп - кіберкомунікативних спільнот;

символічні структури життєвого світу відтворюються на шляхах збереження і відновлення знання, стабілізації групової солідарності і формування відповідальних за свої дії акторів. Цим процесам культурного відтворення, соціальної інтеграції і соціалізації відповідають структурні компоненти життєвого світу - культура, суспільство й особистість;

образи інформаційного суспільства включатимуть механізми відтворення традицій культурного відтворення і когерентності повсякденного знання. Виходячи з того, що повсякденність в рамках таких образів суспільства не є організованою навколо економічних центруючих, раціоналізуючих та стандартизуючих соціальні відносини процесів, автор припускає, що ці процеси поставатимуть як виробництво серій символізованих мовно-культурних ідентифікаційних ресурсів, а тому образи нового суспільства передбачатимуть багатомірність та культурну гетерогенність.

Життєвий світ є коекстенсивним до суспільства тільки в обмежених історичних співтовариствах, що зустрічаються переважно серед домодернових суспільств. У сучасній соціальній реальності соціальні дії координуються не тільки за допомогою процесів розуміння, але і через обезмовлені засоби керування, через експертні культури, через функціональні зв'язки, які не є результатом намірів діючих і які часто навіть не усвідомлюються в межах обрію повсякденної практики. Таким чином для соціології постає завдання розкриття цих моментів – особливо змін у функціональних зв`язках, які відбулися внаслідок інформатизації, індивідуалізації, глобалізації, автоматизації та стали ще більш анонімними.

Відповідно до цього образи перехідного сучасного суспільства передбачатимуть наявність двох сфер соціальної інтеграції - комунікативно структурованої і формально організованої, або сфер соціальної і системної інтеграції. Ці сфери можуть витупати відносно самостійними, сприйматися й описуватися як відмінні реальності, що дозволяє розглядати образи такого суспільства як поліонтичні. При цьому відносно життєвого світу, або комунікативної раціональності, є коекстенсивною тільки сфера соціальної інтеграції. Сферу ж системної інтеграції утворює телеологічна дія, або інструментальна й стратегічна форми раціональності. Тому образи виникаючого суспільства мають розглядатися як двомірні або двоступінчасті: аналіз життєвого світу має сполучатися з аналізом системи, але при тому вони матимуть відмінну логіку соціальної взаємодії. Розглядаючи процеси інформатизації, відповідно до таких засад теоретизування, слід виходити з наявності в них двох вимірів, а саме змін у життєвому світі та системних змін. Так, спираючись на вироблені концепції інформаційного суспільства, можна виявити зміни соціальної структури суспільства на новому теоретичному рівні.

Суспільство, що осягається одночасно як система і як життєвий світ, є продуктом історичного розвитку, що є процесом вичленовування системи з тотальності життєвого світу. Це одна сторона процесу, іншу і при цьому головну її сторону, утворить процес диференційованого зростання раціональності життєвого світу і зростання складності системи, виходячи з цього, автор водить ідею поліонтичності як таку, що відповідає зростанню складності соціальної системи.

**У другому розділі “Образи інформаційного суспільства: епістемологічна характеристика в рамках предмету соціології”** шляхом теоретичного аналізу соціальних рис образів суспільства, які відображено у концепціях інформаційного суспільства Й.Масуди, Д.Белла, З.Бзежинського, М.Маклюена, Е.Тоффлера, Ж.Атталі, М.Естербрукса, Д.Тапскотта, П.Дракера, М.Кастельса, А.Турена, С.Леша, прибічників “критичного підходу” в соціології, авторів концепції “нетократії”; потрактування інформаційних процесів як компонента образів суспільства у “соціології постмодерну” та концепції Е.Гіденса, виявлено їх соціальний зміст та проведено соціологічну реконструкцію.

Соціологічні образи інформаційного суспільства в існуючих його концепціях постають як досить еклектичні, їм притаманні часом протилежні риси: соціальна структура суспільства виходить за рамки національно-державного утворення, інформаційне суспільство формується у межах глобальної економіки і глобального соціуму і у той же час інформаційне суспільство в деяких концепціях розглядається як сформоване у межах окремих національно-територіальних утворень; двоїстість простору соціальної взаємодії: геополітичне домінування окремих найбільш розвинутих регіонів у планетарному масштабі, розподіл світу на інформаційно розвинутий центр та постійно стагнуючу периферію; сучасна держава в цих концепціях розглядається як нація-держава, і водночас як наднаціональна “мережна держава” - складна мережа розподілу влади та прийняття рішень між міжнародними, мультинаціональними, національними, регіональними, локальними, недержавними політичними інститутами.

З`ясовано, що наявним образам інформаційного суспільства притаманне наступне двоїсте тлумачення особливостей його економіки: на глобальному рівні зростання напівавтономних економік постімперіалістичного світу; основним рівнем нової економіки стає глобальний фінансовий ринок, що лише частково регулюється ринковими правилами і в той же час формується та регулюється інформаційними потоками і телекомунікаційними системами. В економіці вирізняються два рівні виробництва – масове та індивідуалізоване, відбувається перехід від індустріального господарства до економічної системи, заснованої на знаннях і інформації, що призводить до подолання капіталістичної приватної власності і відчуження, це виступає базисом формування нової системи цінностей сучасної людини; у структурі зайнятості переважають інтелектуально насичені види діяльності в той же час як виникають позбавлені знання верстви населення; економіка і соціальне життя організуються навколо комунікацій, що мають тільки “сьогодення”. Центральне місце серед засобів виробництва посідають інструменти комунікації, а виробничі відносини поступаються своєю визначальною роллю відносинам, що виникають у процесі спілкування.

Автор узагальнює притаманні образам інформаційного суспільства риси, які фіксують особливості його соціальної структури: новий тип протиріччя в суспільстві - цифровий, який обумовлює нову стратифікацію, засновану на різних здібностях людей генерувати нові знання; домінування постматеріалістичної системи цінностей, скерованих на самореалізацію кожної людської особистості; динамічна структура соціальної взаємодії, в основі змін якої лежать синергетичні ефекти. Неоднорідність, багатомірність, контраверсійність, абстрактність та інтелектуалізованість глобалізованого суспільства, де усім можна обмінюватися і торгувати, зростання швидкості процесів соціальної взаємодії у всесвітніх масштабах, залучення різноманітних регіонів світу у процеси соціальних та інформаційних взаємодій, що мають символічну та експертну природу – все це обумовлює зростання соціальної ролі інформаційних менеджерів. Соціальна взаємодія у такому суспільстві відбувається за посередництвом електронно-комунікативних засобів та має характер мозаїчного резонансу, тобто є децентралізованою і не передбачає сталої соціальної ієрархізованості. Основною структурною інституцією суспільного устрою згідно таких образів суспільства постає глобальна корпорація, що побудована на ринкових засадах; формується двоїстість масових способів життя: виникнення “нового кочівництва”, яке супроводжуватиметься зростанням індивідуалізації людини та її соціальних рис, поряд із масою “виключених” людей, які живуть в абсолютно деіндивідуалізованому та незмінному світі. Виникає двоїстість релігійних орієнтацій: зростання релігійності як основи соціальної поведінки людини відбувається в двох напрямках – співчутливості та нетерпимості. В соціальній структурі виникають особливі суб`єкти соціальної діяльності, які не пов`язані з традиційною індустріальною системою – етерналісти-аналітики та нексіалісти. Змінюється інституційний характер класів: якщо правлячий клас здатний створювати моделі соціального споживання, то керований клас здатен не стільки реалізовувати ці моделі, скільки пристосовуватися до них.

Соціальні трансформації відповідно до цього мають багатовекторний характер та описуються на основі теоретичної парадигми, обумовленої специфікою інформаційних комунікативних технологій, що базуються на електроніці і генній інженерії. У суспільстві як цілому немає системного домінуючого фактора, шари і каузальні відносини взаємопроникають одне в одне і можуть бути розділені тільки аналітично. Структура конкретного суспільства існує як мережена взаємодія у певному часі; значимість ієрархічних відносин поступається місцем значимості положення в системі мережних зв'язків; інформаційне суспільство принципово відрізняється від інших тим, що воно відривається від об'єктивної основи (однак не анігілює її) і переносить людей в галузь суб'єктивного, перетворює їхнє життя в своєрідну гру.

Як предмет діяльності людини в нових умовах постає лише єдина недиференційована реальність, в якій зливаються всі сторони життя суспільства, що робить практично неможливим визначення довгострокових пріоритетів; люди керуються логікою наслідків, а не цілей; їхнє поводження задається скоріше внутрішнім змістом тих чи інших дій, ніж їх утилітарною корисністю. За таких умов людина втрачає контроль над більшістю значимих соціальних процесів, в зв'язку з цим зростає невизначеність і прогресуюча незахищеність особистості перед неконтрольованими для неї змінами, відповідно до чого виникає прагнення людини відмовитися від досягнення перспективних цілей заради одержання негайних результатів, що в кінцевому рахунку породжує тенденцію до дезинтеграцї як соціального, так і індивідуального життя.

**У третьому розділі “ Теоретичні риси соціологічної концептуалізації інформаційного суспільства”** в рамках предмету соціології узагальнено виділені в другому розділі соціальні та соціологічні риси концепцій інформаційного суспільства, на основі чого концептуалізовано шість різновидів його образів: “ризомне” або “поліцентричне” суспільство; “суспільство глобальної диференційованості”; “суспільство спонтанної експресивності”; “суспільство-мурашник”; “суспільство інформативної корпоративності”; суспільство “тотальної завершеності”. Створено авторську концепцію загальносоціологічного потрактування образів інформаційного суспільства як поліонтичного комунікативного суспільства.

Згідно авторської концепції сучасну соціальну реальність можна розуміти як поліонтичну, відповідно до чого соціальні взаємодії розглядатимуться як такі, що відбуваються одночасно в двох онтичних площинах, що розгортаються в процесі пізнання сучасної соціальності, мають власні структурні та функціональні логіки. Інформаційні процеси відбуваються як засіб ( і водночас прояв ) співвідношення двох двох онтичних начал соціальності, відтворення соціальної впорядкованості, яка має в основі не економічну, а комунікативну дію. Звідси інформаційним це суспільство можна називати лише за інструментальною ознакою, оскільки на основі інформаційних взаємодій відбувається відтворення соціального порядку (подібно до того, як раніше називали суспільство індустріальним), але за змістовною ознакою новий образ суспільства слід називати комунікативним (подібно до того, як йому передувало “економічне” або “трудове” суспільство).

Образи суспільства, відповідна система понять та категорій концептуалізації, відбиваючи водночас дві якісно відмінні онтичні реальності, виконуючи функцію раціоналізації та водночас маючи на меті рефлексування ірраціонального (згідно уявлень класичної раціональності) характеру соціальних відносин, набувають двоїстого характеру. Образи нового суспільства, створені під впливом такого подвоювання не можуть бути стійким та однозначним, вони постають як серії образів суспільства, що будуть змінюватися у нестійкому соціальному світі. Вони виглядатимуть не повною мірою як “суспільство” (структурована, впорядкована, внормована, стала у часі та просторі організація систем спільної діяльності, скерована на задоволення існуючої, сталої системи потреб), оскільки, розвиваючись під впливом постнекласичних форм і методів наукового пізнання, міститимуть момент компонент внутрішньої креативності і поліцентричності.

#### ВИСНОВКИ

У висновках підведено підсумки проведеного дослідження, сформульовано основні результати дисертаційної роботи, окреслено напрямки подальших досліджень у галузі соціологічної концептуалізації образів інформаційного суспільства.

Зокрема, зроблено наступні висновки:

По-перше, образи інформаційного суспільства є поліонтичними, відповідно до чого соціальні взаємодії виглядають як такі, що відбуваються одночасно в двох площинах – локальній та глобальній, які мають власні хронотопні характеристики, відмінні структурні та функціональні логіки. В рамках предмету соціології інформаційним це суспільство можна називати лише за інструментальною ознакою відтворення соціального порядку, а за змістовною ознакою новий образ суспільства можна називати комунікативним - подібно до того, як йому передувало економічне або трудове суспільство.

По-друге, образи інформаційного, комунікативного суспільства міститимуть момент його внутрішньої креативності, скерованості на постійне створення нових систем потреб, на невідповідність форм спілкування задоволенню потреб як суттєво необхідної риси існування такого порядку відносин між людьми. Соціологічна концептуалізація образів інформаційного суспільства передбачає подвійність їх соціальної структури, подвійну соціальну стратифікацію - одночасне співіснування двох стратових структур комунікативного і індустріального типу.

По-третє, зроблено висновок, що образи комунікативного суспільства характеризуються такими рисами, як нерегулярність, дисперсність, в них суспільство постає “віртуальним” у тому сенсі, що структура соціальної взаємодії формується значною мірою як похідне від конкретних обставин, усвідомлюваних індивідами як такі, що потребують спільної дії у складі тих або інших спільнот. Суспільство постає як постійно виникаюче та зникаюче, нестабільне та залежне від наявності смислового наповнення соціальності. Структурні засади такого суспільства знаходяться в принципово нестійкому стані або воно мислиться як взагалі позбавлене структури, що була б орієнтованою на відтворення соціальної взаємодії у часі – остання відбувається завжди “тут-та-зараз”, будучи індивідуалізованою та персоніфікованою. Усі соціальні мотиви стають дуже нестійкими та залежними від розвитку ситуації, значним ресурсом їх усвідомлення є інформаційно-комунікативна взаємодія.

Соціальна взаємодія в рамках таких образів суспільства постає як така, що формується актуалізованими у інформаційних процесах чинниками, відповідно до чого те, що не потрапляє до інформаційного образу соціальності, виключається, не виступає соціальною детермінантою. Взаємодія у суспільстві за таких умов відбувається не як керування, тобто створення альтернативних мереж причинно-наслідкових зв`язків, а шляхом актуалізації, вбудування в образ соціальної взаємодії нового фрагмента, який змінював би значення та напрям соціальної взаємодії акторів, визначаючи нову цілісність соціальної взаємодії.
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АНОТАЦІЯ

**Щербина В.М. “Образи інформаційного суспільства: соціологічна концептуалізація.” – Рукопис.**

Дисертація на здобуття наукового ступеня доктора соціологічних наук за спеціальністю 22.00.01 – теорія та історія соціології. – Київський національний університет імені Тараса Шевченка, факультет соціології та психології. – Київ. 2006.

У дисертації здійснюється виявлення та обґрунтування теоретико-методологічних засад та можливостей соціології концептуалізувати образи інформаційного суспільства і перспектив ефективного підключення соціології до міждисциплінарного дискурсу з проблем розвитку цього суспільства. На основі авторської концепції поліонтичного комунікативного суспільства зроблено виявлення і соціологічний аналіз соціального змісту концепцій інформаційного суспільства.
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#### АННОТАЦИЯ

#### Щербина В.Н. “Образы информационного общества: социологическая концептуализация. ” – Рукопись.

#### **Диссертация на соискание научной степени доктора социологических наук по специальности 22.00.01 – теория и история социологии. – Киевский национальный университет имени Тараса Шевченко, факультет социологии и психологии. – Киев, 2006.**

#### **В диссертации выявлены и обоснованы теоретико-методологические основания и возможности социологической концептуализации образов информационного общества и перспектив подключения социологии к междисциплинарному дискурсу относительно проблем становления такого общества.**

#### **Исходя из того, что социология пользуется заимствованными образами общества, автор работы рассматривает исторические типы социального мышления, на основе которых возникали образы общества и обосновывает методологический подход к проблеме концептуализации выработанных в обществознании образов информационного общества. В работе делается вывод, что социологическая концептуализация образов информационного общества возможна на основе теории коммуникативного действия Юргена Хабермаса в соединении с идеей полионтичности. На этой основе автор формулирует теоретический концепт полионтичного коммуникативного общества, используя который выявляет социальное содержание образов иформационного. В частности, автор приходит к выводу о возможности рассмотрения социального взаимодействия как разворачивающегося в двух онтичных плоскостях – глобальной и локальной, которые имеют опосредующий симулякровый слой. Автор делает вывод о тому, что в рамках предмета социологии корректным является употребление понятия «коммуникативное общество» как более эвристичного по отношению к понятию «информационное общество», поскольку первое отражает сущностную сторону оснований социальности в новых условиях, в противовес второму, которое отражает ее инструментальную сторону.**

#### **Обобщая результаты анализа выявленного социального содержания концепций информационного общества и исходя из его многомерности, автор концептуализирует шесть сложившихся основных социологических образов информационного общества: «ризомное», «глобальной дифференцированности», «спонтанной экспрессивности», «общество-муравейник», «общество информативной корпоративности», «общество тотальной завершенности».**
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In the dissertation the theory bases and opportunities sociological conceptualisation of the images of an information society and prospects of connection of sociology to interdisciplinary discourse concerning problems of becoming of such society are revealed and proved. The author of the dissertation considers the historical types of social thinking on the basis of which there were images of a society and proves the methodological approach to a problem of conceptualisation produced in social scienes images of an information society.
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