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1. ЗАГАЛЬНА ХАРАКТЕРИСТИКА РОБОТИ

**Актуальність теми дослідження.** Ефективність сільськогосподарського виробництва проявляється як досягнення максимально корисного кінцевого результату при мінімізації ресурсів, які викликали цей результат. Реформи на селі не створили рівних умов для виробників і споживачів сільськогосподарської продукції. Ринок ще не став регулятором цін, товарних потоків, міжгалузевих пропорцій. Впровадження вільних ринкових цін поглибило диспаритет цін на сільськогосподарську продукцію, засоби і предмети праці, що поставляються селу промисловістю. Система державного регулювання ресурсного забезпечення сільськогосподарського виробництва не сформована.

Усе це негативно позначилося на сільському господарстві, як початкової стадії технологічного ланцюга виробництва сировини і продовольства. Сформований ринковий механізм підсилив тенденцію присвоєння значної частини прибутку, виробленої в сільському господарстві, промисловістю, торгівлею, іншими галузями суспільного виробництва. Через зниження реальних доходів скоротився платоспроможний попит населення на продовольство. Це визначило різкий спад виробництва, загострення проблеми неплатежів, зниження ефективності сільськогосподарського виробництва, фінансову неспроможність сільськогосподарських підприємств.

Проблемами ресурсного забезпечення сільського господарства займаються багато вітчизняних і зарубіжних вчених, зокрема – В.Я. Амбросов,
О.В. Крисальний, І.І. Лукінов, С.І. Мельник, В.І. Перебийніс, П.Т. Саблук, В.М. Трегобчук, М.М. Федоров, В.Й. Шиян, Ф. Голлоп, Д. Йоргенсон, К. Фуглі та інші.

Проте нині поки що залишається невирішеною значна кількість питань, пов’язаних із формуванням теоретико-методологічних засад ресурсного забезпечення розвитку сільського господарства. Не застосовано принципи, що можуть бути використані при формуванні ресурсного і витратного підходів обчислення економічних показників ефективності сільськогосподарського виробництва. Не розроблено економіко-математичної моделі ефективного розвитку сільського господарства, в якій проведено взаємозв’язок основних часткових показників визначення ефективності сільськогосподарського виробництва. При розробці раціональних розмірів аграрних підприємств не враховано комплексу ресурсних факторів виробництва.

Актуальність проблеми, недостатнє її дослідження і висвітлення в економічній літературі, теоретичне і практичне значення зумовили вибір теми дисертаційної роботи.

**Зв'язок роботи з науковими програмами, планами, темами.** Наукові результати, теоретичні положення й висновки дослідження були здійснені у межах наукової теми Гуманітарного університету “Запорізький інститут державного та муніципального управління”: “Планування, прогнозування та державне регулювання мікро- та макроекономічних процесів” (номер державної реєстрації 0102U003195).

**Мета й завдання дослідження.** Метою дисертаційного дослідження є розробка економічного механізму ресурсного забезпечення сільського господарства.

Для досягнення цієї мети в роботі вирішувались завдання:

– обґрунтування економічної суті ефективності сільськогосподарського виробництва;

– визначення методів оцінки економічної ефективності розвитку сільського господарства;

– розробка теоретичних основ формування моделі ефективного розвитку сільського господарства в ринкових умовах;

– аналіз сучасного стану ресурсного забезпечення розвитку сільського господарства;

– визначення економічних важелів державного впливу на ресурсне забезпечення сільськогосподарського виробництва;

– моделювання витратного підходу до розвитку сільськогосподарського виробництва;

– розробка раціональних розмірів аграрних підприємств зурахуванням комплексу ресурсних факторів виробництва.

**Предмет і об’єкт дослідження.** *Об’єктом дослідження* є розвиток сільського господарства.

*Предметом дослідження* є сукупність організаційно-економічних відносин, що складаються у процесі ресурсного забезпечення сільського господарства.

*Методи дослідження.* Теоретичною і методологічною основою досліджень стали основні положення економічної теорії, наукові праці вітчизняних і зарубіжних вчених з проблем теорії і практики ресурсного забезпечення сільського господарства, законодавчі та нормативні акти.

У процесі дослідження використані такі методи економічних досліджень: абстрактно-логічний (при проведенні аналізу теоретико-методологічних основ розвитку сільського господарства), статистико-економічний (при визначенні сучасного стану ресурсного забезпечення розвитку сільського господарства), монографічний (при розробці раціональних розмірів аграрних підприємств), розрахунково-конструктивний та експериментальний (при оцінці економічної ефективності розвитку сільського господарства), економіко-математичного моделювання (при розробці моделі ефективного розвитку сільського господарства в ринкових умовах) та інші.

**Наукова новизна** дослідження полягає в наступних основних положеннях:

– уточнено сутність ефективності сільськогосподарського виробництва як результативної категорії розвитку аграрного господарювання. Встановлено, що підвищення ефективності сільськогосподарського виробництва є результатом забезпечення виробничими ресурсами і характеризується жорсткою функціональною залежністю, яку можна виразити так: чим краще використовуються наявні виробничі ресурси, тим нижчі затрати сукупної праці, тим вищий загальний рівень ефективності виробництва;

– запропоновано авторську класифікацію принципів, що покладені в основу визначення узагальнюючого показника ефективності використання ресурсів: врахування витрат як причин, а результатів як наслідків; логічна послідовність, взаємозв'язок із частковими показниками; взаємозумовленість показників; забезпечення самофінансування сільськогосподарських підприємств; повний облік витрат і результатів виробництва, їхня відповідність один одному в часі і за змістом;

– уточнено узагальнюючий показник ефективності використання ресурсів, що визначається, виходячи з використання ресурсного і витратного підходу до формування математичної моделі ефективності розвитку сільського господарства;

– удосконалено економічний механізм відновлення паритетного співвідношення цін на промислову та сільськогосподарську продукцію, що полягає в здійсненні Урядом ряду заходів з державного регулювання цін, наданні дотацій і компенсацій, податкових пільг;

– дістали подальшого розвитку схеми державного регулювання земельних відносин в сільському господарстві: підтримка товаровиробників при купівлі землі (пільговий іпотечний кредит; звільнення від земельного податку; бюджетні субсидії на придбання додаткової земельної площі; субсидії для погашення іпотечного кредиту); підтримка оренди землі (субсидії на придбання земельних надлишків);

– вперше для умов регіону запропонована методика визначення раціональних розмірів аграрних підприємств із різними організаційно-правовими формами з урахуванням природноекономічних умов сільськогосподарського виробництва.

**Практичне значення одержаних результатів** дисертаційного дослідження полягає в тому, що рекомендації автора стосовно удосконалення системи фінансового забезпечення, створення ефективних земельних відносин, розвитку технічного забезпечення сільського господарства використовуються у сільськогосподарських підприємствах Запорізької області (дов. № 517-10 від 23.12.2003 р.). Пропозиції щодо удосконалення концепції сталого розвитку АПК регіонів України механізмом ресурсного забезпечення використані Науково-дослідним фінансовим інститутом при Міністерстві фінансів України (дов. № 25/510 від 30.12.2003 р.). Результати досліджень використані у розробці пропозицій до Програми діяльності Уряду України “Наукові основи розвитку регіональної спеціалізації виробництва продовольства в Україні” (дов. № 49/1515 від 30.12.2003 р.). Теоретичні розробки дисертаційної роботи використовуються у навчальному процесі Гуманітарного університету “Запорізький інститут державного та муніципального управління” при викладанні таких дисциплін: „Економіка підприємства”, „Економічний аналіз”, „Організація виробництва”, „Планування діяльності підприємства” (дов. № 389 від 12.01.2004р.).

**Особистий внесок здобувача.** Основні положення і висновки дисертації розроблені автором особисто і містяться у одноосібних наукових працях.

**Апробація результатів дослідження.** Наукові положення основних результатів дослідження та їх практичне застосування обговорювалися на науково-практичних конференціях: “Тиждень науки” в Гуманітарному університеті “ЗІДМУ”, м. Запоріжжя (2003 р.), “Фінансово-економічні проблеми розвитку регіонів України”, м. Дніпропетровськ (2003 р.), “Динаміка наукових досліджень ‘2003”, м. Дніпропетровськ (2003 р.), “Сучасні проблеми економіки підприємства”, м. Дніпропетровськ (2003 р.), “Динаміка наукових досліджень ‘2004”, м. Дніпропетровськ (2004 р.).

**Публікації.** Основні положення дисертаційної роботи викладено в 11 наукових публікаціях, з них 5 – у наукових фахових виданнях; загальний обсяг публікацій становить 2,6 обл.-вид. арк.

**Обсяг і структура дисертації.** Робота складається зі вступу, трьох розділів, висновків, списку використаних джерел та додатків.

Повний обсяг роботи – 174 сторінок, з яких: 19 таблиць займають 11 сторінок, 7 рисунків – 5, список використаних джерел (152 найменувань) – 15, додаток – 6 сторінок.

ОСНОВНИЙ ЗМІСТ РОБОТИ

**У першому розділі “Теоретико-методологічні основи розвитку сільського господарства”** встановлено, що при визначенні й оцінці економічної ефективності суспільного виробництва з витратами живої й уречевленої праці, тобто з використаними виробничими ресурсами, порівнюються не всі, а тільки такі результати виробництва, що являють собою суспільні споживчі вартості. Для об'єктивної оцінки економічної ефективності суспільного виробництва, поряд із загальним обсягом суспільних споживчих вартостей, важливо враховувати також їхню структуру, асортимент, якість, час і місце виготовлення. Економічна ефективність суспільного виробництва за інших рівних умов буде тим вища, чим у більшому ступені структура, асортимент і якість вироблених продуктів, місце і час їхнього одержання відповідають суспільним потребам.

У процесі виробництва одні фактори можуть компенсувати інші. Так, нестачу трудових ресурсів можна усунути за рахунок росту продуктивності праці, підвищуючи рівень механізації виробничих процесів, застосовуючи економічні механізми стимулювання праці. Низький вміст у ґрунті поживних речовин компенсується внесенням мінеральних і органічних добрив. Щоб досягти високої ефективності сільськогосподарського виробництва необхідно досягти оптимального сполучення значень зумовлюючих її факторів.

Ефективність сільськогосподарського виробництва у цьому зв’язку розглядається нами як результативна категорія розвитку сільського господарства з найвищим ступенем узагальнення та відображення процесів, явищ економічної дійсності. Категорією, що відбиває рівень функціонування сукупних виробничих ресурсів, є категорія продуктивності сукупного ресурсного потенціалу виробництва, яка виступає вихідною, первинною по відношенню до категорії ефективності. Підвищення ефективності сільськогосподарського виробництва є результатом забезпечення виробничими ресурсами і характеризується жорсткою функціональною залежністю, яку можна виразити так: чим краще використовуються наявні виробничі ресурси, тим нижчі затрати сукупної праці, тим вищий загальний рівень ефективності виробництва.

Основними показниками ефективності сільськогосподарського виробництва слід вважати рентабельність продукції і норму прибутку. При оцінці ефективності науковцями не розглянуті усі варіанти. Запропоновані в економічній літературі показники є частковими. У них або весь результат переноситься на один з факторів виробництва чи не враховані усі витрати виробництва.

У якості недоліку діючих методик визначення ефективності виробництва зазначено відсутність узагальнюючого показника. Узагальнюючий показник повинний давати інтегральну оцінку, що характеризує ефективність використання усіх видів ресурсів. Для його розрахунку слід покласти в основу визначені принципи: взаємозв'язок показників економічної ефективності сільськогосподарського виробництва із сутністю і дією економічних законів на рівнях сільського господарства і підприємства на підставі врахування витрат як причин, а результатів як наслідків; логічна послідовність, взаємозв'язок із частковими показниками економічної ефективності; взаємозумовленість показників при їхній зміні на основі тенденцій застосування факторів живої й уречевленої праці; забезпечення самофінансування сільськогосподарських підприємств як обмеження змін часткових показників; повний облік витрат і результатів виробництва, їхня відповідність один одному в часі і за змістом.

Ми вважаємо, що загальні витрати ресурсів живої й уречевленої праці можна представити у наступному виді:

 (1)

де Вз – загальні витрати ресурсів, грн.; Воф – вартість основних фондів і нематеріальних активів, грн.; Вм – капіталізована вартість матеріальних і інших витрат, грн.; Кп – коефіцієнт приведення ресурсних витрат живої праці; Ч – чисельність персоналу, чол.

Коефіцієнт приведення пропонується визначати з умови, що жива праця може бути представлена сумою капіталізованих витрат на оплату праці (ВОП) до капіталізованого прибутку (Вп), тобто

  (2)

 



Показник економічної ефективності розвитку сільського господарства з використанням ресурсного підходу пропонується виразити відношенням:

  (3)

де Е – показник економічної ефективності розвитку сільського господарства, відносні одиниці; Т – товарний капітал (вартість товарної продукції), грн.; Воф – середньорічна вартість основних фондів і нематеріальних активів, грн.; Вм – капіталізовані матеріальні та інші витрати, грн.; Кn – коефіцієнт приведення ресурсних витрат живої праці, грн./чол.; Ч – середньооблікова чисельність персоналу, чол.

Критерієм вибору служить умова Е=1, припускаючи, що товарний капітал дорівнює за розміром витраченим ресурсам.

Взаємозв'язок ресурсів у витратному підході може бути представлений математичним вираженням:

  (4)

де ц – ціна одиниці сільськогосподарської продукції; Q – середньорічний обсяг товарного капіталу (товарної продукції), грн.; На – норма амортизації, од.; nоб.ф – кількість обертів обігових коштів за рік; К/n – коефіцієнт приведення чисельності працівників до поточних витрат, грн./чол.

Матеріальні та інші витрати (Вм) дорівнюють добутку річної кількості обертів обігових коштів (nоб.ф) на їхню величину в одному обороті (В/м)

  (5)

Тут показано, як у формулах при використанні витратного підходу взаємозалежні між собою ресурси підприємства – основні фонди, оборотні кошти, чисельність персоналу. Витратний підхід дає можливість виявити методи розрахунку коефіцієнтів приведення цих ресурсів, методи зіставлення їх в одному вираженні.

З проведеного аналізу слід зробити висновок, що витратний підхід формування математичної моделі ефективності є методично більш обґрунтованим, відповідає усім вищевикладеним принципам, може бути основою для виявлення причинно-наслідкових взаємозв'язків основних і часткових показників ефективності розвитку сільського господарства.

**У другому розділі “Сучасний стан ресурсного забезпечення сільського господарства”** визначено, що в сільському господарстві відбулося посилення тенденції скорочення виробництва низько дохідних і трудомістких видів продукції та розширення високодохідних. Насамперед це призвело до скорочення в структурі товарної продукції м'яса, молока, овочів відкритого ґрунту як малорентабельних, а потім і збиткових, та розширення виробництва продукції технічних культур і зерна як найбільш дохідних. З початком реформ відбувається стабілізація сільськогосподарського виробництва. Збільшується рівень рентабельності окремих видів рослинницької продукції та зменшується рівень збитковості тваринницької продукції. Але фінансове становище реформованих підприємств є ще далеким від бажаного.

Динаміка основних показників розвитку сільського господарства Запорізької області наведена у таблиці 1. Сільськогосподарське виробництво характеризується нестабільністю розвитку. Не зважаючи на зростання продуктивності, валова продукція сільського господарства в порівнянних цінах в 2002 р. склала 90,9 % порівняно з 1996 р.

Таблиця 1

Динаміка основних показників розвитку сільського господарства Запорізької області

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показники | 1996 р. | 1999 р. | 2000 р. | 2001 р. | 2002 р. | 2002 р. до 1996 р., % |
| Валова продукція сільського господарства, млн. грн. (в порівнянних цінах 2000 р.) | 2573,4 | 2033,5 | 2050,6 | 2509,0 | 2340,0 | 90,9 |
| Вартість основних виробничих засобів сільськогосподарського призначення, млн. грн. | 6074,7 | 5591,5 | 4016,6 | 3328,4 | 3184,4 | 52,4 |
| Чисельність зайнятих в сільському господарстві, тис. осіб | 109,6 | 77,4 | 61,5 | 53,5 | 46,2 | 42,2 |
| Рівень рентабельності виробництва у сільськогосподарських підприємствах, % | 11,3 | -15,5 | 13,5 | 12,8 | 7,1 | - 4,2 п. |
| Частка господарств населення у виробництві продукції сільського господарства, % | 37,1 | 48,8 | 51,9 | 45,3 | 47,0 | 9,9 п. |
| Урожайність зернових культур, ц/га | 21,5 | 21,3 | 15,5 | 28,6 | 23,3 | 108,4 |
| Середня жива вага однієї реалізованої на забій голови ВРХ, кг | 216 | 206 | 221 | 229 | 263 | 121,8 |
| Середній річний удій молока від однієї корови, кг | 1606 | 1529 | 1372 | 1887 | 2216 | 138,0 |
| Посівні площі, тис. га | 1623,4 | 1527,9 | 1495,2 | 1552,3 | 1546,4 | 95,3 |

При цьому сприятливі погодні умови 2001 р. привели до її збільшення до 2509,0 млн. грн. порівняно з 2050, 6 млн. грн. у 2000 р. У зв’язку з проведеним реформуванням аграрного сектора частка господарств населення у виробництві продукції сільського господарства збільшилася у 2002 р. порівняно з 1996 р. на 9,9 в.п. Зниження виробництва валової продукції спричинено значним скороченням виробничих ресурсів у сільському господарстві.

Аграрні підприємства намагаються забезпечити собі фінансову стабілізацію, що проявляється у збільшенні виробництва високорентабельних видів сільськогосподарської продукції. Держава, з метою недопущення згортання галузі тваринництва, звільнила аграрні підприємства від сплати податку на додану вартість при реалізації продукції цієї галузі. Це забезпечило відповідний приріст поголів’я тварин в аграрних підприємствах Запорізької області.

Новостворені аграрні підприємства орієнтуються на максимізацію прибутку в межах своїх можливостей. Тому в розподілі товарної продукції з 1992 р. за каналами реалізації відбулися значні зміни.

Наявність бартерних відносин, нерозвиненість конкуренції, недосконалість земельних відносин, значна дебіторська та кредиторська заборгованості свідчать, що фінансові відносини в сільському господарстві не можуть бути врегульовані самими лише сільськогосподарськими підприємствами. Для цього необхідна відповідна фінансова підтримка з боку держави.

В Україні провідну роль у реформуванні аграрних підприємств відіграють такі основні фінансові чинники: еквівалентність обміну між товаровиробниками в АПК; ефективне кредитне забезпечення аграрних товаровиробників; оподаткування сільськогосподарських підприємств; стабілізація фінансового становища агропромислових підприємств.

У цілому цінова політика 1992-2000 рр. не сприяла позитивним перетворенням в АПК. Перехід до стабілізаційних заходів на аграрному ринку за допомогою закупівельних і ринкових інтервенцій та інтервенційних цін є малоефективним напрямом, оскільки криза в українській економіці продовжується, реальні доходи споживачів не зростають.

Запропонований нами економічний механізм відновлення паритетного співвідношення цін на промислову та сільськогосподарську продукцію має такий вигляд. Для забезпечення паритету цін Уряд здійснює моніторинг паритету цін і визначає розмір річних фінансових втрат сільськогосподарських товаровиробників у результаті порушення паритету цін та щорічно опубліковує інформацію про моніторинг паритету цін; щорічно, одночасно з проектом Закону про державний бюджет, надає до Верховної Ради інформацію про моніторинг паритету цін і пропозиції щодо заходів для його підтримки та відновлення; визначає середньорічні ціни реалізації на внутрішньому ринку сільськогосподарської продукції і матеріально-технічних ресурсів; встановлює цільові ціни (нормативні індикатори).

З метою забезпечення паритету цін і компенсації втрат сільськогосподарських товаровиробників у зв'язку з його порушенням, Уряд вживає такі заходи: установлює гарантовані ціни і заставні ставки; здійснює закупівельні та товарні інтервенції; надає дотації і компенсації частини витрат на виробництво сільськогосподарської продукції; здійснює державне регулювання цін на продукцію природних монополій і матеріально-технічні ресурси та послуги для сільського господарства; надає податкові пільги, здійснює зміну термінів сплати податків і зборів у державний бюджет та державні фонди; здійснює списання заборгованості перед державним бюджетом і за платежами у державні позабюджетні фонди; здійснює пільгове кредитування сільського господарства.

Фінансове забезпечення заходів для підтримки паритету цін і компенсації фінансових втрат сільськогосподарським товаровиробникам через порушення паритету цін та постачальникам енергоресурсів для сільськогосподарських товаровиробників на пільгових умовах здійснюються за рахунок коштів державного бюджету, місцевих бюджетів та інших джерел. За рахунок коштів державного бюджету, місцевих бюджетів та інших джерел формуються спеціальні фонди для підтримки паритету цін.

В більшості господарств продовжує зберігатися низький технологічний рівень. Має місце використання земель без відповідного оформлення оренди, або використання тих угідь, які знаходяться поза балансом конкретних господарств. Переважає змішане землекористування. Слід розробити заходи щодо підтримки сільськогосподарських товаровиробників з боку держави особливо тоді, коли існує потреба розширення земельної площі. Така політика, на наш погляд, може здійснюватися за двома схемами.

Перша — підтримка товаровиробників при купівлі землі. Форми державної участі при цьому можуть бути різними: пільговий іпотечний кредит довгострокового характеру з гарантією держави під заставу ділянки, яку купують; звільнення від земельного податку в розмірі витрат, пов'язаних з купівлею землі; бюджетні субсидії на придбання додаткової земельної площі; субсидії для погашення іпотечного кредиту. Претендент на купівлю землі мусить відповідати конкурсним умовам.

Друга — підтримка оренди. Ця процедура може виглядати так. Держава скуповує зайві земельні ділянки й укладає договори оренди з товаровиробниками, які потребують розширення площі. Фінансова підтримка у цьому випадку набуває форми субсидій агентству на придбання земельних надлишків. Ця ж схема рекомендується при здачі в оренду земель з фонду перерозподілу державних земель.

У результаті переходу до нової структури земельної власності складається досить непроста система відносин, пов'язаних з оборотом землі. Щоб уникнути суперечностей у їх розвитку пропонуємо розробити і застосовувати на практиці такі законодавчі, організаційні й економічні заходи: прийняття законів і відомчих документів про порядок і форму реєстрації всіх угод із земельними ділянками; зниження реєстраційних зборів до рівня, що не перевищує 0,5% договірної ціни при купівлі-продажу ділянок і часток (паїв); створення ліцензованої мережі фірм (агентств) для об'єктивної оцінки нерухомості, заставних операцій і угод купівлі-продажу; дотримання вимог стосовно граничних норм землеволодіння для різних потреб, наявності сільськогосподарської освіти, досвіду роботи в аграрній сфері, ведення розумного мораторію на продаж ділянок, отриманих безкоштовно від муніципальних органів; для продажу землі в районах, де існує дефіцит землі, доцільно практикувати надання їх в оренду на 3-5 років із правом наступного викупу у разі успішного ведення господарства, зараховуючи орендну плату як частину договірної ціни; надання земельним часткам не лише правової, але й економічної значимості. Це передбачає виплату орендної плати або дивідендів у господарствах колективної власності. У разі банкрутства таких підприємств мають надаватися ділянки або виплачуватися грошовий еквівалент; у регіонах, де аграрні товаровиробники знаходяться у найбільш скрутному становищі, стимулювати покупку земель з державного фонду або з наданням пільгового кредиту.

За роки аграрної реформи значно скоротилася існуюча в радянські часи матеріально-технічна база сільського господарства. Це приводить до того, що в Україні порівняно з розвинутими країнами рівень навантаження на основні види сільськогосподарської техніки в 3-5 разів вище. Тенденція до зменшення кількості сільськогосподарської техніки в Україні, її значний фізичний і моральний знос свідчать про тотальний технічний регрес в аграрній сфері економіки. Внаслідок цього порушуються технології вирощування сільськогосподарських культур, великими є втрати врожаю через неможливість проводити необхідні технологічні операції в оптимальні агротехнічні строки, розширюються площі необроблюваних земель.

Враховуючи потреби національної економіки, сільського господарства і підприємств, які виробляють для нього техніку, економічну доцільність, продовольчу безпеку тощо, безумовно, пріоритетним напрямом матеріально-технічного забезпечення аграрної сфери слід вважати створення вітчизняного сільськогосподарського машинобудування. Сьогодні близько 70% металу експортується, причому за цінами, які втричі нижчі, ніж на внутрішньому ринку. Через це виникає чимало проблем: квотування, штрафних санкцій за використання демпінгових цін, повернення ПДВ державою тощо. Розвиток машинобудівних галузей, у тому числі виробництва сільськогосподарської техніки, безумовно, розширить внутрішній ринок на багато видів продукції, збільшаться доходи держбюджету, знизиться рівень безробіття, підвищиться заробітна плата і, відповідно, платоспроможний попит населення. Стосовно необхідних для цього коштів, то тут потрібно враховувати дві обставини: 1) масовий випуск сільськогосподарської техніки сприятиме зниженню витрат в розрахунку на одиницю виробу, і відповідно ціни, вона стане більш доступною аграрним товаровиробникам; 2) використання більш дешевої техніки дасть змогу останнім при тих самих цінах знизити собівартість і отримати більший доход. А це підвищить їх платоспроможність.

**У третьому розділі “Організаційно-економічні напрями ресурсного забезпечення сільського господарства”** визначено, що інструментами державної політики підтримки розвитку сільського господарства на даному етапі повинні бути: пряма бюджетна державна підтримка аграрних товаровиробників, виплачувана у вигляді дотацій і компенсацій; державні капітальні інвестиції, що є інвестиціями держави в приналежні йому виробництва, будівництво та реконструкцію меліоративних систем, розвиток системи освіти тощо; короткострокові кредити під пільгові відсотки; довгострокові кредити під пільгові відсотки; товарні короткострокові (паливно-мастильні матеріали, мінеральні добрива, інші ресурси) та довгострокові кредити.

З метою вдосконалення системи прямої бюджетної підтримки товаровиробників ми пропонуємо наступне: концентрувати дотаційні засоби на особливо важливих напрямках, вчасно переорієнтовувати їх; паралельно використовувати одноразові субвенції по раніше затверджених напрямках; визначати товаровиробників, що беруть участь у програмах державної підтримки, на суто конкурсній основі; погоджувати заходи державної підтримки з виконанням товаровиробниками визначених умов і зобов'язань перед державою (за винятком зобов'язань при виборі каналів реалізації та визначенні цін); ввести механізми підтримки соціальних гарантій у депресивних регіонах і розвитку в них альтернативних виробництв.

Перспективним напрямком є формування механізму стабілізації аграрного ринку за допомогою закупівельних і товарних інтервенцій. Для очищення ринку від надлишку продукції можлива застава продукції. Іпотечний кредит сьогодні є однією з декількох можливостей залучення довгострокових комерційних кредитів. Державне централізоване товарне кредитування повинне відігравати допоміжну роль й охоплювати ті сегменти ринку, де активність комерційних фірм невисока. Доцільно також розглянути можливість змішаного державно-комерційного товарного кредитування, що дозволило б збільшити дефіцитні державні ресурси за рахунок залучення коштів комерційних фірм. Однією з найважливіших умов існування довгострокової оренди є своєчасне та повне повернення коштів у лізинговий фонд відповідно до обумовлених в договорах обсягів і термінів.

Нами оцінено ефективність розвитку сільського господарства Запорізької області починаючи з 1998 р.

Введемо такі умовні позначення: *Y* – виробництво валової продукції сільського господарства в цілому по області (залежна змінна), тис. грн.; *х1*– паливно-мастильні ресурси, тис.т; *х2* - сільськогосподарська техніка, тис. шт.; *х3*- мінеральні добрива, тис. т діючої речовини; *х4* - витрати насіння, тис.т; *х5* - органічні добрива, тис.т; *х6*- праця людей, тис. люд-год.; *х7*- витрати електроенергії на виробничі потреби, млн. кВт·год; *х1 , х2 , ... , х7*- незалежні змінні; *u* – залишки (стохастична складова).

В аналітичному вигляді цю модель можна записати так:

*Y = f (х1 , х2 , х3 , х4 , х5 , х6 , х7, u).*

*Y = а0  + а1 х1 + а2 х2 + а3 х3 + а4 х4 + а5 х5 + а6 х6 + а7 х7 + u.*

*Ŷ = â0  + â1 х1 + â2 х2 + â3 х3+ â4 х4+ â5 х5+ â6 х6+ â7 х7*  (6)

де *Ŷ –* теоретичне значення результативної ознаки; *â0*  - вільний член рівняння регресії; *âі –* часткові коефіцієнти регресії; *хі* - фактори, що включені до рівняння регресії.

Згідно розрахунків багатофакторне рівняння регресії для періоду досліджень за 1998-2003 рр. стосовно сільського господарства Запорізької області виглядатиме таким чином:

*Ŷ = -724,941 + 18,106х1 + 32,162х2 + 7,139х3 +*

 *+ 27,568х4* + *0,082х5*– *6,375х6* *+ 0,984х7*(7)

Вільний член рівняння регресії (*а0*) показує теоретичний рівень результативної ознаки за умови, що всі факторні ознаки (*хі*), які включені до моделі, дорівнюють нулю. Як що ж факторні ознаки в досліджуваній сукупності не приймають значень, близьких до нуля і рівняння регресії при факторах *хі = 0* взагалі не існує, то вільний член рівняння не має ніякого реального економічного змісту, а є тільки розрахунковою величиною.

Статистичний аналіз рівняння (7) показав, що гіпотеза про наявність зв’язку між залежними і незалежною змінними підтвердилася, тому що розрахунковий критерій Фішера *Fфакт = 3,812* більше, ніж *Fтабл (8,30) = 2,27* для *k1 = 8–1=7* і *k2 = 41–8 = 33* (для *α = 0,05* рівня істотності) та для *α = 0,01 – 3,17*, тобто лінійне рівняння адекватно відображає основну тенденцію розвитку продуктивності за 1998-2003 рр.

Виходячи з наведених в табл. 2 даних видно, що при збільшенні використання палива на 1% продуктивність зростала на 0,386%; при збільшенні використання засобів механізації на 1% - на 0,193%; при збільшенні використання мінеральних добрив на 1% - на 0,07%; при збільшенні використання електроенергії на 1% - на 0,017%. Ці дані свідчать про принципово різний характер впливу техногенних факторів інтенсифікації, що саме по собі є підставою для аналізу і моделювання оптимізованого їх співвідношення у майбутньому.

Таблиця 2

Характеристика ступеня впливу досліджуваних факторів на продуктивність сільського господарства Запорізької області за 1998-2003 рр.

|  |  |
| --- | --- |
| Показники | Фактори |
| Х1 | Х2 | Х3 | Х4 | Х5 | Х6 | Х7 |
| Коефіцієнт регресії | 18,106 | 33,162 | 7,139 | 27,568 | 0,082 | -6,375 | 0,984 |
| Коефіцієнт еластич-ності | 0,386 | 0,193 | 0,070 | 0,555 | 0,045 | -0,219 | 0,017 |
| β – коефіцієнт | 0,102 | 0,878 | 0,056 | 0,295 | 0,0001 | -0,031 | 0,003 |
| Коефіцієнт варіації | 2,65 | 45,55 | 8,05 | 5,33 | 0,003 | 1,41 | 1,81 |

Метод моделювання, який використовувався для прогнозування розвитку сільського господарства, базувався на стохастичних моделях, які реалізовувались на основі статистичної інформації. Оптимістичний прогноз ефективності галузі здійснювався двома методами: 1) за трендовим рівнянням; 2) за рівнянням регресії. В обох випадках результати прогнозів вийшли майже однаковими, причому спостерігалась тенденція до подальшого зростання всіх досліджуваних факторів. Показники песимістичного сценарію розвитку розраховані на основі загальної тенденції скорочення витрат протягом 1998-2003 рр., тобто це варіант розвитку, пов’язаний з принципом інерційності розвитку сільського господарства Запорізької області.

Слід підкреслити, що навіть за погіршення матеріально-ресурсного забезпечення галузі сільськогосподарське виробництво Запорізької області скоротиться лише на 3-4%, тобто явно несуттєво. При цьому прогнозований потенціал зростання становитиме 77-80%, що вказує на достатньо високі можливості досліджуваної системи до відповідних ринкових трансформацій, які відбуватимуться в майбутньому. З огляду на необхідність досягнення високопродуктивного, ефективного і конкурентоспроможного сільськогосподарського виробництва, забезпечення трудовими і технічними засобами буде і в подальшому суттєво зростати. В той же час слід підкреслити, що таке зростання можливо за умови ефективного використання всіх матеріально-технічних ресурсів.

Визначимо нормативний розмір аграрного підприємства з виробництва сільськогосподарської продукції для умов Запорізької області. Для економічної інтерпретації впливу факторів на площу ріллі сільгосппідприємств може бути використана найпростіша форма економіко-статистичної моделі (ЕСМ) – лінійне рівняння регресії:

Y1=34,9х1-13,5х2+149,0х3 +9,7х4-1,65х5-33,76х6 +393,8x7 +10,9х8 + 2086,08,

де x1 - питома вага зернових у структурі товарної продукції, %; x2 - питома вага молока в структурі товарної продукції тваринництва, %; х3 - питома вага м'яса свиней у структурі товарної продукції тваринництва, %; х4 – продуктивність земельних угідь, ц.к.од./га; х5 - фондозабезпеченість, тис.грн.; х6 - забезпеченість робочою силою на 100 га с/г угідь, чол.; х7 - комплексний показник соціально-побутових умов життя, балів; x8 - грошово-матеріальні витрати на 100 га с/г угідь, тис. грн.

Кожен додатковий % збільшення питомої ваги зернових у структурі товарної продукції збільшує площу ріллі на 34,9 га, м'яса свиней – на 149 га, додатковий ц.к.од. – на 9,7 га, бал соціального розвитку – на 393,8 га, кожна тисяча гривнів витрат на 100 га сільгоспугідь – на 10,9 га.

У підсумку аналізу можна рекомендувати наступні ЕСМ для визначення розмірів сільгосппідприємств. Для сільгосппідприємств:

у1 = 799,051 + 310,785х1 – 122,211х2 + 607,995х3 + 141,201х4 + 54,061х5 – 1474,515х6 + 927,17х7 + 156,128х8.

Для фермерських господарств:

у2 = 180,147 – 3,946х1 – 6,586х2 – 0,121х3 + 31,717х4 + 9,209х5 – 41,237х6 – 111,765х7 + 1,530х8.

Для особистих селянських господарств:

у3 = 0,610 + 0,004 х1 + 0,0001 х2 + 0,013 х3 – 0,003 х4 – 0,001 х5 – 0,075 х6 + 0,025 х7 – 0,00l х8.

Отримані функції використовуються в аналізі і плануванні розмірів підприємств з різними формами господарювання.

Якщо в отримані рівняння ЕСМ замість хі підставити їхнє фактичне значення в даному і-тому районі (хфі), то одержують нормативне значення результативної ознаки (уn):

yn=F(хфі х E) (8)

Вони показують який розмір підприємства повинний бути в даному регіоні при середньо обласному рівні ступеня впливу факторів-умов виробництва на розміри і їхнє фактичне значення в регіоні.

Отримані ЕСМ можуть бути використані в плануванні розмірів підприємств, як у середньому по області, так і по її окремим агрокліматичним зонам.

Для цього замість факторів хі в ЕСМ підставляють їхнє планове значення на рік прогнозу (хnі) і одержують плановий розмір площі ріллі:

уn = F(хnі х Е) (9)

Припустимо, до 2005 року передбачається наступна зміна розмірів факторів-умов виробництва в середньому по області (хф, береться виходячи з передбаченого плану розвитку виробництва).

1. Питома вага зернових у структурі товарної продукції збільшиться на 3% і складе:

хn1 = х1 х 1,03 = 22,56.

2. Питома вага молока збільшиться на 3% і складе:

хn2 = х2 х 1,03 = 53,25.

3. Питома вага м'яса свиней залишиться без зміни:

хn3 = х3 х 1,0 = 4,5 х 1,0 = 4,5%.

4. Продуктивність земельних угідь залишиться без змін:

хn4 = х4 х 1,0 = 11,6 х 1,0 = 11,6 ц.к.од./га.

5. Фондозабезпеченість збільшиться на 5%:

хn5 = х5 х 1,05 = 98,4 х 1,05=103,32 тис. грн. на 100 га с/г угідь.

6. Забезпеченість робочою силою зменшиться на 7%:

хn6 = х6 х 0,93 = 3,4 х 0,93 = 3,16 чол. на 100 га сільгоспугідь.

7. Соціальний розвиток покращиться на 3%:

хn7 = х7 х 1,03 = 2,8 х 1,03=2,88 бал.

8. Сума грошово-матеріальних витрат на 100 га с/г угідь збільшиться на 5%: хn8 = х8 х 1,15 = 82,9 х 1,05 =87,05 тис. грн.

Підставивши в модель плановані розміри фактів об'єктивних умов виробництва, визначаємо плановані розміри підприємств на 2005 рік у середньому по Запорізькій області за питомою вагою ріллі на 1 підприємство.

Сільгосппідприємства – 4112,32 га. Відхилення від фактичного 3528 на 584,32 га. Фермерські господарства – 69,89 га. Відхилення від фактичного 65 гектар на 4,89 га. Особисті селянські господарства – 0,317 га. Фактичне складає 0,30 га, відхилення складає 0,017 га.

ВИСНОВКИ

1. Ефективність сільськогосподарського виробництва слід розглядати як результативну категорію розвитку сільського господарства з найвищим ступенем узагальнення та відображення процесів, явищ економічної дійсності. Категорією, що відбиває рівень функціонування сукупних виробничих ресурсів, є категорія продуктивності сукупного ресурсного потенціалу виробництва, яка виступає вихідною, первинною по відношенню до категорії ефективності.

Підвищення ефективності сільськогосподарського виробництва є результатом забезпечення виробничими ресурсами і характеризується жорсткою функціональною залежністю: чим краще використовуються наявні виробничі ресурси, тим нижчі затрати сукупної праці, тим вищий загальний рівень ефективності виробництва.

2. В основу визначення узагальнюючого показника ефективності використання ресурсів слід покласти принципи: врахування витрат як причин, а результатів як наслідків; логічна послідовність, взаємозв'язок із частковими показниками; взаємозумовленість показників; забезпечення самофінансування сільськогосподарських підприємств; повний облік витрат і результатів виробництва, їхня відповідність один одному в часі і за змістом.

3. Для розрахунку узагальнюючого показника ефективності використання ресурсів слід використовувати ресурсний та витратний підходи до формування математичної моделі ефективності розвитку сільського господарства. Останній дає можливість виявити методи розрахунку коефіцієнтів приведення цих ресурсів, методи зіставлення їх в одному вираженні. Він є методично більш обґрунтованим, відповідає усім вищевикладеним принципам, може бути основою для виявлення причинно-наслідкових взаємозв'язків основних і часткових показників ефективності розвитку сільського господарства.

4. Розвиток бартерних відносин, нерозвиненість конкуренції, недосконалість земельних відносин, значна дебіторська та кредиторська заборгованості свідчать, що фінансові відносини в сільському господарстві не можуть бути врегульовані самими лише сільськогосподарськими підприємствами. Для цього необхідна відповідна фінансова підтримка з боку держави.

Запропоновано економічний механізм відновлення паритетного співвідношення цін на промислову та сільськогосподарську продукцію. Він полягає в здійсненні Урядом ряду заходів зі здійснення державного регулювання цін, наданні дотацій і компенсацій, податкових пільг.

5. Рівень використання землі в підприємствах різних формах власності і господарювання має суттєві відхилення від середнього показника по всіх категоріях господарств. Це пояснюється тим, що в господарствах продовжує зберігатися низький технологічний рівень сільськогосподарського виробництва. Заходи щодо підтримки сільськогосподарських товаровиробників з боку держави повинні здійснюватися за двома схемами. Перша – підтримка товаровиробників при купівлі землі (пільговий іпотечний кредит; звільнення від земельного податку; бюджетні субсидії на придбання додаткової земельної площі; субсидії для погашення іпотечного кредиту). Друга — підтримка оренди (субсидії на придбання земельних надлишків).

6. Тенденція до зменшення кількості сільськогосподарської техніки в Україні, її значний фізичний і моральний знос свідчать про тотальний технічний регрес в аграрній сфері економіки. Пріоритетним напрямом матеріально-технічного забезпечення аграрної сфери слід вважати створення вітчизняного сільськогосподарського машинобудування. Масовий випуск сільськогосподарської техніки сприятиме зниженню витрат в розрахунку на одиницю виробу, і відповідно ціни, вона стане більш доступною аграрним товаровиробникам. Використання більш дешевої техніки дасть змогу останнім при тих самих цінах знизити собівартість і отримати більший доход. А це підвищить їх платоспроможність.

7. Інструментами державної політики підтримки розвитку сільського господарства на даному етапі повинні бути: пряма бюджетна державна підтримка аграрних товаровиробників, виплачувана у вигляді дотацій і компенсацій; безповоротні державні капітальні інвестиції; поворотні капітальні інвестиції; короткострокові та довгострокові кредити під пільгові відсотки; товарні кредити під заставу; іпотечне кредитування.

З метою вдосконалення системи прямої бюджетної підтримки товаровиробників слід здійснити наступне: концентрувати дотаційні засоби на особливо важливих напрямках, вчасно переорієнтовувати їх; паралельно використовувати одноразові субвенції по раніше затверджених напрямках; визначати товаровиробників, що беруть участь у програмах державної підтримки, на суто конкурсній основі; погоджувати заходи державної підтримки з виконанням товаровиробниками визначених умов і зобов'язань перед державою; ввести механізми підтримки соціальних гарантій у депресивних регіонах і розвитку в них альтернативних виробництв.

8. Метод моделювання, який використовувався для прогнозування розвитку сільського господарства, базувався на стохастичних моделях, які реалізовувались на основі статистичної інформації. Оптимістичний прогноз ефективності галузі здійснювався двома методами: 1) за трендовим рівнянням; 2) за рівнянням регресії. В обох випадках результати прогнозів вийшли майже однаковими, причому спостерігалась тенденція до подальшого зростання всіх досліджуваних факторів. Показники песимістичного сценарію розвитку розраховані на основі загальної тенденції скорочення витрат протягом 1998-2003 рр., тобто це варіант розвитку, пов’язаний з принципом інерційності розвитку сільського господарства Запорізької області.

9. Визначено нормативний розмір аграрного підприємства з виробництва сільськогосподарської продукції для умов Запорізької області. Для економічної інтерпретації впливу факторів на площу ріллі аграрних підприємств може бути використане лінійне рівняння регресії. Отримані функції використовуються в аналізі і плануванні розмірів підприємств із різними формами господарювання. Вони показують який розмір підприємства повинний бути в даному регіоні при середньо обласному рівні ступеня впливу факторів-умов виробництва на розміри і їхнє фактичне значення в регіоні. Отримані моделі можуть бути використані в плануванні розмірів підприємств, як у середньому по області, так і по її окремим агрокліматичним зонам.
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АНОТАЦІЯ

Левченко Н.М. Розвиток і ефективність ресурсного забезпечення сільського господарства. – Рукопис.

Дисертація на здобуття наукового ступеня кандидата економічних наук за спеціальністю 08.07.02 – економіка сільського господарства і АПК. – Дніпропетровський державний аграрний університет, Дніпропетровськ, 2004.

Дисертацію присвячено розробці економічного механізму ресурсного забезпечення сільського господарства. Обґрунтовано економічну сутність ефективності сільськогосподарського виробництва. Визначено методи оцінки економічної ефективності розвитку сільського господарства. Розроблено теоретичні основи формування моделі ефективного розвитку сільського господарства в ринкових умовах. Проведено аналіз сучасного стану ресурсного забезпечення розвитку сільського господарства. Визначено економічні важелі державного впливу на ресурсне забезпечення сільськогосподарського виробництва. Проведено моделювання витратного підходу до розвитку сільськогосподарського виробництва. Розроблено раціональні розміри аграрних підприємств зурахуванням комплексу ресурсних факторів виробництва.

Ключові слова: економічний механізм, ефективність, модель, ресурсне забезпечення, розвиток, сільське господарство.

АННОТАЦИЯ

Левченко Н.М. Развитие и эффективность ресурсного обеспечения сельского хозяйства. – Рукопись.

Диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук по специальности 08.07.02 – экономика сельского хозяйства и АПК. – Днепропетровский государственный аграрный университет, Днепропетровск, 2004.

Диссертация посвящена разработке экономического механизма ресурсного обеспечения сельского хозяйства. Эффективность сельскохозяйственного производства следует рассматривать как результативную категорию развития сельского хозяйства с высочайшей степенью обобщения и отражения процессов, явлений экономической действительности. Повышение эффективности сельскохозяйственного производства является результатом обеспечения производственными ресурсами и характеризуется жесткой функциональной зависимостью: чем лучшее используются имеющиеся производственные ресурсы, тем ниже затраты совокупного труда, тем выше общий уровень эффективности производства. В основе определения обобщающего показателя эффективности использования ресурсов должны лежать принципы: учет затрат как причин, а результатов как следствий; логическая последовательность, взаимосвязь с частичными показателями; взаимообусловленность показателей; обеспечение самофинансирования сельскохозяйственных предприятий; полный учет затрат и результатов производства, их соответствие друг другу во времени и по содержанию.

Для расчета обобщающего показателя эффективности использования ресурсов следует использовать ресурсный и затратный подходы к формированию математической модели эффективности развития сельского хозяйства. Наличие бартерных отношений, неразвитость конкуренции, несовершенство земельных отношений, значительная дебиторская и кредиторская задолженности свидетельствуют, что финансовые отношения в сельском хозяйстве не могут быть урегулированы самыми лишь сельскохозяйственными предприятиями. Для этого необходима соответствующая финансовая поддержка со стороны государства. Предложен экономический механизм восстановления паритетного соотношения цен на промышленную и сельскохозяйственную продукцию. Он состоит в осуществлении Правительством ряда мероприятий по государственному регулированию цен, предоставлении дотаций и компенсаций, налоговых льгот.

Использование земли предприятиями разных формах собственности и хозяйствования имеет существенные отклонения от среднего показателя по всем категориям хозяйств. Это объясняется тем, что в хозяйствах продолжает сохраняться низкий технологический уровень сельскохозяйственного производства. Мероприятия по поддержке сельскохозяйственных товаропроизводителей со стороны государства должны осуществляться по двум схемам: поддержка товаропроизводителей при купле земли; поддержка аренды.

Тенденция к уменьшению количества сельскохозяйственной техники в Украине, ее значительный физический и моральный износ свидетельствуют о тотальном техническом регрессе в аграрной сфере экономики. Приоритетным направлением материально-технического обеспечения аграрной сферы следует считать создание отечественного сельскохозяйственного машиностроения. Массовый выпуск сельскохозяйственной техники будет оказывать содействие снижению затрат в расчете на единицу изделия. Она станет более доступной аграрным товаропроизводителям. Использование более дешевой техники даст возможность последним при одних и тех же ценах снизить себестоимость и получить больший доход. А это повысит их платежеспособность.

Инструментами государственной политики поддержки развития сельского хозяйства на данном этапе должны быть: прямая бюджетная государственная поддержка аграрных товаропроизводителей, выплачиваемая в виде дотаций и компенсаций; безвозвратные государственные капитальные инвестиции; возвратные капитальные инвестиции; краткосрочные и долгосрочные кредиты под льготные проценты; товарные кредиты под залог; ипотечное кредитование.

Предложено усовершенствовать систему прямой бюджетной поддержки товаропроизводителей: определять товаропроизводителей, которые принимают участие в программах государственной поддержки, на сугубо конкурсной основе; согласовывать мероприятия государственной поддержки с выполнением товаропроизводителями определенных условий и обязательств перед государством; ввести механизмы поддержки социальных гарантий в депрессивных регионах и развития в них альтернативных производств.

Метод моделирования, который использовался для прогнозирования развития сельского хозяйства, базировался на стохастических моделях, которые реализовывались на основе статистической информации. Определен нормативный размер предприятия по производству сельскохозяйственной продукции для условий Запорожской области. Для экономической интерпретации влияния факторов на площадь пашни аграрных предприятий может быть использовано линейное уравнение регрессии. Полученные функции используются в анализе и планировании размеров предприятий с различными формами хозяйствования.

Ключевые слова: экономический механизм, эффективность, модель, ресурсное обеспечение, развитие, сельское хозяйство.

SUMMARY

Levchenko N.M. Development and efficiency of resource maintenance of an agriculture. - Manuscript.

The dissertation on completion of a scientific degree of the candidate of economic sciences on a speciality 08.07.02 - a rural economics and agrarian and industrial complex. - The Dnipropetrovsk state agrarian university, Dnipropetrovsk, 2004.

The dissertation is devoted to development of the economic mechanism of resource maintenance of an agriculture. The economic essence of efficiency of an agricultural production was proved. Methods of an economic efficiency estimation of development of an agriculture were determined. Theoretical bases of formation of model of effective development of an agriculture in market conditions were developed. The analysis of a modern condition of resource maintenance of development of an agriculture was carried out. Economic mechanisms of the state influence on resource maintenance of an agricultural production were determined. Modeling of cost approach on development of an agricultural production were lead. The rational sizes of the agrarian enterprises in view of a complex of manufacture’s resource factors were developed.
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