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**ЗАГАЛЬНА ХАРАКТЕРИСТИКА РОБОТИ**

**Актуальність теми дослідження.** На сучасному етапі розвитку національної освіти набула актуальності проблема інноваційного навчання. Сьогодні перед вищою школою стоїть завдання підготовки фахівців творчих, відповідальних, ініціативних, готових до самореалізації і швидкої адаптації до нових умов. Сучасна школа потребує вчителя творчого, спроможного показати свій індивідуальний стиль професійної діяльності. Саме тому на сучасному етапі становлення та збагачення змісту національної освіти набула актуальності проблема інноваційного навчання.

У ході пілотажного дослідження було проведене анкетування щодо обізнаності студентів Харківського національного педагогічного університету імені Г.С. Сковороди у галузі інноваційного навчання, яке засвідчило, що 51,46% студентів не мали чіткого уявлення про інновації в освіті, 36,09% мали фрагментарні уявлення щодо інноваційного навчання і тільки 12,45% опитаних зазначили, що мають уявлення про види і методи інноваційного навчання, які застосовувались на уроках у загальноосвітніх навчальних закладах, де вони навчалися.

Дослідженню проблем загальної педагогічної інноватики велику увагу приділяли В. Взятишев, Г. Жилін, Л. Карамушка, І. Карнілова, А. Лапдун, Ю. М’якотін, В. Паламарчук, Г. Пирогов, В. Пінчук, М. Поташник, Л. Подимова, С. Поляков, О. Пометун, О. Попова, А. Пригожин, В. Прісняков, В. Сергієвський, А. Сластьонін, А. Чернюк, Б. Чижевський, В. Шукшунов, Н. Юсуфбекова та ін.

Теоретичні та практичні аспекти інноваційних процесів у навчанні були предметом дослідження таких зарубіжних авторів, як: М. Барер, Б. Берштейн, Б. Блум, В. Браун, Д. Гозлінг, В. Макдоналд, Е. Роджерс, Н. Силвер та ін.

Проведений аналіз наукової літератури свідчить про те, що питання організації інноваційного навчання у вищих педагогічних навчальних закладах не було предметом спеціального комплексного дослідження. Тому й виникає необхідність у створенні дидактичних умов організації інноваційного навчання у вищих педагогічних навчальних закладах.

*Організацію навчання* у вищих педагогічних навчальних закладах (за «Енциклопедією освіти» за ред. В. Кременя), характеризують як сукупність цілеспрямованих педагогічних дій, спрямованих на формування освіченої, гармонійно розвиненої особистості вчителя, здатного до постійного оновлення знань, високої професійної компетентності та мобільності, швидкої адаптації до змін у соціально-культурній сфері, галузях техніки, сучасних технологіях тощо.

Організація інноваційного навчання забезпечує інноваційні процеси не тільки у вищих навчальних закладах, а також сприяє реалізації інновацій у загальноосвітніх навчальних закладах. Тому особлива увага має приділятися навчанню майбутніх учителів, їхній підготовці до майбутньої інноваційної педагогічної діяльності, що й зумовлює необхідність створення дидактичних умов організації інноваційного навчання студентів педагогічних ВНЗ.

Визначена проблема вимагає вирішення суперечностей, які об’єктивно існують у педагогічній теорії та практиці, а саме: між вимогами сучасного суспільства щодо підготовки майбутніх учителів та їхньою непідготовленістю до інноваційного навчання; між соціальним замовленням освітньої галузі щодо упровадження інноваційного навчання у загальноосвітні й вищі навчальні заклади та нерозробленістю теоретико-методологічного обґрунтування організації такого навчання; між інтересом педагогів до інноваційного навчання та недостатньою розробленістю дидактичних умов його організації.

Актуальність, недостатній рівень теоретичної дослідженості та практичної розробленості зазначеної проблеми, виявлені суперечності зумовили вибір теми дисертації ***«Дидактичні умови організації інноваційного навчання у вищих педагогічних навчальних закладах».***

**Зв'язок роботи з науковими програмами, планами, темами.**Тема дослідження є складником комплексної програми науково-дослідної роботи кафедри загальної педагогіки та педагогіки вищої школи Харківського національного педагогічного університету імені Г.С. Сковороди «Підвищення ефективності навчально-виховного процесу в середніх загальноосвітніх та вищих навчальних закладах» (РК №1-20 0199 004104). Тему дисертації затверджено вченою радою Харківського національного педагогічного університету імені Г.С. Сковороди (протокол № 2 від 27.04.2007), узгоджено в Раді з координації наукових досліджень у галузі педагогіки та психології в Україні (протокол № 6 від 19.06.2007).

**Мета дослідження –** виявити, науково обґрунтувати та експериментально перевірити вплив реалізації дидактичних умов організації інноваційного навчання на готовність студентів до майбутньої педагогічної діяльності.

Відповідно до мети було сформульовано такі **завдання дослідження**:

1. На основі аналізу наукової літератури розкрити суть понять «інновація», «інноваційне навчання», «організація інноваційного навчання».
2. Схарактеризувати та експериментально перевірити дидактичні умови організації інноваційного навчання студентів.
3. Уточнити критерії та показники готовності студентів до майбутньої педагогічної діяльності.

**Об’єкт дослідження –** процес підготовки майбутніх учителів до професійної діяльності у вищих педагогічних навчальних закладах.

**Предмет дослідження –** дидактичні умови організації інноваційного навчання студентів у процесі підготовки майбутніх учителів.

У ході дослідження було зроблено **припущення**, що готовність майбутніх учителів до педагогічної діяльності можна забезпечити, якщо організація їхнього інноваційного навчання відбувається за таких дидактичних умов, як: 1) здійснення міжпредметної інтеграції із застосуванням інноваційних методів навчання; 2) упровадження індивідуалізації навчального процесу для забезпечення творчого розвитку особистості майбутнього педагога.

Відповідно до визначених завдань і для перевірки висунутої гіпотези використано комплекс **методів дослідження**: *теоретичні*: аналіз, узагальнення, порівняння і зіставлення різних поглядів учених (філософів, психологів, педагогів) для визначення понятійного апарату дослідження; обґрунтування дидактичних умов організації інноваційного навчання; *емпіричні*: педагогічне спостереження, анкетування, тестування, опитування, бесіди; педагогічний експеримент для виявлення результативності експериментальної роботи; *математичної статистики* (статистична обробка даних, графічне зображення результатів) для кількісного та якісного аналізу результатів експериментальної роботи.

**Експериментальна база дослідження.** Дослідження виконувалось у Харківському національному педагогічному університеті імені Г.С. Сковороди. Дослідження проводилося впродовж 2005 – 2010 років. В експериментальному дослідженні брали участь студенти ІІІ – V курсів художньо-графічного факультету (всього 280 осіб).

**Наукова новизна і теоретична значущість дослідження**полягає в тому, що:

* *уперше* теоретично обґрунтовано й експериментально перевірено дидактичні умови організації інноваційного навчання у вищих педагогічних навчальних закладах (здійснення міжпредметної інтеграції із застосуванням інноваційних методів навчання, що підвищує якість навчання студентів та забезпечує формування глибоких професійних і психолого-педагогічних знань; упровадження індивідуалізації навчального процесу для забезпечення розвитку творчого мислення, творчих умінь та здібностей майбутніх педагогів), розроблено шляхи індивідуалізації навчання (кредитно-модульна система організації навчального процесу, система академічного консультування («тьюторства»), розроблено систему творчих завдань, спрямованих на розвиток творчого мислення, творчих умінь і здібностей майбутніх педагогів);
* *уточнено* критерії (мотиваційний, когнітивний, діяльнісний, рефлексивно-корекційний) та показники (позитивне ставлення до педагогічної інноваційної діяльності, усвідомлення необхідності інтеграції знань, зацікавленість до постановки та вирішення творчих завдань; усвідомленість, повнота, глибина, дієвість, міцність знань; уміння аналізувати педагогічні явища, планування навчальної діяльності, діяльність, спрямована на самовдосконалення, варіативність у відборі засобів і способів досягнення цілей; обґрунтоване визначення передбачуваних результатів здійснення самоаналізу, самоконтролю діяльності) рівнів готовності майбутніх учителів до педагогічної діяльності;
* *подальшого розвитку* набули форми й методи інноваційного навчання.

**Особистий внесок**автора дисертації у працях, написаних у співавторстві, полягає в теоретичному обґрунтуванні та експериментальній перевірці дидактичних умов організації інноваційного навчання у вищих педагогічних навчальних закладах.

**Практичне значення дослідження** полягає в тому, що визначені дидактичні умови організації інноваційного навчання пройшли експериментальну апробацію, знайшли відображення у розробці та впровадженні у навчально-виховний процес педагогічних ВНЗ системи творчих завдань і методичних рекомендацій, а також методичних посібників для школи (Образотворче мистецтво. 1 клас:Навчальний посібник; Альбом для малювання: Додаток до посібника «Образотворче мистецтво». 1 клас.; Образотворче мистецтво. 1 клас: Методичні розробки уроків; Предметний тиждень. Образотворче мистецтво: Методичний посібник для вчителів; Нетрадиційні техніки зображення: Навчально-методичний посібник; Художня культура: Підручн. для 9 кл. загальноосвіт. навч. закл.; Художня культура: Зошит-конспект № 2 для 9 кл. загальноосвіт. навч. закл. (рос. мовою); Художня культура 10 кл.: Методичний посібник).

Висновки і рекомендації, викладені в дисертації, *впроваджено* у навчальний процес Харківського національного педагогічного університету імені Г.С. Сковороди (довідка № 01-644 від 07.10.10), Кіровоградського державного педагогічного університету ім. Володимира Винниченка (довідка №105 – Н від 14.04.2010), Української інженерно-педагогічної академії (довідка № 54/856 від 14.06.2010).

Матеріали та результати проведеного дослідження *можуть слугувати* підґрунтям для оновлення змісту навчальних курсів на основі інтеграції, для проведення лекцій, семінарських і практичних занять з педагогічних дисциплін та дисциплін мистецького напряму у ВНЗ, написання курсових і магістерських, дипломних робіт студентами, у системі підготовки і підвищення кваліфікації вчителів.

**Вірогідність і надійність**результатів дослідження забезпечується достатньою науковою обґрунтованістю вихідних положень; вивченням і аналізом теоретичних праць з психології, педагогіки, історії педагогіки; застосуванням комплексних методик і методів наукового пізнання, адекватних меті та завданням дослідження; експериментальною перевіркою визначених положень; якісним і кількісним аналізом експериментальних даних, репрезентативністю вибірки досліджуваних, широкою апробацією матеріалів дослідження на конференціях.

**Апробація та впровадження результатів дослідження** здійснювалося через публікацію матеріалів дисертації, у виступах на науково-практичному семінарі «Забезпечення якісного викладання предметів освітніх галузей «Мистецтво» та «Естетична культура»» (Харків, 26 листопада 2008 р.), міжнародних і Всеукраїнських науково-практичних конференціях: «Зміст загальної середньої образотворчої освіти і підготовка вчителів образотворчого мистецтва» (Київ, 2000 р.); «Підготовка майбутніх учителів образотворчого та декоративно-прикладного мистецтва: досвід та перспективи» (Одеса, 22 – 25 квітня 2005 р.), «Сучасні наукові дослідження – 2006» (Дніпропетровськ, 2006 р.), «Модернізація освіти: пошуки, проблеми, перспективи» (Київ – Переяслав-Хмельницький, 22 – 25 травня 2006 р.), «Модернізація освіти: пошуки, проблеми, перспективи» (Массандра, 28 – 31 травня 2007 р.), «Освіта і доля нації» Антикризовий потенціал освіти і виховання (Харків, 2 – 3 жовтня 2009 р.).

**Публікації**. Основні положення дисертаційного дослідження викладено у 33 публікаціях, із них 25 – одноосібні, 5 статей у провідних наукових фахових виданнях, 11 – у інших виданнях, 7 – у збірниках матеріалів і тез доповідей на науково-практичних конференціях, 1 підручник, 9 навчально-методичних посібників.

**Структура дисертації** зумовлена логікою наукового пошуку. Робота складається зі вступу, двох розділів, висновків до розділів, загальних висновків, списку використаних джерел (362 найменування, із них 7 іноземною мовою), 11 додатків (на 25 сторінках), загальний обсяг роботи 215 сторінок (156 – основний текст).

**ОСНОВНИЙ ЗМІСТ ДИСЕРТАЦІЇ**

У **вступі** обґрунтовано актуальність проблеми дослідження, розкрито ступінь її розробленості, визначено мету, об’єкт, предмет, завдання, гіпотезу, висвітлено наукову новизну, теоретичне і практичне значення результатів наукового пошуку, доведено вірогідність та обґрунтованість отриманих результатів, подано відомості про апробацію та впровадження результатів дослідження.

У першому розділі – ***«Теоретичні питання організації інноваційного навчання у вищих педагогічних навчальних закладах»* –** на основі аналізу психолого-педагогічної літератури розкрито суть понять «інновація», «інноваційне навчання», «організація інноваційного навчання», теоретично обґрунтовано дидактичні умови організації інноваційного навчання студентів вищих педагогічних навчальних закладів.

На основі вивчення наукових праць Н. Бордовської, С. Кузьміна, Н. Лапіна, Л. Подимової, О. Попової, А. Пригожина, А. Реан, Б. Сафронова, В. Сластьоніна та інших учених з’ясовано, що *інновація* розглядається як комплексний процес створення, розповсюдження й використання нового, а *інновації у навчанні* – як результат творчого пошуку оригінальних і нестандартних рішень різноманітних педагогічних проблем (нові навчальні технології, оригінальні виховні ідеї; форми і методи навчання, нестандартні підходи). Розгляд інновацій як способу подолання шаблонності, стереотипу мислення дозволяє стверджувати, що результатом інноваційного пошуку в будь-якій галузі діяльності людини є відкриття, творчий пошук, творча діяльність.

*Інноваційне* *навчання* передбачає взаємодію суб’єктів педагогічного процесу в нових, навіть незнайомих ситуаціях, спрямовану на розвиток творчого мислення, творчих умінь і здібностей студентів, що забезпечує їхню готовність до інноваційної діяльності. Тому інноваційне навчання, за К. Бахановим, є системою, у якій: навчальний процес є цілісною взаємодією двох рівноправних її учасників – того, хто навчається, і того, хто навчає; основною метою інноваційного навчання є творчий розвиток особистості; позиція викладача зорієнтована на розвиток творчої особистості студента; стиль спілкування – демократичний, ініціатива студентів підтримується; основу мотивації студентів складає досягнення успіху і самореалізації особистості; основою пізнавальної діяльності є творчі завдання; цілі й завдання розробляються спільно викладачем і студентами; основними формами навчання є групова та індивідуальна, що ґрунтується на довірі, стимуляції почуття гідності й самоповаги; багато уваги приділяється самостійній роботі студентів.

Розглядаючи *організацію інноваційного навчання* як діяльність, що має певну структуру, визначаємо її складові компоненти: *мотиваційно-цільовий* (має на меті збудити і закріпити стійке позитивне ставлення до інноваційного навчання, викликати допитливість, закріпити особистісно значущий сенс навчальних дій; формує внутрішню потребу творчого пошуку, пізнавальної самостійності), *змістовий* (включає вже засвоєні знання, на яких ґрунтується вивчення нового, і власне нові знання і способи дій, що є обєктом засвоєння), *процесуальний* (способи діяльності /дії, операції/, з яких складаються способи її здійснення, залучення студентів до нових ситуацій на основі використання інноваційних методів і прийомів, що сприяє розвитку творчого мислення, творчих умінь і здібностей) та *рефлексивно-корекційний* (аналіз і самоаналіз рівня знань, умінь і навичок, визначення причин неуспішності в кожному конкретному випадку і відповідна робота щодо їх усунення, потяг до самовдосконалення).

Організація інноваційного навчання передбачає дотримання певних дидактичних умов.

У дисертації теоретично обґрунтовано, що однією з дидактичних умов ефективної організації інноваційного навчання є *здійснення міжпредметної інтеграції із застосуванням інноваційних методів навчання.*

*Міжпредметна інтеграція* передбачає реалізацію міжпредметних зв’язків, які необхідні для формування у студентів загальних синтетичних знань і понять у процесі організації та проведення занять. Вона сприяє підвищенню мотивації навчання, формуванню пізнавального інтересу, цілісної наукової картини світу й розгляду явищ з різних боків; розвитку творчого мислення, формуванню творчих умінь, інтенсифікації навчального процесу, знімає перенавантаження; вона не тільки поглиблює уявлення про предмет, розширює кругозір, але й сприяє формуванню різнобічно розвинутої й інтелектуальної особистості.

Забезпечення міжпредметної інтеграції залежить від використання інноваційних методів (*методи створення сприятливої атмосфери, організації миследіяльності та рефлексивної діяльності, обміну діяльністю, організації комунікації*) та прийомів (*«Мізкова атака»*, *метод кейсів, метод «Прес»*) навчання, що створюють сприятливу атмосферу, допомагають мобілізації творчих потенцій студентів, їхньої позитивної мотивації до навчання, розвитку творчості, стимулюють активну розумову діяльність, виконання студентами будь-яких розумових операцій; спрямовують майбутніх учителів до самоаналізу і самооцінки учасників педагогічної діяльності та її результатів; сприяють самоактуалізації студентів, їхній адаптації до педагогічної ситуації, що складається; передбачають поєднання індивідуальної та групової спільної роботи учасників педагогічної взаємодії (об’єднання студентів у творчі групи), спільну активність як викладача, так і студентів.

У дослідженні доведено, що успішність організації інноваційного навчання залежить від *упровадження індивідуалізації навчального процесу для забезпечення творчого розвитку особистості майбутнього педагога*.

Досягнення мети творчого розвитку особистості студента прямо пов'язане з індивідуалізацією освітнього процесу, що здійснюється за умови навчання за *індивідуальними освітніми маршрутами*, які визначаються вченими як цілеспрямовано проектована диференційована освітня програма, що забезпечує можливість тому, хто навчається, займати позицію суб'єкта вибору, розробки і реалізації освітньої програми при здійсненні викладачами педагогічної підтримки, його самовизначення і самореалізації (С. Воробйова, Н. Лабунська, Ю. Тімофєєва та ін.). Індивідуальний освітній маршрут визначається освітніми потребами, індивідуальними здібностями і можливостями того, хто навчається (рівень готовності до освоєння програми), а також існуючими стандартами змісту освіти.

Педагогічний інтерес до проектування індивідуального освітнього маршруту обумовлений необхідністю організації таких форм і методів освітньої діяльності, які сприяють самостійному просуванню того, хто вчиться, в освітньому процесі, забезпечуючи становлення його особистісних досягнень.

Розробка індивідуальних освітніх маршрутів як багатопланового процесу забезпечує розвиток самостійності та ініціативи особистості майбутнього педагога, можливість якнайповнішої реалізації її творчого потенціалу для успішної діяльності в професійній сфері.

Вважаємо, що успішна реалізація індивідуалізації навчання у вищих педагогічних навчальних закладах можлива завдяки впровадженню: кредитно-модульної системи організації навчального процесу; системи академічного консультування («тьюторства»); використанню системи творчих завдань, спрямованих на розвиток творчого мислення, творчих умінь та здібностей майбутніх педагогів.

Кредитно-модульна система організації навчального процесу дозволяє проектувати індивідуальні освітні маршрути з урахуванням трудовитрат студентів і забезпечує можливість проходження навчального матеріалу в межах, коли ті або інші модулі можуть бути виключені або додатково включені у програми залежно від вихідної підготовки студента і його індивідуальних інтересів.

Система академічного консультування («тьюторство») – форма організації навчального процесу в європейських вищих навчальних закладах, у межах якої можливе найбільш результативне проектування індивідуальних освітніх маршрутів. Основними функціями тьютора є: *діагностична* (володіння методиками діагностування, знання та виявлявлення здібностей студентів), *проекційна* (уміння розробляти перспективний план розвитку особистості), *реалізаційна* (допомога студентові у просуванні індивідуальним освітнім маршрутом), *аналітична* (допомога студентові у коригуванні його індивідуального плану, аналізу його навчальної діяльності та рефлексії).

Використання у процесі навчання творчих завдань сприяє розвитку творчих здібностей.

Різняться думки вчених щодо визначення поняття «*творче завдання*»: завдання, для вирішення яких є невідомим спосіб дії (І. Калошина, Н. Добровольська); завдання, яке забезпечує, по-перше, засвоєння студентами проблеми, сформульованої викладачем, по-друге, коли студент відчуває повне теоретичне чи практичне утруднення, і, по-третє, коли у нього з’явилося бажання вирішити проблему (Ю. Щербань); завдання, у яких множина даних не містить вирішення, унаслідок чого його умова видається суперечливою (Г. Голіцин).

Ми погоджуємось із В. Суржанською, яка під творчими завданнями розуміє такі, що передбачають наявність суперечностей та утруднень, які, у свою чергу, посилюють пізнавальні інтереси, стимулюють дослідницькі пізнавальні дії, самостійний варіативний пошук способів досягнення результату, стимулюють відкриття нового, пожвавлюючи пізнавальні процеси та позитивно впливаючи на пізнавальну активність тих, хто навчається.

У наукових працях (Л. Буркова, Х. Василькевич, Л. Фліжер та ін.) наявні різні класифікації творчих завдань. Для своєї дослідницької роботи ми визначили таку класифікацію: 1) завдання, що розвивають творче мислення (творче проектування /складання постерів, колажів/); творчі письмові роботи (написання листів, листівок, газетних статей тощо); творчі заключні заняття з теми (заняття-заочні екскурсії, заняття-конференції); пошукові творчі завдання, які вимагають знаходження додаткової, недостатньої інформації тощо; 2) завдання, що розвивають творчі вміння; 3) завдання для розвитку творчих здібностей. Підставою для класифікації завдань стала розробка індивідуальних освітніх маршрутів, які забезпечують індивідуалізацію навчального процесу.

Ураховуючи те, що *творчі завдання* пов’язані з творчою діяльністю, а також є самостійним пошуком шляхів і варіантів розв’язання визначеної навчальної задачі, необхідно створювати творчу атмосферу і такі умови роботи або виконання завдання, які б стимулювали активне відтворення раніше отриманих знань у незнайомих умовах.

У другому розділі – ***«Експериментальна перевірка дидактичних умов організації інноваційного навчання у вищих педагогічних навчальних закладах»*** – розкрито загальні питання підготовки і проведення педагогічного експерименту, проаналізовано результати експериментальної роботи.

Із метою перевірки гіпотези та ефективності впливу дидактичних умов організації інноваційного навчання на готовність майбутніх учителів до їхньої професійної діяльності проведено педагогічний експеримент, у якому брали участь 280 студентів художньо-графічного факультету Харківського національного педагогічного університету імені Г.С. Сковороди.

На підставі аналізу психолого-педагогічної літератури, спостережень за навчальною діяльністю студентів, експертних оцінок визначалися основні критерії, кількісні та якісні показники, що мають відображати зміни у навчальних досягненнях, а саме: *мотиваційний критерій* (сформованість позитивної мотивації /позитивне ставлення, інтерес до педагогічної діяльності, усвідомлення необхідності інтеграції знань, зацікавленість у постановці та вирішенні творчих завдань/); *когнітивний критерій* (сформованість професійних знань /усвідомленість, повнота, глибина, дієвість, міцність знань/); *діяльнісний критерій* (розвиток творчих умінь, умінь планування /уміння здійснювати аналіз педагогічних явищ, планування навчальної діяльності, діяльність, спрямовану на самовдосконалення, варіативність у відборі засобів і способів досягнення цілей, добір методів і прийомів навчання, обґрунтоване визначення передбачуваних результатів/); *рефлексивно-корекційний критерій* (здійснення самоаналізу, самоконтролю діяльності).

На *констатувальному* етапі експерименту встановили вихідний рівень обізнаності студентів щодо проблем інноваційного навчання і його організації й сформували експериментальні групи. Із 280 студентів було утворено дві експериментальні групи (ЕГ-1 – 104 особи і ЕГ-2 – 176 осіб). До групи ЕГ-1 увійшли студенти, які відзначалися усвідомленням необхідності організації та впровадження інноваційного навчання у вищі навчальні заклади, наявністю певних інтелектуальних умінь (аналізу, синтезу, порівняння), уміння швидко реагувати на ситуаційні зміни і застосовувати власні знання для вирішення педагогічних ситуацій («сильні» студенти) та ЕГ-2 (176 особа) – студенти, які мали фрагментарне уявлення про інноваційне навчання та його організацію («середні» студенти) та студенти, які характеризувалися низьким рівнем сформованості інтелектуальних умінь («слабкі» студенти).

Слід зауважити, що в процесі дослідження ми свідомо відмовились від традиційного порівняння з контрольною групою, оскільки вважаємо, що готовність майбутніх педагогів до організації інноваційного навчання має бути розвиненою у всіх без винятку.

Тому, з метою виявлення впливу дидактичних умов організації інноваційного навчання на якість підготовки майбутніх педагогів, у групі ЕГ-2 було впроваджено обидві умови організації інноваційного навчання (здійснення міжпредметної інтеграції із застосуванням інноваційних методів навчання, упровадження індивідуалізації навчального процесу для забезпечення розвитку творчого мислення, творчих умінь та здібностей майбутніх педагогів), а у групі ЕГ-1 тільки перша дидактична умова, а завдання мали здебільшого реконструктивно-варіативний характер.

*Формувальний* етап експерименту був спрямований на виявлення ефективності дидактичних умов.

У ході реалізації першої умови – *здійснення міжпредметної інтеграції із застосуванням інноваційних методів навчання* – у групах (ЕГ-1 та ЕГ-2) було запроваджено міжпредметну інтеграцію із застосуванням інноваційних методів навчання (*методи створення сприятливої атмосфери, організації миследіяльності та рефлексивної діяльності, обміну діяльністю, організації комунікації*), визначені можливості їх використання у вищих навчальних педагогічних закладах.

Базовою дисципліною для проведення експерименту був обраний інтегрований «Шкільний курс образотворчого мистецтва та методика його викладання», що ґрунтується на знаннях із педагогіки, основ педагогічної майстерності, психології, мистецтвознавчих дисциплін і дисциплін декоративно-прикладного мистецтва. Ця дисципліна має професійну спрямованість для студентів художньо-графічних, художньо-педагогічних та мистецьких факультетів.

Пропоновані останнім часом національні стандарти в основу навчання ставлять самостійну, творчу роботу студентів. На цьому принципі ґрунтуються і майже всі види інноваційного навчання.

*Мотиваційно-цільовий компонент організації інноваційного навчання* передбачав використання методів створення сприятливої атмосфери. Було проведено бесіду-роздум «Якою я бачу школу майбутнього», «Якою має бути урок образотворчого мистецтва у ХХІІ ст.?», прочитано лекцію «Історія розвитку методів навчання образотворчому мистецтву», що дало змогу зацікавити студентів проблемою творчих пошуків змісту навчання, добору видів, форм, методів, прийомів організації інноваційного навчання, стимулювало бажання реалізувати своє "я", бути визнаним, стимулювала творчий інтерес, захопленість творчим процесом, прагнення досягти найбільшої результативності в конкретних умовах праці.

*Змістовий компонент організації інноваційного навчання* передбачав ретельний вибір способів уключення студентів у процес оволодіння інтегрованим навчальним матеріалом, тобто постановку запитань і завдань, використання комплексних завдань, вправ тощо. Інтеграція як внутрішня сторона процесу навчання здійснювалася в межах його ж організаційних форм: лекцій («Принципи та методи викладання образотворчого мистецтва у загальноосвітніх навчальних закладах», «Нетрадиційні форми проведення уроків образотворчого мистецтва», «Вікові особливості образотворчої діяльності дітей шкільного віку», «Планування роботи вчителя образотворчого мистецтва»), семінарських занять (у групі ЕГ-1семінари проводились у вигляді бесіди за попередньо отриманим студентами планом, а також використовувалась реферативна форма; у експериментальній групі ЕГ-2 було запропоновано змішану форму проведення семінарів – обговорення доповідей і виступів, а також проводились семінар – дискусія «Чи можна назвати методику А. Сапожнікова інноваційною?», семінар – диспут «Традиції та новаторство у художній культурі епохи Відродження»), евристичні бесіди-роздуми («Чи потрібне сучасній школі інноваційне навчання?»), конференції, екскурсії.

При вивченні курсу студенти засвоювали знання щодо організації інноваційного навчання, його видів і методів, мали можливість сполучати їх, виявляти власну позицію, розвивати творче мислення, на що було спрямовано виклад навчального матеріалу не шляхом передачі готової інформації, яку студенти мають запам’ятати, а таким чином, щоб вони розмірковували, ставили запитання, спираючись на аналіз свого життєвого досвіду й знань, які вони отримали, вивчаючи інші предмети.

Дуже важливим і корисним було застосування власного емоційного, візуального та побутового досвіду студентів, систематичне використання ними навчальної інформації попередніх занять і знань з інших предметів, уміле поєднання їхніх практичних навичок з теоретичними засадами навчальних предметів. Важливе значення в цьому аспекті мало інтегрування навчальної інформації, органічне сполучення інформаційності й проблемності, оскільки активна розумова діяльність студентів починається з виникнення зацікавленості навчальним матеріалом, ускладнень через відсутність необхідних знань.

У ході реалізації першої дидактичної умови було доведено, що інтеграція навчального матеріалу підвищує якість навчання студентів та забезпечує формування глибоких професійних і психолого-педагогічних знань, що, у свою чергу, забезпечує значно якісну підготовку майбутнього вчителя до професійної діяльності.

Реалізація другої дидактичної умови – *упровадження індивідуалізації навчального процесу для забезпечення творчого розвитку особистості майбутнього педагога* – сприяла самостійному варіативному пошуку способів досягнення результатів, стимулювала відкриття нового, пожвавлюючи інтереси та зацікавленість студентів навчальною діяльністю.

Процес навчання студентів за індивідуальними освітніми маршрутами є взаємодією викладача і студентів, при якій відбувається поетапне проектування і реалізація індивідуальних освітніх маршрутів, що супроводжується постійною діагностичною роботою з метою виявлення і врахування індивідуальних особливостей кожного студента, здійсненням рефлексії та корекції.

Тому процесуальний компонент організації інноваційного навчання за індивідуальними освітніми маршрутами включав систему академічного консультування (тьюторство) та виконання творчих завдань у експериментальній групі ЕГ-2. Форми організації академічного консультування (роботи тьютора) були досить різноманітними (індивідуальні та групові консультації, проектні технології, інформаційні технології, рольові ігри, кейс-технології, тренінги), що сприяло позитивній мотивації, зацікавленості студентів, підвищенню якості знань.

Практичні заняття вимагали особистісного включення студентів групи ЕГ-1 у процес вирішення *завдань реконструктивно-варіативного характеру* (поміркуйте й розкажіть про те, які знання з кольорознавства допомагають сприймати картину, відчувати те, що схвилювало художника тощо), а завдання, які отримувала група ЕГ-2, мали характер *творчих завдань*, що забезпечувало можливість посилювати пізнавальні інтереси студентів, спонукати їх до імпровізації (завдання на «перевод» музичного твору, його емоційно-образного змісту в живописну форму; зображення-асоціації тощо), розвивали їхнє творче мислення, творчі вміння та здібності (продуктивність і гнучкість мислення, оригінальність думки, фантазійність, багатоваріативність, інтуїтивність народження ідей, використання підсвідомого у розв’язанні проблем).

У навчальних планах все чіткіше простежується тенденція до скорочення аудиторних годин і збільшення кількості годин, що відводяться на самостійну роботу студента. Тому, з метою поглиблення і закріплення набутих знань та досвіду, підвищення рівня самоаналізу, значна увага при викладанні курсу приділялася самостійній роботі студентів: вирішення завдань, які пропонувалися до кожного заняття; виконання індивідуальних вправ, спрямованих на саморозвиток, творчість, самовдосконалення; написання рефератів, курсових робіт, підготовка доповідей на конференції та звітів з науково-дослідної роботи.

У процесі організації самостійної роботи студентам пропонувалося написання й захист рефератів з обов’язковою розробкою презентацій до них за такою орієнтовною тематикою, наприклад: історія методів навчання малюванню в античну епоху; історія методів навчання малюванню в школах Середньовіччя, епохи Відродження; видатні художники-педагоги – І. Репін, П. Чистяков; викладання образотворчого мистецтва на Слобожанщині ХVІІІ – ХІХ ст. тощо, розробка вправ і творчих завдань до уроків з урахуванням вікових особливостей учнів різних класів.

Організація інноваційного навчання передбачала розвиток творчої особистості майбутнього вчителя, у якого сформовано готовність до майбутньої педагогічної діяльності. Готовність є інтегральним особистісним утворенням, що включає інтерес до професійної діяльності, наявність певних знань, умінь і навичок, індивідуально-психологічні якості особистості, що обумовлюють високу ефективність педагогічної діяльності та науково-дослідної роботи.

Для з’ясування характеру інтересу студентів до організації інноваційного навчання у навчально-виховному процесі загальноосвітніх і вищих навчальних закладів на початку й наприкінці експериментального дослідження було проведено опитування «Ваше ставлення до інноваційного навчання у загальноосвітніх та вищих навчальних закладах» (див. табл. 1).

Таблиця 1

***Динаміка характеру інтересу студентів до інноваційного навчання у загальноосвітніх і вищих навчальних закладах***

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Характер інтересу | Експериментальні групи | | | |
| ЕГ-1 (104особи) | | ЕГ-2 (176 особи) | |
| Конст.  експ. | Контр.  експ. | Конст.  експ. | Контр.  експ. |
| Стійкий | 28,9 | 46,2 | 27,3 | 41,5 |
| Ситуативний | 55,8 | 40,4 | 35,8 | 46,0 |
| Відсутній | 15,3 | 13,4 | 36,9 | 12,5 |

Про зміни у зацікавленості студентів щодо організації інноваційного навчання у загальноосвітніх і вищих навчальних закладах, про формування стійкого інтересу свідчать проведені спостереження, бесіди зі студентами.

За нашими спостереженнями, особливо ефективним процес навчання виявився для «слабких» студентів, рівень навченості, творчості яких істотно збільшився. Це свідчить про ефективність проведеної роботи, спрямованої на підготовку студентів до професійної педагогічної діяльності й організації інноваційного навчання в цілому із застосуванням інноваційних методів навчання, таких як «мізкові штурми», диспути, дискусії, використання комп’ютерних технологій, ділові ігри, творчі завдання, звіти про проведену роботу тощо, завдяки чому відбувалося самонавчання, самовдосконалення, взаємонавчання студентів, розвиток їхньої творчості на основі усвідомлення й закріплення психолого-педагогічних й професійно спрямованих знань (див. табл. 2).

Дані таблиці 2 свідчать про те, що знання студентів експериментальних груп стали більш повними та глибокими. Так, у групі ЕГ-1 підвищення коефіцієнту ступеня повноти знань склало 0,12, а коефіцієнт глибини знань підвищився на 11,8%. Відповідно у групі ЕГ-2 ці зміни відобразилися таким чином – 0,49 та 20,2% відповідно.

Таблиця 2

***Повнота та глибина засвоєння знань студентами***

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Показники повноти та глибини засвоєння знань | Групи | Зріз | |
| Констатувальн. | Контрольн. |
| Коефіцієнт ступеня повноти засвоєння змісту навчальної інформації | ЕГ-1 | 0,69 | 0,81 |
| ЕГ-2 | 0,37 | 0,86 |
| Коефіцієнт ступеня глибини засвоєння змісту навчальної інформації (у%) | ЕГ-1 | 56,2 | 68,0 |
| ЕГ-2 | 38,9 | 59,1 |

Порівняльний аналіз результатів письмових, контрольних робіт, тестів на початку і наприкінці експерименту засвідчив, що в експериментальних групах значно збільшилась кількість правильних і повних відповідей, обґрунтованість висловлених положень (див. табл. 3) завдяки здійсненню міжпредметної інтеграції із застосуванням інноваційних методів навчання.

Таблиця 3

***Динаміка якості знань студентів***

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Етап експерименту | Група | | Отримано відповідей | | |
| Правильних повних | Правильних неповних | Неправильних |
| Конст.  експ. | ЕГ-1  (104) | осіб | 15 | 58 | 31 |
| % | 14,4 | 55,8 | 29,8 |
| Контр.  експ. | ЕГ-1  (104) | осіб | 55 | 46 | 3 |
| % | 52,9 | 44,2 | 2,9 |
| Конст.  експ. | ЕГ-2  (176) | осіб | 9 | 104 | 63 |
| % | 5,1 | 59,0 | 35,9 |
| Контр.  експ. | ЕГ-2  (176) | осіб | 85 | 91 | 0 |
| % | 48,3 | 51,7 | 0 |

Це відбулося за рахунок упровадження у навчальний процес інноваційних методів під час викладання навчальної інформації (*методи створення сприятливої атмосфери, організації миследіяльності та рефлексивної діяльності*) та проведення практичних занять (*методи обміну діяльністю, організації комунікації*).

Позитивну динаміку сформованості вмінь забезпечувало використання, особливо у групі ЕГ-2, академічного консультування (тьюторства) й завдань, що розвивають творчі вміння та здібності студентів (див. табл. 4).

Таблиця 4

***Динаміка сформованості***

***професійно-педагогічних умінь студентів (%)***

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Уміння | Групи | Повнота (%) | | | Глибина (коеф.) | | |
| Конст. експ. | Контр. експ. | Приріст | Конст. експ. | Контр. експ. | Приріст |
| Уміння здійснювати аналіз педагогічних явищ | ЕГ-1 | 23,2 | 28,4 | 5,2 | 0,36 | 0,76 | 0,4 |
| ЕГ-2 | 10,0 | 43,1 | 33,1 | 0,31 | 0,94 | 0,63 |
| Уміння планувати навчальну діяльність | ЕГ-1 | 15,6 | 27,8 | 12,2 | 0,42 | 0,54 | 0,12 |
| ЕГ-2 | 13,9 | 39,4 | 25,5 | 0,21 | 0,46 | 0,25 |
| Уміння методично грамотно розробляти уроки | ЕГ-1 | 13,2 | 43,2 | 30,0 | 0,15 | 0,39 | 0,24 |
| ЕГ-2 | 10,1 | 57,2 | 47,1 | 0,12 | 0,47 | 0,35 |
| Уміння обґрунтовано визначати передбачувані результати | ЕГ-1 | 16,3 | 37,9 | 21,6 | 0,31 | 0,54 | 0,23 |
| ЕГ-2 | 12,4 | 54,1 | 41,7 | 0,29 | 0,63 | 0,34 |
| Уміння імпровізувати в організації навчального процесу (добір форм і методів навчання); | ЕГ-1 | 10,0 | 17,9 | 7,9 | 0,25 | 0,48 | 0,23 |
| ЕГ-2 | 8,3 | 24,6 | 16,3 | 0,21 | 0,69 | 0,48 |

Продовження таблиці 4

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Уміння творче й самостійно здійснювати дії у нових, іноді непередбачуваних умовах | ЕГ-1 | 8,9 | 19,6 | 10,7 | 0,31 | 0,57 | 0,26 |
| ЕГ-2 | 5,9 | 23,9 | 18,0 | 0,23 | 0,76 | 0,53 |
| Уміння приймати нестандартні рішення | ЕГ-1 | 13,7 | 38,2 | 24,5 | 0,17 | 0,37 | 0,20 |
| ЕГ-2 | 12,0 | 47,1 | 35,1 | 0,15 | 0,52 | 0,37 |
| Уміння здійснювати рефлексію | ЕГ-1 | 35,7 | 42,5 | 6,8 | 0,38 | 0,54 | 0,16 |
| ЕГ-2 | 14,6 | 45,8 | 31,2 | 0,27 | 0,85 | 0,58 |

Можна засвідчити, що після експерименту рівень сформованості вмінь зріс у кожній експериментальній групі: у групі ЕГ-1 від 5,2% до 30,0%, а у групі ЕГ-2 – від 16,3 % до 47,1 %.

Результати проведеного експерименту засвідчують позитивну динаміку сформованості готовності студентів до педагогічної діяльності (див. табл. 5)

Таблиця 5

***Динаміка готовності студентів***

***до педагогічної діяльності***

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Групи | | Рівні | | | | | |
| Високий | | Середній | | Низький | |
| Конст. експ. | Контр. експ. | Конст. експ. | Контр. експ. | Конст. експ. | Контр. експ. |
| ЕГ-1 | Осіб | 35 | 47 | 69 | 57 | 0 | 0 |
| % | 37,5 | 45,2 | 62,5 | 54,8 | 0 | 0 |
| ЕГ-2 | Осіб | 0 | 63 | 91 | 113 | 85 | 0 |
| % | 0 | 35,8 | 51,7 | 64,2 | 48,3 | 0 |

У групі ЕГ-1 до початку експерименту були «сильні» студенти (з високим рівнем), а у групі ЕГ-2 – «середні» та «слабкі» (з середнім і низьким рівнем), то після експерименту рівень групи ЕГ-2 надзвичайно зріс: студентів із низьким рівнем зовсім не залишилося.

Результати проведеного дослідження підтвердили основні положення дисертації й дають підстави дійти таких ***висновків***:

1. Аналіз вивчення науково-педагогічних джерел став підставою для розкриття суті поняття *«інновація»* як комплексний процес створення, розповсюдження й використання нового практичного досвіду, спосіб подолання шаблонності, стереотипу мислення, результатом чого є відкриття, творчий пошук, творча діяльність; поняття *«інноваційне навчання»* як взаємодія суб’єктів педагогічного процесу в нових, навіть незнайомих ситуаціях, спрямована на розвиток творчого мислення, творчих умінь і здібностей студентів, що забезпечує їхню готовність до інноваційної діяльності; поняття *«організація інноваційного навчання»*, як діяльність, що передбачає розвиток творчої особистості майбутнього вчителя, у якого сформовано готовність до майбутньої педагогічної діяльності (інтегральне особистісне утворення, що включає інтерес до професійної діяльності, наявність певних знань, умінь і навичок, індивідуально-психологічні якості особистості, які обумовлюють високу ефективність педагогічної діяльності та науково-дослідної роботи).

2. Теоретично обґрунтовано та експериментально перевірено дидактичні умови організації інноваційного навчання у вищих педагогічних навчальних закладах, а саме: 1) здійснення міжпредметної інтеграції із застосуванням інноваційних методів навчання, що підвищило якість навчання студентів та забезпечило формування глибоких професійних і психолого-педагогічних знань; 2) упровадження індивідуалізації навчального процесу для забезпечення розвитку творчого мислення, творчих умінь і здібностей майбутніх педагогів.

2.1. Результати експерименту свідчать про ефективний вплив міжпредметної інтеграції, застосування інноваційних методів і прийомів навчання. З’ясовано, що здійснення міжпредметної інтеграції сприяє підвищенню мотивації навчання, формуванню пізнавального інтересу, цілісної наукової картини світу й розгляду явищ з різних боків, розвитку творчого мислення, формуванню творчих умінь, інтенсифікації навчального процесу, формуванню різнобічно розвинутої й інтелектуальної особистості.

2.2.Для закріплення знань і вмінь щодо майбутньої професійної діяльності студентів було спрямовано шляхи індивідуалізації навчання: кредитно-модульна система організації навчального процесу, система академічного консультування («тьюторства»), використання системи творчих завдань, спрямованих на розвиток творчого мислення, творчих умінь та здібностей майбутніх педагогів.

2.3. У процесі дослідження помітно зросла якість курсових і дипломних робіт, підготовлених студентами. Їх вирізняє науковість, ґрунтовний аналіз використаної літератури, обґрунтованість теоретичних положень, рівень підготовки підсумкової творчої роботи.

2.4. Показники готовності майбутніх учителів до професійної діяльності також підтверджують і результати навчально-педагогічної практики. Адже у процесі педагогічної практики студенти не тільки перевіряли правильність обраної професії, а й включалися до реального навчально-виховного процесу. Так у групі ЕГ-1 середній бал з педагогічної практики становить 4,1, а у групі ЕГ-2 – 4,5.

3. У процесі експерименту уточнено критерії (мотиваційний, когнітивний, діяльнісний, рефлексивний) та показники (усвідомленість, повнота, глибина, дієвість, міцність знань) рівнів готовності (високий /творчий/, середній /достатній/, низький /елементарний/) майбутніх учителів до педагогічної діяльності.

Кількісний і якісний аналіз даних, отриманих засобами психолого-педагогічного моніторингу в процесі тривалого й цілеспрямованого відстеження ходу і результатів навчання, особистісно-професійного розвитку студентів на основі використання діагностичних методик, дозволяє дійти висновку, що організація інноваційного навчання та обрана методика проведення експериментального дослідження сприяла якісній підготовці студентів до професійної діяльності.

Проведене дослідження не вичерпує всіх аспектів проблеми, пов’язаних із застосуванням інноваційного навчання, його організацією у вищих педагогічних навчальних закладах. Подальшого наукового вивчення розробки потребують: технологія організації інноваційного навчання, організація самостійної роботи студентів в умовах інноваційного навчання, вплив інноваційного навчання на розвиток творчої особистості студента.

**Основні положення дисертації відображено в таких публікаціях:**

**Статті у наукових фахових виданнях**

1. Чєн Н. В. Розвиток творчої особистості студентів художньо-графічного факультету [Текст] /Н.В. Шиловцева, С.В. Іноземцева, Н.В. Чєн //«Мистецько-педагогічна освіта (теорії, методи, технології) – 2006» /Зб. Наукових праць № 16 Педагогіка вищої та середньої школи – Ч.2 – Кривий Ріг: КДПУ, 2006 – С. 282 – 286.
2. Чєн Н. В. Сутність інтеграційних процесів у художньо-естетичній освіті [Текст] /Н. В. Чєн //Проблеми підготовки викладачів до здійснення сучасної освіти: зб. наук. праць [за заг. ред. Г.Є.Гребенюка] /Мін-во мистецтва і туризму України. Луганськ. держ. інст. культури і мистецтв, Обл. метод. кабінет учб. закладів мистецтва та культури. – Харків: Стиль Іздат, 2006. – С. 166 – 171.
3. Чєн Н. В. До питання інноваційних процесів в навчанні [Текст] /Н.В. Чєн //Пошуки важелів підвищення якості вищої освіти: Зб. наук праць – Харків: Стиль Іздат, 2008 – С. 305 – 31.
4. Чєн Н. В. Історичний розвиток інновацій в освіті [Текст] /Н.В. Чєн //Педагогіка і психологія формування творчої особистості: проблеми і пошуки: Зб. наук. праць / редкол. Т.І. Сущенко (гол. ред.) та ін. – Запоріжжя. – 2009. – Вип. 55. – С. 431 – 434.
5. Чєн Н. В. Інноваційна діяльність в освіті [Текст] /Н.В. Чєн //Педагогіка формування творчої особистості у вищій і загальноосвітній школах: Зб. наук. праць / редкол. Т.І. Сущенко (гол. ред.) та ін. – Запоріжжя. – 2009. – Вип. 5 (58). – С. 439 – 443.

**Статті в інших виданнях:**

1. Чєн Н. В. Міжпредметні зв’язки як засіб естетичного виховання учнів у школі [Текст] /Н. В. Чєн // Нариси досліджень у галузі гуманітарних наук у педвузі: зб. наук. та наук.-метод. праць Донецьк: ТОВ «Либідь», 2001. – Вип. ІV. – С. 153 – 155.
2. Чєн Н. В. Використання нетрадиційних форм навчання на уроках образотворчого мистецтва в школі [Текст] /Н. В. Чєн //Вісник Київського славістичного університету: зб. наук. праць – Серія: Педагогіка. –Київ: КСУ, 2006 – Вип. 27. – С. 219 – 224.
3. Чєн Н. В. До питання використання інтеграції в навчальному процесі [Текст] /Н. В. Чєн // Освітянські обрії: реалії та перспективи: зб. наук. праць – К.: ІПТО, 2007. – № 1(1). – С. 244 – 247.
4. Чєн Н. В. Дидактична гра – основа розвитку уяви та фантазії. [Текст] /Н. В. Чєн. //Мистецтво в школі (музика, образотворче мистецтво, художня культура) – Наук.-метод. журнал, 2009. – № 1 (01). – С. 3 – 6.
5. Чєн Н. В. Мандрівка до міста Образотворчого мистецтва (для учнів початкової школи). [Текст] /Н. В. Чєн. //Мистецтво в школі (музика, образотворче мистецтво, художня культура) – Наук.-метод. журнал, 2009. – № 1 (01). – С. 17.
6. Чєн Н. В. Брейн-ринг (для учнів початкової школи). [Текст] /Н. В. Чєн. //Мистецтво в школі (музика, образотворче мистецтво, художня культура) – Наук.-метод. журнал, 2009. – № 1 (01). – С. 18.
7. Чєн Н. В. Командні конкурси [Текст] /Н. В. Чєн. //Мистецтво в школі (музика, образотворче мистецтво, художня культура) – Наук.-метод. журнал, 2009. – № 2 (02). – С. 17.
8. Чєн Н. В. Інновації в освітньому процесі [Текст] /Н. В. Чєн. //Мистецтво в школі (музика, образотворче мистецтво, художня культура) – Наук.-метод. журнал, 2009. – № 3 (03). – С. 2-7.
9. Чєн Н. В. Орієнтовне календарно-тематичне планування. Образотворче мистецтво (1 – 7 класи) [Текст] /Н. В. Чєн //Мистецтво в школі (музика, образотворче мистецтво, художня культура) – Наук.-метод. журнал, 2009. – № 8 (08). – С. 33 – 51.
10. Чєн Н. В. М.Д. Раєвська-Іванова та її школа. [Текст] /Н. В. Чєн. //Мистецтво в школі (музика, образотворче мистецтво, художня культура) – Наук.-метод. журнал, 2009. – № 9 (09). – С. 19 – 21.
11. Чєн Н.В. Орієнтовне календарно-тематичне планування. Образотворче мистецтво (1 – 7 класи) [Текст] /Н. В. Чєн. //Мистецтво в школі (музика, образотворче мистецтво, художня культура) – Наук.-метод. журнал, 2010. – № 8 (20). – С. 29 – 47.

**Підручники і навчально-методичні посібники**

1. Чєн Н.В. Образотворче мистецтво. 1 клас: Навчальний посібник. /І.О. Малиніна, Н.В. Чєн, В.В. Голубєв. – Харків: Скорпіон, 2003. –64 с.
2. Чєн Н.В. Альбом для малювання: Додаток до посібника «Образотворче мистецтво». 1 клас. /А.О. Малиніна, І.О. Малиніна, Н.В. Чєн, В.В. Голубєв. – Харків: Скорпіон, 2002. – 64 с.
3. Чєн Н.В. Образотворче мистецтво. 1 клас: Методичні розробки уроків [Текст] /Н.В. Чєн, І.О. Малиніна, В.В. Голубєв. – Харків: Скорпіон, 2003. –128 с.
4. Чєн Н. В. Предметний тиждень. Образотворче мистецтво: Методичний посібник для вчителів /Н. В. Чєн. – Харків: Скорпіон, 2005. – 64 с.
5. Чєн Н. В. Нетрадиційні техніки зображення: навч.-метод. посібник. / Н. В. Чєн. – Харків: Скорпіон, 2007. – 48 с.
6. Чєн Н. В. Надзвичайні вироби своїми руками. /Н. В. Чєн. – Харків: Книжковий клуб «Клуб Сімейного Дозвілля», 2008. – 240 с.: іл.
7. Чєн Н. В. Вчимось малювати /Н. В. Чєн. – Харків: Пегас, 2009 – 112с.: іл.
8. Чєн Н.В. Художня культура: Підручн. для 9 кл. загальноосвіт. навч. закл. /[Н.В. Назаренко, Л.В. Гармаш, Н.В. Чєн та ін.].— Харків: Оберіг, 2009. — 256 с.
9. Чєн Н.В. Художня культура: Зошит-конспект № 2 для 9 кл. загальноосвіт. навч. закл. (рос. мовою) /Н.В. Назаренко, Є.М. Буданцев, Н.І. Міщенко, Н.В. Чєн. – Харків: Оберіг, 2010. – 64 с.: іл.
10. Чєн Н.В. Художня культура 10 кл.: Методичний посібник / Н.В. Чєн, О.І. Золотарьова. – Х.: Вид. група «Основа», 2010. – 144 с.: таб., схеми, рис. – (Серія «Мій конспект»).

**Матеріали науково-практичних конференцій та семінарів, тези доповідей:**

1. Чєн Н. В. Дидактична гра як засіб навчання та виховання [Текст]: матеріали Всеукр. наук.-практ. конф. [«Зміст загальної середньої образотворчої освіти і підготовка вчителів образотворчого мистецтва»] /Н. В. Чєн. – Київ, 2000. – С. 88– 90.
2. Чєн Н. В. Використання нетрадиційних форм начання на уроках образотворчого мистецтва в школі [Текст]: матеріали ІІ міжнар. наук.-практ. конф. [«Підготовка майбутніх учителів образотворчого та декоративно-прикладного мистецтва: досвід та перспективи»], (Одеса 22 – 25 квітня 2005 р.) /Н. В. Чєн. – Одеса, 2005.
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**Анотації**

**Чєн Н. В. Дидактичні умови організації інноваційного навчання у вищих педагогічних навчальних закладах –** Рукопис.

Дисертація на здобуття наукового ступеня кандидата педагогічних наук зі спеціальності 13.00.09 – теорія навчання. – Харківський національний педагогічний університет імені Г.С. Сковороди, Харків, 2011.

Дисертаційна робота є теоретично-експериментальним дослідженням проблеми організації інноваційного навчання у вищих педагогічних навчальних закладах. У роботі розкрито суть понять «інновація», «інноваційне навчання», «організація інноваційного навчання», визначено особливості інноваційного навчання та його організації у процесі підготовки майбутніх учителів до професійної діяльності, теоретично обґрунтовані та експериментально перевірені дидактичні умови організації інноваційного навчання, уточнено критерії та показники рівнів готовності майбутніх учителів до педагогічної діяльності. Реалізовані у педагогічному експерименті умови сприяли підвищенню якості навчання студентів та забезпечували формування глибоких професійних і психолого-педагогічних знань, розвивали творче мислення, творчі вміння та здібності майбутніх педагогів.

**Ключові слова:** інновація, інноваційне навчання, організація інноваційного навчання, дидактичні умови, вищі педагогічні навчальні заклади.

**Чен Н. В. Дидактические условия организации инновационного обучения в высших педагогических учебных заведениях –** Рукопись.

Диссертация на соискание ученой степени кандидата педагогических наук по специальности 13.00.09 – теория обучения. – Харьковский национальный педагогический университет имени Г.С. Сковороды, Харьков, 2011.

Диссертационная работа является теоретико-экспериментальным исследованием проблемы организации инновационного обучения в высших педагогических учебных заведениях.

В диссертации на основе анализа научной литературы определена сущность основних понятий исследуемой проблемы, определены особенности организации инновационного обучения, осуществлен анализ теоретических работ учених по проблеме инновационного обучения, научно обоснованы дидактические условия организации инновационного обучения в педагогических вузах.

Показано, что организация инновационного обучения рассматривается как деятельность, которая имеет определенную структуру. Определены ее составные компоненты: мотивационно-целевой, содержательный, процессуальный и рефлексивно-корекционный.

Установлено, что готовность будущих учителей к педагогической деятельности можно обеспечить, если организация инновационного обучения предусматривает реализацию таких дидактических русловий, как: 1) осуществление межпредметной интеграции с применением инновационных методов обучения; 2) внедрение индивидуализации учебного процесса для обеспечения творческого развития личности будущего педагога.

Экспериментально доказано, что межпредметная интеграция способствует повышению мотивации обучения, формированию познавательного интереса, целостной научной картины мира; развитию творческого мышления, формированию творческих умений, интенсификации учебного процесса, а использование инновационных методов обучения и приемов способствуют самоактуализации студентов, их адаптации к педагогической ситуации, которая складывается; предусматривают сочетание индивидуальной и групповой работы участников педагогического взаимодействия (объединение студентов в творческие группы для совместной деятельности как доминантного условия их развития), общую активность, как преподавателя, так и студентов; создают благоприятную атмосферу, помогают мобилизации творческих потенций студентов, их позитивной мотивации к обучению, развитию творчества, стимулируют активную умственную деятельность; способствуют самоанализу и самооценке участников педагогической деятельности и ее результатов.

В работе установлено, что творческое развитие личности студента неразрывно связано с индивидуализацией образовательного процесса, который осуществляется при условии обучения по индивидуальным образовательным маршрутам, которые определяются учеными как целеустремленно проектируемая дифференцированая образовательная программа, которая обеспечивает возможность обучающимся занимать позицию субъекта выбора, разработки и реализации образовательной программы, при осуществлении преподавателями педагогической поддержки, его самоопределения и самореализации (С. Воробьева, Н. Лабунская, Ю. Тимофеева и другие). Индивидуальный образовательный маршрут определяется образовательными потребностями, индивидуальными способностями и возможностями обучающегося (уровень готовности к освоению программы), а также существующими стандартами содержания образования.

Доказано, что успешная реализация индивидуализации обучения в высших педагогических учебных заведениях возможна благодаря внедрению: 1) кредитно-модульной системы организации учебного процесса; 2) системы академического консультирования («тьюторства»); 3) системы творческих заданий, направленных на развитие творческого мышления, творческих умений и способностей будущих педагогов.

В процессе эксперимента уточнены критерии и показатели уровней готовности будущих учителей к педагогической деятельности.

Результаты эксперимента свидетельствуют об эффективном влиянии межпредметной интеграции с применением инновационных методов обучения и внедрения индивидуализации учебного процесса на готовность студентов к профессиональной деятельности.

**Ключевые слова:** инновация, инновационное обучение, организация инновационного обучения, дидактические условия, высшие педагогические учебные заведения.

**Сhyen N.V. Educational conditions of organizing of innovative education at higher pedagogical educational establishments. – Manuscript.**

The dissertation for the degree of Candidate of Pedagogical Science, speciality 13.00.09 – Theory of Learning. – Kharkiv G. S. Skovoroda National Pedagogical university. – Kharkiv, 2011.

The dissertation is a theoretical and practical research of the problem of organizing of innovative education at higher pedagogical educational establishments.

In this work the essence of such terms as “innovation”, “innovative education”, “innovative education organization” is revealed; the peculiarities of the innovative education and its organization in the process of future teachers training for professional activity are determined; the educational conditions of the innovative education organization are theoretically grounded and experimentally checked; the criteria and indices of the level of future teachers preparedness for pedagogical activity are specified.

The conditions realized during the pedagogical experiment have contributed to improvement of students education quality, provided the formation of profound professional, psychological and pedagogical knowledge, developed future teachers creative thinking, creative skills and capabilities.

**Key words:** innovation, innovative education, innovative education organization, educational conditions, higher pedagogical educational establishments.