

На правах рукописи

КОРОЛЕВА Ирина Валерьевна

**Организация и деятельность арбитражных судов
в Российской Федерации
(конституционно-правовой аспект)**

**Специальность 12.00.02 - конституционное право;
муниципальное право**

**Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук**

Москва - 2011

**Диссертация выполнена в секторе теории конституционного права
Учреждения Российской академии наук Институт государства и права
РАН**

**Научный руководитель - доктор юридических наук, профессор
ОРОБЕЦ Вячеслав Михайлович**

**Официальные оппоненты: доктор юридических наук, профессор
Гуринович Александр Георгиевич**

**кандидат юридических наук, доцент
Кудряшов Алексей Викторович**

**Ведущая организация - Московский городской университет
управления Правительства Москвы, юридический факультет.**

**Защита состоится « 13 » октября 2011 года, в 16 часов, на
заседании диссертационного Совета Д 002.002.02 при Учреждении
Российской академии наук Институт государства и права РАН**

**С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Учреждения
Российской академии наук Институт государства и права РАН.**

Автореферат разослан « ___ » сентября 2011 года

**Ученый секретарь
диссертационного Совета,
кандидат юридических наук,**



Е.В. Понилова

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ДИССЕРТАЦИОННОЙ РАБОТЫ

Актуальность темы исследования обусловлена теоретической и практической значимостью института арбитражных судов в судебной власти современного правового государства, необходимостью теоретического осмысления проблем организации государственного механизма судебной власти в целом и определения важной роли арбитражных судов, их места в механизме судебной власти современной России. Становление института арбитражной судебной власти, обладающего рядом полномочий во взаимоотношениях с государственными органами иных ветвей власти в области осуществления принципа разделения властей, является одним из необходимых элементов механизма обеспечения права на судебную защиту, закрепленного в статье 46 Конституции Российской Федерации 1993 года.

В ходе осуществления судебной реформы в Российской Федерации была создана новая судебная система, существенно отличающаяся от прежней судебной системы РСФСР. Вместо ранее действовавших судов были созданы: 1) Конституционный Суд Российской Федерации; 2) конституционные (уставные) суды субъектов Российской Федерации; 3) суды общей юрисдикции во главе с Верховным Судом Российской Федерации; 4) арбитражные суды во главе с Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации. Арбитражные суды были созданы на основе принципа полной самостоятельности от судов общей юрисдикции и за время существования стали неотъемлемой частью государственного механизма Российской Федерации.

Актуальность темы определяется развитием политической и экономической ситуации, которая сложилась в нашей стране, и в результате которой появилось многообразие форм собственности и потребовались новые формы разрешения споров, возникающих в сфере экономики.

Особая роль в условиях рыночной экономики принадлежит системе арбитражных судов. Этот вид правосудия содействует развитию партнерских деловых отношений, укреплению законности в сфере экономической деятельности.

Касаясь этой проблемы в своем выступлении Президент Российской Федерации Д.А. Медведев подчеркнул: «...надо сделать все, чтобы люди поверили, что суды – это то место, где принимаются справедливые решения, где они могут найти защиту от нарушителей закона, будь то уличный хулиган или чиновник. Ведь чиновник, не исполняющий закон, подрывает доверие к власти закона, а значит - и к демократическим устоям в целом»¹. Необходимость модернизации судебной системы отмечена Президентом Российской Федерации Д.А. Медведевым и в Послании Федеральному Собранию Российской Федерации 30 ноября 2010 года².

Итоги работы арбитражных судов и задачи на будущее преследуют яс-

¹ Российская газета № 4595. 21 февраля 2008 года.

² Российская газета № 271. 01 декабря 2010 года.

ную и понятную цель. Впервые в России мы создаем полноценную, ответственную и эффективную систему правосудия в экономической сфере. Такую систему, которая пользовалась бы равным уважением в России и за ее пределами, у общества и у бизнеса.

Должны вводиться новшества, приспособляющие суды к новым экономическим условиям. Но все изменения должны быть взвешенными и просчитанными. В судебной системе нет места перманентной революции. Изменения не должны подрывать стабильность судебной системы. Необходимо постоянно проводить экспертизу всех экономических новаций, всех законопроектов, касающихся экономики, с точки зрения действующей и будущей судебной практики³.

С учетом преобразования экономики России в систему рыночных отношений с наличием разных форм собственности, расширением частных экономических связей, развитием предпринимательства с участием физических и юридических лиц, роль арбитражных судов становится весьма значимой.

В нашем исследовании правосудие рассматривается как особый вид государственной деятельности, который отличается от других форм защиты гражданских прав и интересов наличием многочисленных специфических гарантий прав участвующих в деле лиц, гарантий законного, обоснованного и обеспеченного Конституцией Российской Федерации разрешения экономических споров. Защищая права и законные интересы граждан и юридических лиц, арбитражная судебная власть разрешает правовые споры, применяя в случае необходимости меры государственного принуждения. В нашем исследовании именно арбитражный суд является органом, призванным обеспечить законность гражданского оборота, пресекать, устранять и предупреждать отклонения от нормального развития общественных отношений.

Приходится констатировать, что судебная форма защиты далека от совершенства и требует дальнейшей детальной разработки, осмысления и переосмысления касающихся ее положений. Опыт функционирования арбитражных судов в качестве органов правосудия определил необходимость дальнейшего реформирования судебно-арбитражной системы и ее деятельности.

Несовершенство современного правосудия заставляет вновь и вновь обращаться к рассмотрению связанных с системой судоустройства вопросов; не составляют исключения и аспекты правового положения арбитражного суда как субъекта арбитражного судопроизводства.

Появление в России системы арбитражных судов, их развитие и совершенствование ставят задачу всестороннего изучения данных органов государственной власти. Федеральное законодательство уделяет арбитражным судам в Российской Федерации существенное внимание, следовательно, в настоящее время весьма актуально проводить исследования деятельности арбитражных

³ Из итогового доклада Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации А.Иванова, посвященного 15-летию образования системы арбитражных судов Российской Федерации. 15.05.2007.

судов в Российской Федерации именно в рамках конституционного права России. Для этого требуется глубокое теоретическое осмысление этой деятельности в рамках науки конституционного права. Вопросы правового положения, компетенции и деятельности арбитражных судов в Российской Федерации носят не только практический, правоприменительный характер, их глубокое теоретическое исследование и осмысление приобретает особенное значение, поскольку преследует две крайне важные цели: правильно определить и понять актуальные проблемы и вывести исследование этих проблем на качественно новый уровень.

Необходимость исследования института арбитражных судов в Российской Федерации в сравнении с аналогичными институтами в иностранных государствах, потребность в разработке вопросов обеспечения единства судебной власти в рамках существования нескольких самостоятельных судебных подсистем предопределили актуальность и выбор темы диссертационного исследования. Выводы, полученные в ходе изучения данной проблемы с учетом зарубежного опыта, могут использоваться при установлении нормативных требований к деятельности арбитражных процессуальных правоотношений, определении оптимального соотношения прав и обязанностей суда и других участников арбитражного процесса, выявлении характера воздействия результатов арбитражного судопроизводства на соответствующие материально-правовые отношения.

Перечисленные обстоятельства подтверждают и подчеркивают актуальность данного диссертационного исследования.

Степень разработанности темы. Диссертационное исследование базируется на достаточно обширном научном наследии известных отечественных ученых, внесших неоценимый вклад в развитие теоретических основ судебной системы в механизме государства и судоустройства с позиций конституционного права в целом.

Автором проанализированы труды, посвященные самостоятельности отдельных ветвей власти, проблемам теории и практики судебной власти. Это работы выдающихся конституционалистов С.А.Авакьяна, М.В.Баглая, Г.А.Гаджиева, Е.И.Козловой, О.Е.Кутафина, Т.М.Морщаковой, Б.А.Страшуна, Т.Я.Хабриевой, В.Е.Чиркина, Б.С.Эбзеева, И.С.Яценко, а также таких видных ученых, как Т.Е.Абовой, А.С.Автономова, А.А.Белкина, Н.А.Богдановой, Н.С.Бондаря, Н.В.Варламовой, Н.В.Витрука, Ю.А.Дмитриева, В.Б.Евдокимова, В.В.Ершова, Г.А.Жилина, М.И.Клеандрова, И.А.Конюховой, М.А.Краснова, В.А.Кряжкова, И.А.Ледяха, В.О.Лучина, В.В.Лазарева, В.Л.Лазарева, М.А.Митюкова, И.Б.Михайловской, Ж.И.Овсепян, В.М.Оробца, В.А.Ржевского, Н.Г.Салищевой, В.Е.Сафонова, В.В.Скитовича, М.С.Строговича, И.А.Старостиной, В.И.Фадеева, Н.Ю.Хаманевой, А.К.Черненко, Ю.Л.Шульженко и другие.

Необходимость разработки проблемы деятельности арбитражных судов в сравнении с деятельностью аналогичного института в зарубежных странах диктуется также тем, что применительно к конституционному праву теорети-

ческие и практические вопросы деятельности арбитражных судов получили достаточную разработку в трудах А.Т.Боннера, Л.А.Ванеевой, А.А.Добровольского, П.Ф.Елисейкина, В.М.Жуйкова, И.М.Зайцева, А.И.Иванова, А.Ф.Козлова, К.И.Комиссарова, А.В.Цихоцкого, Н.А.Чечиной, М.С.Шакарян, В.Н.Щетлова, В.М.Яковлева и других авторов.

Высказанные ими положения определили направления дальнейших исследований данной проблемы. Однако в науке конституционного права на уровне монографических и диссертационных исследований роль арбитражных судов в Российской Федерации изучена недостаточно.

Теоретической основой исследования послужили работы ученых в области конституционного и государственного права, теории права и государства, гражданско-процессуального, арбитражно-процессуального и уголовно-процессуального права, а именно: М.И.Абдулаева, С.А.Авакьяна, А.Д.Бойкова, В.В.Бойцовой, В.А.Бойцова, А.М.Величко, А.Г.Гуриновича, К.Ф.Гуценко, В.В.Ершова, Б.М.Козырева, С.А.Комарова, А.В.Кудряшова, Л.В.Лазарева, Г.В.Мальцева, А.Ф.Марукова, Н.И.Матузова, А.В.Малько, Э.Б.Мельникова, А.А.Мишина, В.С.Нерсисянца, И.Л.Петрухина, В.И.Радченко, Т.Н.Радько, В.А.Ржевского, В.М.Савицкого, Н.Г.Салищевой, С.С.Скитович, Ю.Н.Старилова, Ю.И.Стецовского, Б.Н.Топорнина, В.А.Туманова, Н.И.Хабибулиной, А.Н.Харитоновой, Н.М.Чепурновой, Г.Г.Черемных, В.А.Четвернина, В.Е.Чиркина, И.С.Яценко и других.

При написании диссертации были использованы работы советских и российских ученых М.Г.Авдюкова, С.С.Алексеева, В.С.Анохина, С.Н.Братуся, М.А.Викута, А.Х.Гольмстена, Р.Е.Гукасяна, М.А.Гурвича, А.А.Добровольского, Л.Н.Завадской, П.П.Заворотько, И.М.Зайцева, Н.Б.Зейдера, О.С.Иоффе, А.Ф.Клейнмана, Р.Ф.Каллистратовой, Л.Ф.Лесницкой, В.П.Мозолина, И.Б.Новицкого, И.А.Покровского, В.М.Савицкого, А.К.Сергуна, Н.А.Чечиной, Д.М.Чечота, М.С.Шакарян, В.М.Шерстюка, М.К.Юкова, В.В.Яркова и других, а также материалы периодических изданий, научных симпозиумов, научно-практических конференций, семинаров по рассматриваемой тематике. Изучен ряд публикаций ученых, представляющих судейское сообщество.

Общетеоретической основой исследования места и роли арбитражных судов в системе организации судебной власти в Российской Федерации послужили работы М.В.Баглая, А.Д.Бойкова, С.Н.Братуся, М.И.Брагинского, А.Б.Венгерова, В.В.Витрянского, А.А.Власова, А.Н.Гуева, А.А.Добровольского, Г.А.Жилина, Н.И.Клейна, В.М.Лебедева, А.А.Мельникова, В.М.Оробца, В.С.Позднякова, М.К.Треушниковой, Д.А.Фурсова, К.С.Юдельсона, В.Ф.Яковлева и других.

В ходе работы над обозначенной темой автор обращался к специальной научной литературе, посвященной проблемам развития российской правовой системы, проблемам совершенствования единой судебной системы России. При написании диссертационного исследования диссертант использовал значимые по своей ценности труды российских дореволюционных цивилистов А.В.Бенедиктова, С.В.Бранденбургского, Е.В.Васьковского, А.Г.Гойхбарга,

Ф.М.Дмитриева, Е.А.Нефедьева, И.М.Тютрюмова, Г.Ф.Шершеневича и других ученых.

Объектом диссертационного исследования являются конституционно-правовые общественные отношения, складывающиеся в сфере создания, организации деятельности системы арбитражных судов как части механизма судебной власти и механизма государства в Российской Федерации в целом начиная со времени деятельности органов советского государственного арбитража и по настоящее время. При этом для сравнительного анализа используется зарубежный опыт.

Предметом диссертационного исследования служат нормы конституционного и государственного права, определяющие принципы и регулирующие процесс создания и деятельности органов арбитражной ветви судебной системы Российской Федерации и иностранных государств. Автор также рассматривает эволюцию конституционно-правового регулирования деятельности арбитражных судов в России начиная с советского периода.

Целью диссертационного исследования является исследование места и роли арбитражных судов в системе органов судебной власти Российской Федерации исходя из исторического пути их формирования, опыта создания и функционирования, сущности и назначения системы арбитражных судов, их взаимоотношений с органами иных ветвей государственной власти в сравнении с аналогичным опытом зарубежных стран.

Для достижения поставленных в диссертационном исследовании целей основными задачами определены:

- изучение принципов организации и деятельности судебной власти, закрепленных в международных нормах, и определение механизма их влияния на формирование конституционно-правовых основ статуса российского суда;

- проведение анализа конституционных принципов судебной власти как основополагающего начала ее статуса, уточнение понятия, раскрытие сущности и разработка системы (классификации) данных принципов в российском конституционном праве;

- выявление места и роли системы арбитражных судов в системе судебной власти в государстве;

- осуществление ретроспективного анализа основных исторических этапов возникновения и формирования государственных арбитражных органов в России, особенностей реформирования системы арбитражных судов в Российской Федерации с учетом тенденций их преемственности и дальнейшего совершенствования;

- исследование сущностного механизма арбитражной судебной власти при рассмотрении отличительных атрибутивных признаков судебной власти в целом и выработка понятия арбитражной судебной власти на основе анализа различных подходов;

- уточнение категориального аппарата, характеризующего арбитражную судебную власть и судебную систему в целом в современном правовом государстве;

- определение и характеристика института арбитражных судов, исследование основных проблем функционирования арбитражных судов в полисистемных судебных системах иностранных государств;

- анализ правового статуса арбитражных судов в Российской Федерации, рассмотрение основных проблем их функционирования и взаимодействия с судами общей юрисдикции и разработка подходов к их решению;

- характеристика перспектив развития арбитражных судов в Российской Федерации.

Методологическую основу диссертационного исследования составляют общелогические методы познания: анализ, синтез, обобщение, а также общенаучные (диалектико-материалистический, социологический, структурно-функциональный, исторический), частнонаучные (конкретно-социологический, статистический и т.п.) и специальные методы, выработанные юридической наукой. В частности, формально-юридический метод использовался при конструировании общетеоретических определений исследования, их признаков и содержания. Структурно-функциональный метод применялся при анализе деятельности органов арбитражной судебной власти и их взаимодействия с другими судами и институтами.

С учетом характера работы, а также специфики объекта исследования одним из методов исследования является сравнительно-правовой, именно этот метод позволяет при характеристике зарубежных механизмов обеспечения взаимодействия между самостоятельными подсистемами судебной власти определить как общие, закономерные черты, так и частные, национально-специфические.

Источниковедческую основу исследования составили научные труды отечественных и зарубежных авторов, нормативные правовые акты, иные юридические источники, затрагивающие вопросы организации и функционирования арбитражной судебной системы России, арбитража в иностранных государствах, как в историческом прошлом, так и в настоящем.

Изучена и использована научно-монографическая литература, в том числе зарубежная, по вопросам государственного строительства в условиях гражданского общества, места и роли судебной власти в системе разделения властей, построения арбитражных судебных систем, создания и функционирования арбитражных судебных органов.

В процессе исследования вопросов места и роли судебной власти в системе разделения властей, создания и функционирования судов в иностранных государствах использовались труды зарубежных ученых Г.Брэбана, Р.М.Джексона, Б.Зигана, Д.Шоенброада, К.Штрауса и других.

Нормативную базу диссертационного исследования составляют конституционные акты (Конституция Российской Федерации 1993 года, конституции (уставы) субъектов Российской Федерации), федеральные конституционные и федеральные законы (в том числе Федеральный конституционный закон от 31 декабря 1996 года № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации», Федеральный конституционный закон от 28 апреля 1995 № 1-ФКЗ

«Об арбитражных судах в Российской Федерации», Федеральный конституционный закон от 21 июля 1994 года № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации», Федеральный закон от 30 мая 2001 № 70-ФЗ «Об арбитражных заседателях арбитражных судов субъектов Российской Федерации», Федеральный закон от 02 октября 2007 № 229-Федерального закона «Об исполнительном производстве»), указы Президента Российской Федерации, постановления Правительства Российской Федерации. Использованы постановления и определения Конституционного Суда Российской Федерации, материалы судебной практики, постановления пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации и др.

В работе исследованы конституционные акты и законодательство советского периода, использованы конституции ряда иностранных государств, зарубежное законодательство, регулирующее статус судов (в том числе и специализированных), ранее действовавшее законодательство, отечественный и зарубежный исторический опыт.

Эмпирическую базу исследования составили материалы судебной практики Конституционного Суда Российской Федерации, Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, архивные и опубликованные материалы судебной практики, статистические данные.

Проведен анализ проектов федеральных законов по вопросам судебной системы в Российской Федерации.

Научная новизна диссертационного исследования определяется самой постановкой проблемы, намеченными целями и задачами и обусловлена современным уровнем научного знания в сфере принципов конституционного права, судебной власти в системе разделения властей. До настоящего времени не разработана и официально не утверждена единая конституционно-правовая концепция развития арбитражной ветви судебной власти. В диссертационном исследовании впервые выдвигается и обосновывается такая концепция, за основание которой принят конституционный принцип самостоятельности системы арбитражных судов, закрепляющий паритетное начало во взаимодействии арбитражного суда с другими органами власти и полноту его властных полномочий в осуществлении своих государственно-властных функций.

Осуществлено комплексное исследование системы арбитражных судебных органов как конституционно-правового института, представлено комплексное видение практических и теоретических проблем института арбитражных судов в Российской Федерации, в том числе вопросы формирования и функционирования этих органов, их взаимодействия с судами общей юрисдикции, перспективы развития в России. Исследован опыт функционирования арбитражных судов в иностранных государствах.

В результате обобщения и систематизации научно-теоретических, эмпирических и нормативных материалов, послуживших основой диссертационного исследования, получено целостное, концептуально оформленное представление об арбитражных судах в Российской Федерации как властно-

правовых органах, составляющих неотъемлемый структурный компонент государственной власти в структуре судебной власти России; выявлены их отличия от арбитражных органов в иностранных государствах.

В исследовании впервые комплексно изучена конституционно-правовая природа арбитражных судов - носителей судебной власти и органов власти с учетом их роли в государственно-правовом механизме Российской Федерации, основанном на принципе разделения властей, с позиции теоретико-конституционного осмысления, познания глубинных закономерностей в государственно-правовой материи. Определена сущность и назначение арбитражной ветви судебной власти как части механизма самоограничения государственной власти, сущность арбитражного суда как носителя судебной власти, что и предопределило конституционно-правовой характер, направление и новизну проведенного исследования.

Данное исследование позволило сформулировать и обосновать положения, выносимые на защиту, содержащие элементы научной новизны:

1. Из анализа практики государственного строительства в России и сравнительно-правового исследования судебных систем зарубежных стран следует, что построение системы органов арбитражной судебной власти в Российской Федерации идет по пути, характерному для стран романо-германской правовой семьи, то есть по пути создания арбитражных судов, действующих, как правило, независимо от судов общей юрисдикции и возглавляемых самостоятельными высшими судами.

2. Анализ законодательства об арбитражных судах в Российской Федерации, различных сторон деятельности Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, его роли в развитии системы арбитражных судов в Российской Федерации, исследование процессов возникновения и функционирования системы арбитражных органов в России с обоснованием значимости этих государственных институтов, разрешающих экономические споры между хозяйствующими субъектами в государственном механизме в историческом аспекте, включающем в себя дореволюционный (до 1917 года), советский и современный периоды, позволяет дать уточненное понятие арбитражного суда, под которым понимается государственный орган, осуществляющий судебную власть и обладающий, как правило, исключительной компетенцией (подведомственностью, подсудностью) по рассмотрению экономических споров и иных дел.

3. Формирование истинной правовой судебной власти в системе государственной власти является результатом самоограничения государства, устанавливающего правовой контроль над своей деятельностью со стороны независимого и авторитетного государственного арбитражного судебного органа. Данное положение свидетельствует о неоспоримой необходимости замены прежних представлений об арбитраже новой сущностью арбитражного суда, из чего вытекает изменение представления о судебной власти как о независимой ветви государственной власти, осуществляющей свои публично-властные и правовые полномочия в формах, определенных законодательством, что является

ся значимым и одним из важнейших элементов механизма самоограничения правового государства.

4. Арбитражный суд Российской Федерации является носителем арбитражной судебной власти как составляющей ветви государственной судебной власти, являющейся неотъемлемой частью государственно-правового механизма разделения властей и осуществляемой через предоставление арбитражным судам широких полномочий по разрешению экономических споров и иных дел, отнесенных Конституцией Российской Федерации и федеральным конституционным законом к их компетенции, в порядке арбитражного судопроизводства в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов субъектов предпринимательской и другой экономической деятельности с установлением правового порядка в указанных сферах.

5. Исследование механизмов правоотношений арбитражных судов в Российской Федерации с органами законодательной и исполнительной и ветвей государственной власти в России и зарубежных странах позволяет сформулировать ряд предложений по их оптимизации и повышению эффективности, а также обосновать роль арбитражных судов в государственном механизме современной России как неотъемлемого компонента в механизме самоограничения государственной власти в Российской Федерации и определить их как активных субъектов ограничения правовыми способами властных амбиций государственных органов других ветвей власти.

6. Юридическая сила постановлений пленумов Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации по вопросам обобщения судебной практики нуждается в законодательном определении. Необходимо на законодательном уровне сформулировать положение о том, что постановления пленумов Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, его решения представляют собой акты официального толкования права, обязательные для использования нижестоящими судами в целях обеспечения единообразия в правоприменении и судебной практике.

Научная и практическая значимость диссертационного исследования определяется его ориентацией на решение актуальных проблем государственного строительства, институционального оформления арбитражной судебной власти в Российской Федерации, выявление специфики природы и функционирования арбитражных судов.

Практическое значение полученных автором результатов состоит в возможности использовать выводы и предложения при разработке и совершенствовании нормативных правовых актов, регулирующих деятельность органов арбитражной судебной власти в Российской Федерации.

Материалы диссертационного исследования могут быть использованы в качестве теоретической базы в учебном процессе, в процессе преподавания теории права и государства, конституционного права Российской Федерации, а также для разработки учебных пособий по названным учебным дисциплинам.

Апробация результатов диссертационного исследования

Теоретические выводы, практические рекомендации и предложения диссертации были использованы при подготовке Информационно-аналитических бюллетеней Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, аналитических материалов Правового управления Аппарата Государственной Думы, что подтверждается актом о внедрении.

Содержащиеся в ней основные положения, выводы и предложения представлены в докладах и научных сообщениях диссертанта на международных и российских научных и научно-методических конференциях, семинарах, «круглых столах».

Автор принимал участие в работе трех ежегодных межвузовских научно-теоретических конференций «Политика. Власть. Право» (Санкт-Петербург, 2007-2009 гг.), II-V Международных научно-практических конференций «Оптимизация законодательного процесса: вопросы теории и практики» (Санкт-Петербург, 2007-2009 гг.).

Результаты диссертационного исследования прошли апробацию в Нижегородском филиале НОУ ВПО «Гуманитарный институт» в ходе чтения автором лекций на юридическом факультете по курсам «Арбитражный процесс», «Теория государства и права».

Положения и выводы диссертации апробированы в процессе практической деятельности автора в выступлениях на совещаниях, проводимых Федеральным арбитражным судом Волго-Вятского округа: «Проблемные вопросы применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» (декабрь 2009 года), «Информационная открытость судов в свете Федерального закона от 22.12.2008 № 262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации» (апрель 2010 года), а также на семинарах в Приволжском филиале государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Российская академия правосудия» (Н.Новгород) «Развитие и совершенствование судебной системы в Российской Федерации» (ноябрь 2009 года), «Совершенствование законодательства об арбитражных судах в Российской Федерации» (май 2010 года), «Актуальные вопросы деятельности арбитражных судов Российской Федерации» (октябрь 2010 года), «Практика применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27.07.2010 № 228-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» (апрель 2011 года).

По теме исследования автором опубликовано 10 статей, в том числе 2 в изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Министерства образования и науки Российской Федерации.

Структура и объем научной работы предопределены особенностями темы исследования. Диссертация состоит из введения, двух глав, объединяющих 7 параграфов, заключения и библиографического списка.

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОЙ РАБОТЫ

Во введении раскрываются актуальность, объект, предмет, цели, задачи и методологии исследования, его научная новизна, теоретическая и практическая значимость, апробация результатов исследования, а также формулируются предложения, выносимые на защиту.

Первая глава **«Теоретико-методологические основы функционирования арбитражных судов как носителей судебной власти»** включает в себя три параграфа и посвящена исследованию теоретико-конституционных основ деятельности арбитражных судов, историко-правовых аспектов формирования, функционирования арбитражных органов в России и в зарубежных странах с учетом мирового опыта реализации теории разделения властей.

В *первом* параграфе **«Историко-правовые аспекты формирования и деятельности арбитражных органов в России»** исследуется и раскрывается комплекс понятийных характеристик деятельности государственных арбитражных органов в России, обозначается их место в системе разделения властей.

В исследовании отмечается, что история современных российских арбитражных судов начиналась во времена Киевской Руси. Впервые суды для торгового сословия упоминаются в Уставной грамоте Новгородского князя Всеволода Мстиславовича (1135 год). В летописях указывается, что в XII веке на Руси стали создаваться первые купеческие корпорации. Торговый суд состоял из тысяцкого и пяти выборных старост. В период феодальной раздробленности на Руси действия суда определялись судными статьями и грамотами. В качестве примеров приведем Псковскую судную грамоту 1397-1467 годов и Уставную Белозерскую грамоту 1488 года. Суд вершили волостели и наместники. Судебник Ивана III 1497 года установил единую систему государственных судебных органов, определил их компетенцию и соподчиненность. Судебник Ивана IV 1550 года усилил роль центральных государственных судебных органов. Итак, в Москве суд осуществляли царь, Боярская дума и некоторые приказы.

Становление и развитие в последующем судебной системы в России привело в 1832 году к учреждению специализированных коммерческих судов со своими особыми правилами судопроизводства. В исследовании отмечается, что согласно Уставу торгового судопроизводства, принятому 14 мая 1832 года, коммерческим судам были подведомственны все споры и иски по торговым оборотам, векселям, договорам и обязательствам, письменным и словесным, все дела о несостоятельности «независимо от звания лиц, в оную впавших» (§ 1632, цитируется по Своду законов Российской Империи для купечества). Была определена и подсудность: ведомство каждого коммерческого суда простиралось «не далее того города, в котором он учрежден, и уезда оно» (§ 1632)⁴.

⁴ Свод законов Российской Империи для купечества. М.: Университетская типография, 1847.

Далее в исследовании анализируется осуществление судебной реформы 1864 года, которая проводилась на основе судебных уставов, принятых 20 ноября 1864 года.

В диссертации отмечается ряд актуальных характеристик государственных арбитражных органов при формировании конституционного института государственного арбитража в период с 1921 по 1991 годы.

В исследовании наиболее важной и, на наш взгляд, более справедливой представляется позиция, согласно которой арбитражный суд является специализированным судебным органом⁵. Из этого следует вывод о том, что арбитражные суды – это органы государственной власти, особая ветвь российской судебной ветви власти, непосредственно не связанная с другими ветвями судебной системы – судами общей юрисдикции, Конституционным Судом Российской Федерации и конституционными (уставными) судами субъектов Российской Федерации в силу своей подведомственности⁶. Кроме того, процедура рассмотрения споров в арбитражных судах регулируется Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, то есть имеются процессуальные особенности арбитражного судопроизводства.

Далее в первом параграфе анализируются проблемы, связанные с формированием системы арбитражных судов в Российской Федерации, завершённой созданием апелляционных судов.

Во *втором* параграфе «**Сущность суда как носителя государственной судебной власти в системе разделения властей: мировой опыт теории разделения властей и российская практика**» исследуется сущность суда при рассмотрении государства как специфического социально-политического феномена, возникшего на определенном этапе общественного развития, действующего в целях защиты прав и интересов членов сообщества, обеспечения условий, способствующих стабильному, поступательному развитию человеческой цивилизации. Автору это позволяет говорить о том, что исследование различных проблем основных отраслей государственно-властной деятельности, в том числе судебной, в рамках функционирования государственного механизма является одним из магистральных направлений современной юридической науки.

В исследовании автором раскрывается утверждение о том, что в связи с тем, что в разных государствах схема реализации принципа разделения властей выглядит неодинаково, с учетом мирового опыта функционирования современных политических систем, основанных на принципе разделения властей, выделяется несколько основных моделей его реализации: британская, американская и французская. По его мнению, данный перечень допустимо дополнить российской моделью реализации рассматриваемого принципа,

⁵ *Топорнин Б.Н.* Развитие судебной власти в России: общие подходы // *Судебная реформа: проблемы и перспективы.* М., 2001. С. 91.

⁶ См., напр.: *Судебная система России: учебное пособие.* М., Дело. 2000. С. 220; *Гуценко К.Ф., Ковалев М.А.* Правоохранительные органы. Издание 5-е, переработанное и дополненное. Под ред. К.Ф. Гуценко. М.: Изд-во «Зеркало», 2000. С.153.

так как она, несомненно, имеет свою специфику, отличительные особенности, историю становления и не может быть сведена ни к одной из упомянутых трех схем.

В истории политико-правовой мысли и в мировом общественном сознании утверждение понимания принципа разделения властей, необходимости его реализации и высокого значения судебной власти как самостоятельной ветви государственной власти прошло долгий, трудный и достаточно противоречивый путь. История становления данной концепции, а также многочисленные вопросы ее воплощения в современных государственных механизмах отдельных государств, в том числе и России является предметом глубокого исследования и анализа.

В диссертации утверждается, что судебная власть в правовом государстве занимает особое, уникальное и значимое место, так как, являясь властью государственной, тем не менее органы судебной власти выступают как субъект ограничения правом властных полномочий государственных органов иных ветвей власти. Автор полагает, что именно функционирование судебной власти в качестве самостоятельной и независимой ветви власти способствует формированию реально действующего и эффективного механизма самоограничения государственной власти, в котором она проявляет себя как активный субъект.

Обосновывается утверждение о том, что государственная власть едина, в государстве не может и не должно быть нескольких, конкурирующих и противодействующих друг другу властей.

В исследовании подчеркивается, что становление механизма самоограничения государственной власти становится значимым итогом реализации принципа разделения властей и отражает внутренние, глубинные процессы организации и осуществления государственной власти. При этом государственная власть не только не лишается своей целостности, но, напротив, ее целостность и единство подтверждаются, закрепляются и гарантируются функционированием такого механизма, так как он предполагает не только самостоятельность и независимость друг от друга ветвей государственной власти: законодательной, исполнительной и судебной, – но и их взаимосдерживание, взаимоограничение и взаимоконтроль, что не позволяет говорить о ведущем значении, первенстве, приоритете какой-либо из них.

Автором предлагается дополнить понятие судебной власти рассмотрением ее как ветви государственной власти, которая самостоятельно и независимо осуществляет властно-публичные и правовые полномочия в установленных законом формах с использованием регламентированных процедур и является одним из важнейших субъектов механизма самоограничения государства.

Далее в исследовании обосновывается вывод о том, что судебная власть обладает рядом специфических атрибутивных признаков и особенностей по сравнению с законодательной и исполнительной властями. Между ними имеются весьма существенные различия, обусловленные природой и характером каждого вида государственной власти, функциональным предназначением органов, особенностями построения, форм, методов и процедур деятельности.

При исследовании самостоятельности и независимости каждой ветви государственной власти, особенно судебной, утверждается, что нельзя воспринимать ее как абсолютную автономность их существования. Необходимо учитывать, что обеспечение интересов общества достигается не обособленностью ветвей государственной власти, не их противостоянием и тем более, не их открытой конфронтацией, а точным выполнением каждой из ветвей власти своих функций, наличием механизмов «сдержек и противовесов», возможностями по ограничению властных полномочий в рамках правового пространства и путем соответствующих правовых процедур, а также существованием оптимальных взаимоотношений между ними, так как государственные органы - их носители - являются структурными составляющими единого государственного механизма.

В работе обосновано, что арбитражные суды в Российской Федерации, являясь государственными органами, входящими в подсистему органов судебной власти, включены в механизм современного Российского государства и имеют ряд законодательно закрепленных полномочий по ограничению властных амбиций государственных органов иных ветвей власти, что порождает необходимость научного анализа и комплексного исследования данных аспектов их деятельности с тех общетеоретических позиций концепции судебной власти и сущности правового суда.

Третий параграф **«Роль и место арбитража в судебных системах зарубежных стран»** посвящен анализу и осмыслению роли и месту арбитражных органов в зарубежных странах.

В исследовании анализируется накопленный, сложившийся веками опыт конституционных институтов арбитража в дальнем зарубежье. Наряду с этим проводится исследование порядка формирования и совершенствования аналогичных институтов в совсем еще молодых государствах, входящих в Содружество Независимых Государств (СНГ).

В работе, учитывается опыт Республики Казахстан и отмечается, что наиболее распространенное применение арбитраж получил в торговых спорах. Арбитраж был особенно распространен в сфере международной торговли, поскольку торговцы из-за незнания чужих систем права и судопроизводства были взаимно не склонны к передаче споров в иностранные суды. В таких ситуациях арбитраж оказался наиболее подходящим механизмом разрешения споров, поскольку он был нейтральным правовым институтом с понятными для обеих сторон спора правилами разбирательства. В современном толковании термин «торговый» имеет широкое применение благодаря разнообразию и сложности современных экономических отношений. Одним из наиболее признанных определений данного понятия в Республике Казахстан – то, которое дано ЮНСИТРАЛ⁷ в Типовом законе Республики Казахстан о междуна-

⁷ Комиссия Организации Объединенных Наций по праву международной торговли (ЮНСИТРАЛ) была учреждена Генеральной Ассамблеей в 1966 году с тем, чтобы дать возможность ООН играть более активную роль в сокращении или устранении правовых препятствий на пути международной торговли. ЮНСИТРАЛ подготовила среди прочих актов Конвенцию об исковой давности в международной купле-продаже товаров 1974 г. и Протокол о поправках к ней 1980 г., Конвенцию о морской перевозке грузов 1978 г., Конвенцию

родном торговом арбитраже.

Исследовав деятельность арбитража в Соединенных Штатах Америки, автор отмечает, что на протяжении десятилетий противники арбитражного разрешения споров в США утверждали, что арбитраж являлся неприемлемым, поскольку создавал определенные препятствия соблюдению справедливости, гарантированному государственными судами. Однако после общего признания целесообразности арбитражного института его критики сменили собственную аргументацию на утверждения о том, что арбитраж является закрытым процессом, который тяжело поддается контролю с целью гарантии соблюдения конституционных прав и свобод обыкновенных граждан.

При рассмотрении исторических аспектов автор обращает внимание на то, что современный конституционный институт арбитража появился в западных цивилизациях в средние века. Однако, практически арбитраж существовал задолго до того, как появился французский термин “arbitrage”. На основе мнений ряда ученых автор относит практику разрешения частных споров третьими лицами к более ранним общественным формациям.

Исследовав опыт деятельности экономических арбитражей в ФРГ и Швеции, автор отмечает, что в ФРГ существует неразрывная организационная связь, которая объединяет в системообразующую общность арбитражные суды и посреднические институты. Относительно места арбитражных судов и места посреднических институтов в этой системе разрешения экономических споров полагаем, что посредничество опережает арбитражное разбирательство во времени, но может как полностью его заменить, так и всецело отсутствовать, передавая арбитрам в арбитражном суде всю полноту процессуальных действий при разрешении экономических споров. По мнению автора, опыт ФРГ можно было бы учесть в ходе законопроектной работы при совершенствовании арбитражного законодательства в Российской Федерации.

Вторая глава **«Конституционные основы механизма и сущности арбитражных судов в Российской Федерации как элемента системы государственной судебной власти»** состоит из четырех параграфов, в которых исследуются конституционные основы системы арбитражных судов, являющихся элементом системы государственной судебной власти как института самоограничения властей в современной России и зарубежных странах.

В *первом* параграфе **«Организационно-правовая природа арбитражных судов Российской Федерации»** проведено исследование процесса возникновения и развития конституционного института судебных органов по разрешению хозяйственных споров, действующих по настоящее время. Автором обоснованы и продемонстрированы их преемственность и непрерывный поиск новых прогрессивных форм и методов деятельности на основе ранее накопленного опыта.

Автору на основе анализа конституционных норм, проводимого в рамках системного подхода, наряду со структурным, функциональным и интегративным

анализом, удалось выделить в общей системе арбитражных судов отдельные звенья арбитражных органов, ее образующих, как частные составные элементы государственного механизма Российской Федерации. По мнению автора, это позволило осуществлять анализ целей и задач деятельности арбитражных судов в Российской Федерации, рассматривать проблемные вопросы подведомственности им дел и ряд иных составляющих функциональный аспект проблем. Выявление способов взаимосвязи между отдельными компонентами механизма государства, то есть исследование прямых и обратных связей при взаимоотношении арбитражных судов с иными государственными органами как структурными элементами государственного механизма России, представляет собой структурный анализ в рамках общего системного подхода. Формулирование общих выводов на основе исследования основных направлений и механизмов взаимоотношений арбитражных судов как органов власти и права с государственными органами иных ветвей власти в Российской Федерации, выявление соответствующих тенденций и закономерностей, определение места и роли арбитражных судов в государственном механизме Российской Федерации позволили выявить в итоге интегративный аспект применяемого общего системного подхода в исследовании указанной проблематики.

Обосновано утверждение о том, что в современный период основным звеном в системе арбитражных судов являются арбитражные суды субъектов Российской Федерации, что обусловлено их полномочиями по осуществлению правосудия по экономическим спорам в качестве суда первой инстанции, достиганием задач по защите прав участников экономического оборота, укреплению законности и правопорядка в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также максимальной приближенностью к участникам правоотношений. Возможность пересмотра их решений предусматривается действующим арбитражным законодательством: в апелляционном порядке – апелляционными арбитражными судами, процесс становления которых еще не завершен, в кассационном порядке – федеральными арбитражными судами округа, в надзорном – Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации. На основе этого сделано утверждение, суть которого заключается в том, что реформирование системы арбитражных органов в настоящее время завершено. Автором сделано заключение, связанное с тем, что система арбитражных судов Российской Федерации, явившаяся предметом исследования, показывает внешнюю сторону организации данных государственных органов. При этом нами был применен системно-компонентный анализ и рассмотрены отдельные звенья системы арбитражных судов как частные элементы судебного механизма современного Российского государства. Кроме того, затронуты отдельные общие вопросы функционирования арбитражных судов в Российской Федерации, в частности, рассмотрены цели, задачи деятельности арбитражных судов Российской Федерации и определена их подведомственность.

Во *втором* параграфе **«Властные полномочия арбитражных судов в Российской Федерации при реализации государственной судебной власти»** исследуются проблемы, связанные с осуществлением правосудия арбитраж-

ными судами в Российской Федерации, которое происходит путем разрешения экономических споров и рассмотрения иных дел, отнесенных к их компетенции. Это означает, что в соответствии со статьей 127 Конституции Российской Федерации Высший Арбитражный Суд Российской Федерации является высшим судебным органом по разрешению экономических споров и иных дел, рассматриваемых арбитражными судами, осуществляет в предусмотренных Федеральным конституционным законом от 28 апреля 1995 года № 1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации» (с изменениями от 28 апреля 1995 года, 4 июля 2003 года, 25 марта 2004 года, 12 июля 2006 года, 28 апреля 2008 года, 07 мая 2009 года, 09 ноября 2007 года, 29 марта 2010 года, 30 апреля 2010 года) процессуальных формах судебный надзор за их деятельностью и дает разъяснения по вопросам судебной практики.

Автором утверждается, что важнейшей задачей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации как конституционного высшего судебного органа по разрешению экономических споров и иных дел, рассматриваемых арбитражными судами, является создание эффективного механизма обеспечения единообразного толкования и применения права арбитражными судами. Автор делает обоснование того, что такое единообразие выступает гарантией правовой определенности в отношениях спорящих сторон, предсказуемости и стабильности судебных актов, что особенно значимо в условиях существования в Российской Федерации десяти арбитражных судов кассационной инстанции.

В параграфе подчеркивается, что вся деятельность арбитражных судов как органов судебной власти основывается на законе, без чего она не может быть прежде всего правосудной. Но в числе органов государственной власти, оказывающих определяющее воздействие на становление, обеспечение, реализацию и гарантированность права в особой и специфической сфере общественных отношений, связанных с предпринимательской, экономической деятельностью, им принадлежат первостепенная роль и значение. Автор, основываясь на вышеизложенных положениях, считает необходимым закрепить и дальнейшее теоретико-конституционное исследование такого государственно-правового феномена, как арбитражно-судебная ветвь власти. По утверждению автора, правомерность употребления в научном обороте термина «арбитражно-судебная ветвь власти» допустимо обосновать исходя из следующих положений: 1) арбитражные суды в Российской Федерации выступают как самостоятельные и равноправные элементы российской судебной системы; 2) они реализуют судебную власть в особой сфере правоотношений посредством осуществления правосудия по разрешению экономических и иных споров, отнесенных законом к их компетенции путем арбитражного судопроизводства; 3) арбитражные суды в Российской Федерации в целом и каждый судебный орган в отдельности являются носителями судебной власти; 4) в условиях функционирования механизма разделения властей они выступают не просто органами правосудия, а приобретают качественно новые атрибутивные, сущностные признаки и властно-правовую природу.

В параграфе автор обосновывает утверждение о том, что в правовой дея-

тельности арбитражного суда, являющегося по своей сущности государственным властно-правовым органом и выступающего в качестве носителя арбитражно-судебной власти, судебное усмотрение, индивидуальное судебное регулирование, воплощенные в правовых позициях, в правоположениях арбитражно-судебной практики, одобренных Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации, приобретают ключевую роль, так как в этих условиях арбитражный суд становится творцом права, создателем судебного права и субъектом арбитражно-судебной политики.

Арбитражно-судебная система становится носителем судебной власти только в том случае, когда она наделяется определенными возможностями правового воздействия на другие ветви государственной власти, «включается» в систему «сдержек и противовесов», препятствующих узурпации всей государственной власти какой-либо одной из ее ветвей. Рассматривая это утверждение с другой стороны, следует отметить, что в процессе деятельности арбитражных судов в строго процессуальном порядке учитываются недостаточно урегулированные законодательством отдельные общественные отношения, регулятором которых с помощью средств судебной практики в данных условиях выступает сам арбитражный суд в Российской Федерации как связующий элемент между статьями закона и конкретными правоотношениями, наделенный при этом определенными правотворческими функциями, в связи с чем данный суд является органом, из которого исходит само право. В этом случае с полной уверенностью можно утверждать, что реалии современной российской юридической практики дают возможность говорить о фактическом наличии арбитражно-судебного вида правотворчества в правовой системе Российской Федерации.

На основании этого можно утверждать, что состояние судебной власти в целом и ее отдельной ветви – арбитражно-судебной – является отражением степени развития и эффективности механизма «сдержек и противовесов», то есть механизма самоограничения государственной власти, а также уровня защищенности прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности и зрелости структур гражданского общества, которые являются фундаментом демократии и правового государства. Наиболее важными критериями оценки состояния арбитражно-судебной власти, помимо ее реальных роли и места в механизме разделения властей, являются доступность судебной защиты прав и законных интересов указанных субъектов, справедливость используемых процедур, беспристрастность и независимость судей, авторитет арбитражного суда как государственного органа в развивающемся демократическом обществе.

Принимая во внимание изложенные утверждения, можно сделать вывод о том, что в связи с выделением понятия «арбитражно-судебная ветвь власти» правомерно говорить о месте этой власти в государственно-правовом механизме разделения властей, так как действующее законодательство предусматривает материальные и процессуальные основы механизма взаимоотношений в сфере публично-властной деятельности арбитражных судов различных звеньев с государственными органами законодательной и исполнительной властью в Рос-

сийской Федерации.

В *третьем* параграфе **«Конституционно-правовой статус Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации и его положение в системе арбитражных судов в Российской Федерации»** автор обосновывает утверждение о том, что рассмотрение места Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в системе российских арбитражных судов было бы неполным без установления исторической преемственности современных арбитражных судов и тех органов, которые рассматривали подобные споры в прежние времена и по праву могут считаться предшественниками современных арбитражных судов.

Автором утверждается, что в системе арбитражных судов в Российской Федерации Высшему Арбитражному Суду Российской Федерации в соответствии с федеральным законодательством отведено особое место. Согласно статье 44 Федерального конституционного закона «Об арбитражных судах в Российской Федерации» Высший Арбитражный Суд Российской Федерации осуществляет организационное обеспечение деятельности арбитражных судов в Российской Федерации. Он производит подбор и подготовку кандидатов в судьи, организует работу по повышению квалификации судей и работников аппаратов арбитражных судов, осуществляет финансирование арбитражных судов, обеспечивает контроль за расходованием финансовых средств, выделяемых арбитражным судам.

Федеральные органы исполнительной власти и органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации обязаны оказывать содействие Высшему Арбитражному Суду Российской Федерации в организационном обеспечении деятельности арбитражных судов в Российской Федерации.

Автор обосновывает точку зрения, в соответствии с которой правомерно утверждение о существовании арбитражного судопроизводства. На основании изложенного представляется целесообразным закрепить в законодательстве существование арбитражного судопроизводства и внести соответствующее дополнение в часть 2 статьи 118 Конституции Российской Федерации.

В диссертации предлагается понятие судебной власти сформулировать в следующем виде: судебная власть – это предоставленные специальным государственным органам – судам полномочия по разрешению споров, отнесенных к их компетенции и возникающих при применении права, и осуществление этих полномочий путем конституционного, гражданского, уголовного, административного и арбитражного судопроизводства в процессуальных формах, дающих гарантию законности и справедливости решений, принимаемых судами.

Автором исследован зарубежный опыт, на основании чего утверждается, что во многих государствах существуют сложные разветвленные системы судов, включающие в себя в том числе и суды торговые, административные. Деятельность судов как части государственного механизма так же, как и в Российской Федерации, детально регулируется специальными законами. При

этом некоторые функции суда могут передаваться иным государственным органам особой компетенции (специальным комиссиям и т.п.). Во многих странах учреждены торговые суды как судебные учреждения особой юрисдикции. Они разрешают в основном споры по торговым сделкам.

В диссертации утверждается, что в России органом, имеющим право осуществлять правосудие, является система арбитражных судов во главе с Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации.

Делается вывод о том, что роль специализированных судебных органов в разрешении экономических споров во всем цивилизованном мире чрезвычайно высока. При этом выделение в судебной системе государства специальных органов, занимающихся рассмотрением экономических споров как в иностранных государствах, так и в Российской Федерации является обоснованным решением.

В *четвертом* параграфе «Система арбитражных судов как институт самоограничения властей» автором исследуется конституционный механизм разделения и самоограничения государственной власти в Российской Федерации, где активным ее субъектом является арбитражный суд с его возможностями как правосудный орган по созиданию права, в котором проявляется его властно-правовая сущность в современных условиях российской государственности. Основываясь на утверждении, что властно-правовые начала его природы находятся в диалектическом единстве, можно говорить о том, что, осуществляя исследование прерогатив арбитражного суда по творению права, мы сможем обратиться к сфере взаимоотношений всех звеньев арбитражных судов в Российской Федерации как с Конституционным Судом Российской Федерации, так и с органами иных ветвей власти.

Автором делается обоснование целесообразности дополнения пункта 112 Регламента арбитражных судов положениями, предусматривающими включение в научно-консультативные советы при арбитражных апелляционных судах и арбитражных судах субъектов Российской Федерации, помимо наиболее авторитетных судей соответствующего арбитражного суда, также и судей, обладающих научной степенью или научным званием. Такие советы должны быть наделены правом проработки сложных вопросов судебной практики и разработки предложений по совершенствованию законодательства, что будет способствовать устранению пробелов федерального законодательства, и выявлению в нем коллизий.

Принимая во внимание наличие конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации, автор предлагает закрепить в законодательстве правило, согласно которому арбитражные суды в Российской Федерации наделяются правом на обращение в конституционный (уставной) суд субъекта Российской Федерации с запросом о проверке соответствия конституции (уставу) субъекта Российской Федерации закона или иного нормативного правового акта субъекта Российской Федерации, примененных или подлежащих применению при рассмотрении арбитражными судами субъектов Российской Федерации дел в любой из инстанций.

Автором обосновывается утверждение о том, что арбитражные суды в Российской Федерации, используя свои полномочия по оспариванию нормативных актов в подведомственной им сфере и признанию их недействующими с применением специальной судебной процедуры, способствуют устранению подобного акта из правового поля и действуют в данном случае в качестве правотворческого органа, но с негативной позиции, что подтверждает их властно-правовую природу, свидетельствует об их активной роли в механизме самоограничения иных ветвей власти и предоставляет возможность оказывать активное влияние на процесс созидания права.

Автором подчеркивается, что появление нового качества у арбитражно-судебной системы как носителя арбитражно-судебной власти предполагает наличие условий относительно автономного ее функционирования. Под этим подразумевается тот факт, что реализация обеспечивающих функций (материально-технической, кадровой, информационно-аналитической и других) должна осуществляться под руководством исключительно Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации и не зависеть от произвольных решений органов других ветвей власти. Обосновывается, что провозглашение абсолютной независимости арбитражных судов будет всего лишь декларацией в том случае, если создание необходимых условий для функционирования арбитражно-судебной системы окажется в зависимости от произвольного усмотрения того или иного органа законодательной или исполнительной власти.

В Заключении подводятся итоги исследования, делаются выводы и выдвигаются предложения по совершенствованию законодательства, регулирующего деятельность арбитражных судов в Российской Федерации.

Основные положения диссертации представлены в следующих публикациях автора:

В изданиях, рекомендованных ВАК Минобразования России

1. Королева И.В. Формирование и деятельность арбитражных судов в России // Представительная власть – XXI век: законодательство, комментарии, проблемы. – 2009. – № 1 (88). – 0,5 п.л.
2. Королева И.В. // Роль арбитражных судов при реализации функций конституционного контроля. Юридическая мысль. – 2011. – № 3. – 0,7 п.л.

Иные публикации

3. Королева И.В. Теоретико-методологические основы функционирования арбитражных судов как носителей судебной власти в России и зарубежных странах. – Н. Новгород, 2006. – 2,3 п.л.
4. Королева И.В., Вороненков Д.И. Судебная власть в системе разделения властей: история становления и российская действительность. В сб. «Политика, власть, право». – СПб., 2006. – Вып. X. – 0,4 п.л.
5. Королева И.В. Основы механизма и сущности арбитражных судов в Рос-

сийской Федерации как элемента системы государственной судебной власти. – Н. Новгород, 2007. – 2,4 п.л.

6. Королева И.В. Оптимизация правового регулирования деятельности Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации // Юридическая мысль. – 2007. – № 6 (44). – 0,7 п.л.

7. Королева И.В. Историко-правовые аспекты формирования и деятельности арбитражных органов в России // Юридическая мысль. – 2008. – № 4 (48). – 0,8 п.л.

8. Королева И.В. Полномочия арбитражного суда по рассмотрению дел об оспаривании нормативных правовых актов // Юридическая мысль. – 2008. – № 6 (50). – 0,7 п.л.

9. Королева И.В. Грядущие изменения в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации // Экономические споры. Нижний Новгород. 2009. № 4. – 0,6 п.л.

10. Королева И.В. Конституционно-правовой статус, полномочия Высшего арбитражного суда Российской Федерации и его место в судебной системе Российской Федерации // Сб. «Государство-политика-право-управление». Москва. МГГУ им. М.А.Шолохова. Вып. III. 2011. – 0,7 п.л.