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**ЗАГАЛЬНА ХАРАКТЕРИСТИКА РОБОТИ**

**Актуальність теми**. Формування та ефективне функціонування незалежного суду та відкритої судової системи в державі вимагає створення відповідних правових та соціальних передумов. За роки незалежності України були прийняті численні нормативні акти, що мали забезпечити здійснення правосуддя відповідно до європейських стандартів. Ці заходи були обумовлені необхідністю запровадження ефективних механізмів реалізації норм матеріального та процесуального законодавства, усунення політичного впливу на судочинство і наповнення його гуманістичним змістом. Однак, проведені реформи в судовій системі України не дали очікуваного результату та не змогли забезпечити належний рівень захисту прав, свобод та законних інтересів людини при здійсненні судочинства.

Сьогодні судова система України знов потребує комплексного реформування. Належний рівень захисту прав, свобод та законних інтересів людини та громадянина має стати основним завданням в процесі розбудови України як правової держави. При цьому, реалізація правової реформи в Україні, як один із найважливіших напрямів державної політики, має передбачати і подальшу гуманізацію судової системи. Судова реформа в Україні повинна забезпечити нормативне закріплення в національному законодавстві основоположних ідей, які будуть спрямовані на належне правове регулювання реалізації права людини на судовий захист. Адже основні конституційні засади судочинства, закріплені в ст. 129 Конституції України, як панівні ідеї здійснення правосуддя в країні, є основою судової влади, саме вони забезпечують однакове розуміння і застосування законів.

Особливу увагу основним конституційним засадам судочинства приділяли такі вчені як С. Алєксєєв, Ю. Аленін, В. Анішина, Ю. Битяк, В. Бринцев, Т. Варфоломеєва, М. Вітрук, І. Гловюк, В. Гончаренко, В. Городовенко, В. Гринюк, І. Гриценко, Ю. Грошевий, В. Долежан, О. Капліна, Д. Керімов, М. Козюбра, А. Колодій, О. Костюченко, Р. Кочар’янц, В. Кройтор, Р. Куйбіда, Ю. Курохтін, О. Кучинська, В. Лазарєв, Л. Лобойко, Дж. МакБрайд, В. Маляренко, І. Марочкін, М. Михеєнко, Л. Москвич, І. Назаров, М. Ноздріна, В. Нор, О. Овчаренко, М. Оніщук, М. Погорецький, В. Погорілко, Ю. Полянський, С. Прилуцький, І. Приходько, Ю. Притика, В. Савицький, О. Свида, Н. Сібільова, А. Селіванов, М. Строгович, Н. Сиза, Ю. Тодика, М. Хавронюк, P. Халфіна, М. Цвік, В. Шаповал, А. Шевченко, В. Шишкін, П. Шевчук, В. Шибіко, О. Шило, І. Шицький, М. Штефан, Н. Шукліна, М. Шумило, Л. Удалова, JI. Явич, О. Яновська та інші.

Аналіз проведених наукових досліджень дає можливість констатувати, що система основних конституційних засад судочинства не вивчалась в аспекті її правозабезпечувального впливу на механізм здійснення судової влади в цілому та функціонування судової системи України зокрема. Враховуючи той факт, що Основний закон України містить значну кількість основоположних засад судочинства та, беручи до уваги обмежений обсяг даного наукового дослідження, вважаємо за можливе зосередитись на вивченні основних конституційних засад судочинства, визначених у ст. 129 Конституції України. Дослідження основних конституційних засад судочинства сприятиме напрацюванню механізмів їх реалізації, вирішенню практичних правозастосовчих проблем та підвищенню ефективності реалізації цих засад, що, в свою чергу, надасть можливість знизити загальний декларативний характер конституційних принципів та забезпечить їх дієвість при здійсненні правосуддя в Україні.

**Зв'язок роботи з науковими програмами, планами, темами.** Дисертація виконана згідно з плановою темою, яка відповідає рекомендованим Національною академією правових наук України пріоритетним напрямам розвитку правової науки на 2011–2015 рр. (постанова загальних зборів від 24 вересня 2010 р. № 14-10). Дослідження виконано в рамках теми комплексних наукових досліджень Київського національного університету імені Тараса Шевченка, є складовою загальної наукової теми «Доктрина права і правової системи України: теоретичний і практичний аспекти» (тема № 11 БФ 042-01, державний реєстраційний номер 0111U008337) та теми кафедри правосуддя юридичного факультету Київського національного університету імені Тараса Шевченка «Проблеми розвитку законодавства про судочинство і судоустрій України» № 97165. Тему дисертації затверджено рішенням Вченої ради юридичного факультету Київського національного університету імені Тараса Шевченка 25 лютого 2013 року (протокол № 5).

**Мета і задачі дослідження.** Основна *мета* дослідження полягає в узагальненні, систематизації та розвитку наукових уявлень про систему та механізм реалізації основних конституційних засад судочинства.

Відповідно до мети дослідження були поставлені такі *задачі*:

* сформулювати поняття основних конституційних засад судочинства;
* охарактеризувати процес формування системи основних конституційних засад судочинствана різних історичних етапах становлення української державності;
* визначити сучасний стан та особливості методології наукових досліджень основних конституційних засад судочинства в Україні;
* сформулювати поняття системи основних конституційних засад судочинства та запропонувати зміни до законодавства, яке визначає систему основних конституційних засад судочинства;
* здійснити класифікацію основних конституційних засад судочинства в Україні;
* визначити поняття механізму реалізації основних міжгалузевих конституційних засад судочинства в Україні;
* визначити особливості реалізації основних міжгалузевих конституційних засад судочинства в Україні;
* визначити особливості нормативно-правового врегулювання основних галузевих конституційних засад судочинствав Україні;
* окреслити основні тенденції вдосконалення процесу реалізації основних галузевих конституційних засад із урахуванням євроінтеграційних процесів в кримінальному судочинстві України.

*Об’єктом дослідження* є правові відносини, які виникають при реалізації функцій судової влади в процесі здійснення судочинства в Україні.

*Предметом дослідження* є основні конституційні засади судочинства в Україні.

**Методи дослідження** обрані, виходячи з поставлених у дисертації мети і завдань, з урахуванням її об’єкта та предмета. Методологічною основою роботи є система принципів, прийомів і підходів, заснована на філософських, загальнонаукових та спеціально-наукових методах.

У процесі нашого наукового дослідження використовувалися різні *філософсько-світоглядні методи* та принципи, підходи, а саме: матеріалістичний та ідеалістичний. Поєднання матеріалістичного та ідеалістичного підходів забезпечило можливість всебічного дослідження явища судочинства та правосуддя (підрозділ 1.1). *Історичний та історико-правовий* методи – використовувались при дослідженні конституційно-правових основ реформування та деяких аспектів виникнення, становлення та розвитку системи конституційних засад судочинства в Україні (підрозділи 1.1, 1.2). У нашому дослідженні застосовувався *принцип діалектичного заперечення,* що дозволив критично враховувати попередні результати (досвід) застосування певних конституційних принципів судочинства. За допомогою *системно-структурного, формально-юридичного* методів проаналізовано поняття, систему та класифікацію конституційних засад (принципів) судочинства в Україні (підрозділи 1.3, 2.2, 3.1). Методи *функціональний, узагальнення, абстрагування, юридико-технічний, спеціально-юридичний* та інші реалізовувались для здійснення класифікації основних конституційних засад судочинства та визначення механізму їх реалізації (підрозділи 1.4, 2.1). До того ж *порівняльний та порівняльно-правовий* методи – використовувалися при аналізі законодавства та наукових досліджень окремих аспектів організації та функціонування судової влади, а також впливу на неї відповідних конституційних засад судочинства в окремих зарубіжних країнах (підрозділи 2.2, 3.2). Метод *узагальнення, угрупування, прогнозування, моделювання* застосовано при підготовці висновків (висновки до розділів, загальні висновки). В цілому дотримання вимог правильної логічної побудови понять та суджень забезпечило обґрунтованість і достовірність зроблених висновків. Застосування усіх методів дослідження у взаємозв’язку забезпечило повноту й об’єктивність дослідження.

*Науково-теоретичною основою дослідження є* праці вчених у галузях судоустрою, господарського, цивільного, адміністративного та кримінального процесу, а також роботи з історії держави і права, конституційного права та інших правових дисциплін.

*Нормативно-правовою базою дослідження* є Конституція України, інші нормативно-правові акти України й окремих іноземних держав. Окрема увага приділена законодавству про судоустрій, міжнародним та відомчим нормативно-правовим актам. Великою мірою висновки проведеного дослідження ураховують правові позиції, висловлені в рішеннях Європейського суду з захисту прав людини (ЄСПЛ).

*Емпіричну базу* дослідження становлять: результати узагальнень судової практики, судова практика ЄСПЛ, опублікована судова практика судів загальної юрисдикції,результати анкетування 126 суддів судів загальної юрисдикції, 187 прокурорів та 203 адвокатів.

**Наукова новизна одержаних результатів** полягає у тому, що робота є одним із перших в Україні монографічних досліджень, в якому комплексно проаналізовані система основних конституційних засад судочинства та механізм їх реалізації в усіх видах судочинства, сформульовані теоретичні висновки і розробленні конкретні пропозиції щодо вдосконалення законодавства, яке визначає механізм реалізації основних конституційних засад судочинства, зокрема:

*вперше:*

- обґрунтовано, що основні конституційні засади судочинства спрямовані на: 1) створення відповідної процедури відправлення правосуддя в країні (здійснення судочинства); 2) наповнення процесу здійснення судочинства належним змістом, що визначений відповідно до загальноправових підходів, характерних для правової держави;

- доведено, що між основними конституційними засадами судочинства існує горизонтальна форма зв’язку, яка встановлює таку їх ієрархічну побудову, що не дає можливості визначити елементи, які мають переважне значення, та забезпечує їх взаємозалежність та взаємообумовленість в межах визначеної системи;

- запропоновано визначити закріплені в ст. 129 Конституції України основні конституційні засади судочинства України як основні, фундаментальні, керівні нормативні положення універсального та імперативного характеру, дія яких поширюється на різні галузі процесуального права та які спрямовані на реалізацію завдань, що стоять перед судочинством в Україні;

- сформульовано низку пропозицій щодо удосконалення нормативного врегулювання системи основних конституційних засад судочинства шляхом внесення відповідних змін та доповнень до норм Конституції України та галузевих процесуальних кодифікованих нормативних актів;

*удосконалено:*

- поняття «засада» та «принцип», які є тотожними та являють собою основні положення, керівні ідеї. Тому при розкритті змісту основних конституційних засад судочинства за можливе використовувати ці терміни як взаємозамінні, або ж визначати, як у більшості літературних джерел – засади (принципи) судочинства;

- положення щодо системи основних конституційних засад судочинства, в якій доцільно виділяти два види конституційних засад судочинства, а саме: основні міжгалузеві конституційні засади судочинства та основні галузеві конституційні засади судочинства. Така класифікація забезпечить можливість визначення найбільш загальних положень, реалізація яких не буде залежати від певного виду правовідносин, та положень, закріплених в Конституції України, які відіграють визначальну роль в реалізації лише окремого виду галузевих процесуальних норм;

*набули подальшого розвитку:*

- положення щодо розмежування засад (принципів) судочинства та засад (принципів) судоустрою. Так, судочинство – це процесуальна діяльність суду як державного органу по відправленню правосуддя. Конституційні засади судочинства є тими фундаментальними, основними ідеями, які виражають сутність та зміст діяльності суду при здійсненні судочинства, метою якого є відправлення правосуддя. Судоустрій являє собою організацію судової системи в країні, отже конституційні засади судоустрою визначають основоположні принципи організації судів, їх внутрішню структуру та компетенцію, а також безпосередньо систему судів держави та систему органів, створених для забезпечення функціонування цієї системи;

- аргументація щодо того, що основні конституційні засади (принципи) судочинства є цілісною сукупністю елементів, які взаємодіють між собою, пов’язані певним організаційно упорядкованим зв’язком у єдину цілісну інтегративну систему;

- положення щодо підвищення ефективності реалізації основних конституційних засад судочинства в законотворчій та правозастосовчій діяльності.

**Практичне значення одержаних результатів** полягає у тому, що зроблені висновки і пропозиції та рекомендації можуть бути використані у різних сферах діяльності:

1) *в науково-практичній сфері* – сформульовані та викладені положення, узагальнення і рекомендації матимуть як загальнотеоретичне, так і прикладне значення для науки та практики застосування правових норм, які регламентують діяльність суду по здійсненню судочинства в державі в цілому. Крім того, вони можуть стати основою для подальших наукових розробок (акт впровадження результатів дисертаційного дослідження в роботу Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ від 15.01.2015 р.);

2) *у сфері правотворчості* – висновки та пропозиції, що сформульовані у дисертації, використовуватимуться при удосконаленні та підготовці інших законопроектів, нормативних актів, які регулюють діяльність суду (акт впровадження результатів дисертаційного дослідження в роботу Комітету з питань забезпечення правоохоронної діяльності Верховної Ради України від 02.10.2012 р. та Комітету з питань прав людини, національних меншин і міжнаціональних відносин від 20.02.2015 р.);

3) *в навчально-методичній роботі* – узагальнені і викладені в дисертації положення можуть використовуватись при підготовці навчальних та навчально-методичних посібників, при викладенні в навчальних закладах таких дисциплін, як «Судоустрій України», «Конституційне право України», «Конституційне право зарубіжних країн», «Актуальні проблеми судоустрою України», «Кримінальний процес України» та інші (акти про впровадження наукових розробок дисертаційного дослідження в навчальний процес: 1) юридичного факультету Київського національного університету імені Тараса Шевченка від 15.12.2014 р.; 2) Національної школи суддів України від 12.01.2015 р.; 3) Національної академії внутрішніх справ від 24.12.2014 р.).

**Апробація результатів дисертації.** Основні положення і висновки дисертації апробовані автором під час її виконання та обговорення на засіданнях кафедри правосуддя юридичного факультету Київського національного університету імені Тараса Шевченка. Результати дослідження доповідалися автором на міжнародних, науково-практичних конференціях, круглих столах: Кримінальний процес очима молодих науковців та практиків (м. Луцьк, 2012); Права людини: досягнення, проблеми, перспективи (м. Тернопіль, 2013 р.); Актуальні питання судово-експертного забезпечення кримінальних проваджень (м. Київ, 2013 р.); Актуальні питання дослідження в юриспруденції (м. Тернопіль, 2013 р.); Шляхи реформування правової системи України (м. Луцьк, 2013); Актуальні питання судово-експертного забезпечення кримінальних проваджень (м. Київ, 2014 р.); Правові проблеми сучасності очима молодих науковців (м. Тернопіль, 2014 р.); Перші економіко-правові дискусії (м. Львів, 2014 р.); Другі економіко-правові дискусії (юридичне спрямування) (м. Львів, 2014 р.); Треті економіко-правові дискусії (м. Львів, 2014 р.); Тенденції та інновації юридичної науки (м. Тернопіль, 2014 р.).

**Публікації.** Основні положення дисертації відображено в 20 наукових публікаціях, з яких 6 – у наукових фахових виданнях України, 3 – у фахових наукових виданнях іноземних країн (Киргізія, Молодова, Польща), 11 – у збірниках тез доповідей на міжнародних науково-практичних конференціях та круглих столах.

**Структура й обсяг** дисертації відповідають меті й задачам дослідження. Робота складається зі вступу, трьох розділів, що містять сім підрозділів, висновків, списку використаних джерел, а також додатків. Загальний обсяг дисертації становить 232 сторінки, із яких основний текст – 189 сторінки, список використаних джерел – 19 сторінок (260 найменувань) та три додатки (14 с.).

1. **ОСНОВНИЙ ЗМІСТ РОБОТИ**

У **вступі** обґрунтовано актуальність теми дисертації, визначено зв’язок роботи з науковими програмами, планами, темами; охарактеризовано мету, задачі, об’єкт, предмет і методи дослідження; розкрито наукову новизну і практичне значення одержаних результатів; наведено відомості про їх апробацію та впровадження, а також кількість публікацій, структура та обсяг роботи.

**Розділ 1 «Становлення та розвиток системи основних конституційних засад судочинства в Україні»** містить три підрозділи.

У *підрозділі 1.1 «Поняття та ґенеза основних конституційних засад судочинства в Україні»* встановлено, що визначення основних конституційних засад судочинства не отримало однозначного наукового тлумачення. У цьому випадку визначальним є співвідношення понять «суд», «судочинство» та «правосуддя».

Зроблено висновок, що в юридичній науці поняття «правосуддя» та «судочинство» співвідносяться таким чином: судочинство є способом здійснення правосуддя; судочинство реалізує цілі та завдання правосуддя; співвідношення правосуддя та судочинства – це зв’язок змісту та форми: здійснюючи судочинство, орган держави вершить правосуддя, що ґрунтується на ряді принципів. Аргументовано, що розділ VІІІ Конституції України більш правильно було б назвати не «правосуддя», а «судова влада», оскільки цей розділ містить значно більше положень, що регулюють саме питання організації та функціонування судової влади.

Доведено, що правосуддя є самостійною галуззю державної діяльності, яку суди здійснюють шляхом розгляду і вирішення в судових засіданнях в особливій, встановленій законом процесуальній формі цивільних, кримінальних та інших справ. Правосуддя має відповідати вимогам справедливості і забезпечувати ефективне поновлення в правах.

Встановлено, що основні конституційні засади (принципи) судочинства – це система закріплених в Конституції України основних, фундаментальних, керівних положень, ідей, які виражають сутність та зміст діяльності суду при здійсненні судочинства, результатом якого є винесення законного і обґрунтованого рішення суду – відправлення правосуддя.

Аргументовано доведено, що основні конституційні засади (принципи) судочинства як основні, керівні базові положення та ідеї, на яких в цілому ґрунтується судочинство, не виникли абстрактно і одномоментно, вони сформувалися практикою судочинства в державі, економічним, політичним та суспільним устроєм.

У *підрозділі 1.2 «Сучасний стан та особливості методології наукових досліджень основних конституційних засад судочинства в Україні»* надається аналіз проблем методології наукових досліджень основних конституційних засад судочинства. Обґрунтовано, що методологію наукових досліджень основних конституційних засад судочинства можна визначити як систему принципів, підходів, методів і способів наукового дослідження закріплених у Конституції України основних, фундаментальних, керівних положень, ідей, які виражають сутність та зміст діяльності суду при здійсненні судочинства результатом якого є винесення законного і обґрунтованого рішення суду – відправлення правосуддя.

Проведено аналіз наукової літератури, присвяченої питанню конституційних засад судочинства, який свідчить про те, що цим проблемам у всі часи незалежності України приділялася досить велика увага як в цілому, так і з погляду окремих видів судочинства чи окремих принципів судочинства. Водночас, до цього часу існують проблеми та дискусійні питання в реалізації певних принципів, у науці дискутують навіть власне щодо правильності назви «конституційні засади судочинства». Крім того, чинне процесуальне законодавство України також зазнає постійних змін, у зв’язку з чим виникають нові проблеми в процесі реалізації основних конституційних принципів судочинства.

У *підрозділі 1.3 «Система та види основних конституційних засад судочинства в Україні»* визначено певні ознаки системи, зокрема: цілісність, зв’язок, організація, інтеґративність. Наведені ознаки будь-якої системи притаманні, в тому числі, і системіосновних конституційних засад судочинства.

Доведено, що система основних конституційних засад судочинства являє собою цілісну сукупність фундаментальних, основних ідей, які виражають сутність та зміст діяльності суду при здійсненні судочинства, метою якого є відправлення правосуддя, які знаходяться в горизонтальній формі зв’язку, що забезпечує таку їх ієрархічну побудову, яка не дає можливості визначити елементи, що мають переважне значення, та забезпечує їх взаємозалежність та взаємообумовленість в межах визначеної системи.

Запропоновано до системи основних конституційних засад судочинства відносити такі принципи: верховенство права; законність; доступність правосуддя; здійснення правосуддя виключно судами; незалежність суддів та підкорення їх лише закону; участь народу у здійсненні судочинства; державна мова судочинства; рівність усіх учасників судового процесу перед законом і судом; змагальність сторін; право на правову допомогу; гласність та відкритість судового процесу; право на оскарження; обов'язковість рішень суду.

Встановлено, що основні конституційні засади судочинства не існують автономно. Всі основні конституційні засади судочинства направлені на забезпечення і здійснення судочинства у відповідності із тими критеріями, що є визначеними як в міжнародно-правових актах, так і в національному законодавстві.

Визначено два види основних конституційних засад судочинства, зазначених в ст. 129 Конституції України, а саме: основні міжгалузеві конституційні принципи судочинства та основні галузеві конституційні принципи судочинства. При цьому до основних міжгалузевих принципів судочинства, відповідно ст. 129 Конституції України, віднесено такі: законність (п. 1 ч. 3 ст. 129); рівність усіх учасників судового процесу перед законом і судом (п. 2 ч. 3 ст. 129); змагальність сторін та свобода в наданні ними суду своїх доказів і у доведенні перед судом їх переконливості (п. 4 ч. 3 ст. 129); гласність судового процесу та його повне фіксування технічними засобами (п. 7 ч. 3 ст. 129); забезпечення апеляційного та касаційного оскарження рішення суду, крім випадків, встановлених законом (п. 8 ч. 3 ст. 129, ст. 55); обов'язковість рішень суду (п. 9 ч. 3 ст. 129). Водночас, не можна не помітити, що до міжгалузевих конституційних засад судочинства також відносяться наступні положення: верховенство права (ст.8); державна мова судочинства (ст. 10); доступність правосуддя (ст. 55); право на правову допомогу (ст. 59); здійснення правосуддя виключно судами (ст. 124); незалежність суддів та підкорення їх лише закону (ст. 126, ч. 1 ст. 129); одноособовий і колегіальний розгляд справ та участь народу у здійсненні судочинства (ч. 4 ст. 124, ч. 1 ст. 127; ч.  2 ст. 129).

До основних галузевих конституційних принципів, визначених в ст.129 Конституції України, які є характерними для конкретного виду судочинства, зокрема для кримінального, відносяться такі: забезпечення доведеності вини (п. 3 ч. 3 ст. 129); підтримання державного обвинувачення в суді прокурором (п. 5 ч. 3 ст. 129); забезпечення обвинуваченому права на захист (п. 6 ч. 3 ст. 129). Однак, як і в системі міжгалузевих конституційних засад судочинства, до галузевих конституційних принципів можна також віднести і такі конституційні положення як: повага до людської гідності (ст. 28 КУ); забезпечення права на свободу та особисту недоторканність (ст. 29 КУ); недоторканність житла чи іншого володіння особи (ст. 30 КУ); таємниця спілкування (ст. 31 КУ); невтручання у приватне життя (ст. 32 КУ); недоторканність права власності (ст. 41 КУ); заборона двічі притягувати до кримінальної відповідальності за одне і те саме правопорушення (ст. 61 КУ); свобода від самовикриття та право не свідчити проти близьких родичів та членів сім’ї (ст. 63 КУ).

Крім того, зауважується, що існує певна кількість засад, які є галузевими, але такими, що не визначені на конституційному рівні. Зокрема, до таких засад можна віднести наступні принципи: відкритість (ст. 6 ЦПК, ст. 12 КАС, ст. 27 КПК); диспозитивність (ст. 11 ЦПК, ст. 11 КАС, ст. 26 КПК); офіційне з'ясування обставин у справі (ст. 11 КАС); безпосередність дослідження показань, речей і документів (ст. 23 КПК); публічність (ст. 25 КПК); розумність строків (ст. 28 КПК).

**Розділ 2 «Механізм реалізації основних міжгалузевих конституційних засад судочинства в Україні*»*** складається з двох підрозділів.

У *підрозділі 2.1 «Поняття та правові ознаки механізму реалізації основних міжгалузевих конституційних засад судочинства в Україні»* зазначено, що системний підхід до дослідження основних міжгалузевих конституційних засад судочинства є необхідним для того, щоб найбільш повно описати процеси, які відбуваються при реалізації даних засад.

Встановлено, що характерним для основних міжгалузевих конституційних засад судочинства є те, що вони: 1) закріплені в ст. 129 Конституції України; 2) мають об’єктивний та універсальний характер; 3) виступають як орієнтири у правотворчій і правозастосовчій діяльності; 4) утворюють єдину систему, в межах якої є взаємопов’язаними, взаємозалежними та взаємообумовленими; 5) носять імперативний характер; 6) є нормами прямої дії; 7) обов’язкові для виконання усіма суб’єктами права; 8) виступають як критерії правомірної поведінки в діяльності суб’єктів правовідносин; 9) поширюють свою дію на галузі цивільного процесуального права, господарського процесуального права, адміністративного процесуального права та кримінального процесуального права (тобто є обов’язковими для цивільного, господарського, адміністративного та кримінального судочинства).

Зроблено висновок, що під поняттям реалізація основних міжгалузевих конституційних засад судочинства України варто розуміти процес втілення у правову дійсність закріплених в ст. 129 Конституції України основних, фундаментальних, керівних нормативних положення універсального та імперативного характеру, дія яких поширюється на різні галузі процесуального права та які спрямовані на реалізацію завдань, що стоять перед судочинством в Україні.

Визначені особливості основних міжгалузевих конституційних засад судочинства та процесу їх реалізації, а саме: 1) визначають правомірну поведінку, яка виражається у більш високій формі – соціально-правовій активності; 2) встановлюють фундаментальні положення, що регулюють організацію та діяльність правосуддя в Україні; 3) багаторівневий характер дії (на першому рівні суд та учасники процесу безпосередньо застосовують основні міжгалузеві конституційні засади судочинства; на другому рівні – основні міжгалузеві конституційні засади судочинства діють та реалізуються спільно з основними галузевими принципами судочинства); 4) їх реалізація може відбуватися як в межах конкретного виду правовідносин, так і не залежати від певної галузі правовідносин; 5) вольовий характер поведінки суб’єктів права; 6) мають самодостатнє значення.

Доведено, що механізм реалізації основних міжгалузевих конституційних засад судочинства забезпечується такими гарантіями, сукупність яких дозволяє суб’єкту права реалізовувати свої права в межах конкретного виду судочинства. Уявляється, що такими гарантіями механізму реалізації основних міжгалузевих конституційних засад судочинства мають бути наступні: 1) наявність нормативної підстави механізму реалізації основних міжгалузевих конституційних засад судочинства, тобто правових норм, які визначають обсяг і порядок користування соціальним благом, наданим даним правом; 2) наявність фактичної підстави, якою є юридичні факти, що являють собою передбачені нормами права обставини і виступають в якості підстав (передумов) настання правових наслідків; 3) діяльність суб’єкта права щодо реалізації свого права, тобто об’єктивне вираження права в діях суб’єкта з урахуванням його обсягу, змісту і меж використання; 4) чітко визначена процедура охорони і захисту суб’єктивного права, яка встановлюється нормами права; 5) наявність як юридичних, так і матеріальних та інших засобів, що дозволяють реалізувати суб’єктивне право.

Запропоновано в механізмі реалізації основних міжгалузевих конституційних засад судочинства умовно виділяти три блоки: юридичний, інституційний та соціальний.

У *підрозділі 2.2 «Особливості реалізації основних міжгалузевих конституційних засад судочинства в Україні»* наголошується на тому, що важливою умовою забезпечення законності та правопорядку, дотримання та захисту прав, свобод та законних інтересів осіб в Україні є реалізація основних міжгалузевих конституційних засад судочинства, які не тільки впливають на суспільні процеси, а й відчувають на собі вплив соціальних факторів.

Визначено, що певні положення, які закріплені в основних міжгалузевих конституційних засадах судочинства реалізуються поза конкретними видами правовідносин. До вказаної групи можна віднести, наприклад, такі засади як: законність (п. 1 ч. 3 ст. 129 Конституції України); обов’язковість рішень суду (п. 9 ч. 3 ст. 129 Конституції України). Дані засади судочинства реалізуються постійно та безперервно, вони існують незалежно від виду правовідносин, в межах яких вони реалізуються. Ряд таких основних міжгалузевих конституційних засад судочинства як: рівність усіх учасників судового процесу перед законом і судом (п. 2 ч. 3 ст. 129 Конституції України); змагальність сторін та свобода в наданні ними суду своїх доказів і у доведенні перед судом їх переконливості (п. 4 ч. 3 ст. 129 Конституції України); гласність судового процесу та його повне фіксування технічними засобами (п. 7 ч. 3 ст. 129 Конституції України); забезпечення апеляційного та касаційного оскарження рішення суду, крім випадків, встановлених законом (п. 8 ч. 3 ст. 129 Конституції України), можуть реалізовуватися виключно в межах певного виду правовідносин. Зазначені правовідносини залежать від процесуальної форми здійснення судочинства. Однак, кожен з видів судочинства має специфічні форми прояву міжгалузевих конституційних засад судочинства. Окрема група основних міжгалузевих конституційних засад судочинства, які реалізуються у межах певного виду правовідносин, є стадійними.

**Розділ 3 «Механізм реалізації основних галузевих конституційних засад в кримінальному судочинстві України»** складається з двох підрозділів.

У *підрозділі 3.1 «Нормативно-правове врегулювання механізму реалізації основних галузевих конституційних засад в кримінальному судочинстві України»* встановлено, що, виходячи з системного аналізу положень Конституції України, можна зробити логічний висновок, що, визначені ст. 129 Конституції України, основні галузеві конституційні засади діють в межах лише одного виду процесуальних правовідносин, а саме кримінальних процесуальних правовідносин. Цей факт обумовлює обмеження даного дослідження основних галузевих конституційних засад особливостями їх реалізації при здійсненні саме кримінального судочинства.

Визначено, що засада забезпечення доведеності вини співвідноситься з принципом презумпції невинуватості як частина та ціле. Презумпція невинуватості та засада забезпечення доведеності вини гарантуються вимогою всебічного, повного і неупередженого дослідження обставини кримінального провадження.

Зазначено, що конституційна засада підтримання державного обвинувачення прокурором в суді починає діяти з моменту звернення прокурора до суду з обвинувальним актом, клопотанням про застосування примусових заходів медичного або виховного характеру. Переважна більшість опитуваних практиків (45 % суддів, 76 % прокурорів, 61 % адвокатів) підтримує дану думку. Конституційна засада підтримання державного обвинувачення прокурором в суді реалізується лише під час судового розгляду кримінального провадження в суді першої інстанції.

Ефективність реалізації галузевої конституційної засади підтримання державного обвинувачення прокурором в суді, залежить від його доказової бази та оперуванням нею на етапі з’ясування обставин та перевірки їх доказами з метою забезпечення доведеності вини обвинуваченого.

Звернута увага на галузеву конституційну засаду забезпечення права на захист, яка є однією з основних засад кримінального судочинства, важливою гарантією, за допомогою якої забезпечується захист прав, свобод і законних інтересів, із застосуванням засобів, передбачених КПК України. Для належного забезпечення дії принципу забезпечення права на захист запропоновано: - ч. 1 ст. 20 КПК України доповнити наступним змістом: “Підозрюваний, обвинувачений, виправданий, засуджений, особа, стосовно якої передбачається застосування примусових заходів медичного чи виховного характеру або вирішується питання про їх застосування у кримінальному провадженні, особа, стосовно якої розглядається питання про видачу іноземній державі (екстрадицію) має право на захист, яке полягає у наданні йому можливості надати усні або письмові пояснення з приводу підозри чи обвинувачення, право збирати і подавати докази, брати особисту участь у кримінальному провадженні, користуватися правовою допомогою захисника, а також реалізовувати інші процесуальні права, передбачені цим Кодексом.”.

У *підрозділі 3.2 «Основні тенденції вдосконалення процесу реалізації основних галузевих конституційних засад із урахуванням євроінтеграційних процесів в кримінальному судочинстві України»* обґрунтовано, що чинне кримінальне процесуальне законодавство, базуючись на міжнародних та європейських стандартах, суттєво реформувало та вдосконалило положення щодо дотримання принципу презумпції невинуватості та забезпечення доведеності вини, а також щодо забезпечення права на захист особи в кримінальному провадженні. Водночас, переважна більшість опитуваних адвокатів вважає основними перешкодами ефективній діяльності адвоката нормативну недосконалість правового статусу адвоката (56 %), протидію адвокатові з боку судових органів (45 %) та з боку органів прокуратури та слідства (78 %).

Запропоновано для забезпечення дотримання принципу презумпції невинуватості та засади забезпечення доведеності вини внести наступні зміни та доповнення до чинного законодавства: - ч. 4 ст. 17 КПК України викласти у такій редакції: “Усі сумніви щодо доведеності вини особи, які не можна усунути в порядку, передбаченому цим Кодексом, повинні тлумачитися на користь такої особи”; - ст. 17 КПК України доповнити положенням, яке б розкривало зміст засади забезпечення доведеності вини, зокрема: «6. Обов'язок забезпечення доведеності вини підозрюваного, обвинуваченого покладається на прокурора, керівника органу досудового розслідування, слідчого, співробітника оперативного підрозділу, а в установлених цим Кодексом випадках – на потерпілого»; - п. 2 ч. 1 ст. 91 КПК України доповнити наступним: “винуватість підозрюваного, обвинуваченого у вчиненні кримінального правопорушення, форма вини, мотив і мета вчинення кримінального правопорушення”; - ст. 62 Конституції України викласти у такій редакції: «1. Особа вважається невинуватою у вчиненні кримінального правопорушення і не може бути піддана кримінальному покаранню, доки її вину не буде доведено у порядку, передбаченому процесуальним законом, і встановлено обвинувальним вироком суду, що набрав законної сили; 2. Ніхто не зобов’язаний доводити свою невинуватість у вчиненні кримінального правопорушення і має бути виправданим, якщо сторона обвинувачення не доведе винуватість особи поза розумним сумнівом; 3. Підозра, обвинувачення не можуть ґрунтуватися на доказах, отриманих незаконним шляхом; 4. Усі сумніви щодо доведеності вини особи, які не можна усунути в порядку, передбаченому законом, повинні тлумачитися на користь такої особи; 5. Поводження з особою, вина якої у вчиненні кримінального правопорушення не встановлена обвинувальним вироком суду, що набрав законної сили, має відповідати поводженню з невинуватою особою; 6. Обов'язок забезпечення доведеності вини підозрюваного, обвинуваченого покладається на прокурора, керівника органу досудового розслідування, слідчого, співробітинка оперативного підрозділу, а в установлених законом випадках – на потерпілого».

Наголошено на тому, що оскільки лише в ст. 59 Закону України "Про телебачення і радіомовлення" визначено, що на телерадіоорганізацію покладається обов’язок "не поширювати матеріали, які порушують презумпцію невинуватості підсудного або упереджують рішення суду", доцільно розповсюдити такий обов’язок на всі засоби масової інформації.

Звернуто увагу на те, що прийнятий Закон України “Про прокуратуру” від 14.10.2014 р. № 1697-VII, безумовно, є позитивним кроком щодо формування системи органів прокуратури, діяльність якої буде спрямована на ефективну боротьбу із злочинністю та захист прав і законних інтересів людини, суспільства та держави в цілому в межах кримінального провадження. Позбавлення прокуратури функції загального нагляду; позбавлення прокурорів права брати участь у роботі міністерств, органів виконавчої влади, сесій місцевих рад та інших адміністративних органів; забезпечення незалежності прокурорів; поява нових деталізованих процедур призначення і звільнення прокурорів; введення механізму та органів самоврядування, а також запровадження нових процедур дисциплінарного провадження стосовно прокурорів тощо, свідчить про те, що положення зазначеного Закону дійсно відповідають міжнародним стандартам.

Не зважаючи на те, що чинне кримінальне процесуальне законодавство України містить окремі недоліки, зроблено висновок, що велика кількість проблемних питань, які виникали у зв’язку з порушенням Україною п. “с” п. 3 ст. 6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод, були усунені положеннями Кримінального процесуального кодексу України, Закону України “Про адвокатуру та адвокатську діяльність”, Закону України “Про безоплатну правову допомогу” та Закону України “Про прокуратуру”, що є вельми позитивним.

**ВИСНОВКИ**

У результаті дослідження сформовано теоретичні положення та вироблено практичні рекомендації, спрямовані на вдосконалення правової регламентації, узагальнення, систематизацію та розвиток наукових уявлень про систему та механізм реалізації основних конституційних засад судочинства в Україні, зокрема:

1. Основні конституційні засади (принципи) судочинства – це система закріплених в Конституції України основних, фундаментальних, керівних положень, ідей, які виражають сутність та зміст діяльності суду при здійсненні судочинства, результатом якого є винесення законного і обґрунтованого рішення суду – відправлення правосуддя.

2. На процес формування системи основних конституційних засад судочинства на різних історичних етапах становлення української державності суттєво впливав існуючий на той час економічний, політичний та суспільний устрій в країні.В конституціях, що діяли на території сучасної України в різні історичні періоди (Конституція Пилипа Орлика 1710 року; Конституції УСРР 1919, 1929 років, Конституції УРСР 1937 та 1978 років), судовій владі в цілому та конституційним засадам судочинства зокрема не приділялося достатньої уваги. Водночас, Конституція 1710 року вже містила поділ влади на законодавчу, виконавчу та судову, а також закріплювала певні принципи судочинства. Усі радянські конституції або не згадували суди взагалі (Конституція УСРР 1919, 1929 років), або хоча і містили окремі розділи, присвячені судам (Конституції УРСР 1937 та 1978 років), проте не визнавали суди як окрему незалежну гілку державної влади. Принципи судочинства цих історичних періодів можна охарактеризувати як формальні, адже вони належним чином не дотримувались при здійсненні судочинства. Лише у Конституції незалежної України 1996 року знайшли своє втілення історично сформовані демократичні основні конституційні засади судочинства. З її прийняттям судова влада на конституційному рівні була визнана окремою гілкою влади, а основні конституційні засади судочинства – сформовані в окрему систему принципів.

3. Сучасний стан наукових досліджень основних конституційних засад судочинства в Україні свідчить, що у науковій юридичній літературі досить багато уваги присвячено конституційним принципам судової влади та судочинства. Проте євроінтеграційні процеси, притаманні сучасній правовій системі України, обумовлюють гостру необхідність, спираючись на наявний досвід та ґрунтовні наукові розробки цієї проблематики, дослідити особливості та проблеми конституційних принципів судочинства з урахуванням сьогоднішніх реалій. Методологія дослідження основних конституційних засад судочинства є системою принципів, підходів, методів і способів наукового дослідження закріплених у Конституції України основних, фундаментальних, керівних положень, ідей, які виражають сутність та зміст діяльності суду при здійсненні судочинства результатом якого є винесення законного і обґрунтованого рішення суду – відправлення правосуддя.

4. Система основних конституційних засад судочинства – це цілісна сукупність фундаментальних, основних ідей, які виражають сутність та зміст діяльності суду при здійсненні судочинства, метою якого є відправлення правосуддя, які знаходяться в горизонтальній формі зв’язку, що забезпечує таку їх ієрархічну побудову, яка не дає можливості визначити елементи, що мають переважне значення, та забезпечує їх взаємозалежність та взаємообумовленість в межах визначеної системи.

З метою удосконалення системи основних конституційних засад судочинства, викласти ч. 3 ст. 129 Конституції України наступним чином: «Основними засадами судочинства є: верховенство права; законність; доступність правосуддя; здійснення правосуддя виключно судами; незалежність суддів та підкорення їх лише закону; участь народу у здійсненні судочинства; державна мова судочинства; рівність усіх учасників судового процесу перед законом і судом; змагальність сторін; право на правову допомогу; гласність та відкритість судового процесу; право на оскарження; обов'язковість рішень суду».

5. Основні конституційні засади судочинства доцільно класифікувати на два види:основні міжгалузеві конституційні принципи судочинства та основні галузеві конституційні принципи судочинства. Така класифікація забезпечить можливість визначення найбільш загальних положень, реалізація яких не буде залежати від певного виду правовідносин, та положень, закріплених в Конституції України, які відіграють визначальну роль в реалізації лише окремого виду галузевих процесуальних норм.

6. Механізм реалізації основних міжгалузевих конституційних засад судочинства можна визначити як сукупність взаємопов’язаних, взаємозалежних та взаємообумовлених об’єктивних і суб’єктивних елементів, що дозволяють суб’єкту права на свій розсуд для захисту прав, свобод та інтересів втілити у правову дійсність закріплені в Конституції України основні, фундаментальні, керівні нормативні положення універсального та імперативного характеру, дія яких поширюється на різні галузі процесуального права та які спрямовані на реалізацію завдань, що стоять перед судочинством в Україні.

7. Особливості реалізації основних міжгалузевих конституційних засад судочинства обумовлені тим, що процес їх реалізації відображає найсуттєвіші параметри розвитку суспільства, ступінь зрілості його економічних, політичних, ідеологічних і правових інститутів. До особливостей реалізації основних міжгалузевих конституційних засад судочинства можна віднести наступне: -переважна більшість основних міжгалузевих конституційних засад судочинства України є імплементацією міжнародних стандартів судочинства в національне законодавство України; - ці засади судочинства реалізуються постійно та безперервно, вони існують незалежно від виду правовідносин, в межах яких вони реалізуються; - кожен з видів судочинства має специфічні форми прояву основних міжгалузевих конституційних засад судочинства.

8. Особливостями нормативно-правового врегулювання основних галузевих конституційних засад в Україні є те, що вони діють в межах лише одного виду процесуальних правовідносин, а саме кримінальних процесуальних правовідносин. Враховуючи зазначене, перелік основних засад судочинства, що визначається Конституцією України, не повинен містити галузевих засад судочинства. При цьому, не можна вважати зайвим визнання основними та невід’ємними правами людини в Конституції України таких положень як повага до людської гідності; забезпечення права на свободу та особисту недоторканність; недоторканність житла чи іншого володіння особи; таємниця спілкування; невтручання у приватне життя; недоторканність права власності; заборона двічі притягувати до кримінальної відповідальності за одне і те саме правопорушення; свобода від самовикриття та право не свідчити проти близьких родичів та членів сім’ї.

9. До основних тенденцій вдосконалення процесу реалізації основних галузевих конституційних засад із урахуванням євроінтеграційних процесів в кримінальному судочинстві України можна віднести наступні: - підвищення вимог щодо рівня доведеності вини особи та розширення механізмів гарантування дотримання принципу презумпції невинуватості; - створення ефективних інструментів процесуального та організаційного характеру, які можуть забезпечити належну реалізацію права на захист, в тому числі шляхом надання безоплатної вторинної правової допомоги; - підвищення ефективності реалізації прокурором функції підтримання державного обвинувачення в суді шляхом запровадження комплексу нормативних та організаційних заходів, в тому числі, таких як відмова від покладення на органи прокуратури функцій загального нагляду, посилення ролі органів прокурорського самоврядування, поширення демократичних засад організації й управління в діяльності органів прокуратури.
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**АНОТАЦІЯ**

**Федоренко В.В. Основні конституційні засади судочинства в Україні. *–*** Рукопис.

Дисертація на здобуття наукового ступеня кандидата юридичних наук за спеціальністю 12.00.10 – судоустрій, прокуратура та адвокатура. – Київський національний університет імені Тараса Шевченка МОН України. – Київ, 2015.

Дисертація присвячена узагальненню, систематизації та розвитку наукових уявлень про систему та механізм реалізації основних конституційних засад судочинства. У роботі надано авторське визначення поняття основних конституційних засад судочинства; виділені характерні риси розвитку системи основних конституційних засад судочинства на різних історичних етапах становлення української державності; визначений сучасний стан та особливості методології наукових досліджень основних конституційних засад судочинства в Україні. Дисертаційне дослідження надало можливість сформулювати поняття системи основних конституційних засад судочинства та запропонувати зміни до законодавства, яке визначає систему основних конституційних засад судочинства; здійснити класифікацію основних конституційних засад судочинства в Україні; визначити поняття механізму реалізації основних міжгалузевих конституційних засад судочинства в Україні та виділити особливості їх реалізації. В дисертації визначені особливості нормативно-правового врегулювання основних галузевих конституційних засад судочинства в Україні та окреслені тенденції вдосконалення процесу реалізації основних галузевих конституційних засад із урахуванням євроінтеграційних процесів в кримінальному судочинстві України.
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**АННОТАЦИЯ**

**Федоренко В.В. Основные конституционные принципы судопроизводства в Украине.** – Рукопись.

Диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.10 – судоустройство, прокуратура и адвокатура. – Киевский национальный университет имени Тараса Шевченко МОН Украины. – Киев, 2015.

Диссертация посвящена обобщению, систематизации и развитию научных представлений о системе и механизме реализации основных конституционных принципов судопроизводства. В работе предоставлено авторское определение понятия основных конституционных принципов судопроизводства; выделены характерные черты развития системы основных конституционных принципов судопроизводства на различных исторических этапах становления украинской государственности; определено современное состояние и особенности методологии научных исследований основных конституционных принципов судопроизводства в Украине. Обосновывается, что основные конституционные принципы судопроизводства – это система закрепленных в Конституции Украины основных, фундаментальных, руководящих положений, идей, которые выражают сущность и содержание деятельности суда при осуществлении судопроизводства, результатом которого является вынесение законного и обоснованного решения суда – отправление правосудия.

Диссертационное исследование позволило сформулировать понятие системы основных конституционных принципов судопроизводства и предложить изменения в законодательство, которое определяет систему основных конституционных принципов судопроизводства; осуществить классификацию основных конституционных принципов судопроизводства в Украине; определить понятие механизма реализации основных межотраслевых конституционных принципов судопроизводства в Украине и выделить особенности их реализации. Сформулировано понятие системы основных конституционных принципов судопроизводства, согласно которому это целостная совокупность фундаментальных, основных идей, которые выражают сущность и содержание деятельности суда при осуществлении судопроизводства, целью которого является отправление правосудия, которые находятся в горизонтальной форме связи, обеспечивает такое ​​их иерархическое построение, что не дает возможности определить элементы, имеющие преимущественное значение, и обеспечивает их взаимозависимость и взаимообусловленность в пределах определенной системы.

Доказывается, что основные конституционные принципы судопроизводства целесообразно классифицировать на два вида: основные межотраслевые конституционные принципы судопроизводства и основные отраслевые конституционные принципы судопроизводства. Такая классификация обеспечит возможность определения наиболее общих положений, реализация которых не будет зависеть от определенного вида правоотношений, и положений, закрепленных в Конституции Украины, которые играют определяющую роль в реализации только отдельного вида отраслевых процессуальных норм.

Механизм реализации основных межотраслевых конституционных принципов судопроизводства в работе определен как совокупность взаимосвязанных, взаимозависимых и взаимообусловленных объективных и субъективных элементов, позволяющих субъекту права по своему усмотрению для защиты прав, свобод и интересов воплотить в правовую действительность закрепленные в Конституции Украины основные, фундаментальные, руководящие нормативные положения универсального и императивного характера, действие которых распространяется на различные области процессуального права и направленные на реализацию задач, стоящих перед правосудием в Украине. Особенности реализации основных межотраслевых конституционных принципов судопроизводства обусловлены тем, что процесс их реализации отражает существенные параметры развития общества, степень зрелости его экономических, политических, идеологических и правовых институтов.

В диссертации определены особенности нормативно-правового регулирования основных отраслевых конституционных принципов судопроизводства в Украине и намечены тенденции совершенствования процесса реализации основных отраслевых конституционных принципов с учетом евроинтеграционных процессов в уголовном судопроизводстве Украины. Особенностями нормативно-правового регулирования основных отраслевых конституционных основ в Украине является то, что они действуют в пределах только одного вида процессуальных правоотношений, а именно уголовных процессуальных правоотношений. В соответствии с основными тенденциями совершенствования процесса реализации основных отраслевых конституционных основ с учетом евроинтеграционных процессов в уголовном судопроизводстве Украины государство, с целью эффективного осуществления и надлежащего обеспечения защиты личности, общества от уголовных правонарушений, охраны прав, свобод и законных интересов участников уголовного судопроизводства, а также обеспечения быстрого, полного и беспристрастного досудебного расследования и судебного рассмотрения уголовного производства, должна создавать действенные механизмы реализации основных конституционных принципов уголовного судопроизводства.

**Ключевые слова:** судопроизводство, судоустройство, конституционные принципы судопроизводства, правосудие, механизм реализации принципов судопроизводства.
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The thesis is devoted to generalization, organizing and developing of scientific understanding of the system and mechanism for implementing the basic constitutional principles of justice in Ukraine. In the dissertation the author provides a definition of basic constitutional principles of justice; main characteristics of basic constitutional system of justice on different historical stages of Ukrainian statehood; certain features of the current state and the methodology of scientific research of the basic constitutional principles of justice in Ukraine. Dissertation research made it possible to formulate the concept of basic constitutional principles of justice and propose amendments to legislation that defines a system of basic constitutional principles of justice; to make the classification of the basic constitutional principles of justice in Ukraine; to define the concept of inter-sectoral mechanism for implementing of the basic constitutional principles of justice in Ukraine and to highlight the features of their implementation. In the thesis the features of legal regulation of basic constitutional principles of justice sector in Ukraine and outlined trends of improving the implementation of basic industry constitutional principles taking into account the European integration process in criminal proceedings Ukraine are examined.
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