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ЗАГАЛЬНА ХАРАКТЕРИСТИКА РОБОТИ

Обґрунтування теми дослідження обумовлене необхідністю теорети­чного осмислення трансформації політичної системи суспільства в умовах гібридної війни. Дана система була й залишається головним інструментом реалізації поточних та стратегічних завдань владних суб’єктів, полем їх ак­тивної взаємодії між собою, із соціальними групами, окремими громадянами, державами та міжнародними організаціями. Трансформаційні зміни у полі­тичних системах є невід’ємною умовою їх розвитку. Проте якщо в умовах мирного часу трансформації відбуваються на еволюційних засадах, то під час війни вони суттєво прискорюються. Країна, залучена у наступальні (оборон­ні) бойові дії, постає перед необхідністю створення додаткових органів воєн­но-політичного управління, нових збройних формувань та технологій їх за­стосування, широких форматів владно-суспільної взаємодії, а також вхо­дження до воєнно-політичних коаліцій. Досягти цього неможливо без транс­формації політичної системи, її пристосування під потреби війни.

Нові акценти у трансформацію політичних систем внесла гібридна війна як принципово новий різновид конфліктно-силової взаємодії політичних суб’єктів, де збройна боротьба розглядається лише як один із способів досяг­нення стратегічних цілей. Гібридне розширення простору боротьби шляхом активних впливів на противника (дипломатичних, інформаційних, соціально- психологічних, економічних, енергетичних, міграційних, терористичних та ін.), які за інтенсивністю та наслідками не поступаються воєнним діям, ста­вить політичні системи перед необхідністю швидких трансформацій з метою досягнення цілей збройного протистояння.

Анексія Росією АР Крим та м. Севастополя, окупація частини Донець­кої і Луганської областей, намагання РФ зруйнувати єдність демократичного світу, підірвати основи міжнародної безпеки та міжнародного права, умож­ливити безкарне застосування сили на міжнародній арені здійснюються на основі насамперед технологій гібридної війни, у перебіг якої з різним ступе­нем інтенсивності вже залучено низку держав Європи, Азії, Північної Аме­рики, Африки, а також міжнародні організації.

Спираючись на концепт «суверенної демократії» та втіливши в життя суперпрезиденціалізм як форму державного правління, РФ цілеспрямовано трансформувала власну політичну систему до форми, необхідної для досяг­нення завдань ініціативно розпочатої гібридної війни проти України (здійс­нюваної у повному обсязі) та держав Заходу (здійснюваної фрагментарно). Це змусило Україну розпочати трансформацію власної політичної системи з метою ефективної протидії російським гібридним впливам, відновлення су­веренітету й територіальної цілісності.

У працях О. Бабкіної, В. Бебика, В. Гапоненко, В. Горбатенка, І. Горо- ховського, Г. Зеленько, В. Котигоренка, В. Кафарського, І. Кресіної, А. Куд- ряченка, В. Масича, Ю. Мацієвського, П. Мироненка, М. Михальченка, І. Оніщенко, Є. Перегуди, Т. Пояркової, М. Примуша, А. Романюка, Ф. Руди- ча, В. Солдатенка, О. Стойко, Т. Ткаченко, Н. Хоми, інших вітчизняних дос­лідників детально розглянуті процеси становлення та розвитку політичних систем, у тому числі в нових незалежних державах. У роботах М. Гончара, В. Горбуліна, О. Деменка, В. Дубова, О. Литвиненка, В. Мандрагелі, Б. Пара- хонського, М. Розумного, Л. Смоли, В. Смолянюка, М. Требіна, Г. Яворської окреслена проблематика гібридної війни в контексті визначення її сутності, змісту, спрямованості, цільового призначення, а також специфіки розгортан­ня та перебігу. Наукові розробки Р. Глена, Ф. Каппена, Р. Ньюсона, Дж. Ше- рра, Ф. Хофмана розкривають погляди західних фахівців щодо гібридних війн. Водночас досліджень, у яких розглядається трансформація політичних систем під впливом гібридної війни, в українській політичній науці немає. Це і зумовило вибір теми та логіку дисертаційного дослідження.

Зв’язок роботи з науковими програмами, планами, темами. Роботу виконано в рамках науково-дослідної теми Науково-дослідного інституту праці і зайнятості населення «Методика розрахунку показників соціальної безпеки» (номер державної реєстрації 0214U008250). Тема дисертації за­тверджена Вченою радою інституту (протокол № 11 від 21.11.2012 р.).

Мета і завдання дослідження. Метою роботи є визначення особливос­тей трансформації політичних систем сучасних суспільств в умовах гібрид­ної війни, змін у політичних системах Російської Федерації та України напе­редодні та під час гібридної війни. РФ постала як держава-агресор, а Україна - як держава, що змушена у збройний спосіб захищати суверенітет, незалеж­ність і територіальну цілісність. Зазначена мета зумовила реалізацію таких завдань:

* обґрунтувати на основі аналізу сучасних «суспільств ризику» необхід­ність вироблення нових наукових підходів до дослідження причин трансфо­рмацій політичних систем в умовах гібридної війни;
* довести складність концептуалізації гібридної війни як нового етапу конфліктної (збройно-силової) взаємодії політичних суб’єктів;
* дослідити трансформацію політичної системи в умовах гібридної війни з позицій синергетики;
* проаналізувати трансформаційні процеси в основних підсистемах по­літичної системи суспільства (інституційній, нормативній, функціональній, комунікативній, духовно-культурній);
* визначити специфіку цілеспрямованої трансформації політичної сис­теми Російської Федерації як такої, що уможливила реалізацію концепту гіб­ридної війни проти України та інших демократичних держав;
* виявити особливості трансформації політичної системи України в умовах протистояння російському різновиду гібридної війни з метою збере­ження суверенітету, державно-політичної незалежності та відновлення тери­торіальної цілісності.

Об ’єкт дослідження - політична система суспільства.

Предмет дослідження - трансформація політичної системи суспільства в умовах гібридної війни.

Методи дослідження. Теоретико-методологічною основою дисертації є загальнонаукові методи (історичний, соціологічний, структурно-функ­ціональний, системний, інституційний, соціально-психологічний, діяльніс- ний, аксіологічний, а також аналіз і синтез, індукція і дедукція, абстрагуван­ня і конкретизація, моделювання, систематизація, класифікація, типологіза- ція тощо), що утворюють інструментальний каркас дослідження. Історично- порівняльний метод дав змогу визначити спільне й відмінне у війнах індуст­ріальної та постіндустріальної епохи, до яких належить гібридна війна. Ло- гіко-семантичний підхід дав змогу проаналізувати понятійно-категоріальний апарат гібридної війни та трансформації політичних систем. На основі інсти- туційного методу визначено логіку та особливості трансформації політичних систем в умовах гібридної війни. Синергетичний метод дозволив розглядати трансформацію політичних систем в умовах гібридної війни як складний не­лінійний процес, у якому рівні шанси на об’єктивацію мають як конструкти­вно-самоорганізаційні, так і деструктивно-руйнівні тенденції, коли чергу­ються фази стабільності-нестабільності, творення-розпаду, порядку-хаосу. Кореляційний аналіз дозволив виявити прямий зв’язок між форматом гібри­дної війни та інтенсивністю і спрямованістю змін у структурі й характері функціонування політичних систем. Оцінка перспектив впливу гібридної війни на політичні системи суспільств здійснювалася за допомогою аналіти- ко-прогностичного методу.

Для з’ясування прикладних аспектів трансформації політичних систем в умовах гібридної війни використовувалися методи аналізу конкретного ви­падку, контент-аналіз, інтент-аналіз, статистичні дані, експертні оцінки тощо.

Наукова новизна одержаних результатів полягає в тому, що дисерта­ція є спробою визначення трансформаційних аспектів розвитку політичної системи суспільства в умовах гібридної війни, у тому числі в дихотомічному розмежуванні «наступ (напад) РФ - захист (оборона) України».

Уперше:

- комплексно проаналізовано трансформаційні процеси в основних під­системах політичної системи суспільства в умовах гібридної війни: інститу- ційній (створення нових органів воєнно-політичного управління, прискоре­ний розвиток та застосування воєнної організації держави / сектору безпеки і оборони, створення інфраструктури інформаційно-психологічних впливів, поглиблення міжнародного воєнно-політичного партнерства), нормативній (оновлення законодавства з питань національної безпеки і оборони, форма­льних і неформальних норм поведінки політичних суб’єктів), функціональній (розширення повноважень держави у сфері національної безпеки і оборони, мобілізація державних і суспільних можливостей на виконання завдань вій­ни), комунікативній (пошук нових форматів взаємодії елементів політичної системи між собою, із зовнішнім середовищем та з громадянським суспіль­ством), духовно-культурній (організація інформаційно-психологічних опера­цій, формування героїко-патріотичних, визвольних, переможних складників суспільної свідомості, здатних забезпечити духовне піднесення нації з ме­тою перемоги у війні);

* розглянуто трансформацію політичної системи РФ на етапі підготовки й реалізації гібридної війни проти України та інших демократичних держав. На основі реалізації концепту «суверенної демократії» в російській політич­ній системі створено умови довготривалого (з 2000 р.) утримання влади вузь­ким колом політичних суб’єктів, утвердження суперпрезиденціалізму як фор­ми державного правління, необхідної для практичного втілення неоімперсь­ких великодержавних стратегій Росії шляхом ініціювання гібридних війн;
* деталізовано трансформацію політичної системи України, поставленої перед необхідністю збройним шляхом (оборонним у структурі гібридної вій­ни) зберегти суверенітет, державно-політичну незалежність, відновити тери­торіальну цілісність, ініціювати питання щодо створення нових дієздатних систем міжнародної безпеки.

Уточнено:

* методологічні основи дослідження трансформацій політичних систем на основі виявлення прямих кореляційних зв’язків між їх структурно- функціональною досконалістю та спроможністю забезпечувати достатній рівень національної безпеки і оборони. Доведено гносеологічну продуктив­ність трактування гібридної війни як механізму цілеспрямованого продуку­вання викликів, загроз і небезпек (ризиків), спрямованих проти політичної системи, з якою ведуться бойові дії;
* синергетичне пояснення сутності гібридної війни, яка для її ініціатора полягає у досягненні дисбалансу політичної системи країни-ворога за раху­нок цілеспрямованих дисипативних впливів з метою посилення ентропійних характеристик. З’ясовано, що за таких умов у системі каталізуються деструк­тивні внутрішні зміни (посилюються флуктуації, ослаблюються та руйнують­ся зв’язки між системними елементами). Як наслідок, зростає їх хаотизація з одночасною втратою життєздатності. Політична система суспільства, яке програло війну, або спотворюється до примітивного різновиду, здатного ви­конувати найпростіші функції, нав’язані ззовні, або припиняє своє існування;
* підходи щодо сприйняття ХХ століття як часового інтервалу, упро­довж якого склалися передумови інтеграції окремих технологій гібридного впливу на противника, відомих з попередніх історичних епох, у цілісний концепт гібридної війни, який передбачає комбіноване застосування зброй­них та інших засобів ослаблення або знищення противника.

Отримали подальший розвиток:

* розуміння спрямованості розвитку політичних систем в умовах демо­кратичного та авторитарного політичних режимів, що передбачає або розпо­діл і децентралізацію політичної влади, або ж її надмірну концентрацію в ру­ках правлячого суб’єкта. У першому випадку рішення про початок гібридної війни є складним політичним завданням, яке передбачає консенсус правля­чих сил, у другому - залежить від одноосібного рішення глави держави, не обмеженого у своїх діях опозиційними складниками політичної системи;
* тлумачення вад та ризиків процесу становлення політичної системи України, її невідповідності конституційним нормам, що пояснюється трива­лим існуванням непотизму, клієнтелізму, неформальних домовленостей, ко- рупційних зловживань у діяльності політичних сил. Наслідком такого стано­вища стали втрати України (людські, територіальні, економічні) за результа­тами «гібридного наступу» РФ у 2014 р.;
* положення про громадянське суспільство як резерв стійкості політич­ної системи, здатного за умов гібридної війни продукувати власні безпекові й оборонні інститути, посилюючи загальносистемний потенціал та компенсу­ючи його вади й недоліки.

Практичне значення одержаних результатів. Сформульовані у дисе­ртації наукові положення, висновки, рекомендації можуть бути застосовані: у науково-дослідній та аналітичній діяльності - для подальшого осмислення сутності гібридної війни, її впливу на політичні системи (держави), причин- но-наслідкових зв’язків між воєнною та іншими суспільними сферами; у за­конотворчій та політичній діяльності - для підготовки та прийняття норма­тивно-правових актів з питань воєнної політики, національної безпеки, між­народного воєнного співробітництва, а також формування науково обґрунто­ваної позиції політичних суб’єктів з вищеозначених проблем; у навчальному процесі у вищих закладах освіти - при розробці навчальних програм, спеціа­льних курсів з воєнно-політичної проблематики, підготовці дидактичних ма­теріалів з політології, національної безпеки, теорії міжнародних відносин, державного управління, воєнної стратегії.

Апробація результатів дослідження. Основні положення та результа­ти дисертаційного дослідження оприлюднювались на конференціях: ХУІ науково-практичній конференції «Оптимізм і песимізм: амбівалентність українського соціуму в духовному і матеріальному вимірах» (Київ, 18 травня 2017 р., тези опубліковано); ХХХ харківських політологічних читаннях «По­літичні та правові дисонанси в сучасних українських реаліях» (Харків, 16 червня 2017 р., тези опубліковано); ХІХ всеукраїнській науковій конференції викладачів, молодих науковців і студентів «Український соціум: соціально- політичний аналіз сучасності та прогноз майбутнього» (Харків, 1 грудня 2017 р., тези опубліковано); міжнародних науково-практичних конференціях «Актуальні питання розвитку суспільних наук у ХХІ столітті» (Дніпро, 8-9 грудня 2017 р., тези опубліковано); «Суспільні науки: напрямки та тенденції розвитку в Україні та світі» (Одеса, 21-22 липня 2017 р., тези опубліковано), «Суспільні науки ХХІ століття: перспективні та пріоритетні напрями дослі­джень» (Дніпро, 4-5 серпня 2017 р., тези опубліковано), «Рівень ефективності та необхідність впливу суспільних наук на розвиток сучасної цивілізації» (Львів, 23-24 лютого 2018 р., тези опубліковано); ХХХІ харківських політо­логічних читаннях «Європейські цінності та практики у політико-правовому дискурсі» (Харків, 25 травня 2018 р., тези опубліковано).

Публікації. Основні результати дисертаційного дослідження викладені у 14 публікаціях, 5 з яких - у періодичних наукових фахових виданнях з по­літичних наук, 1 - у зарубіжному фаховому виданні та 8 тезах виступів на наукових конференціях.

Структура і обсяг дисертаційного дослідження. Дисертація склада­ється зі вступу, трьох розділів, поділених на підрозділи, висновків, списку використаних джерел (235 найменувань). Загальний обсяг дисертації стано­вить 222 сторінки, з яких основний текст - 196 сторінок.

ОСНОВНИЙ ЗМІСТ РОБОТИ

У першому розділі «Теоретико-методологічні засади дослідження по­літичних систем: традиції та інновації» з’ясовано теоретичні підвалини дослідження політичних систем. Автор відзначає активне використання тра­диційних та вироблення нових підходів до розуміння їх сутності, змісту, спрямованості розвитку.

У *першому підрозділі «Якісні характеристики політичних систем та особливості їх наукового висвітлення»* проаналізовано сутнісні ознаки полі­тичних систем, що висвітлюються українськими та зарубіжними науковцями. Політичною системою суспільства в широкому сенсі пропонується вважати інтегровану сукупність політичної влади, політичних суб’єктів, політичних відносин, політичної організації і політичної культури суспільства, які забез­печують його стабільність, визначений порядок та мають певну соціально- політичну орієнтацію. Усвідомлення ключових ознак політичних систем здійснюється на основі владно-управлінського, соціологічного, інституціона- льного, нормативно-правового (конституційного), діяльнісно-рольового та інших підходів. І в історичному минулому, і нині головним елементом полі­тичної системи суспільства є держава.

В Україні триває складний процес розвитку власної політичної системи, яка одночасно відображає національні традиції владарювання, проблематику постсоціалістичних перетворень та поступово поповнюється модернізовани­ми елементами інших політичних систем, що довели свою ефективність. Становлення політичної системи українського суспільства має амбівалент­ний характер: а) здійснюється шляхом «органічної модернізації» за рахунок дії внутрішніх рушійних сил, насамперед державотворчого потенціалу украї­нства, що домінує у мотивації більшості громадян; б) має риси «неорганічної (прискореної) модернізації», яка пропонується західними державами. Зовні­шні рекомендації та пропозиції набули статусу дієвого чинника поступового набуття політичною системою українського суспільства демократичних та ліберальних ознак відповідно до європейських стандартів. При цьому спроби інших політичних акторів (насамперед РФ) нав’язати Україні авторитарні перспективи розвитку політичної системи, починаючи з Революції Гідності 2013-2014 рр., відкинуті переважною більшістю українських громадян та не можуть вважатися системоутворюючими у загальній панорамі політичних дій українського суспільства і влади.

Незважаючи на суттєвий доробок вчених, слід відзначити, що запропоно­вані ними підходи до розуміння політичної системи не можуть вважатися достатніми в умовах ескалації сучасних загроз і небезпек, концентрованим виразником яких є гібридна війна.

У *другому підрозділі «Методологічний базис дослідження політичних си­стем»* з позицій сучасності розглянуто основні положення системної теорії Т. Парсонса, можливості системного аналізу політики Д. Істона, пізнаваль­ний потенціал розмежування «вхідних» й «вихідних» ознак політичних сис­тем Г. Алмонда, комунікаційно-еволюційні погляди на розвиток політичних систем Н. Лумана, політико-системні класифікаційні схеми К. Дойча, Ж. Блонделя, Е. Хейвуда. Однією з головних заслуг фундаторів системного аналізу політики є заперечення стихійного, некерованого характеру концент­рації та використання влади соціальним суб’єктом. Політичне владарювання має певний сенс, логіку, мотивацію, етапи здійснення, суб’єкт-об’єктну та інституційно-функціональну композиції, що об’єднуються поняттям полі­тичної системи. Остання змінюється у політичному часі й просторі під тис­ком внутрішніх та зовнішніх причин, набуваючи різних форматів владного домінування та пропонуючи різні варіанти політичної участі людини й соціа­льної групи. Попри певні недоліки системний аналіз політики сприяє більш повній рефлексії загальносуспільних процесів, владно детермінована складо­ва яких невпинно зростає.

У *третьому підрозділі «Причини трансформацій політичних систем: безпековий підхід»* наголошено на дедалі ширшому застосуванні при аналізі складних (конфліктних) форм взаємодії політичних суб’єктів теорії «суспіль­ства ризику», розробленої У. Беком та Е. Гіденсом. Сутність цієї теорії поля­гає в заміні «позитивної» логіки суспільного розвитку, яка домінувала в інду­стріальних суспільствах та визначала накопичення і розподіл багатств у яко­сті їх головних ціннісних домінант, на «негативну» логіку виробництва й по­ширення ризиків. У сучасних суспільствах відбуваються динамічні процеси урізноманітнення, концентрації та глобалізації ризиків, які нехтують суве­ренними ознаками політичних систем та загрожують антисистемними діями.

Враховуючи можливість кваліфікації більшості сучасних суспільств як «суспільств ризику», автор пропонує вважати, що будь-яке суспільство та побудована на його основі політична система відчувають постійний вплив принаймні трьох деструктивних сил різної інтенсивності - викликів, загроз, небезпек (ризиків у західній термінології). Виклики, що діють на систему, призводять до локальних трансформацій у її структурі, функціях, спрямова­ності розвитку, коригують системні характеристики, проте не заперечують їх природу та еволюційні сюжети. Загрози є більш вагомими деструктами порі­вняно з викликами та потребують від системи загальноінституційних транс­формацій, зокрема створення внутрішніх підсистем, що можуть бути визна­чені як цільові механізми ліквідації (мінімізації) загроз з метою збереження загальносистемної цілісності. Небезпеки є найбільш деструктивними впли­вами на систему, що призводять до її значних, іноді непоправних змін. У випадку об’єктивації небезпек доречно стверджувати про критичну трансфо­рмацію політичної системи з метою виживання, наслідком чого в більшості випадків є глибинні зміни суспільства, держави, інших політичних суб’єктів.

Гібридну війну слід розуміти як процес цілеспрямованого продукування на адресу конкретних політичних систем максимально можливої кількості загроз і небезпек у найбільш важливих сферах, під тиском яких (як очікує ініціатор війни) суспільство виявиться дезорієнтованим та фрагментованим, а держава втратить свою інституційну та функціональну дієздатність, знизить ефективність практичних рішень, стане предметом внутрішньої ентропії та, як підсумок, постане перед необхідністю або зникнення, або інтеграції в по­літичну систему суспільства, що перемогло.

У другому розділі «Гібридна війна як чинник трансформації полі­тичних систем» дисертантом наведено визначення гібридних війн (україн­ські, західні, російські), розкрито витоки цих війн, запропоновано синергети­чну парадигму їх пояснення, визначено базові трансформаційні процеси у політичній системі суспільства, що відбуваються в умовах гібридного насту­пу (оборони).

У *першому підрозділі «Гібридна війна: специфіка концептуалізації»* да­ний різновид війни у широкому сенсі визначається як воєнні дії, що здійс­нюються шляхом поєднання мілітарних, квазімілітарних, дипломатичних, інформаційних, економічних та інших засобів з метою досягнення стратегіч­них політичних цілей. Фахівці США вважають гібридну війну комбінацією конвенційних, іррегулярних та асиметричних засобів, що включають: пос­тійну маніпуляцію політичними та ідеологічними конфліктами, залучення збройних сил (сил спеціальних операцій), агентів розвідки, політичних про­вокаторів, представників медіа, економічний шантаж, кібератаки, застосу­вання паравійськових, терористичних і кримінальних засобів. Російські авто­ри доповнюють, що гібридна війна являє собою спектр багаторівневих сис­темних дій, змішування класичних та іррегулярних способів ведення війни, поєднання воєнних і невоєнних, дозволених і заборонених методів боротьби, використання звичайної війни, «малої війни», кібервійни, інформаційної вій­ни. Як наголошують у РФ, це «війна не за правилами», «удари по вразливих місцях противника», застосування дипломатії, політичного тиску, економіч­них санкцій, воєнної сили.

Концептуально гібридна війна стала новим етапом розвитку попередніх теоретичних платформ, що пояснювали сутність війни як соціально-політич­ного явища, - конфліктів різної інтенсивності, війни N-го покоління, війн різних епох, інформаційної (інформаційно-психологічної) війни, мережевої (мережецентричної), безконтактної та телевізійної війн, організаційної війни, «війни-заколоту» тощо.

У *другому підрозділі «Витоки гібридних війн: досвід ХХ століття»* дове­дено, що головною тенденцією розвитку батальних форм взаємодії політич­них суб’єктів в умовах Новітнього часу стало активне доповнення бойових способів впливу на супротивну сторону небойовими. Їх інтеграція в єдину наступальну (оборонну) конструкцію визначається як гібридна війна, уніфі­кованого стандарту якої не існує. Дисертант розкриває політичні, глобаліст- ські, ідейно-пропагандистські, науково-технологічні, мас-медійні, воєнно- лігвістичні, збройно-комерційні, культурні, морально-віктимні, конфесійні, спортивно-конфронтаційні, спеціальні витоки (джерела) гібридних війн, що стали спадком минулого століття та активно використовуються (комбінують­ся) в сучасних умовах.

У *третьому підрозділі «Синергетична парадигма дослідження гібридної війни»* гібридний наступ (оборона) автор пояснює через синергетичні катего­рії дисипативних впливів, ентропії, режиму із загостренням, структур- атракторів, ефекту локалізації. Реакція політичної системи в умовах гібрид­них впливів розкривається завдяки категоріям відкритості, нелінійності, ди- сипативності системи, LS- та HS-режимів її розвитку, флуктуаційних коли­вань, гетеростазу, структур-атракторів.

Гібридна війна як комплексний інтенсивний вплив на країну-ворога приз­водить до розвитку її політичної системи в режимі із загостренням. Відбува­ється прискорене руйнування політичних інституцій, які не спроможні про­тиставити активному зовнішньому тиску внутрішньосистемні ресурси. Як наслідок зростає хаотизація елементарних системних одиниць. Останні, не маючи усталених комунікацій між собою та не отримуючи необхідних ресу­рсів, припиняють виконання покладених на них функцій. Політична система суспільства або спотворюється до примітивного різновиду, здатного викону­вати найпростіші функції, або взагалі розпадається. І перший, і другий сце­нарії задовольняють агресора, оскільки співпадають із цілями війни (підко­рити або знищити соціально-політичного противника).

У *четвертому підрозділі «Гібридна війна та базові трансформаційні процеси у політичній системі суспільства»* розкриваються ключові зміни, що відбуваються в її інституційній, нормативній, функціональній, комуніка­тивній, духовно-культурній (культурно-ідеологічній) підсистемах. Особливо важливими в умовах гібридної війни стають розвиток системи державного управління в умовах воєнного часу, осучаснення сектора безпеки і оборони / воєнної організації держави відповідно до воєнно-стратегічних планів, ство­рення систем інформаційно-психологічного наступу та протидії (інституційні трансформації), оновлення законодавства з питань безпеки і оборони, визна­чення нових воєнно обумовлених нормативів державної та громадської жит­тєдіяльності (нормативні трансформації), якісне виконання законодавчо пе­редбачених та ініціативних обов’язків політичних суб’єктів в умовах воєнних впливів (функціональні трансформації), створення гнучких мереж взаємодії елементів політичної системи та громадянського суспільства з метою вико­нання завдань війни (комунікативні трансформації), ініціювання духовного піднесення нації у боротьбі з ворогом, селекція у суспільній свідомості пере­можних сподівань та очікувань (духовно-культурні трансформації).

У третьому розділі «Політичні системи Російської Федерації та Укра­їни: трансформаційні співвідношення в умовах гібридної війни» дисер­тантом деталізовано особливості трансформації політичних систем основних сторін російсько-української гібридної війни.

У *першому підрозділі «Гібридна війна та політична система: російський досвід агресивної трансформації»* автором доведено цілеспрямоване надан­ня політичній системі РФ з боку державного керівництва рис, необхідних для реставрації імперського характеру російської державності на основі супер- президенціалізму як форми державного правління, «суверенної демократії» як механізму пролонгації влади за допомогою нормативно-правових маніпу­ляцій, механізмів її передачі «політичному спадкоємцю» на недемократичній основі, стрімкої мілітаризації держави, а також фактичного відсторонення громадянського суспільства від вирішення політичних питань. На такій ос­нові реальним стало практичне втілення неоімперських великодержавних стратегій Росії шляхом ініціювання її керівництвом різних форматів гібрид­них війн, спрямованих проти України та інших демократичних країн (включ­но зі США та західноєвропейськими державами).

Апробація російських «гібридних ударів» з метою набуття досвіду та його перенесення на інші держави відбулась у такій послідовності: Вірменія / Азербайджан - Таджикистан - Придністров’я - Абхазія - Південна Осетія. Країнами, де гібридна війна відбулась у повному обсязі, стали: самопроголо- шена Ічкерія (державно-незалежний статус зусиллями РФ ліквідовано), суве­ренна Грузія (тимчасово втратила близько 20% території), суверенна Україна (тимчасово втратила 7% території). Всього 6 пострадянських держав (поло­вина СНД) виявилися залученими в російські гібридні війни. До цього слід додати активні інформаційні впливи РФ на держави Балтії, Західної Європи, США, арабські країни, що також вписується в канони гібридної війни.

У *другому підрозділі «Політична система незалежної України: вади і ри­зики»* дисертант показує, що формування політичної системи незалежної України, починаючи з 1991 р., одночасно є і метою, і показником втілення в життя державотворчих прагнень суспільства. Особливо важливим у контекс­ті становлення політичної системи слід вважати прийняття Конституції Укра­їни у 1996 р. Водночас основні характеристики політичної системи у період до 2014 р. відображали не стільки національні інтереси, скільки кланово- олігархічне структурування ключових суспільних сфер, домінування непра- вових (договірних) підходів при вирішенні назрілих суспільних проблем, нехтування запитами населення з боку правлячих політичних сил.

Особливо небезпечною вадою політичної системи України було «вторин­не», «залишкове» ставлення керівництва держави до проблем забезпечення національної безпеки і оборони. Про це переконливо свідчить недофінансу- вання безпекової і оборонної сфер, невиправдане скорочення військ та не­прозорий розпродаж військової техніки, за яких стрімко втрачались функці­ональні показники боєготовності Збройних Сил України та інших силових структур. Пострадянським спадком залишалось утримання неефективної во­єнної організації держави, елементи якої не утворювали загальнодержавного безпекового і оборонного комплексу, готового діяти в умовах сучасної війни.

Не менш критичним недоліком політичної системи була її нездатність об­межити (припинити) антиукраїнський вплив численних російських структур (дипломатичних, мас-медійних, громадських, освітніх, релігійних), діяль­ність яких до 2014 р. слід розцінювати як підготовчий етап гібридної війни РФ проти України.

У *третьому підрозділі «Політична система України у просторі гібрид­ної війни: спрямованість оборонних трансформацій»* показано, що політич­на система України після анексії Криму, розв’язання бойових дій на Сході України радикально змінилася. Кратно збільшилося фінансування сфери на­ціональної безпеки і оборони, яке має не лише внутрішні, а й зовнішні дже­рела. Прискорилося формування сучасного Сектора безпеки і оборони, адап­тованого для спільної діяльності із західними арміями та іншими силовими структурами. Виникли нові силові елементи - Національна гвардія України,

Сили спеціальних операцій Збройних Сил України, Національна поліція України. Державою оперативно (упродовж кількох місяців) було враховано досвід безпекової і оборонної діяльності громадянського суспільства, яке стало головним резервом стійкості політичної системи та збереження держа­ви. Окремі збройні структури (насамперед добровольчі батальйони), що ре­презентували безпекові (оборонні) прагнення суспільства, було реорганізо­вано та введено до складу державних збройних формувань.

Реакцією держави на гібридну війну слід вважати можливість створення Ставки Верховного Головнокомандувача, виникнення нових міністерств (ін­формаційної політики, з питань тимчасово окупованих територій та внутріш­ньо переміщених осіб), Воєнного кабінету РНБО України та підлеглих йому структур, оновлення безпекового і оборонного законодавства. Ці заходи за­свідчують поступове формування не-обхідних суспільно-політичних переду­мов відновлення суверенітету і територіальної цілісності України, втілення в життя стратегій європейської та євроатлантичного інтеграції, що в умовах «гібридного» сприйняття воєнно-політичних реалій задіяними сторонами означатиме поразку РФ та перемогу України.

ВИСНОВКИ

1. Трансформація політичних систем потребує нових наукових підходів та концептуалізації чинників і особливостей, що проявляються в умовах гіб­ридної війни. Наукову продуктивність зберігають апробовані пізнавальні платформи, що базуються на структурно-функціональному, інституційному, біхевіористському, змішаному підходах щодо визначення сутнісних характе­ристик та змістовних ознак політичної системи. Водночас у сучасних умовах її аналіз доречно додатково здійснювати на основі теоретичних підходів «су­спільств ризику». Якщо політичні системи суспільств індустріальної епохи природно сприймати з позицій «позитивної» логіки їх розвитку (накопичення та розподілу багатств), то аналіз сучасних суспільств не може обійтися без врахування «негативної» логіки їх розвитку (виробництва й поширення ризи­ків). У вітчизняній теорії національної безпеки «ризик» залежно від інтенси­вності та способу впливу на політичну систему визначається через категорії «виклики», «загрози» і «небезпеки».

Гібридна війна - це джерело (механізм) невпинного продукування різно- рівневих та різноспрямованих викликів, загроз і небезпек. Відповідно полі­тична система має володіти здатністю розпізнавати, кваліфікувати, оцінюва­ти виклики і загрози (в умовах мирного часу), загрози і небезпеки (в умовах війни) та протидіяти їм. Саме тому невід’ємним елементом політичних сис­тем є воєнна організація держави (президентські республіки) або сектор без­пеки і оборони (парламентські та змішані республіки, конституційні монар­хії), головним призначенням яких є збройна протидія антисистемним впли­вам. Нормативно-правові акти демократичних держав, що стосуються питань національної безпеки і оборони (закони, стратегії, концепції, доктрини), сво­єю складовою мають визначення ризиків (в Україні - загроз) у найбільш ва­жливих суспільних сферах та організацію контрдій з метою їх унеможлив- лення (ослаблення).

1. Найважливішими ознаками гібридної війни є поєднання конвенційних та неконвенційних бойових дій, мілітарних, квазімілітарних, дипломатичних, економічних (торговельних), кібернетичних та інших форм боротьби, суттєве розширення кола учасників (військовослужбовці, представники інших сило­вих структур держави, а також приватні армії, найманці, партизани, ополче­нці, бандформування, терористи, спецпідрозділи інших держав тощо), «роз­митість» моменту початку (без вручення ноти про оголошення війни) та за­кінчення (без підписання акту про капітуляцію), особливе значення інформа­ційної (інформаційно-психологічної, пропагандистської) боротьби із засто­суванням усіх доступних мас-медіа. Всіляко стимулюються антиурядові про- тестні акції населення в зоні воєнних дій, підтримуються ініціативи щодо створення місцевих збройних формувань, спрямованих проти центральної влади країни, з якою ведуться бойові дії. На думку російських спеціалістів, співвідношення небойових засобів впливу на противника до бойових у су­часному форматі гібридної війни становить чотири до одного.
2. Сутність гібридної війни полягає у цілеспрямованому створенні (гіб­ридизації, схрещуванні) нестандартних форматів впливу на противника - традиційно-збройних, інформаційних (інформаційно-психологічних), дипло­матичних, економічних (енергетичних, фінансових), екологічних, мережевих, кібернетичних, громадянських, партизанських, терористичних, їх вибірково­му або масовому використанні. Мета гібридної війни може бути визначена як ослаблення або знищення політичної системи держави-ворога.

Трансформацію політичної системи суспільства в умовах гібридної війни доцільно досліджувати з позицій синергетики. Метою війни для її ініціатора є досягнення дисбалансу політичної системи країни-ворога, мінімізація прос­тору її ефективного функціонування (порушення рівноваги, гомеостазу, ре­гулювання) з одночасним стимулюванням прискорених змін (флуктуаційних коливань), руйнуванням зв’язків між внутрішніми елементами. Переведення політичної системи у нестійкий стан уможливлюється за рахунок дисипатив­них впливів та посилення її ентропії. За умов хаотизації системи її інститу- ційні одиниці, що втратили ресурси та комунікаційні мережі, погіршують (припиняють) виконання покладених на них функцій.

Цілеспрямована флуктуація (відхилення від норми) інститутів політичної системи призводить до зростання рівня конфліктності у ключових суспіль­них сферах. Критика влади загострюється до рівня соціального вибуху. Все­редині системи виникають точки біфуркації, що одночасно дозволяють реа­лізувати протилежні перспективи: а) досягти стану перемоги як ефекту нако­пичення позитивних результатів воєнної діяльності, успішного застосування державних і суспільних ресурсів, забезпечити виконання стратегічних цілей війни; б) зазнати поразки, наслідком якої стане ліквідація політичної систе­ми, заміщення її інститутів зовнішніми імплантатами, нав’ язаними держа- вою-агресором.

1. Інституційній підсистемі політичної системи суспільства в умовах гіб­ридної війни властиве створення нових органів воєнно-політичного управ­ління, прискорений розвиток воєнної організації держави (сектора безпеки і оборони), підвищення уваги до інфраструктури інформаційно-психологічної війни або захисту від неї, а також поглиблення міжнародного воєнно-полі­тичного партнерства. У нормативній підсистемі відбувається динамічне оно­влення законодавства з питань національної безпеки і оборони з урахуванням потреб війни. Функціональна підсистема стимулює якісне виконання законо­давчо визначених обов’язків у сфері національної безпеки і оборони, мобілі­зацію державних і суспільних можливостей на виконання воєнних завдань. Комунікативна підсистема забезпечує пошук і становлення нових форматів взаємодії елементів політичної системи між собою, із зовнішнім середови­щем та з громадянським суспільством. Зміни в духовно-культурній підсисте­мі полягають в активізації діяльності мас-медійних, культурно-мистецьких та освітніх установ з питань ведення інформаційно-психологічного наступу (оборони), а також формування героїко-патріотичних, визвольних, перемож­них складників суспільної свідомості, здатних забезпечити духовне підне­сення нації з метою перемоги у війні.
2. Трансформація політичної системи РФ має цілеспрямований характер з метою забезпечення її готовності до ведення гібридних війн проти інших держав. Основу російських владних трансформацій утворюють суперпрези- денціалізм, а також «суверенна демократія» як непрозорий і неконтрольова- ний механізм пролонгації президентської влади всупереч конституційним нормам. Основними напрямами трансформації російської політичної систе­ми є: мілітаризація країни на основі значного збільшення воєнного бюджету, реформування існуючих та створення нових елементів воєнної організації держави (Росгвардії), створення приватних воєнних компаній; вивищення «групи силовиків» над іншими політичними угрупованнями, що представля­ють правлячу еліту; запровадження «гегемоністської» партійної системи; встановлення державного контролю над ЗМІ та формування потужних пров- ладних мас-медіа; культ глави держави; реставрація радянських стереотипів політичного мислення та підживлення патерналістських настроїв серед різ­них соціальних груп; послідовна дискредитація «кольорових» революцій та української Революції Гідності 2013-2014 рр. задля обмеження політичної активності російських громадян. Реалізація цих заходів уможливила розв’язання російською владою низки гібридних війн, спрямованих на «від­родження» Росії як держави світового значення, повернення їй геополітич- них можливостей радянського періоду.
3. Трансформація політичної системи України в умовах протидії гібрид­ній війні з боку РФ має низку особливостей. Як засвідчили події 2014 р. (анексія Криму і м. Севастополя, воєнна агресія на території Донеччини і Луганщини), практично всі її підсистеми виявилися неготовими до організа­ції ефективної протидії російським гібридним впливам.

В умовах цілеспрямованої ескалації загроз з боку РФ, спрямованих на си­лову ліквідацію незалежної України, її політична система якісно трансфор­мувалася. Про це свідчать посилення уваги держави до безпекових і оборон­них проблем, зростання воєнного бюджету, створення сучасного сектора без­пеки і оборони, оновлення безпекового і оборонного законодавства, створен­ня нових міністерств (інформаційної політики, з питань тимчасово окупова­них територій та внутрішньо переміщених осіб), а також Воєнного кабінету РНБО України, Національної гвардії України, Сил спеціальних операцій Збройних Сил України, Національної поліції України, відновлення військо- во-промис-лового комплексу, започаткування процесу постачання у війська високотехнологічних озброєнь, активізація зовнішньої політики, а також громадянського суспільства, захисні можливості якого виявились інтегрова­ними в загальноукраїнський безпековий і оборонний потенціал.

Українсько-російська гібридна війна не стала локальним виявом збройно­го протиборства на обмеженій території. Відбулось її перенесення у дипло­матичну, економічну (енергетичну), торговельну, інформаційну, соціальну, гуманітарну, міграційну та інші сфери. Крім того, ця війна вийшла за межі національних кордонів та спонукала інші політичні системи (держави) до вивчення її причин, механізмів, наслідків, а також визначення форматів вла­сної участі в її перебігу. Євроінтеграційні та євроатлантичні прагнення Укра­їни позитивно оцінені демократичними державами, що стимулювало міжна­родну підтримку.

Російська загроза, спрямована проти України, з високою вірогідністю ма­тиме тривалий характер. Трансформація політичних систем суспільств, які потерпають від російської гібридної агресії, триватиме.
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АНОТАЦІЇ

Крутій В.О. Трансформація політичної системи суспільства в умовах гібридної війни. - Кваліфікаційна наукова праця на правах рукопису.

Дисертація на здобуття наукового ступеня кандидата політичних наук (доктора філософії) за спеціальністю 23.00.02 «Політичні інститути та проце­си» (052 - Політичні науки). - Науково-дослідний інститут праці і зайнятості населення Міністерства соціальної політики України і НАН України; Інсти­тут держави і права ім. В.М. Корецького НАН України, Київ, 2018.

Досліджено наукові підходи до сутності та змісту політичної системи су­спільства та гібридної війни. Деталізовано основні риси «суспільств ризику». Розкрито причини трансформацій політичних систем в умовах цілеспрямо­ваного застосування проти них загроз і небезпек, джерелом продукування яких є гібридна війна.

Визначено витоки гібридних війн, окремі елементи здійснення яких відо­мі з попередніх історичних епох. Конкретизовано зміни в інституційній, нор­мативній, функціональній, комунікативній, духовно-культурній підсистемах політичної системи в умовах гібридної війни.

Доведено цілеспрямовану трансформацію політичної системи Російської Федерації до стану, що уможливив реалізацію концепту гібридної війни про­ти України та інших демократичних держав з метою утвердження російської великодержавності та імперського характеру внутрішньої і зовнішньої полі­тики.

Виявлено особливості та спрямованість трансформації політичної систе­ми України, змушеної протистояти російській гібридній війні з метою збе- реження державного суверенітету, незалежності та відновлення територіаль­ної цілісності.

Ключові слова: політична система суспільства, трансформація, грома­дянське суспільство, воєнна політика, національна безпека, гібридна війна, воєнна організація держави, сектор безпеки і оборони.

Крутий В.А. Трансформация политической системы общества в условиях гибридной войны. - Квалификационная научная работа на правах рукописи.

Диссертация на соискание ученой степени кандидата политических наук (доктора философии) по специальности 23.00.02 «Политические институты и процессы» (052 - политические науки). - Научно-исследовательский инсти­тут труда и занятости населения Министерства социальной политики Украи­ны и НАН Украины; Ин-т государства и права им. В.М. Корецкого НАН Ук­раины, Киев, 2018.

Исследованы научные подходы к определению сущности и содержания политической системы общества и гибридной войны. Детализированы ос­новные черты «обществ риска». Раскрыты причины трансформаций полити­ческих систем в условиях целенаправленного применения против них угроз и опасностей, источником которых является гибридная война.

Определены истоки гибридных войн, отдельные элементы осуществле­ния которых известны из предыдущих исторических эпох. На основе иссле­дований украинских, западных, российских авторов доказана сложность кон­цептуализации гибридной войны как новой разновидности конфликтного (вооруженного) взаимодействия субъектов политики. Конкретизированы изменения в институциональной, нормативной, функциональной, коммуни­кативной, духовно-культурной подсистемах политической системы в услови­ях гибридной войны. Разработана синергетическая парадигма объяснения сущности гибридной войны, логики ее осуществления.

Доказана целенаправленная трансформация политической системы Рос­сийской Федерации к состоянию, сделавшему возможной реализацию кон­цепта гибридной войны против Украины, других демократических госу­дарств с целью утверждения российской великодержавности и имперского характера внутренней и внешней политики.

Выявлены особенности и направленность трансформации политической системы Украины, вынужденной противостоять российской агрессии и гиб­ридной войне с целью сохранения государственного суверенитета, независи­мости, восстановления территориальной целостности.

Ключевые слова: политическая система общества, трансформация, гра­жданское общество, военная политика, национальная безопасность, гибрид­ная война, военная организация государства, сектор безопасности и обороны.

Krutij V. Transformation of the political system of society in conditions of hybrid war. - Qualifying scientific work on he rights of manuscripts.

The Political Science PhD dissertation - Institute of labor and employment of population of the Ministry of social policy of Ukraine and NAS of Ukraine, Ko- retsky Institute of State and Law of the National Academy of Sciences of Ukraine, Kyiv, 2018.

The dissertation summarizes the available information sources and outlines the range of on-going approaches to the essence and content of the political system of society and the hybrid war. The main features of "risk societies" are elaborated. The causes of transformations of political systems in the conditions of purposeful use of threats and dangers against which the production of which is a hybrid war is revealed.

The origins of hybrid wars have been determined, some elements of which are known from previous historical epochs. Specifies the changes in the institutional, subjective, functional, communicative, spiritual and cultural subsystems of the political system.

A purposeful transformation of the political system of the Russian Federation into a form that made it possible to implement the concept of a hybrid war against Ukraine and other democratic states in order to restore the Russian-great power and the imperial nature of domestic and foreign policy has been proved.

The features and direction of the transformation of the political system of Ukraine, forced to resist Russian aggression and the hybrid war in order to preserve state sovereignty, independence, restoration of territorial integrity, were revealed.

Key words: political system of society, transformation, civil society, military policy, national security, hybrid war, military organization of the state, security and defense sector.
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