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**ЗАГАЛЬНА ХАРАКТЕРИСТИКА РОБОТИ**

**Актуальність теми.** В умовах реформування ринкової економіки для успішної підприємницької діяльності господарюючих суб’єктів та забезпечення життєдіяльності будь-якої фізичної особи особливе значення мають цивільно-правові договори, серед яких договір купівлі-продажу є типовим поміж договорів, що регулюють зобов’язальні відносини щодо передачі майна у власність. Намагання учасників цивільних правовідносин задовольнити свої майнові потреби шляхом укладення договору купівлі-продажу часто супроводжуються порушенням закону та умов договору. У зв’язку з цим особливого значення набуває вирішення питань про застосування до правопорушника заходів цивільно-правової відповідальності, за допомогою яких можливе відновлення порушеного майнового становища потерпілої сторони.

Як наслідок ринкових перетворень, у Цивільному кодексі України (далі – ЦК України) з’явився новий підхід щодо поширення правової природи договору купівлі-продажу на договори міни, поставки, контрактації сільськогосподарської продукції, постачання енергетичними та іншими ресурсами через приєднану мережу. Такі законодавчі зміни відобразилися на поширенні загальних правил про відповідальність за договором купівлі-продажу на окремі різновиди цього договору, однак із врахуванням їх специфіки. Зокрема, надання сторонам можливості у договорі встановити предмет і розмір неустойки, збільшити чи зменшити розмір неустойки, встановленої законом, свідчить про надання переваги договірної неустойки над законною; порядок обчислення розміру збитків ставиться у залежність від ринкових цін; можливість встановлення у договорах розміру процентів річних від простроченої суми за порушення грошового зобов’язання тощо.

Відповідальність за договором купівлі-продажу має виключно цивільно-правовий характер, про що свідчить стягнення всіх санкцій лише на користь потерпілого, а не у дохід держави. Відповідно у цивільному праві надається перевага компенсаційній функції цивільно-правової відповідальності, яка забезпечує відновлення цивільного права та майнового становища потерпілого, а не штрафній, яка передбачає покарання правопорушника.

Сьогодні у науці та на практиці виникають проблемні питання, пов’язані із застосуванням майнової неустойки, стягненням штрафу і пені, пені та процентів за користування чужими грошовими коштами, обчисленням розміру збитків та низка інших питань, пов’язаних із цивільно-правовою відповідальністю за договором купівлі-продажу.

Водночас віднесення більшості різновидів договору купівлі-продажу до категорії господарських зумовило появу одночасного правового регулювання договірних відносин ЦК України та Господарським кодексом України (далі – ГК України), де для окремих випадків встановлено різні правила поведінки учасників договірних відносин, зокрема щодо питань відповідальності. Наприклад, згідно з ЦК України формами неустойки є штраф і пеня (ст. 549), а штрафними господарсько-правовими санкціями визнаються неустойка, штраф, пеня (ст. 230 ГК України).

На підставі викладеного можна зробити висновок про те, що питання комплексного дослідження цивільно-правової відповідальності за договором купівлі-продажу є актуальним, що зумовлює необхідність його розгляду на рівні дисертації.

Теоретичну основу дисертації становлять праці відомих вітчизняних та зарубіжних учених: Д. В. Бобрової, Т. В. Боднар, С. М. Братуся, О. В. Дзери, А. С. Довгерта, В. А. Васильєвої, А. А. Верховця, М. К. Галянтича, Н. Ю. Голубєвої, С. Д. Гринько, А. Б. Гриняка, Ю. О. Заіки, О. С. Іоффе, Ю. Х. Калмикова, І. Р. Калаура, І. С. Канзафарової, О. О. Красавчікова, Т. Є. Крисань, В. М. Коссака, О. Д. Крупчана, Н. С. Кузнєцової, Т. С. Ківалової, І. М. Кучеренко, Г. К. Матвєєва, Р. А. Майданика, Є. О. Мічуріна, В. В. Луця, А. О. Лєвкова, О. О. Отраднової, І. В. Подколзіна, С. О. Погрібного, В. Д. Примака, З. В. Ромовської, І. С. Самощенко, О. П. Сергєєва, Є. О. Суханова, А. О. Собчака, В. Т. Смірнова, Р. О. Стефанчука, М. О. Стефанчука, І. В. Спасибо-Фатєєвої, В. О. Тархова, Є. О. Харитонова, О. І. Харитонової, Я. М. Шевченко, Р. Б. Шишки, О. Ю. Черняк, О. С. Яворської, А. В. Янчука та ін. Проте праці згаданих авторів стосувалися лише окремих аспектів проблем цього дисертаційного дослідження.

**Зв’язок роботи з науковими програмами, планами, темами.** Тема дисертації затверджена (протокол № 10 від 18 квітня 2011 року) та уточнена (протокол № 4 від 23 грудня 2013 року) Вченою радою Хмельницького університету управління та права. Дисертація виконана відповідно до планів науково-дослідної роботи кафедри цивільного права та процесу на 2008–2012 та 2013–2017 роки «Удосконалення механізму правового регулювання особистих немайнових та майнових відносин у контексті приведення законодавства України до європейських стандартів», що є складовою наукової теми Хмельницького університету управління та права на 2008–2012 та 2013–2017 роки «Управлінські та правові засади забезпечення сталого розвитку України як європейської держави» (державний реєстраційний номер 0108U008927).

**Мета і задачі дослідження.** Метою дисертаційного дослідження є встановлення загальних закономірностей та видових особливостей цивільно-правової відповідальності за договором купівлі-продажу, визначення факторів, що впливають на умови цивільно-правової відповідальності за договором купівлі-продажу та застосування окремих заходів відповідальності до правопорушника.

Для досягнення поставленої мети вирішувалися такі задачі:

– з’ясувати поняття та особливості договору купівлі-продажу;

– визначити поняття цивільно-правової відповідальності та її значення у механізмі виконання договору купівлі-продажу;

– розкрити підставу та умови цивільно-правової відповідальності за договором купівлі-продажу;

– встановити особливості застосування відшкодування збитків як заходу цивільно-правової відповідальності за договором купівлі-продажу;

– з’ясувати обставини, що впливають на застосування сплати неустойки як заходу цивільно-правової відповідальності за договором купівлі-продажу;

– визначити особливості застосування втрати завдатку та повернення суми в розмірі завдатку як заходу цивільно-правової відповідальності за договором купівлі-продажу;

– розкрити умови сплати процентів річних як заходу цивільно-правової відповідальності за договором купівлі-продажу;

– розробити конкретні пропозиції та рекомендації щодо вдосконалення правового регулювання цивільно-правової відповідальності за договором купівлі-продажу.

*Об’єктом дослідження* є правовідносини, що виникають у разі застосування цивільно-правової відповідальності за договором купівлі-продажу.

*Предметом дослідження* є цивільно-правова відповідальність за договором купівлі-продажу, відповідні нормативно-правові акти, міжнародні договори, що регулюють відносини з приводу цивільно-правової відповідальності за договором купівлі-продажу, та практика їх застосування, а також доктринальні напрацювання з цього питання.

**Методи дослідження.** У процесі дослідження були використані методи матеріалістичної діалектики, формально-логічний (догматичний), системний, функціональний, історичний, порівняльний, аналізу, тлумачення норм права, які дозволили визначити особливості цивільно-правової відповідальності за договором купівлі-продажу.

За допомогоюлогічного методу розкриваються загальні та спеціальні умови договірної відповідальності тощо (*підрозділи 2.1, 2.2*). Формальний метод пізнання права, що розкриває його структурну закономірність, дозволив визначити поняття цивільно-правової відповідальності, сформулювати поняття окремого виду майнового правопорушення як підстави цивільно-правової відповідальності (*підрозділ 1.2*). Завдяки формально-логічним прийомам дедукції та індукції формуються теорії, концепції, наукові положення щодо співвідношення заходів захисту і заходів відповідальності, форм виявлення порушення договору купівлі-продажу, ознаки вини у договірному праві, форс-мажору як підстави звільнення від цивільно-правової відповідальності та інше (*підрозділи 1.2, 2.2*). Звернення до системно-функціонального методу надало можливість виділити види неустойки за різними критеріями (*підрозділ 3.2*). Застосування історичного методу дозволило визначити динаміку становлення і розвитку теоретичної думки та законодавства про договір купівлі-продажу та цивільно-правову відповідальність за його порушення та обґрунтувати необхідність подальшого наукового їх дослідження (*розділи 1, 2, 3*). За допомогою методу аналізу визначаються загальні ознаки заходів відповідальності, а також спеціальні ознаки збитків, неустойки, процентів річних (*підрозділи 1.2, 2.1, 2.2*). Порівняльний метод сприяв більш глибокому та всебічному дослідженню цивільно-правової відповідальності за договором купівлі-продажу в міжнародному законодавстві та у різних країнах, а також встановленню спільного і відмінного у правовому регулюванні цих відносин в Україні та зарубіжних країнах (*розділи 1, 2, 3*).

**Наукова новизна одержаних результатів** полягає у тому, що дисертація є першим в Україні комплексним дослідженням цивільно-правової відповідальності за договором купівлі-продажу.

За результатами дослідження сформульовано такі наукові положення, що мають ознаки новизни і виносяться на захист:

*Вперше:*

1) запропоновано визнавати нікчемним правочин, яким скасовується чи обмежується відповідальність виробника (продавця) продукції, який здійснює підприємницьку діяльність, оскільки діяльність такого суб’єкта завжди пов’язана із підприємницьким ризиком втрати майнових ресурсів, доходів або їх неодержанням порівняно з очікуваним результатом;

2) обґрунтовується положення про обов’язкове встановлення штрафної неустойки за довгостроковими договорами купівлі-продажу в разі повторного їх порушення, оскільки за такими договорами доведення наявності та розміру збитків викликає особливі труднощі, а штрафна неустойка дозволяє компенсувати потерпілому понесені втрати;

3) запропоновано розглядати вину кредитора підставою для зменшення розміру процентів річних від простроченої суми у випадках порушення грошового зобов’язання;

4) зроблено висновок про те, що пов’язувати застосування заходів цивільно-правової відповідальності з істотним характером порушення зобов’язання не можна, оскільки це буде обмежувати кредитора у праві на захист у випадках, коли порушення зобов’язання мало звичайний характер, але спричинило настання шкідливих наслідків для сторони договору.

*Удосконалено:*

5) твердження про те, що сплата процентів за користування чужими грошовими коштами та сплата процентів річних виконують різні правові функції у випадках порушення договору купівлі-продажу. Сплата процентів є платою за користування чужими грошовими коштами. Сплата процентів річних становить захід цивільно-правової відповідальності, оскільки застосовується у разі порушення грошового зобов’язання внаслідок прострочення його виконання, що передбачає виникнення для правопорушника додаткового обов’язку нести негативні майнові наслідки;

6) розуміння відшкодування збитків, сплати неустойки, втрати завдатку, сплати суми у розмірі завдатку і сплати процентів річних як самостійних заходів цивільно-правової відповідальності, яким притаманні особливості щодо підстав встановлення, умов виникнення відповідальності, порядку обчислення розміру відшкодування, підстав його зменшення, строку позовної давності та порядку його обчислення.

*Дістали подальшого розвитку:*

7) твердження, що порушення гарантійного зобов’язання не є самостійною формою виявлення порушення договору купівлі-продажу, так як гарантійне зобов’язання випливає з основного обов’язку продавця про передання покупцеві товару, що має відповідати вимогам до його якості;

8) обґрунтування того, що заходам відповідальності у цивільному праві характерні такі галузеві особливості: а) мають майновий характер; б) передбачені законом або договором; в) встановлені судом або реалізовані добровільно; г) застосовуються на користь потерпілого;

9) твердження про надання заліковій, а не штрафній неустойці, значення загального правила у цивільному законодавстві, так як основною метою запровадження неустойки як заходу цивільно-правової відповідальності є не покарання правопорушника, а надання компенсації потерпілому. Водночас штрафна неустойка розглядається як один із способів, що додатково гарантує компенсацію збитків, не доведених кредитором;

10) твердження про те, що предметом неустойки не можуть бути речі, визначені індивідуальними ознаками, оскільки у разі втрати такої речі або неможливості її набути боржник не буде спроможний виконати обов’язок до сплати неустойки у зв’язку з незамінністю речі;

12) обґрунтування того, що неустойка як санкція за порушення зобов’язання, поряд із штрафом і пенею, немає самостійного правового значення, оскільки завжди виявляється через штраф або пеню.

**Практичне значення одержаних результатів** полягає у тому, що вони можуть бути використані для подальших загальнотеоретичних наукових досліджень проблем цивільно-правової відповідальності, виконання договору купівлі-продажу, договірного права загалом. Запропоновані автором пропозиції щодо уточнення деяких положень актів цивільного та господарського законодавства України можуть використовуватись у законодавчій та правозастосовній діяльності.

Наукові концепції, висновки та пропозиції дисертаційної роботи використовуються при викладанні навчальної дисципліни «Цивільне право України», а також спецкурсів «Проблеми цивільного права» та «Проблеми здійснення і захисту суб’єктивних цивільних прав» у Хмельницькому університеті управління та права (*акт про реалізацію результатів наукових досліджень від 12 січня 2015 р.* – Додаток А). Результати дисертаційного дослідження було використано при проведенні постійно діючого семінару господарського суду Хмельницькій області для працівників суду (*довідка про участь у семінарі від 2 квітня 2015 р.* – Додаток Б).

**Особистий внесок здобувача.** У науковій праці «Шкода і збитки як умови цивільно-правової відповідальності: порівняльно-правовий аналіз» особистим внеском здобувача є визначення особливостей відшкодування збитків як заходу договірної відповідальності у цивільному праві, що становить 30 відсотків від її загального обсягу.

**Апробація результатів дисертації.** Основні результати дисертації було представлено на чотирьох міжнародних наукових і науково-практичних конференціях та круглих столах: Міжнародній науковій конференції «Десяті осінні юридичні читання» (м. Хмельницький, 18–19 листопада 2011 р.), Міжнародній науковій конференції «Дванадцяті осінні юридичні читання» (м. Хмельницький,   
8–9 листопада 2013 р.), ІІ Міжнародній науково-практичній конференції «Малиновські читання» (м. Острог, 14–15 листопада 2013 р.), Міжнародному науково-теоретичному круглому столі «Стратегія модернізації приватного права в сучасних умовах» (м. Хмельницький, 29 листопада 2013 р.).

**Публікації**. Основні теоретичні положення, висновки, рекомендації і пропозиції, сформульовані у дисертації, відображено у 9 публікаціях: 5 статей у наукових виданнях, включених МОН України до переліку фахових, 1 стаття у науковому періодичному виданні іншої держави, а також тези 3–х доповідей і повідомлень на міжнародних науково-практичних конференціях і круглих столах.

**Структура дисертаційного дослідження.** Дисертація складається зі вступу, 3 розділів, що містять 8 підрозділів, висновків, списку використаних джерел і 2 додатків. Повний обсяг дисертації становить 222 сторінок. Список використаних джерел налічує 264 найменування і міститься на 23 сторінках. Два додатки містяться на 5 сторінках.

**ОСНОВНИЙ ЗМІСТ РОБОТИ**

У **Вступі** обґрунтовано актуальність теми дисертації, визначено її зв’язок із науковими програмами, планами, темами, встановлено її мету та задачі, об’єкт і предмет дослідження, охарактеризовано методи наукового пізнання, використані у дослідженні, визначено наукову новизну, практичне значення одержаних результатів, охарактеризовано особистий внесок здобувача у працях, виконаних у співавторстві, наведено відомості про апробацію результатів дослідження та про публікації за темою дисертації.

**Розділ 1. «Правова природа договору купівлі-продажу та цивільно-правова відповідальність за його порушення»** складається з трьох підрозділів.

У *підрозділі 1.1. «Поняття та особливості договору купівлі-продажу»* зазначено, що договір купівлі-продажу виступає підставою виникнення зобов’язань, що опосередковують відчуження матеріального блага у власність на відплатних засадах, у якому продавець зобов’язаний передати майно (товар) покупцеві, а покупець зобов’язаний прийняти майно (товар) і сплатити за нього певну грошову суму, а у разі невиконання покладеного на сторону обов’язку продавець має право вимагати від покупця прийняття майна (товару) і сплати за нього певної грошової суми, а покупець має право вимагати від продавця передання майна (товару).

Охарактеризовано елементи зобов’язання із договору купівлі-продажу: об’єкт, суб’єкт, зміст. Об’єктом зобов’язань із договору купівлі-продажу є дія продавця щодо передання майна (товару) у власність покупця та дія покупця щодо сплати за нього грошей, а предметом – товар як річ, сукупність речей, а також майнові права, в тому числі право вимоги, та обов’язки. Суб’єктами договору купівлі-продажу виступають продавець і покупець. Вказано, що специфіка договору міни (бартеру) полягає у тому, що кожна зі сторін виступає продавцем і покупцем: продавцем того товару, який він передає в обмін, і покупцем товару, який він одержує взамін (ч. 2 ст. 715 ЦК України).

Зроблено висновок про те, що за договором поставки покупцем може бути як підприємець, так і будь-який інший суб’єкт цивільного права. Це зумовлено тим, що згідно з ч. 1 ст. 712 ЦК України товар передається у власність покупця для використання його у підприємницькій діяльності або в інших цілях, не пов’язаних з особистим, сімейним, домашнім або іншими подібним використанням. Тому використання товару, одержаного за договором поставки, може бути як пов’язане з підприємницькою діяльністю покупця, так і не пов’язане з такою діяльністю.

Зміст зобов’язання з договору купівлі-продажустановлять обов’язки та права сторін. Наголошено, що обов’язок боржника є основним і становить суть будь-якого зобов’язання, так як заради його виконання виникають зобов’язання. Відповідно право вимоги кредитора є другорядним, оскільки воно залежить від повноти наданого виконання з боку боржника. При цьому відповідному обов’язку продавця кореспондує відповідне право покупця, і навпаки, тому договір купівлі-продажу має взаємний характер.

У підрозділі встановлено, що характер зобов’язальних правовідносин із договору купівлі-продажу залежить від предмета договору, що впливає на його правову природу таким чином:

1) суб’єктний склад зобов’язальних правовідносин із купівлі-продажу:

– якщо предметом договору є речі, які обмежено в цивільному обороті, то фізичні та юридичні особи виступають сторонами лише за умови дотримання спеціального порядку їх набуття;

– речі, які вилучено із цивільного обороту, не можуть переходити у приватну власність фізичних та юридичних осіб, тому вони не можуть виступати предметом договору купівлі-продажу за участю фізичних та юридичних осіб;

– якщо предметом договору є речі, які перебувають у вільному цивільному обороті, то фізичні та юридичні особи можуть набувати їх у приватну власність без будь-яких обмежень;

2) форму вчинення договору купівлі-продажу та момент переходу до покупця права власності на річ:

– якщо предметом договору є нерухома річ, то договір підлягає нотаріальному посвідченню, а право власності виникає з моменту внесення речових прав на нерухоме майно до державного реєстру речових прав на нерухоме майно;

– якщо предметом договору є рухома річ, то договір вчиняється в усній або простій письмовій формі, а право власності виникає з моменту передачі речі покупцеві;

3) зміст договору купівлі-продажу:

– якщо предметом договору є річ (головна річ), яку супроводжує річ-приналежність, то продавець зобов’язаний передати покупцеві приналежність разом із головною річчю, якщо інше не визначено договором або законом, та інші;

4) функціональне призначення договору купівлі-продажу:

– якщо предметом договору є товар, що, звичайно, призначається для особистого, домашнього або іншого використання, не пов’язаного з підприємницькою діяльністю, то зобов’язальні правовідносини оформляються шляхом укладення договору роздрібної купівлі-продажу;

– якщо предметом договору є товар для використання його у підприємницькій діяльності або в інших цілях, не пов’язаних з особистим, домашнім або іншим подібним використанням, то укладається договір поставки;

– якщо предметом договору є сільськогосподарська продукція, яку виробник зобов’язується виробити у майбутньому, то укладається договір контрактації сільськогосподарської продукції;

– якщо предметом договору є енергетичні та інші ресурси, які постачаються через приєднану мережу, то укладається договір постачання енергетичними та іншими ресурсами через приєднану мережу;

– якщо предметом договору є товар, що передається однією стороною другій в обмін на інший товар (роботи, послуги), то укладається договір міни (бартеру).

*Підрозділ 1.2. «Поняття цивільно-правової відповідальності за порушення договору купівлі-продажу»* присвячено характеристиці цивільно-правової відповідальності та її договірній специфіці.

Встановлено, що державний примус у цивільному праві становить ознаку не лише цивільно-правової відповідальності, а й інших способів захисту прав та інтересів. Він застосовується тоді, коли правопорушник не виконує покладений договором або законом обов’язок добровільно.

У підрозділі виділено такі ознаки цивільно-правової відповідальності: 1) санкція за правопорушення, яка спрямована на захист цивільних прав та інтересів потерпілої особи; 2) виявляється у виникненні для правопорушника обов’язку нести додаткові негативні майнові обтяження; 3) застосовується як до безпосередніх правопорушників, так і до третіх осіб; 4) відповідальність настає перед потерпілою особою, а не державою; 5) застосовується у судовому (примусово з боку держави) або позасудовому порядку (добровільно).

Цивільно-правову відповідальність визначено як санкцію за правопорушення, яка спрямована на захист цивільних прав та інтересів потерпілої особи, що передбачає виникнення для порушника обов’язку перед потерпілим нести негативні наслідки майнового характеру у вигляді позбавлення суб’єктивних цивільних прав або покладення нових обов’язків, які виконуються ним добровільно або примусово.

Зроблено висновок про те, що договірній відповідальності властиві загальні ознаки цивільно-правової відповідальності, а також спеціальні ознаки, що визначають особливості її встановлення та застосування. Зокрема до спеціальних ознак договірної відповідальності віднесено: 1) настає за невиконання або неналежне виконання умов договору; 2) відповідальність за порушення існуючого між сторонами зобов`язання; 3) настає при порушенні відносного зобов`язання; 4) правове регулювання здійснюється як імперативними, так і диспозитивними нормами; 5) заходами відповідальності є відшкодування збитків, стягнення неустойки, втрата завдатку, повернення суми в розмірі завдатку, сплата процентів річних; 6) межі відповідальності визначаються через розмір збитків, завдатку, неустойки і процентів річних; 7) застосування відповідальності не завжди забезпечує відновлення майнового становища потерпілого; 8) на розмір відповідальності впливає лише вина кредитора.

У *підрозділі 1.3. «Цивільно-правова відповідальність у механізмі виконання договору купівлі-продажу»* розкриваються вимоги до належного виконання договору купівлі-продажу та значення цивільно-правової відповідальності у механізмі виконання цього договору.

Внаслідок здійснення аналізу принципів реального та належного виконання зобов’язання зароблено висновок про їх самостійне значення у механізмі виконання договору купівлі-продажу.

Принцип реального виконання впливає на виконання зобов’язання з договору купівлі-продажу протягом усього строку його дії – як на стадії нормального розвитку, так і у випадку порушення. На стадії нормального розвитку зобов’язання, коли воно виконується відповідно до його змісту, принцип реального виконання тісно пов’язаний із принципом належного виконання, який виявляється у вимогах щодо: а) предмета; б) сторін; в) способу; г) строку (терміну); д) місця. У випадку порушення зобов’язання, коли боржник не виконує взяте на себе за договором купівлі-продажу зобов’язання належним чином (порушується принцип належного виконання), кредитор має право захистити свої цивільні права та інтереси на засадах принципу реального виконання шляхом застосування такого способу захисту, як примусове виконання обов’язку в натурі (п. 5 ч. 2 ст. 16 ЦК України).

Встановлено, що через призму виконання сторонами своїх обов’язків необхідно розглядати порушення зобов’язання з договору купівлі-продажу. Разом з тим не всі порушення умов договору є правопорушенням та спричиняють настання цивільно-правової відповідальності. Тому було здійснено порівняльний аналіз способів захисту та заходів відповідальності за порушення договору купівлі-продажу, результати якого викладено у висновках до дисертації.

**Розділ 2. «Підстава та умови цивільно-правової відповідальності за договором купівлі-продажу»** складається з двох підрозділів.

У *підрозділі 2.1. «Підстава цивільно-правової відповідальності за договором купівлі-продажу»* встановлено, що підставою відповідальності за договором купівлі-продажу виступає цивільне правопорушення, яке характеризується певним юридичним складом, що включає умови настання цивільно-правової відповідальності.

Умови цивільно-правової відповідальності розглядаються як способи індивідуалізації цієї відповідальності щодо різних видів договірних відносин і конкретних обов’язків, а сам договір – як інструмент цієї індивідуалізації. У зв’язку з цим, сформульовано обов’язкові загальні вимоги, дотримання яких необхідне для застосування цивільно-правової відповідальності: протиправність порушення, наявність збитків, причинний зв’язок між порушенням і збитками, вина правопорушника.

До складу цивільного правопорушення, крім чотирьох умов, належать також інші юридично значущі характеристики, зокрема суб’єкти відповідальності. Наприклад, за порушення договору купівлі-продажу до цивільно-правової відповідальності може бути притягнуто як сторону цього договору, так і поручителя (ч. 1 ст. 554 ЦК України). Така особливість цивільно-правової відповідальності зумовлена виконанням, насамперед, компенсаційної функції, що забезпечує повною мірою захист цивільних прав та інтересів потерпілої особи.

У *підрозділі 2.2. «Умови цивільно-правової відповідальності за договором купівлі-продажу»* охарактеризовано загальні (протиправність порушення, наявність збитків, причинний зв’язок між порушенням і збитками, вину порушника), спеціальні умови, де відображається специфіка окремих видів порушених суб’єктивних цивільних прав, а також їх суб’єктного складу.

Зазначено, що форми виявлення порушення договору купівлі-продажу – невиконання, неналежне виконання, прострочення виконання – мають подвійне значення: по-перше, для застосування конкретного заходу цивільно-правової відповідальності за вчинене порушення зобов’язання; по-друге, для співставлення заходів відповідальності та права вимоги виконання зобов’язання в натурі. При цьому невиконання умов зобов’язання означає відсутність виконання зобов’язання в натурі – порушується принцип реального виконання зобов’язання. Неналежне виконання зобов’язання – це наявність виконання обов’язку в натурі, проте воно здійснено з порушенням принципу належного виконання зобов’язання. Прострочення може бути пов’язане як з невиконанням зобов’язання (якщо боржник не приступив до виконання зобов’язання або кредитор відмовився прийняти належне виконання), так із неналежним виконанням зобов’язання (якщо боржник виконав зобов’язання з порушенням вимог до об’єкта або кредитор не вчинив дій, до вчинення яких боржник не міг виконати свого обов’язку).

У підрозділі вказано, що у Конвенції ООН «Про договори міжнародної купівлі-продажу товарів» і Принципах Міжнародних комерційних договорів УНІДРУА до особливого виду порушення договору віднесено «істотне порушення» та «передбачене порушення договору». У ЦК України також надається значення «істотному порушенню договору» як підставі зміни та розірвання договору купівлі-продажу (ч. 2 ст. 651). Водночас у випадках завдання збитків внаслідок істотного порушення зобов’язання потерпіла особа має право на їх відшкодування (ч. 5 ст. 653 ЦК України). Встановлено, що істотний характер порушення зобов’язання не повинен впливати на можливість застосування заходів цивільно-правової відповідальності. Зроблено висновок про те, що у випадках обґрунтованості істотного характеру «передбаченого порушення договору», якщо сторона правомірно несе витрати на призупинення виконання, на перешкоджання передачі товару покупцеві, то вона має право на відшкодування понесених нею витрат.

Зазначено, що у договірному праві діє презумпція протиправності, яка означає, що будь-яке порушення зобов’язання є протиправним, якщо боржник не надасть докази відсутності протиправного характеру такого порушення.

Встановлено, що порушення гарантійного зобов’язання не можна розглядати як самостійну форму виявлення порушення договору купівлі-продажу. Такий підхід буде правильним лише для правових систем тих держав, де виключається така форма виявлення протиправності порушення договору, як неналежне виконання його умов, зокрема Франції та Німеччини.

Зазначено, що специфіка цивільно-правової відповідальності за договором купівлі-продажу полягає у тому, що причинний зв’язок належить до обов’язкових умов лише тоді, коли внаслідок такого порушення потерпілий поніс збитки («причина – порушення договору», «наслідок – збитки»).

Вину в договірних зобов’язаннях обґрунтовано розглядати як психічне ставлення особи до своєї протиправної поведінки та її наслідків, що може виявлятися через невжиття нею всіх заходів для належного виконання зобов’язання при тому ступені турботливості й обачності, що вимагався від неї за характером зобов’язання й умовами обороту.

У підрозділі до ознак вини у договірному праві віднесено: 1) виявляється в умисній або необережній формі; 2) діє презумпція вини правопорушника, який має довести відсутність своєї вини, а саме те, що вжив усіх залежних від нього заходів щодо належного виконання зобов’язання; 3) відповідальність за необережне порушення зобов’язання може бути виключена або обмежена, якщо була про це домовленість сторін (за винятком умисного порушення зобов’язання); 4) підставою для зменшення розміру збитків та неустойки, які стягуються з боржника, є вина кредитора та боржника; 5) підставами звільнення від відповідальності особи, яка порушила зобов’язання, є випадок, непереборна сила, порушення покупцем правил користування чи зберігання товару, дії третіх осіб.

Встановлено, що сфера застосування форс-мажору набагато вужча, ніж непереборної сили: «форс-мажор – договірні зобов’язання», «непереборна сила – договірні й недоговірні зобов’язання». Тому в договірних зобов’язаннях застосовується правило, що будь-яка дія непереборної сили є явищем форс-мажору, однак не будь-який форс-мажор є непереборною силою.

Зроблено висновок про те, що специфіка цивільно-правової відповідальності за договором купівлі-продажу полягає у тому, що вимога про відшкодування збитків підлягає задоволенню за наявності, як правило, всіх загальних умов, тоді як вимоги про сплату неустойки, завдатку, процентів річних подаються за наявності лише факту порушення договору.

**Розділ 3. «Заходи цивільно-правової відповідальності за договором купівлі-продажу»** складається з трьох підрозділів, присвячених характеристиці відшкодування збитків, сплати неустойки, втрати завдатку, сплати суми у розмірі завдатку і процентів річних.

У *підрозділі 3.1. «Відшкодування збитків»* зазначено, що відшкодування збитків є загальним способом захисту прав у разі порушення договору купівлі-продажу, що дозволяє потерпілій стороні одержати відшкодування майнових втрат у повному розмірі. При цьому відшкодування збитків – не заміна виконання зобов’язання, а формування майнового становища потерпілого таким чином, щоб порушене зобов’язання було виконано і майнове становище потерпілого було відновлено.

Вказано, що помилковим є використання термінів «збитки» і «відшкодування збитків» як синоніми, оскільки збитки – це грошова оцінка майнової шкоди, завданої внаслідок вчинення правопорушення, а відшкодування збитків становить захід цивільно-правової відповідальності, що застосовується до правопорушника і виявляється у грошовому відшкодуванні майнової шкоди, що спричиняє для правопорушника додаткове майнове обтяження.

До характерних ознак збитків за порушення договору купівлі-продажу віднесено: 1) пов’язані з майновими втратами потерпілого (як реальними, так і майбутніми), тому в разі порушення немайнових прав та інтересів мова про відшкодування збитків не виникає; 2) відшкодовуються у повному обсязі, якщо інше не передбачено договором або законом; 3) склад збитків становлять реальні збитки та упущена вигода; 4) означають грошову оцінку майнової шкоди, оскільки обчислюються з урахуванням ринкових цін.

У підрозділі здійснено порівняння неустойки і збитків, оскільки від розміру збитків може залежати розмір неустойки. Водночас неустойка є способом відшкодування збитків тоді, коли мова йде про залікову неустойку, коли збитки відшкодовуються в тій частині, в якій вони не покриті неустойкою. Зроблено висновок про те, що сплата неустойки і відшкодування збитків є самостійними заходами цивільно-правової відповідальності, що дозволяють відновити порушене майнове становище потерпілої сторони.

Вимога про відшкодування збитків у разі порушення договору купівлі-продажу подається за наявності загальних або спеціальних умов. На підставі спеціальних умов виникає право на відшкодування збитків лише у випадках, передбачених законом (наприклад, продавець на вимогу покупця на час ремонту не надав у користування аналогічний товар; покупець не знав або не міг знати до продажу товару про наявність підстав для вилучення у нього товару на користь третьої особи тощо). В усіх інших випадках такий захід цивільно-правової відповідальності застосовується на підставі загальних умов (протиправність порушення, збитки, причинний зв’язок між порушенням договору і збитками, вина контрагента).

Вказано, що для пред’явлення позову про відшкодування збитків за договором купівлі-продажу у зв’язку із недоліками проданого товару застосовується спеціальна позовна давність в один рік, для обчислення якої встановлюється спеціальний порядок.

У *підрозділі 3.2. «Сплата неустойки, втрата завдатку, сплата суми у розмірі завдатку»* встановлено, що сплата неустойки, втрата завдатку, сплата суми у розмірі завдатку є самостійними заходами цивільно-правової відповідальності, яким притаманні особливості підстав встановлення, умов виникнення відповідальності, порядку обчислення розміру відшкодування, підстав його зменшення, позовної давності.

Сплата неустойки за договором купівлі-продажу розглядається як оптимальний спосіб відновлення порушеного права, оскільки існує процесуальний ризик кредитора щодо можливості доведення наявності та розміру збитків, який відсутній при стягненні неустойки. Предметом неустойки може бути грошова сума, рухомі речі, визначені родовими ознаками та майнові права. Водночас зроблено висновок про те, що не можуть бути предметом неустойки речі, визначені індивідуальними ознаками, оскільки у разі їх втрати або неможливості придбання боржник не зможе виконати обов’язок щодо сплати неустойки у зв’язку з незамінністю речі.

У підрозділі охарактеризовано законну (нормативну) та договірну неустойку. Вказано, що законною (нормативною) є неустойка, яка встановлена актами цивільного законодавства. Предметом такої неустойки може бути грошова сума. Договірна неустойка, навпаки, має правове значення тоді, коли вона встановлена у договорі. Предметом цієї неустойки можуть бути як грошові кошти, так й інше майно. У випадку встановлення у договорі неустойки її розмір має бути визначений сторонами. Наголошено, якщо за порушення договору купівлі-продажу передбачена договірна і законна неустойка, то сторони повинні керуватися умовами договору, де вони самостійно визначили вид, розмір неустойки, умови її застосування тощо. Винятком із цього правила є випадки, передбачені законом.

Зазначено, що формами неустойки є штраф і пеня. Неустойка є штрафом тоді, коли вона: 1) сплачується одноразово; 2) встановлюється за порушення виконання як грошового, так й іншого майнового зобов’язання; 3) предметом штрафу може бути грошова сума, рухоме і нерухоме майно. Характерними ознаками пені є: 1) має триваючий (накопичувальний) характер; 2) встановлюється за несвоєчасне виконання грошового зобов’язання; 3) предметом пені може бути грошова сума.

Обґрунтовано, що немає цивільно-правового значення неустойка як самостійна санкція за порушення договору купівлі-продажу, оскільки сплата неустойки завжди виявляється через штраф або пеню. У тих випадках, коли у нормативно-правових актах встановлюється неустойка як санкція, вона завжди має ознаки штрафної неустойки.

Зроблено висновок про те, якщо у договорі купівлі-продажу сторони не домовилися про вид неустойки (штрафна, залікова, виключна, альтернативна), то діє загальне правило про стягнення штрафної неустойки. Водночас більш правильним є надання заліковій (а не штрафній) неустойці значення загального правила у цивільному законодавстві. Для вимоги про сплату неустойки встановлено спеціальну позовну давність.

У підрозділі розкрито особливе значення штрафної неустойки для довгострокових договірних зобов’язань, оскільки складно довести наявність і розмір збитків у разі порушення таких договорів, у зв’язку з періодичністю виконання сторонами взятих на себе обов’язків. Тому обґрунтовано доцільність встановлення штрафної неустойки за довгостроковими договорами купівлі-продажу у разі повторного їх порушення, що дозволить потерпілому одержати належне відшкодування понесених втрат. Умова про необхідність повторного порушення договору зумовлена виконанням штрафною неустойкою каральної функції.

Обґрунтовано можливість одночасного стягнення пені та штрафу за порушення договору купівлі-продажу, оскільки вони є формами виявлення неустойки, що застосовуються як самостійні санкції за порушення зобов’язання.

Зроблено висновок про те, що втрата завдатку та сплата суми у розмірі завдатку є заходами цивільно-правової відповідальності, оскільки володіють найбільш характерними їй ознаками: спрямовані на захист цивільних прав та інтересів потерпілої особи; породжують виникнення для правопорушника обов’язку нести додаткові негативні майнові обтяження; правопорушник несе відповідальність перед потерпілою особою, а не перед державою.

Встановлено, що втрату завдатку і сплату суми у розмірі завдатку не можна розглядати як неустойку у формі штрафу. Основна відмінність між сплатою неустойки і втратою завдатку (сплатою суми у розмірі завдатку) полягає у такому: а) сплата неустойки застосовується у випадках, передбачених договором або законом; втрата завдатку і повернення суми у розмірі завдатку – лише тоді, коли має місце домовленість сторін про це; б) за порядком обчислення суми виплати штрафом є неустойка, що обчислюється у відсотках від суми невиконаного або неналежно виконаного зобов’язання, а завдатком, навпаки, є конкретна визначена у договорі грошова сума або рухоме майно; в) для вимоги про сплату неустойки встановлюється спеціальна позовна давність в один рік; для вимоги про повернення суми у розмірі завдатку – загальна позовна давність у три роки.

У *підрозділі 3.3. «Сплата процентів річних»* зазначено, що сплата процентів річних як захід цивільно-правової відповідальності застосовується у випадках протиправного користування чужими грошовими коштами.

Здійснено порівняльний аналіз сплати процентів та сплати процентів річних як способів захисту цивільних прав та інтересів за договором купівлі-продажу. Зроблено висновок про те, що основна відмінність між ними полягає у тому, що сплата процентів є платою за користування чужими грошовими коштами, а сплата процентів річних є заходом цивільно-правової відповідальності, оскільки створює для правопорушника додатковий обов’язок нести негативні майнові обтяження.

У цьому підрозділі до ознак сплати процентів річних, які характеризують їх як захід цивільно-правової відповідальності, віднесено: 1) застосовується у випадках протиправного користування чужими грошовими коштами; 2) єдиною умовою їх стягнення є прострочення виконання грошового зобов’язання; 3) сплачуються у грошовій одиниці України – гривні або в іноземній валюті; 4) розмір визначається з урахуванням простроченої суми та терміну прострочення; 5) мають заліковий характер для збитків, завданих виключно протиправним користуванням грошових засобів, оскільки при одночасному стягненні збитків і процентів основною метою останніх є відшкодування майнових втрат у певній частині, поверх яких збитки відшкодовуються у загальному порядку; 6) розмір може встановлюватися сторонами у договорі без жодних обмежень; 7) для вимог про стягнення процентів річних встановлений загальний строк позовної давності у три роки.

Зроблено висновок про те, що проценти річних не є збитками, оскільки: 1) проценти річних стягуються виключно за порушення виконання грошових зобов’язань; відшкодування збитків можу застосовуватися за будь-яке невиконання чи неналежне виконання зобов’язань (за винятком стягнення неустойки без права на відшкодування збитків за порушення зобов’язання, якщо це передбачено у договорі); 2) розмір процентів річних встановлюється у договорі або законі; розмір збитків обчислюється з урахуванням реальних збитків і упущеної вигоди за ринковими цінами, тому наперед у договорі чи законі будь-яким чином не можна його встановити; 3) єдиною умовою застосування стягнення процентів річних є прострочення виконання грошового зобов’язання; для відшкодування збитків необхідно надати докази про наявність збитків, протиправний характер порушення договору, причинний зв’язок і вину.

Встановлено, що відмінність процентів річних та неустойки у формі пені полягає у такому: 1) боржник сплачує пеню за кожний день прострочення виконання, а проценти річних нараховуються за спеціальною формулою; 2) розмір пені встановлюється у договорі або законі та не може перевищувати розмір подвійної облікової ставки Національного банку України (якщо суб’єктами зобов’язання є підприємства, установи та організації незалежно від форм власності та господарювання і фізичні особи – суб’єкти підприємницької діяльності (підприємці); розмір процентів річних може встановлюватися сторонами у договорі без жодних обмежень; 3) розмір неустойки може бути зменшений за рішенням суду, якщо він значно перевищує розмір збитків та за наявності інших обставин, які мають істотне значення; розмір процентів річних встановлюється у договорі чи законі та не залежить від розміру збитків, тому не може бути зменшений за рішенням суду; 4) для вимог про стягнення неустойки встановлений спеціальний строк позовної давності в один рік; для стягнення процентів річних діє загальний строк позовної давності у три роки.

**ВИСНОВКИ**

Проведене комплексне дослідження цивільно-правової відповідальності за договором купівлі-продажу дозволило встановити правову природу договору купівлі-продажу та цивільно-правової відповідальності за його порушення, спільні риси та відмінності між способами захисту і заходами відповідальності, підставу та умови цивільно-правової відповідальності за договором купівлі-продажу, особливості застосування окремих заходів цивільно-правової відповідальності за договором купівлі-продажу, встановити прогалини правового регулювання у зазначеній сфері в Україні, запропонувати нове та уточнене бачення категорій, які є предметом дисертаційного дослідження, зокрема:

1. Договір купівлі-продажу є типовим договором для цивільно-правових договорів, де відбувається відплатне передання майна у власність. Відповідно сторонами у договорі купівлі-продажу не може бути передбачено правило про безвідплатний характер правовідносин, незважаючи на встановлену у ч. 5 ст. 626 ЦК України презумпцію відплатності цивільно-правового договору.

2. Характер зобов’язальних правовідносин із договору купівлі-продажу ставиться у залежність від предмета договору, що впливає на: 1) суб’єктний склад зобов’язальних правовідносин; 2) форму вчинення договору та момент переходу до покупця права власності на річ; 3) зміст договору; 4) функціональне призначення договору.

3. Відмінність між способами захисту і заходами відповідальності за порушення договору купівлі-продажу вбачається у такому: а) захід відповідальності означає покладення безвідплатного майнового обтяження або позбавлення суб’єктивного права, а спосіб захисту такого наслідку не передбачає; б) застосування заходу відповідальності пов’язано із правопорушенням або протиправною поведінкою, а способи захисту не завжди пов’язані із правопорушенням або протиправною поведінкою; в) застосування способу захисту передбачає активну діяльність самого суб’єкта порушеного права, як правило, без звернення до компетентних органів, а заходи відповідальності у більшості випадках реалізуються із зверненням до компетентних органів; г) заходи відповідальності становлять новий або додатковий обов’язок для правопорушника, а способи захисту спрямовані на виконання первісного обов’язку.

4. За договором купівлі-продажу на боржника покладається цивільно-правова відповідальність за прострочення виконання зобов’язання як за наявності вини в його поведінці, так і за ризик випадкової неможливості виконання зобов’язання (без вини боржника). Тому відповідальність боржника у формі відшкодування збитків за прострочення виконання зобов’язання настає навіть тоді, коли внаслідок прострочення боржником виконання зобов’язання втратило інтерес для кредитора (ч. 3 ст. 612 ЦК України).

5. Відшкодування збитків є загальним заходом цивільно-правової відповідальності, що застосовується в усіх випадках завдання збитків, незалежно від закріплення такого права у договорі або законі. Єдиним винятком із зазначеного правила є встановлення у договорі стягнення неустойки без права на відшкодування збитків.

6. Правову природу неустойки відображає її подвійний характер. Це виявляється у тому, що з моменту її встановлення до моменту порушення зобов’язання неустойка виступає видом забезпечення зобов’язання, а з моменту порушення зобов’язання неустойка становить захід цивільно-правової відповідальності. У першому своєму вираженні вона виконує попереджувально-стимулюючу функцію, тобто стимулювання сторін до належного виконання зобов’язання, а також попередження порушення зобов’язання, внаслідок невідворотного застосування до боржника неустойки і збитків як заходу цивільно-правової відповідальності. Водночас після вчинення правопорушення забезпечувальний елемент неустойки припиняє діяти і починають реалізовуватися штрафна (каральна) і компенсаційна функції неустойки як заходу відповідальності.

7. Доцільно внести до ЦК України, зокрема, такі зміни, доповнення та уточнення:

– уточнити зміст частини 1 ст. 549 ЦК України таким чином: «*Неустойкою є грошова сума, рухомі речі, визначені родовими ознаками, та майнові права, які боржник повинен передати кредиторові у разі порушення боржником зобов’язання. Формами виявлення неустойки є штраф і пеня*»;

– викласти ст. 616 ЦК України у такій редакції: *«Стаття 616. Правові наслідки порушення зобов’язання з вини кредитора і боржника*

*1. Якщо порушення зобов’язання сталося з вини кредитора і боржника, суд відповідно зменшує розмір збитків та неустойки, які стягуються з боржника чи кредитора.* 2. Суд має право зменшити розмір збитків та неустойки, які стягуються з боржника, якщо кредитор умисно або з необережності сприяв збільшенню розміру збитків, завданих порушенням зобов’язання, або не вжив щодо їх зменшення*. 3. Якщо порушення грошового зобов’язання сталося з вини кредитора, суд зобов’язаний зменшити розмір трьох процентів річних від простроченої суми або інший розмір процентів, що встановлюється договором або законом»;*

– викласти частини 1–2 ст. 624 ЦК України у такій редакції: *«1. Якщо за порушення зобов’язання встановлено неустойку, то збитки відшкодовуються в тій частині, у якій вони не покриті неустойкою. 2. Договором може бути встановлено стягнення неустойки у повному розмірі, незалежно від відшкодування збитків».*
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**АНОТАЦІЇ**

**Заверуха С. В. Цивільно-правова відповідальність за договором купівлі-продажу. –** Рукопис.

Дисертація на здобуття наукового ступеня кандидата юридичних наук за спеціальністю 12.00.03 – цивільне право і цивільний процес; сімейне право; міжнародне приватне право. – Науково-дослідний інститут приватного права і підприємництва імені академіка Ф. Г. Бурчака НАПрН України, Київ, 2015.

Дисертацію присвячено встановленню загальних закономірностей та видових особливостей цивільно-правової відповідальності за договором купівлі-продажу.

У роботі з’ясовано поняття та особливості договору купівлі-продажу, а також розкрито його елементи (об’єкт, суб’єкт, зміст). Визначено поняття цивільно-правової відповідальності та її значення у механізмі виконання договору купівлі-продажу.

Розкрито підставу та умови цивільно-правової відповідальності за договором купівлі-продажу. Охарактеризовано загальні (протиправність порушення, наявність збитків, причинний зв’язок між порушенням і збитками, вину порушника), спеціальні умови, де відображається специфіка окремих видів порушених суб’єктивних цивільних прав, а також їх суб’єктного складу. Визначено фактори, що впливають на умови цивільно-правової відповідальності за договором купівлі-продажу.

Встановлено особливості застосування окремих заходів цивільно-правової відповідальності до порушника договору купівлі-продажу як відшкодування збитків, сплати неустойки, втрати завдатку, повернення суми в розмірі завдатку та процентів річних. Сформульовано конкретні пропозиції та рекомендації з удосконалення правового регулювання у досліджуваній сфері.

**Ключові слова:**договір купівлі-продажу, цивільно-правова відповідальність, відшкодування збитків, неустойка, штраф, пеня, завдаток, проценти річних.

**Заверуха С. В. Гражданско-правовая ответственность по договору купли-продажи.** – Рукопись.

Диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 – гражданское право и гражданский процесс; семейное право; международное частное право. – Научно-исследовательский институт частного права и предпринимательства имени академика Ф. Г. Бурчака, Киев, 2015.

Диссертация посвящена установлению общих закономерностей и видовых особенностей гражданско-правовой ответственности по договору купли-продажи, определению факторов, влияющих на условия гражданско-правовой ответственности по договору купли-продажи, применения отдельных мер ответственности к правонарушителю.

Сделан вывод о том, что характер обязательственных правоотношений по договору купли-продажи зависит от предмета договора, влияет на: 1) субъектный состав обязательственных правоотношений; 2) форму совершения договора и момент перехода к покупателю права собственности на вещь; 3) содержание договора; 4) функциональное назначение договора.

Определено понятие гражданско-правовой ответственности и ее значение в механизме исполнения договора купли-продажи. Выделены следующие отраслевые особенности мер ответственности в гражданском праве: а) имеют имущественный характер; б) предусмотрены законом или договором; в) установлены судом или реализованы добровольно; г) применяются в пользу потерпевшего.

Установлено, что через исполнение сторонами своих обязанностей необходимо рассматривать нарушения обязательства по договору купли-продажи. Вместе с тем не все нарушения условий договора является правонарушением, и влекут наступление гражданско-правовой ответственности. Поэтому было осуществлено сравнительный анализ способов защиты и мер ответственности за нарушение договора купли-продажи.

Указано, что основанием ответственности по договору купли-продажи выступает гражданское правонарушение, которое характеризуется определенным юридическим составом, включающим условия наступления гражданско-правовой ответственности. Охарактеризованы общие (противоправность нарушения, наличие убытков, причинная связь между нарушением и убытками, вину нарушителя), специальные условия, где отображается специфика отдельных видов нарушенных субъективных гражданских прав, а также их субъектного состава.

Отмечено, что специфика гражданско-правовой ответственности по договору купли-продажи заключается в том, что причинная связь относится к обязательным условиям лишь тогда, когда в результате такого нарушения потерпевший понес убытки («причина – нарушение договора», «следствие – убытки »).

Сделан вывод о том, что возмещение убытков, уплата неустойки, потеря задатка, уплата суммы в размере задатка и уплата процентов годовых являются самостоятельными мерами гражданско-правовой ответственности, которым присущи особенности относительно оснований установления, условий возникновения ответственности, порядка исчисления размера возмещения, оснований его уменьшения, срока исковой давности и порядка его исчисления.

Установлено, что специфика гражданско-правовой ответственности по договору купли-продажи заключается в том, что требование о возмещении убытков подлежит удовлетворению при наличии, как правило, всех общих условий, тогда как требования об уплате неустойки, задатка, процентов годовых подаются при наличии лишь факта нарушения договора.

Осуществлен сравнительный анализ неустойки и убытков, поскольку от размера убытков может зависеть размер неустойки. Отмечено, если за нарушение договора купли-продажи предусмотрена договорная и законная неустойка, то стороны должны руководствоваться условиями договора, где они самостоятельно определили вид, размер неустойки, условия ее применения и тому подобное. Исключением из этого правила являются случаи, предусмотренные законом.

Обоснованно, что не имеет гражданско-правового значения неустойка как самостоятельная санкция за нарушение договора купли-продажи, поскольку уплата неустойки всегда проявляется через штраф или пеню. В тех случаях, когда в нормативно-правовых актах устанавливается неустойка как санкция, она всегда имеет признаки штрафной неустойки.

Установлено, что потерю задатка и уплату суммы в размере задатка нельзя рассматривать в качестве неустойки в форме штрафа.

Осуществлен сравнительный анализ уплаты процентов и уплаты процентов годовых как способов защиты гражданских прав и интересов по договору купли-продажи. Сделан вывод о том, что проценты годовых не является убытками, а также неустойкой в форме пени.

Сформулированы конкретные предложения и рекомендации по совершенствованию правового регулирования в исследуемой сфере.

**Ключевые слова:** договор купли-продажи, гражданско-правовая ответственность, возмещение убытков, неустойка, штраф, пеня, задаток, проценты годовых.

**Zaveruha S. V. Civil liability under the contract of sale. –** Manuscript.

The dissertation for the scientific degree of candidate of science in law, speciality 12.00.03. – Civil law and civil process; family law; international private law. – The F. G. Burchak Scientific-Research Institute of Private Law and Business of National Academy of Law Sciences of Ukraine, Kyiv, 2015.

The thesis is devoted to general patterns and specific features of civil liability under the contract of sale. The thesis clarified the concept and features of the sales contract and disclosed its elements (object, subject, content). The concept of civil liability and its role in the mechanism of the agreement of sale.

Exposed ground conditions and civil liability under the contract of sale. The characteristic of the general conditions (wrongfulness violations availability damages causal link between the breach and the loss, guilt offender) and special conditions, which shows the specificity of certain types of subjective violated civil rights, and their subject composition. Factors affecting the conditions of civil liability under the contract of sale.

The peculiarities of application of certain measures of civil liability of the offender to the contract of sale as damages, payment of liquidated damages, loss of deposit, refund in the amount of the deposit and interest per annum. Formulated specific proposals and recommendations to improve regulation in the study area.

**Keywords**: sales contract, civil liability, damages, liquidated damages, fines, penalties, deposit, interest per annum.
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