

На правах рукописи

АНТРОПОВА ОЛЬГА АЛЕКСАНДРОВНА

**ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ РАЗВИТИЯ ИННОВАЦИОННОЙ
ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В НАУЧНОЙ СФЕРЕ**

Специальность: 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством
(экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами:
сфера услуг)

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук

Москва – 2010

Работа выполнена на кафедре макроэкономического регулирования и планирования, обсуждена и рекомендована к защите на кафедре экономики социальной сферы экономического факультета Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова.

Научный руководитель: доктор экономических наук

Мусаев Расул Абдуллаевич

Официальные оппоненты: доктор экономических наук, профессор

Елисеев Александр Николаевич

кандидат экономических наук, доцент

Смирнов Владимир Михайлович

Ведущая организация: **Российский государственный гуманитарный университет**

Защита диссертации состоится «23» декабря 2010 года в «15» часов на заседании диссертационного Совета Д 501.001.17 при Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова по адресу: 119991, ГСП-1, Москва, Ленинские горы, дом 1, 3-й учебный корпус (строение 46), экономический факультет, ауд. 313.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке МГУ имени М.В. Ломоносова по адресу: 119991, ГПС-1, Москва, Ленинские горы, дом 1, Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, 2-й учебный корпус.

Автореферат разослан «22» ноября 2010 года.

С текстом автореферата можно ознакомиться на сайте <http://www.econ.msu.ru>

Ученый секретарь

Диссертационного совета,

Старший научный сотрудник

Панкратова В.П.

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. В Бюджетном послании Президента РФ Федеральному собранию от 29.06.2010 определены основные задачи бюджетной политики государства на 2011 – 2013 г.г. и дальнейшую перспективу. Значительное место среди них отводится обеспечению условий для полного цикла развития инноваций, защите прав интеллектуальной собственности, устранению административных барьеров в инновационной среде, разработке и реализации на практике конкретных механизмов внедрения и поддержки инновационных технологий, а также повышению качества человеческого капитала.

Реализацию перечисленных задач предусматривается обеспечить путем совершенствования государственной политики в сфере науки и инноваций, определяющей экономические основы развития инновационной деятельности в научной сфере. Недостаточная ее эффективность подтверждается сравнительной характеристикой основных оценочных показателей в этой сфере в России и зарубежных странах. Так, доля внутренних затрат на научные исследования и разработки (НИР) в России в 2008 г. составила 1,03% от ВВП¹. При этом в структуре затрат доминировали бюджетные источники (63,1%), что свидетельствует об относительно невысокой эффективности мер государственного стимулирования реального сектора экономики к софинансированию науки. В 15 ведущих странах Евросоюза² среднее значение этого показателя соответствует 2,0%, в Японии – 3,2%, в США – 2,6% ВВП, а из бюджета финансируется не больше 30% затрат на НИР. В 2008 г. лишь 8% российских предприятий осуществляли технологические инновации (в западных странах – 50-80%), доля инновационной продукции в общем объеме промышленной продукции России не превышала 6%.

В работе рассматриваются экономические основы развития инновационной деятельности, осуществляемой в рамках госсектора науки РФ³, который включает в себя 39% организаций, выполняющих НИР; 48,9% основных средств и 34,3% персонала научной сферы.

Госсектор науки РФ является значимым источником инноваций, реализующим часть инновационного цикла от получения новых знаний до создания опытных образцов

¹ Наука России в цифрах: 2009: Статистический сборник. М.: ЦИСН, 2009. С. 13.

² EU-15: Austria, Belgium, Denmark, Finland, France, Germany, Greece, Ireland, Italy, Luxembourg, the Netherlands, Portugal, Spain, Sweden and the United Kingdom, <http://eprints.ucl.ac.uk/>

³ Госсектор науки РФ рассматривается в рамках институциональной классификации.

(моделей) и развитие кадрового научного и инновационного потенциала. В соответствии с законодательством организации госсектора науки получили право на создание хозяйственных обществ с целью развития инновационной деятельности и коммерциализации собственных НИР, однако на практике их инновационные возможности ограничены.

Важным условием гармоничного развития научной сферы является сохранение и совершенствование кадрового научного потенциала, постепенная деформация структуры которого обусловлена устойчивой тенденцией к снижению доли исследователей зрелого возраста и преобладанием пенсионного.

Актуальность выбранной темы возрастает в условиях современного экономического кризиса, следствием которого стало сокращение за период 2008-2009 г.г. численности научных организаций и научного персонала, а также снижение уровня финансирования НИР. В то же время без становления сильной научной сферы как части инновационной сферы страны преодоление последствий экономического кризиса в полной мере невозможно.

Степень разработанности проблемы. Различные аспекты развития инновационной деятельности в научной сфере нашли отражение в трудах целого ряда отечественных и зарубежных ученых, усилия которых были сосредоточены на следующих проблемах:

– влияние научно-технического прогресса, нововведений на структуру экономики и качество экономического роста – М. Абрамовиц, А.И. Анчишкин, М. Браун, С.Ю. Глазьев, Н.Г. Грек, Р.С. Гринберг, Ц. Грилихес, В.В. Ивантер, Д. Кендрик, Д.С. Львов, Ф. Махлуп, Э. Мэнсфилд, Р. Солоу, С.А. Судариков, М. Н. Узяков, Й. Шумпетер, Ю. В. Яковец, Ю.В. Яременко;

– государственное регулирование инновационной экономики – А.Л. Абаев, Р. Акофф, Ю.С. Богачев, С.Д. Валентей, Ф.Ф. Глисин, А.А. Дагаев, П. Друкер, А.Н. Елисеев, А.К. Казанцев, В.Н. Киселев, А.В. Кольцов, О.В. Руденский, Д.А. Рубвальтер, В.М. Смирнов, В.М. А. Тоффлер, Й. Шумпетер, С. Янг;

– кадровый научный потенциал – О.Н. Андреева, Е.В. Аржаных, А.Е. Варшавский, Е.Н. Жильцов, Л.Г. Зубова, Е.В. Егоров, В.Н. Казаков, В.Л. Макаров, Л. Саламон, Д. Хомбек;

– регулирование государственного сектора экономики, в том числе научно-инновационной сферы – Х. Аарон, Э. Аткинсон, А.М. Бабашкина, М. Макгайд, Р.А. Мусаев, В.П. Орешин, Дж. Стиглиц.

Проблемы инновационного развития профессионального образования освещаются в работах И.Г. Дежиной, И.Г. Телешовой.

Вместе с тем, проблематика интеграции отечественной науки с образованием и производством все еще недостаточно исследована.

Цель и основные задачи исследования. Цель диссертационного исследования состоит в разработке теоретических положений и практических рекомендаций по развитию инновационной деятельности в научной сфере.

Для достижения поставленной цели решались следующие задачи:

– уточнить понятия «инновация» и «инновационная деятельность» с учетом необходимости оформления интеллектуальной собственности на результаты интеллектуальной деятельности;

– выработать рекомендации по оптимизации системы налогообложения в научной и инновационной сферах;

– определить пути совершенствования системы оплаты труда в государственном научном секторе;

– сформулировать направления повышения результативности взаимодействия организаций госсектора, осуществляющих НИР, с реальным сектором экономики.

Объект и предмет исследования. Объектом исследования является государственный сектор науки.

В качестве предмета исследования выступают экономические отношения, складывающиеся в процессе развития инновационной деятельности в госсекторе науки.

Теоретическую и методологическую основу исследования составляют концептуальные и нормативно-правовые документы, фундаментальные труды отечественных и зарубежных ученых в области государственного регулирования научно-технической и инновационной сфер, материалы форумов, конференций и парламентских слушаний. В качестве инструмента исследования автором применяются методы системного, логического, комплексного анализа, количественные и качественные методы социологического исследования.

Научная новизна диссертационного исследования представлена следующими положениями:

1. Уточнены понятия «инновация» и «инновационная деятельность», которые рассматриваются во взаимосвязи с интеллектуальной собственностью, с целью стимулирования в российской экономике производства новых товаров, услуг и технологий мирового уровня. Обоснована трактовка понятий «инновации» как конечного результата инновационной деятельности, реализованного в виде нового или усовершенствованного продукта, технологического процесса, используемого в практической деятельности, и «инновационной деятельности» как процесса, направленного на реализацию результатов интеллектуальной деятельности, подтвержденных патентами и (или) другими видами охраны интеллектуальной собственности.

2. Разработаны рекомендации по совершенствованию налогообложения в научной и инновационной сферах, направленные на снижение налоговой нагрузки на инновационный продукт с целью создания благоприятных условий для развития инновационной экономики.

3. Определены пути совершенствования системы оплаты труда научного персонала с использованием единой для государственного сектора науки матрицы коэффициентов в целях обеспечения сопоставимости и обоснованности соотношений заработной платы в рамках госсектора.

4. Предложены направления повышения результативности взаимодействия организаций госсектора науки с реальным сектором экономики, заключающиеся в совершенствовании механизма управления процессами создания, использования и правовой защиты результатов интеллектуальной деятельности.

Теоретическая значимость диссертации заключается в комплексном исследовании и теоретическом обосновании направлений развития инновационной деятельности в научной сфере.

Практическая значимость диссертации состоит в возможности использования ее результатов и выводов федеральными органами управления в целях повышения эффективности государственной научно-технической и инновационной политики, при разработке и чтении курсов лекций по экономике социальной сферы, государственному регулированию экономики.

Отдельные выводы и положения диссертации были использованы:

- при подготовке аналитических материалов по заданию Департамента научно-технической и инновационной политики Минобрнауки России для проекта доклада Правительства РФ Президенту РФ «Об основных направлениях государственной научно-технической политики РФ на среднесрочный период», 2008 г.;

- при подготовке проекта доклада «О мерах по дальнейшему развитию инновационной системы Российской Федерации», 2008 г.;

- при подготовке предложений по совершенствованию индикаторов мониторинга эффективности новых систем оплаты труда в государственном секторе науки для организации исполнения проектов по реализации Основных направлений деятельности Правительства РФ на период до 2012 г.

В процессе работы над диссертацией был выполнен грант РГНФ №2009/061 от 20 апреля 2009 г. на тему: «Развитие послевузовского профессионального образования на основе интеграции науки и бизнеса».

Апробация результатов исследования. Основные положения диссертационного исследования докладывались на междисциплинарной конференции «Перспективы развития научно-образовательных центров в Российской Федерации» (г. Москва, 2009 г.), экспертном совещании по обсуждению основных результатов исследовательского проекта Ассоциации Менеджеров «Управленческие инициативы лидеров российского бизнеса» (г. Москва, 2009 г.), на третьей Международной научной конференции «Инновационное развитие экономики России: роль университетов» (Москва, «Ломоносов-2010»), на четвертом международном форуме «От науки к бизнесу: Формирование и деятельность инновационных поясов вокруг учреждений высшей школы» (г. Санкт-Петербург, 2010 г.).

Структура работы определена целью и задачами исследования. Диссертация состоит из введения, 3 глав, 7 параграфов, заключения, 4 приложений и библиографии. Объем основного текста – 154 страницы, иллюстративно-справочный материал представлен 7 рисунками и 6 таблицами. Список литературных источников составляет 200 наименований.

Структура работы имеет следующий вид:

Введение

Глава 1. Теоретические основы инновационной деятельности в научной сфере

1.1. Социально-экономическая сущность научной сферы

1.2. Понятие и особенности функционирования государственного сектора науки

1.3. Зарубежный опыт функционирования и развития научно-инновационной сферы

Глава 2. Анализ развития инновационной деятельности в государственном секторе науки

2.1. Механизм интеграции государственного сектора с вузовским и реальным сектором экономики

2.2. Методы государственного регулирования научной сферы

Глава 3. Направления развития инновационной деятельности в научной сфере

3.1. Совершенствование административно-правовых и экономических методов регулирования государственного сектора науки

3.2. Пути повышения инновационной активности научной сферы

Заключение

Приложение

Библиография

II. ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ РАБОТЫ

1. Понятия «инновация» и «инновационная деятельность» с учетом необходимости оформления интеллектуальной собственности на результаты интеллектуальной деятельности.

К настоящему времени в федеральном законодательстве не представлены основополагающие понятия в области инноваций. В законодательстве отдельных субъектов Российской Федерации и в некоторых программных документах содержится ряд определений в области инноваций, однако одни и те же понятия интерпретируются по-разному.

При разработке законопроекта, регламентирующего инновационную деятельность и формулирующего основные понятия в этой сфере, целесообразно увязать инновации с интеллектуальной собственностью с целью стимулирования производства в российской экономике новых товаров, услуг и технологий мирового уровня. Изобретательский уровень, промышленная применимость и мировая новизна являются главными критериями патентоспособности изобретений, коммерциализация и широкое распространение которых в российской экономике представляют собой необходимые предпосылки инновационного развития страны.

Автором предлагается трактовать инновацию (нововведение) как конечный результат инновационной деятельности, реализованный в виде нового или усовершенствованного продукта, технологического процесса, используемого в практической деятельности, созданный на основе результатов, удостоверяемых патентами и (или) другими видами охраны результатов интеллектуальной деятельности.

По мнению автора, инновационная деятельность – это процесс, направленный на реализацию результатов интеллектуальной деятельности, удостоверяемых патентами и (или) другими видами охраны результатов интеллектуальной деятельности, в новый или усовершенствованный продукт, реализуемый на рынке, в новый или усовершенствованный технологический процесс, используемый в практической деятельности, и связанные с этим научные исследования и разработки.

Применение такого подхода в рамках Налогового кодекса послужило бы стимулом к оформлению интеллектуальной собственности на результаты интеллектуальной деятельности. Это в свою очередь могло бы стать предпосылкой к повышению изобретательской и инновационной активности научных организаций

госсектора и реального сектора экономики, поскольку оформление интеллектуальной собственности дает возможность изобретателям и предприятиям получать доходы от использования инноваций. Место процесса патентования в инновационном процессе продемонстрировано на рис. 1.

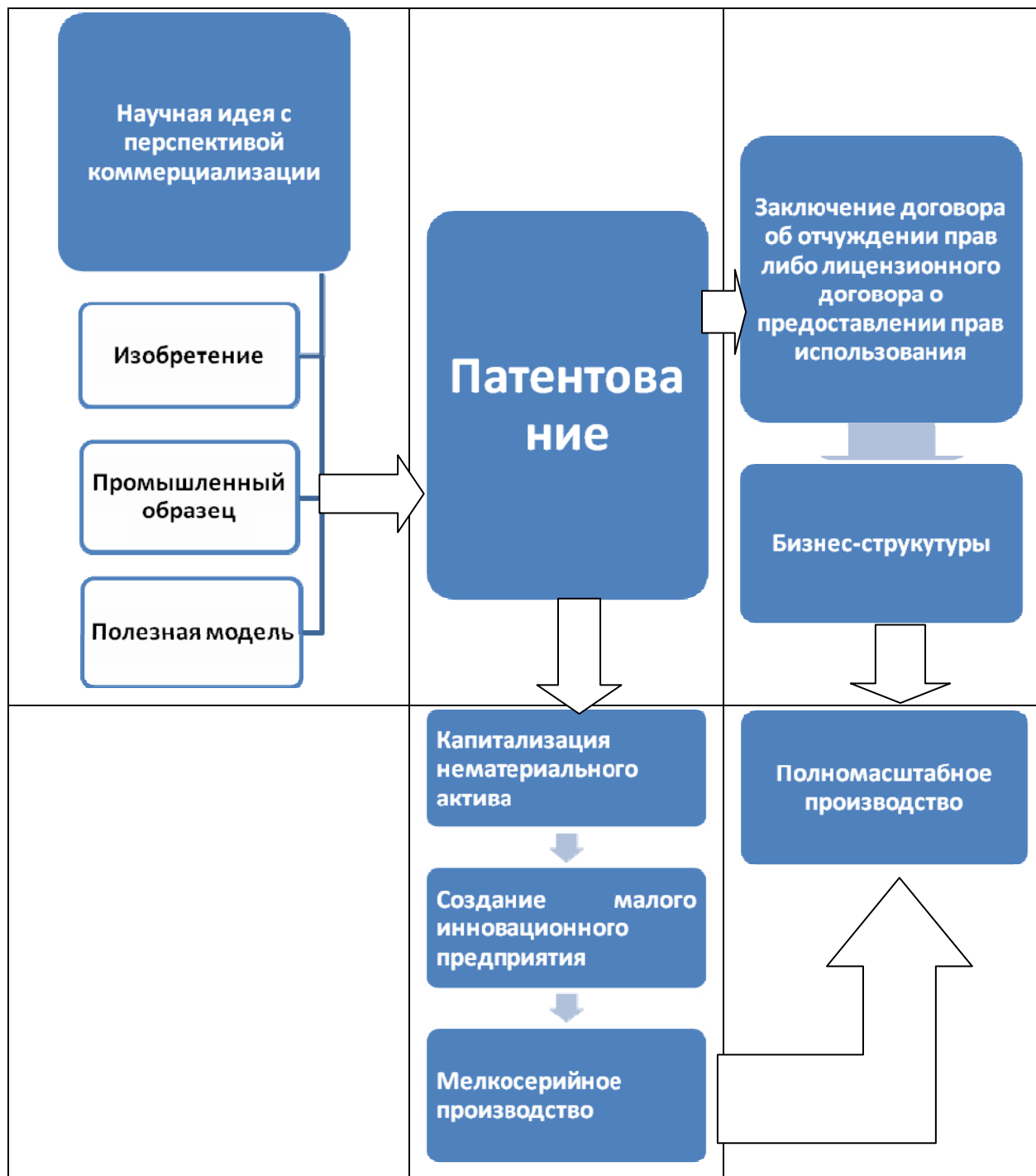


Рис. 1. Место процесса патентования в инновационном процессе

В настоящее время для большинства российских предприятий инновационная деятельность ограничивается приобретением за рубежом овеществленных технологий (машин и оборудования). Такой вид инновационной деятельности является

предпочтительным для инновационно-активных предприятий почти всех отраслей промышленности России. Их доля возросла в России с 49,1% в 1995 г. до 66,9% в 2007 г. Новые технологии используют 12% предприятий, из них права на патенты и лицензии приобретают лишь 6,9%. В стране коммерциализировано всего 16% российских технологий. В основном используются устаревшие за рубежом технологии, значительно отстающие от мировых аналогов, в то время как отечественные научные разработки остаются невостребованными российским реальным сектором. Технологический уровень авиационной промышленности оценивается в 60% мирового уровня, станкостроения – 35%, электронной промышленности – 20%, химической – 55%, лесной и текстильной – 20%. Высока доля импортных технологий в большинстве отраслей промышленности: в лесопромышленном комплексе России – 67%, в машиностроении – 56%, в химической промышленности – 60%, в металлургии – 48% и т.д.⁴

Следует отметить, что в западных странах национальные инновационные системы уже сложились, уровень правовой охраны и практического использования результатов НИОКР очень высок, а инновационная деятельность неразрывно связана с НИОКР. В законодательстве США термины «инновации» и «инновационная деятельность», приведенные в международном стандарте «Руководство Осло» («Oslo Manual»)⁵, представлены только в National Science Foundation для отчета перед различными международными организациями, такими как ОЭСР. Основным термином в научно-инновационной сфере является «research and experimental expenditure» (R&E) – исследовательские и экспериментальные расходы, которые классифицируются как инновационные и стимулируются льготным налогообложением (USA Innovation Tax Incentives)⁶. В Великобритании чаще всего используется показатель SET (Science, Engineering & Technology), состоящий из затрат на науку, инжиниринг и технологии.

В большинстве стран ОЭСР, в том числе в Великобритании, широко используется понятие «научно-инновационная деятельность» (Science & Innovation).

На практике в странах ОЭСР государственная научно-техническая политика является инновационно-ориентированной и охватывает все стадии инновационного

⁴ «Основные параметры прогноза социально – экономического развития РФ на период до 2020-2030 г.г., Приложение к «Концепции долгосрочного социально – экономического развития РФ», проект август 2008 г.

⁵ Oslo Manual. Guidelines for Collecting and Interpreting Innovation Data. 2005. Один из основных документов, содержащих как обобщенные характеристики подходов стран ОЭСР в области интерпретации научно-инновационных терминов, так и соответствующие рекомендации.

⁶ Tax Incentives for Innovation in the United States». A Report to the European Union. <http://elsa.berkeley.edu/>

процесса от возникновения идеи до трансфера технологий. Инновационно-активными считаются только те предприятия, которые выполняют НИР или оплачивают НИР других компаний (научных организаций или вузов) с целью создания принципиально нового продукта или процесса. В соответствии с западной практикой НИР является неотъемлемой частью инновационной деятельности и может выполняться на любой стадии инновационного процесса. В свою очередь, инновационная деятельность охватывает помимо НИР затраты на обучение персонала, маркетинг и т.д.

2. Совершенствование налогообложения в сфере науки и инноваций с целью создания благоприятных условий для развития инновационной экономики.

Для развития в России экономики инновационного типа необходимо снижение налоговой нагрузки на инновационную продукцию. С этой целью необходимы следующие меры:

а) *инвестиционный налоговый кредит*: применить для инновационно-активных организаций такие широко распространенные в западных странах механизмы налогового стимулирования инновационной деятельности как безвозвратный налоговый кредит в виде налоговых скидок пропорционально объему затрат на НИОКР, а также приросту расходов на НИОКР⁷;

б) *налог на доходы физических лиц (НДФЛ)*: отменить жесткое лимитирование количества организаций, в том числе иностранных, гранты которых (для поддержки науки и образования, культуры и искусства) не облагаются НДФЛ;

в) *налог на прибыль*:

1) предоставить возможность научным организациям, вузам и инновационно-активным предприятиям использовать ставку по налогу на прибыль не выше 15%, а вновь созданным инновационно-активным предприятиям не уплачивать налог на прибыль в течение первых 5 лет;

2) признать расходы на НИОКР в том отчетном налоговом периоде, когда они были осуществлены, и включать их в состав расходов в размере фактических затрат с коэффициентом 1,5 (ныне эти льготы предоставлены только резидентам особых экономических зон и организациям, работающим в сфере критических технологий);

⁷ Инвестиционный налоговый кредит в России может быть предоставлен по налогу на прибыль организации, а также по региональным и местным налогам на срок от 1 года до 5 лет и представляет собой изменение срока уплаты налога, при котором организации предоставляется возможность в течение определенного срока и в определенных пределах уменьшать свои платежи по налогу с последующей поэтапной уплатой суммы кредита и начисленных процентов.

3) исключить из объектов обложения налогом на прибыль гранты, предоставляемые российскими коммерческими организациями для проведения научных исследований.

3. Совершенствование системы оплаты труда научного персонала с использованием единой для государственного сектора науки матрицы коэффициентов в целях обеспечения сопоставимости и обоснованности соотношений заработной платы в рамках госсектора.

В российском государственном секторе НИР отсутствуют четкие и понятные критерии величины заработной платы, что зачастую снижает мотивацию научных работников к исследовательскому труду. До недавнего времени действовала Единая тарифная сетка, которая использовалась в качестве примерной для формирования в каждой организации собственного набора квалификационных требований. Основными ее недостатками были: отсутствие классификации по профессиональным научным группам, функциональной классификации и описания профессиональных должностей, как это принято в мировой практике. Единая тарифная сетка была примитивной и не могла служить критерием адекватной оценки работы сотрудника в соответствии с квалификацией.

С 1 января 2010 г. вступила в силу по всей стране новая, ведомственная система оплаты труда, в которой должности бюджетных сотрудников распределяются по видам экономической деятельности, при этом каждое учреждение получило возможность разработать индивидуальный подход к оценке труда научного персонала. В соответствии с новой системой оплаты труда размеры окладов и дополнительных стимулирующих выплат руководители учреждений могут устанавливать самостоятельно с учетом мнения ученого совета организации.

В государственном секторе науки установлены следующие виды выплат стимулирующего характера: за интенсивность и высокие результаты работы, качество выполняемых работ, стаж непрерывной работы и премиальные по итогам года. Организации вправе самостоятельно разрабатывать показатели стимулирования работников на основе перечня примерных показателей. Однако новая система оплаты труда в госсекторе науки не содержит действенных механизмов решения наиболее острых проблем. Квалификация и сложность выполняемых обязанностей и научное руководство исследованиями отражаются только в размерах должностных окладов,

составляющих, как правило, небольшую часть от ежемесячного вознаграждения сотрудника. Эти критерии (квалификация, сложность обязанностей и научное руководство) не учитываются в установлении выплат стимулирующего характера, которые влияют на большую часть ежемесячного заработка сотрудника.

Представляет интерес опыт организации оплаты труда в научной сфере США, где в рамках госсектора используются 3 логически взаимосвязанные между собой тарифные сетки: общая тарифная сетка GS (General Schedule), в соответствии с которой финансируется базовая заработная плата 71,3% служащих, и тарифная сетка для руководящего и высшего управленческого состава EX и SES (Executive Schedule и Senior Executive Service). Общая тарифная сетка состоит из 15 разрядов и 10 ступеней, каждая из которых увеличивает базовую заработную плату примерно на 3% (см. табл. 1). По законодательству ежегодный рост базовых ставок составляет 2.5%.

Таблица 1

Годовые базовые ставки по тарифной сетке GS с 1 января 2005 г.
(доллары)

Разряд оплаты труда	Ступени оплаты труда									
	1-я	2-я	3-я	4-я	5-я	6-я	7-я	8-я	9-я	10-я
GS-1	16 016	16 550	17 083	17 613	18 146	18 459	18 984	19 515	19 537	20 036
GS-2	18 007	18 435	19 031	19 537	19 755	20 336	20 917	21 498	22 079	22 660
GS-3	19 647	20 302	20 957	21 612	22 267	22 922	23 577	24 232	24 887	25 542
GS-4	22 056	22 791	23 526	24 261	24 996	25 731	26 466	27 201	27 936	28 671
GS-5	24 677	25 500	26 323	27 146	27 969	28 792	29 615	30 438	31 261	32 084
GS-6	27 507	28 424	29 341	30 258	31 175	32 092	33 009	33 926	34 843	35 760
GS-7	30 567	31 586	32 605	33 624	34 643	35 662	36 681	37 700	38 719	39 738
GS-8	33 852	34 980	36 108	37 236	38 364	39 492	40 620	41 748	42 876	44 004
GS-9	37 390	38 636	39 882	41 128	42 374	43 620	44 866	46 112	47 358	48 604
GS-10	41 175	42 548	43 921	45 294	46 667	48 040	49 413	50 786	52 159	53 532
GS-11	45 239	46 747	48 255	49 763	51271	52 779	54 287	55 795	57 303	58 811
GS-12	54 221	56 028	57 835	59 642	61 449	63 256	65 063	66 870	68 677	70 484
GS-13	64 478	66 627	68 776	70 925	73 074	75 223	77 372	79 521	81 670	83 819
GS-14	76 193	78 733	81 273	83 813	86353	88 893	91 433	93 973	96 513	99 053
GS-15	89 625	92 613	95 601	98 589	101 577	104 565	107 553	110 541	113 529	116 517

Источник: Заварухин В.П., Корчмар Л.Л., Рубвальтер Д.А., Руденский О.В. Кадры, заработная плата и социальный пакет в государственном секторе научно-технологического комплекса США // Информационно-аналитический бюллетень ЦИСН. 2006. № 3.

Сетка для высшего управленческого состава EX включает 5 уровней, SES – 6 уровней. Максимальный уровень оплаты труда по тарифной сетке SES не должен превышать 3 уровня по тарифной сетке EX, или 120% от ставки GS-15, 1-я ступень. Оплата труда по тарифной сетке SES должна быть выше ставки GS-15 10-й ступени.

Помимо базовой заработной платы выплачиваются бонусы и премиальные, которые не могут превышать 10% базовой ставки. При найме или переводе сотрудника на другую работу, а также при необходимости удержания ценного работника на занимаемой должности может устанавливаться надбавка до 25% от базовой оплаты труда. Кроме базовой оплаты труда и премиальных ученые могут получать доход от коммерциализации собственных изобретений (роялти), который не может быть меньше 15% от роялти организации-работодателя и не должен превышать 150 тыс. дол. в год.

Средняя базовая заработная плата сотрудника американской федеральной лаборатории должна быть примерно в 2,4 раза ниже заработной платы руководителя агентства и в 2,1 раза – директора НИИ. Итого соотношение составляет: $EX : ES : GS = 2,38 : 2,11 : 1,0$.

Такая система оплаты труда в госсекторе науки способствует сопоставимости и обоснованности заработной платы в рамках госсектора науки и госслужбы и является важным механизмом регулирования оплаты труда в экономике. Следует отметить, что в США, Франции и большинстве других развитых стран научные сотрудники государственного сектора науки являются госслужащими.

По мнению автора, целесообразно регламентировать систему оплаты труда в госсекторе науки РФ, исходя из объема лимитов бюджетных обязательств федерального бюджета следующим образом:

- введение в рамках госсектора науки единой тарифной сетки либо нескольких тарифных сеток для рядовых сотрудников и управленческого звена, взаимоувязанных между собой;

- утверждение минимального и максимального размера базового оклада в рамках госсектора науки;

- установление размера базового оклада не менее 80% заработной платы.

4. Направления повышения результативности взаимодействия организаций госсектора, осуществляющих НИР, с реальным сектором экономики.

Технологическая отсталость и недостаточная конкурентоспособность России на мировом рынке – это результат существующего разрыва между наукой и производством, в основе которого причины организационно-правового, экономического и институционального характера.

На рис. 2 представлены направления повышения результативности взаимодействия между наукой и бизнесом в России.



Рис. 2 Направления повышения результативности взаимодействия между наукой и бизнесом (разработано автором)

Организационно-правовое направление включает принятие федерального инновационного законодательства, совершенствование системы госзакупок инновационной продукции, совершенствование системы государственно-частного партнерства (ГЧП) в сфере науки и инноваций.

На сегодняшний день в системе госзаказа отсутствует критерий инновационности, поэтому высокотехнологичные товары не могут конкурировать с другими товарами по цене. По закону, при определении победителя конкурса на выполнение НИОКР приоритетное значение имеет цена контракта, а процедура госзакупки технически сложной продукции не предусматривает предквалификационные процедуры, возможности проведения двухэтапного открытого конкурса на выполнение НИОКР, а также коммерциализации НИОКР, как это имеет место во всех западных странах.

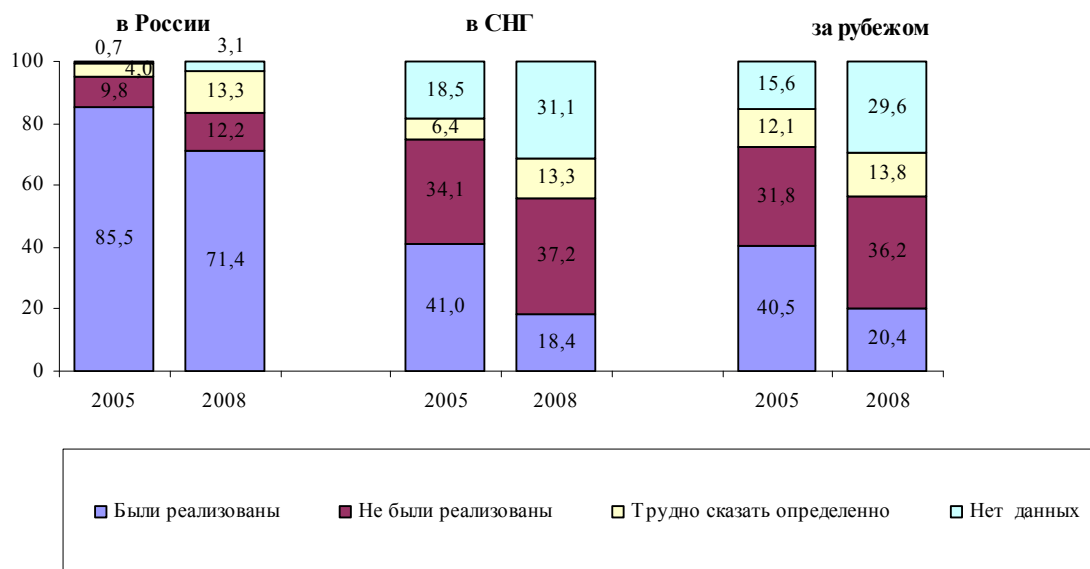
Система государственно-частного партнерства в сфере науки и инноваций получила широкое распространение в развитых странах. В ее рамках предусматривается пропорциональное софинансирование общественно-значимых проектов и разделение рисков со стороны государства и частного бизнеса. Однако в России ГЧП пока не получило достаточного развития, прежде всего, по причине неразвитости нормативно-правового обеспечения и связанного с этим значительного риска невозврата инвестиций со стороны предприятий реального сектора экономики.

Второе (экономическое) направление связано с налоговым стимулированием научной и инновационной деятельности, гарантией выплаты справедливого вознаграждения изобретателю и государственной финансовой поддержкой получения патента.

Сегодня изобретателям невыгодно патентовать свои изобретения в России и нет возможности патентовать их за рубежом. По мнению самих ученых, оформление патентов в России ничего не дает, кроме «дополнительных баллов по системе ПРНД (индивидуальный показатель результативности научной деятельности) и несколько лишних сотен рублей в месяц». Им также не гарантирована выплата вознаграждения, поскольку вместо принципа выплаты изобретателю соразмерного вознаграждения, действующего в развитых странах, был утвержден договорной принцип. Особенностью функционирования российского научного сектора является широкое распространение «серого» рынка интеллектуальной собственности.

На основе проведенного автором социологического опроса была выявлена следующая закономерность: по мере увеличения интенсивности контактов научных организаций госсектора с реальным сектором экономики результативность такого

взаимодействия, которая выражается в реализации технологических инноваций в экономике России, напротив, снижалась (рис.3).



Вопрос: «Были ли в течение последних 2 лет реализованы технологические инновации по результатам научных исследований и разработок Вашей организации в России, СНГ и за рубежом?».

Рассчитано автором по данным социологического опроса, проведенного ЦИСН.

Рис. 3 Результаты взаимодействия научных организаций с субъектами реального сектора экономики в России, СНГ и за рубежом: 2005 и 2008 гг. (в процентах к числу опрошенных)

Изобретателям проще сотрудничать с зарубежными партнерами, передавая информацию и технологии без охранных документов (патентов, лицензий), что приводит к капитализации российского интеллектуального ресурса за пределами России.

Третье (институциональное направление) включает формирование инновационной инфраструктуры, системы технических регламентов, стимулирующих внедрение инноваций, а также рынка инноваций и культуры патентования изобретений.

Существенной проблемой является неразвитость инновационной инфраструктуры, организаций, помогающих исследователям коммерциализировать собственные идеи и разработки, предоставляя на льготных условиях правовую, информационную, организационную поддержку вплоть до обеспечения условий для коммерческого выпуска инноваций. По данным проведенного нами социологического исследования, лишь около половины научных организаций когда-либо взаимодействовали с объектами инновационной инфраструктуры.

В России не развита и система инновационных кластеров, представляющих собой сеть взаимосвязанных фирм, находящихся в одной производственной цепи и объединяющих свои трудовые ресурсы и коммуникационные потоки, а также венчурное финансирование, обеспечивающее ресурсами инновационные компании на начальном этапе своего развития.

В российском законодательстве пока отсутствует система технического регулирования и контроля, включающая регламенты и стандарты, стимулирующие бизнес к внедрению экологичных, малоотходных и энергосберегающих технологий.

Не сформированы в России рынок инноваций и культура патентования изобретений. Субъекты реального сектора экономики не заинтересованы в сотрудничестве с научными организациями, поскольку последние в состоянии предоставить лишь опытный образец, требующий доработки. Кроме того, законодательство обязывает бизнес к практическому применению изобретения в производстве и отчету об его использовании, в случае если оно было создано за счет или с привлечением бюджетных средств. Поэтому обычной практикой для научных организаций госсектора является регистрация патентов на стороннюю организацию или физическое лицо.

В отсутствие технических регламентов, обязывающих предприятия внедрять инновации, а также действенных налоговых стимулов к финансированию затрат на науку и инновации предприятия реального сектора не спешат оплачивать исследования и разработки научной сферы, а также самостоятельно заниматься инновационной деятельностью или создавать малые инновационные фирмы.

Основные положения диссертационного исследования опубликованы автором:

I. В изданиях, рекомендованных ВАК РФ:

1. Зубова Л.Г., Андреева О.Н., Антропова О.А. Ресурсы научных организаций в оценках их руководителей//Инновации. 2007. №5. (0,4 п.л. в соавторстве, лично автором – 0,1 п.л.).

2. Зубова Л.Г., Антропова О.А. Готовность к научно-исследовательской деятельности: оценки выпускников ведущих российских университетов//Вестник Московского университета. 2008. № 1. (0,8 п.л. в соавторстве, лично автором – 0,4 п.л.).

3. Зубова Л.Г., Андреева О.Н., Антропова О.А. Модели поведения выпускников ведущих университетов России. Ориентация на научно-исследовательскую деятельность//Социологические исследования. 2008. № 11. (0,3 п.л. в соавторстве, лично автором – 0,1 п.л.).

4. Зубова Л.Г., Антропова О.А. Анализ кадрового потенциала сектора исследований и разработок// Вопросы статистики. 2008. № 9. (0,8 п.л. в соавторстве, лично автором – 0,4 п.л.).

II. В других изданиях:

5. Зубова Л.Г., Антропова О.А. Финансовое положение научных организаций в условиях реформирования государственного сектора исследований и разработок// Вестник общественного мнения. 2006. № 5. (0,8 п.л. в соавторстве, лично автором – 0,4 п.л.).

6. Зубова Л.Г., Андреева О.Н., Антропова О.А. Кадровое обеспечение научных организаций// Наука Москвы и регионов. 2006. № 4. (0,2 п.л. в соавторстве, лично автором – 0,07).

7. Зубова Л.Г., Андреева О.Н., Антропова О.А., Аржаных Е.В. Научные организации в условиях реформирования государственного сектора исследований и разработок: результаты социологического исследования//Информационно-аналитический бюллетень ЦИСН. 2007/№2-3 (3,8 п.л. в соавторстве, лично автором – 1,9 п.л.).

8. Зубова Л.Г., Андреева О.Н., Антропова О.А., Аржаных Е.В. Российское послевузовское образование: проблемы и пути их решения// Информационно-аналитический бюллетень ЦИСН. 2008. №2. (1,2 п.л. в соавторстве, лично автором – 0,6 п.л.).

9. Зубова Л.Г., Антропова О.А. Состояние и тенденции развития науки в России. Динамика и состояние кадрового потенциала науки// Информационно-аналитическое издание ЦИСН. 2008. (0,9 п.л. в соавторстве, лично авторов – 0,4 п.л.).

10. Зубова Л.Г., Антропова О.А. Состояние и тенденции развития науки в России. Проблемы использования кадрового потенциала науки// Информационно-аналитическое издание ЦИСН. 2009. (1,9 п.л. в соавторстве, лично автором – 0,9 п.л.).

11. Зубова Л. Г., Андреева О.Н., Антропова О.А. Привлекательность российской науки как сферы приложения профессиональных знаний молодых

специалистов//Информационно-аналитический бюллетень ЦИСН. 2008. № 5, (1,8 п.л. в соавторстве, лично автором – 0,6 п.л.).

12. Антропова О.А. Особенности воспроизводства кадрового потенциала госсектора НИР. Междисциплинарная конференция «Перспективы развития научно-образовательных центров в Российской Федерации» в электронном издании «Наука и технологии России»: <http://www.strf.ru> 2009 г. (0,1 п.л.).

13. Зубова Л.Г., Андреева О.Н., Антропова О.А., Аржаных Е.В. Социологический мониторинг деятельности научных организаций (2005 – 2009 г.г.)// Информационно-аналитический бюллетень ЦИСН. 2010. №1. (0,9 п.л. в соавторстве, лично автором – 0,4 п.л.).

14. Зубова Л.Г., Мусаев Р.А., Антропова О.А. Актуальные проблемы интеграции образования, науки и реального сектора экономики// Инновационное развитие экономики: роль университетов. Материалы третьей Международной научной конференции «Ломоносов-2010» Т. 1. М: 2010. (0,2 п.л. в соавторстве, лично автором – 0,07 п.л.).

15. Антропова О.А. Сфера научных исследований и разработок в условиях перехода к экономике инновационного типа: основные проблемы и направления развития//Московский оценщик. Июнь 2010. №3 (64). (0,8 п.л.).

16. Зубова Л.Г., Антропова О.А. Анализ стадий научно-инновационного процесса: социологический аспект//Модернизация России: наука, образование, высокие технологии. Тезисы выступлений участников II всероссийской конференции по науковедению. М: 2010 (0,2 п.л. в соавторстве, лично автором – 0,1 п.л.).

Подписано в печать: 19.11.10
Объем: 1,5 усл.п.л.
Тираж: 100 экз. Заказ № 769736
Отпечатано в типографии «Реглет»
119526, г. Москва, пр-т Вернадского, 39
(495) 363-78-90; www.reglet.ru