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**ЗАГАЛЬНА ХАРАКТЕРИСТИКА РОБОТИ**

**Актуальність теми.** Теоретичні й практичні питання, пов’язані з підтриманням державного обвинувачення в суді, а також відмовою від підтримання державного обвинувачення, набувають особливої вагомості у період становлення й розвитку в Україні правової держави, формування громадянського суспільства, активізації процесів оновлення найважливіших сфер державної влади, в тому числі судової. Втілення в життя Концепції про реформування кримінальної юстиції України та приведення кримінально-процесуального законодавства у відповідність із Конституцією України та міжнародно-правовими нормами є нагальною вимогою часу і потребує вирішення багатьох завдань, наприклад таких, як внесення змін в існуючий порядок судового розгляду кримінальних справ з урахуванням специфіки здійснення прокурором кримінально-процесуальної діяльності в суді, зокрема у разі його відмови від підтримання державного обвинувачення.

Проблемам кримінально-процесуальної діяльності прокурора в суді й таким її аспектам, як підтримання державного обвинувачення і відмова від нього присвячені роботи багатьох учених: С.А. Альперта, М.І. Бажанова, В.І. Баскова, О.Я. Баєва, І.В. Вернідубова, Ю.М. Грошевого, В.Г. Даєва, Л.М. Давиденка, В.В. Долежана, В.С. Зеленецького, О.Б. Зозулинського, П.С. Елькинд, М.В. Косюти, Ю.В. Коренєвського, П.І. Кудрявцева, В.Ф. Крюкова, І.Є. Марочкіна, Я.О. Мотовиловкера, О.Р. Михайленка, В.Т. Маляренка, М.І. Мичка, Ю.Є. Полянського, Р.Д. Рахунова, М.В. Руденка, В.М. Савицького, І.М. Садовського, М.С. Строговича, Ж.О. Сульженко, М.В. Юрчишина, В.Д. Фінька та ін. Їхні праці, в яких глибоко й усебічно розглядалися найважливіші проблеми державного обвинувачення, створили основу для подальшого розвитку кримінально-процесуального законодавства. Особливої уваги заслуговують їхні ґрунтовні розробки з питань процесуальної сутності обвинувачення і його місця в кримінально-процесуальній системі, правового статусу державного обвинувача в судовому процесі і його функцій, змагальності судового процесу тощо.

Значне місце в дослідженнях науковців займає вивчення такого правового явища, як відмова прокурора від державного обвинувачення, його сутності, видів, мети, підстав, а також правових наслідків. Слід визнати, що в Україні процесуальний інститут відмови прокурора від державного обвинувачення не одержав відповідної конкретної регламентації в чинному законодавстві. Норми, що стосуються ролі й місця прокурора у судовому процесі в разі його відмови від державного обвинувачення, а також правових наслідків такої відмови для суб’єктів процесу, виписані досить узагальнено. Така невизначеність призводить до певних ускладнень у разі практичного їх застосування.

Отже, актуальність теми дисертаційного дослідження зумовлена необхідністю з позицій нових реалій сучасності осмислити теоретичні доробки вчених і на їх підґрунті розробити науково аргументовані пропозиції та рекомендації з удосконалення законодавства, що регламентує діяльність прокурора у судовому процесі при розгляді кримінальних справ, а також у разі відмови його від підтримання державного обвинувачення.

**Зв'язок роботи з науковими програмами, планами, темами.** Дисертація виконана на кафедрі організації судових та правоохоронних органів Національної юридичної академії України імені Ярослава Мудрого в рамках державної цільової комплексної програми “Проблеми вдосконалення організації та діяльності суду і правоохоронних органів” та наукового напрямку кафедри“Актуальні проблеми правосуддя, укріплення законності і організації боротьби зі злочинністю в Україні” (№  державної реєстрації 01106и002293). Тема затверджена вченою радою Національної юридичної академії України імені Ярослава Мудрого (протокол № 11 від 29.06.2004 р.).

**Мета і завдання дослідження.** Основною метою дисертаційної роботи є розробка теоретичних і практичних основ організації підтримання державного обвинувачення в суді й відмови від нього, а також визначення правових наслідків для суб’єктів судового процесу у разі відмови прокурора від обвинувачення, аналіз відповідної законодавчої бази і розроблення та наукове обґрунтування на цій підставі пропозицій з її удосконалення, а також підвищення ефективності інституту відмови прокурора від підтримання державного обвинувачення. Ця мета зумовила вирішення наступних завдань:

**-**дослідити сутність і значення державного обвинувачення в межах конституційної функції прокуратури підтримання державного обвинувачення в суді;

- визначити процесуальний статус прокурора як суб’єкта державного обвинувачення;

- сформулювати визначення поняття «відмова прокурора від державного обвинувачення»;

- визначити фактичні обставини, що впливають на формування позиції прокурора у разі відмови від підтримання державного обвинувачення в суді;

- виявити юридичну природу правових наслідків відмови прокурора від підтримання державного обвинувачення, що настають для суб’єктів судового процесу;

- проаналізувати підстави відмови прокурора від державного обвинувачення, дати характеристику їх видів;

- сформулювати науково обґрунтовані пропозиції щодо вдосконалення чинного законодавства, що регламентує прокурорську діяльність по підтриманню державного обвинувачення в суді, а також у разі відмови від нього.

*Об’єктом дослідження* виступають прокурорські правовідносини, що виникають у зв’язку з підтриманням державного обвинувачення в суді.

*Предметом дослідження* є організаційно-правові основи відмови прокурора від підтримання державного обвинувачення в суді.

*Методи дослідження.* У межах дисертації використовується комплекс загальнонаукових і спеціальних методів дослідження й пізнання, що застосовуються в сучасній правовій науці. За допомогою діалектичного методу наукового пізнання з’ясовано сутність діяльності прокурора в межах конституційної функції підтримання державного обвинувачення в суді. Використання історичного і порівняльно-правового методів дозволило простежити в історичному аспекті еволюцію становлення інституту підтримання державного обвинувачення в законодавстві. Метод функціонального аналізу дав змогу розглянути підтримання державного обвинувачення як функціональну систему, пов’язану з різноманітними процесуально-правовими й організаційними проблемами і визначити завдання прокурорської діяльності, в тому числі і у разі відмови прокурора від державного обвинувачення в суді. Догматичний аналіз норм чинного законодавства сприяв установленню колізій між ними і формулюванню пропозицій щодо вдосконалення чинних правових норм. Соціологічні методи (анкетування, опитування тощо) застосовувалися при вивченні правозастосовної прокурорської практики. Усі методи дослідження використовувались у комплексі, що забезпечило переконливість і достовірність результатів дослідження.

Істотним внеском у формування власного бачення проблем підтримання державного обвинувачення й відмови від нього стали праці таких українських та російських вчених, як: С.А. Альперт, М.І. Бажанов, В.І. Басков, І.В. Вернидубов, Ю.М. Грошевой, В.В. Долєжан, В.С. Зеленецький, М.В. Косюта, Ю.В. Кореневський, В.Т. Маляренко, О.Р. Михайленко, М.М. Полянський, М.В. Руденко, В.М. Савицький, І.М. Садовський, М.С. Строгович, В.О. Середа, М.В. Юрчишин, В.Д. Фінько та ін.

Емпіричну базу дослідження становлять: 1) статистичні дані Генеральної прокуратури України щодо підтримання державного обвинувачення прокурорами України за 2005-2008 рр.; 2) узагальнення 284-х кримінальних справ, розглянутих судами м. Харкова у 2006 р.; 3) результати анкетування 90-та прокурорів та їх помічників, проведеного серед слухачів Харківського інституту підвищення кваліфікації прокурорсько-слідчих працівників і 27-ми суддів – слухачів Харківського регіонального відділення Академії суддів України (жовтень 2004 р.); 4) результати анкетування 62-х помічників прокурорів прокуратур Харківської області, які підтримують державне обвинувачення, проведеного у січні-березні 2007 р.; 5) узагальнення судової практики розгляду 48-ми кримінальних справ стосовно 88-ми засуджених апеляційним судом першої інстанції Харківської області, по яких прокурори частково змінювали обвинувачення (2005 р.); 6)результати анкетування 28-ми прокурорів та 32-х помічників прокурорів, проведеного серед слухачів Інституту підвищення кваліфікації Національної академії прокуратури України по проблемах підтримання державного обвинувачення в суді (травень 2007 р.); 7) узагальнення розгляду кримінальних справ, по яких постановлені виправдувальні вироки судами Полтавської, Сумської та Харківської областей за 2007 р.

Нормативну базу наукового дослідження склали норми Конституції України, Закону України «Про прокуратуру», Кримінально-процесуальний кодекс України, проекту Кримінально-процесуального кодексу України, що підготовлений робочою групою Національної комісії зі зміцнення демократії та утвердження верховенства права, Кримінально-процесуальний кодекс Російської Федерації, законодавство Російської Імперії, законодавство колишнього СРСР, постанови Пленуму Верховного Суду України, Рекомендація R (2000) Комітету Міністрів державам – членам Ради Європи від 6.10.2000 р. «Про роль державного обвинувачення в системі кримінального судочинства» та ін.

**Наукова новизна одержаних результатів** полягає в тому, що вперше у вітчизняній юридичній науці на дисертаційному рівні з урахуванням положень Конституції України і законів України, міжнародних стандартів стосовно функціонування прокуратури, прокурорської практики досліджені проблеми, які виникають при підтриманні прокурором державного обвинувачення, в тому числі у разі відмови від обвинувачення, а також правові наслідки, які наступають для підсудного, потерпілого, прокурора та суду. Висновки та пропозиції, зроблені на підставі поглибленого вивчення й аналізу теми дисертації, спрямовані на сприяння оптимальній організації прокурорської діяльності з підтримання державного обвинувачення в суді, у разі відмови від нього, а також удосконалення норм кримінально-процесуального закону і практики його застосування. Найбільш вагомими, такими, що мають як теоретичне, так і практичне значення, є положення, які виносяться на захист.

*Вперше:*

- розроблено систему факторів, які впливають на формування позиції державного обвинувача у разі відмови від обвинувачення;

- пропонується з метою виключення з діяльності суду як однієї із сторін судового процесу наявних елементів діяльності обвинувальної сторони, із ст. 254 КПК України вилучити положення, що стосується вручення підсудному копії обвинувального висновку (відповідно змінити назву зазначеної статті), і покласти цей обов’язок на прокурора, закріпивши його в окремій нормі КПК України;

- пропонується для визначення обвинувачення, яке підтримує потерпілий, в разі його незгоди з відмовою від підтримання державного обвинувачення прокурором, використовувати терміни «субсидіарний обвинувач» (для позначення нового процесуального суб’єкту) і «субсидіарне обвинувачення»;

- пропонується передбачити в нормах КПК України надання юридичним особам статусу потерпілого;

- пропонується передбачити в законі обов’язок суду у разі відмови прокурора від державного обвинувачення робити перерву в судовому процесі з тим, щоб надати державному обвинувачеві час і можливість довести до відома прокурора, який затвердив обвинувальний висновок та порушив державне обвинувачення, зміст своєї постанови про відмову від підтримання державного обвинувачення; останній у разі згоди з державним обвинувачем дає на це згоду, а при незгоди – відміняє постанову про відмову від державного обвинувачення і призначає іншого державного обвинувача;

- визначено, що свобода державного обвинувача від адміністративних і процесуальних вузд, що зв'язують його з прокурором-керівником, розглядається як специфічний процесуальний імунітет від адміністративного та дисциплінарного впливу керівництва;

- пропонується в наказах Генерального прокурора України, що регламентують участь прокурора в судовому процесі при підтриманні державного обвинувачення, передбачити форми взаємодії державного обвинувача з прокурором, який затвердив обвинувальний висновок. Особливу увагу приділяти призначенню і підготовці прокурорів до судового процесу. Крім цього передбачити вимоги, спрямовані на попередження незаконної та необґрунтованої відмови від державного обвинувачення.

*Набули подальшого розвитку:*

- положення, щодо моменту виникнення функції обвинувачення. Підтверджено, що обвинувачення як процесуальна функціявиникає на стадії досудового розслідування з моменту винесення мотивованої постанови про притягнення особи в якості обвинуваченого, а в окремих випадках – з моменту затримання особи, що підозрюється у вчиненні злочину, або застосування до неї запобіжного заходу до пред’явлення обвинувачення, а державне обвинувачення – з моменту затвердження прокурором обвинувального висновку, тому необхідно в законодавчому порядку розмежувати поняття «обвинувачення» і «державне обвинувачення»;

- ствердження, що дії державного обвинувача, пов’язані із затвердженням обвинувального висновку, мають розглядатись не тільки як факт порушення державного обвинувачення проти особи, а як самостійна стадія кримінального процесу;

- ствердження, що під відмовою прокурора від державного обвинувачення слід розуміти постанову державного обвинувача, звернену до суду, в якій він повністю або частково заперечує обґрунтованість обвинувачення, мотивуючи неможливість його підтримання щодо підсудного, і фактично припиняє, в цілому чи в якійсь частині, провадження обвинувальної діяльності, а при певних умовах проголошує виправдувальну промову.

**Практичне значення** одержаних результатів полягає в тому, що сформульовані в дисертації висновки, окремі положення та пропозиції можуть бути використані:

а) під час розробки нового КПК України; б) у правозастосовній діяльності під час розробки відомчих нормативних актів Генеральною прокуратурою України, а також документів прокурорів АРК, областей і прирівняних до них прокурорів; в) як наукова основа для подальшого дослідження проблем підтримання прокурором державного обвинувачення, а також відмови від нього; г) для використання в навчальному процесі під час вивчення навчальних курсів «Прокурорський нагляд», «Організація роботи в органах прокуратури», «Кримінальний процес»; д) для підготовки підручників, навчально-методичних посібників, системі підвищення кваліфікації прокурорсько-слідчих працівників, суддів, адвокатів. Крім того, ці результати можуть бути враховані при вдосконаленні кримінального, кримінально-процесуального законодавства, а також законодавства, що регламентує діяльність прокурора при здійсненні функції підтримання державного обвинувачення, а також правоохоронних та правозахисних органів.

**Апробація результатів дисертації.** Дисертаційна робота підготовлена на кафедрі організації судових та правоохоронних органів Національної юридичної академії України імені Ярослава Мудрого, представлена й обговорена на засіданні кафедри, схвалена та рекомендована до захисту. Основні її положення, висновки і пропозиції викладені на міжнародних та регіональних науково-практичних конференціях: науковій конференції молодих учених та здобувачів «Актуальні проблеми правознавства» (Харків, 11-12 жовтня 2004 р.); Всеукраїнській науково-практичній конференції молодих учених та здобувачів «Конституція України – основа побудови правової держави і громадянського суспільства» (Харків, 26-27 червня 2006 р.); міжнародній науково-практичній конференції «Роль захисника у досудовому слідстві при обранні запобіжних заходів, не пов’язаних із взяттям під варту» (м. Харків, 22-23 лютого 2006 р.); Всеукраїнській науково-практичній конференції молодих учених та здобувачів «Сучасні проблеми юридичної науки» (Харків, 30-31 жовтня 2007 р.); науково-практичному семінарі молодих учених та здобувачів «Проблеми судової реформи в Україні» (Харків, 9 квітня 2008 р.); Всеукраїнській науково-практичній конференції молодих учених та здобувачів «Юридична наука очима молодих вчених» (Харків, 16-17 травня 2008 р.); Всеукраїнській науково-практичній конференції молодих вчених «Осінні юридичні читання» (Харків, 12-13 листопада 2008 р.).

Окремі результати дослідження використовуються в навчальному процесі при читанні лекцій та проведенні семінарських занять з навчальних курсів «Прокурорський нагляд», «Організація роботи в органах прокуратури».

**Публікації.** Основні положення дисертаційного дослідження відображені в 6-ти наукових статтях, опублікованих у фахових періодичних виданнях з юридичних наук, затверджених ВАК України, та тезах 7-ми доповідей на науково-практичних конференціях.

**Структура роботи** зумовлена метою та завданням дослідження, відповідає логіці наукового пошуку й складається із вступу, трьох розділів, що містять вісім підрозділів, висновків і списку використаних джерел та додатків. Загальний обсяг дисертації становить 241 сторінка, з яких основний текст – 201, додатки – 16, список використаних джерел з 248 найменувань – 24 сторінки.

**ОСНОВНИЙ ЗМІСТ РОБОТИ**

У **Вступі** обґрунтовується актуальність теми дисертаційного дослідження, характеризується ступінь її наукової розробки та зв’язок з науковими програмами, визначаються мета, основні завдання, об’єкт, предмет і джерела дослідження, його методологічні засади, розкривається наукова новизна і практичне значення отриманих результатів, наводяться відомості про апробацію основних результатів дослідження.

**Розділ перший** **«Теоретичний аналіз функції підтримання державного обвинувачення в суді»** складається з двох підрозділів і присвячений історичному розвитку, теоретичному обґрунтуванню концептуальних засад функції підтримання державного обвинувачення.

***У підрозділі 1.1.*** *"Сутність та значення державного обвинувачення в суді"* досліджено становлення й розвиток інституту підтримання прокурором державного обвинувачення в суді.

Держава, закріпивши на конституційному рівні за прокурором функцію державного обвинувачення, визначила його важливу роль у захисті прав і свобод людини і громадянина. Сукупність дій прокурора з відстоювання перед судом висновку про винність підсудного, відповідно до статей 232, 264 КПК України, прийнято називати підтриманням державного обвинувачення.

Проаналізувавши сутністні ознаки стадій кримінального процесу, автор стверджує, що прокурор, затвердивши обвинувальний висновок, здійснив самостійне провадження по справі, характерне для окремої стадії процесу, і означає початок стадії порушення державного обвинувачення, що треба закріпити у відповідних законодавчих актах.

Пропонується таке визначення сутності конституційної функції прокуратури щодо підтримання державного обвинувачення в суді: підтримання державного обвинувачення в суді – це діяльність прокурора в процесі розгляду судом кримінальної справи, спрямована на викриття винності підсудного в інкримінованому йому на підставі матеріалів досудового й судового слідства злочину, обґрунтування його кваліфікації, міри покарання, а також сприяння суду в забезпеченні законності в судовому процесі та постановленню судових рішень, що ґрунтуються на законі.

У Кримінально-процесуальному кодексі України слід передбачити більш докладне регламентування обов’язку прокурора, який бере участь у судовому розгляді і підтримує обвинувачення, зокрема реагувати на допущені в ході розгляду кримінальної справи порушення закону суб’єктами процесу, а також на вироки, ухвали та постанови суддів, якщо вони не відповідають вимогам закону, тобто визначити конкретні повноваження державного обвинувача.

***У підрозділі 1.2.*** *«Процесуальний статус державного обвинувача»*висвітлено правову природу та характерні ознаки процесуального статусу державного обвинувача.

Зважаючи на те, що обвинувачення в суді від імені держави здійснює прокурор, необхідно називати його державним обвинувачем. У нормах КПК України слід розмежувати поняття «обвинувачення» і «державне обвинувачення».

Стверджується, що процесуальний статус державного обвинувача є таким, що зобов’язує його, суворо дотримуючись норм законодавства, підтримувати обвинувачення стосовно осіб, які звинувачуються у вчиненні злочину, і відмовлятися від обвинувачення щодо тих підсудних, у винності яких у прокурора немає переконання, виконуючи при цьому правозахисну функцію.

**Розділ другий «Організаційно – правові особливості формування позиції прокурора у разі відмови від підтримання державного обвинувачення в суді»** складається із двох підрозділів і присвячений аналізу видів та підстав відмови прокурора від підтримання державного обвинувачення, а також факторів, що формують позицію державного обвинувача.

***У підрозділі 2.1.*** *«Сутність та види відмови прокурора від підтримання державного обвинувачення в суді»* досліджено види відмов та обґрунтовано визначення поняття «відмова прокурора від підтримання державного обвинувачення».

Зазначається, що норми КПК України детально не регламентують всієї процедури відмови прокурора від державного обвинувачення, а також не вказують на процесуальні наслідки відмови від обвинувачення для потерпілого, підсудного і прокурора. За своїм змістом діяльність державного обвинувача, який відмовився від обвинувачення, носить кримінально-процесуальний характер і складається з процесуальних дій, що визначають структуру прокурорської діяльності в суді.

Аргументовано поділ відмови від підтримання державного обвинувачення на повну та часткову, а також проаналізовано відмінності часткової відмови від змінення обвинувачення.

У нормах КПК України доцільно передбачити таке визначення: відмова прокурора від державного обвинувачення – це постанова державного обвинувача, звернена до суду, в якій він повністю або частково заперечує обґрунтованість обвинувачення, мотивуючи неможливість його підтримання щодо підсудного, і фактично припиняє, в цілому чи в якійсь частині, провадження обвинувальної діяльності, а при певних умовах проголошує виправдувальну промову.

***У підрозділі 2.2.*** *«Підстави формування позиції прокурора у разі відмови від підтримання державного обвинувачення в суді»* проведено аналіз і класифікацію підстав та факторів, що впливають на позицію державного обвинувача.

Пропонується передбачити в КПК України норму, яка б закріпила положення про те, що у разі непідтвердження в суді вини підсудного у вчиненні злочину згідно з пунктами 1,2 ч.1 ст. 6, ч. 2 ст. 213 КПК (реабілітуючі підстави) прокурор після закінчення судового слідства повинен викласти свою позицію в дебатах і попросити суд виправдати підсудного, а суд повинен не закривати провадження у кримінальній справі, а винести виправдувальний вирок.

Висловлено думку, що закриття справи на підставі п. 8 ст. 6 КПК не відповідає принципам презумпції невинуватості, оскільки ця норма КПК України суперечить Конституції України, тому є потреба в законодавчому порядку привести її у відповідність до вимог Конституції України.

Пропонується у ст. 282 КПК України передбачити закриття кримінальної справи за наявності спеціальних підстав, якщо прокурор відмовляється підтримувати державне обвинувачення.

Аналіз практичної діяльності державних обвинувачів, а також матеріалів дослідження дозволило визначити фактори, які впливають на формування переконання державного обвинувача при підтриманні державного обвинувачення, в тому числі і у разі відмови від обвинувачення.

**Розділ третій «Правові наслідки у разі відмови прокурора від підтримання державного обвинувачення в суді для суб’єктів кримінального судочинства»** складається із чотирьох підрозділів та присвячений дослідженню природи та видів наслідків, що наступають для учасників кримінального судочинства у разі відмови державного обвинувача від обвинувачення.

***У підрозділі 3.1.*** *«Природа та види правових наслідків відмови прокурора від підтримання державного обвинувачення в суді»*аналізуються наслідки обґрунтованої та необґрунтованої відмов від підтримання державного обвинувачення.

Пропонується в нормах КПК України передбачити обов’язок прокурора, який затвердив обвинувальний висновок, перевіряти в судовому процесі законність відмови прокурора – державного обвинувача від державного обвинувачення, а також право вищестоящого прокурора і прокурора, який затвердив обвинувальний висновок, відміняти незаконну постанову про відмову від державного обвинувачення і призначати іншого державного обвинувача. При цьому в КПК України слід передбачити обов’язок суду робити перерву в судовому засіданні для вирішення цих питань прокурором, який направив справу до суду.

***У підрозділі 3.2.*** *«Правові наслідки відмови прокурора від підтримання державного обвинувачення в суді для суду та прокурора»* досліджуються питання зміни статусу державного обвинувача у разі його відмови від підтримання державного обвинувачення, а також дій суду в разі відмови державного обвинувача від підтримання державного обвинувачення.

Стверджується, що прокурор, який відмовився від державного обвинувачення в судовому засіданні, позбавляється всяких процесуальних прав та обов’язків і йому доцільно залишити судове засідання, оскільки він, відповідно до норм чинного Кримінально-процесуального кодексу України, не має процесуальних прав реагувати на порушення закону при прийнятті судом відповідних рішень: вироків, ухвал чи постанов.

Вносяться пропозиції щодо змін до КПК України, які більш детально регламентували б дії суду у разі відмови прокурора від підтримання державного обвинувачення в різних обставинах. Зокрема, ч. 3 ст. 264 КПК України слід доповнити наступним положенням: «Обов’язок прокурора оголошувати постанову про відмову від обвинувачення і вручати її копії потерпілому і його представнику, підсудному та його захиснику, як передбачено ч. 3 ст. 277 КПК України, а в разі їх відсутності надати право прокурору проголошувати виправдувальну промову, а суду виносити виправдувальний вирок».

***У підрозділі 3.3.*** *«Правові наслідки відмови прокурора від підтримання державного обвинувачення в суді для потерпілого»* проаналізовано проблеми наслідківвідмови прокурора від підтримання державного обвинувачення в суді для потерпілого, які для цього суб’єкта кримінального процесу майже завжди є негативними, бо ускладнюють його захист.

Обґрунтовується, що головним завданням кримінально-процесуального законодавства стосовно потерпілого є визначення його ролі як повноправного учасника кримінального судочинства, позицію якого необхідно враховувати в процесуальному розвитку справи. Розширення процесуальних прав потерпілого у частині підтримки обвинувачення спрямовано насамперед на максимальний захист його майнових і немайнових інтересів, що зазнали шкоди внаслідок злочину. При цьому відшкодування шкоди, завданої потерпілому, має гарантувати держава за рахунок спеціально створеного фонду, що необхідно закріпити в окремій нормі КПК України.

Для визначення обвинувачення, яке підтримує потерпілий, в разі незгоди з відмовою державного обвинувача від підтримання державного обвинувачення використовувати термін «субсидіарне обвинувачення».

***У підрозділі 3.4.*** *«Правові наслідки відмови прокурора від підтримання державного обвинувачення в суді для підсудного»* розглянуто правові наслідки відмови прокурора від підтримання державного обвинувачення в суді для підсудного, які для цього суб’єкта кримінального судочинства майже завжди є позитивними.

Пропонується передбачити в КПК України норму, яка б визначала, що після закінчення судового слідства, якщо не підтверджено вину підсудного у вчиненні злочину згідно з пунктами 1,2 ч.1 ст. 6, ч. 2 ст. 213 КПК (реабілітуючі підстави), прокурор повинен викладати свою позицію в дебатах і попросити суд виправдати підсудного, а суд повинен не закривати провадження у кримінальній справі, а винести виправдувальний вирок. У такому разі розгляд справи досягає результату, який цілком відповідає ст. 6 Європейської конвенції, а сам підсудний внаслідок повної реабілітації одержує право на відшкодування шкоди, завданої незаконними діями правоохоронців, відповідно до Закону України «Про порядок відшкодування шкоди, завданої громадянину незаконними діями органів дізнання, досудового слідства, прокурором і судом».

**ВИСНОВКИ**

У дисертації здійснено теоретичне узагальнення і запропоновано вирішення наукового завдання, що полягає у внесенні змін в існуючий порядок судового розгляду кримінальних справ у разі відмови прокурора від підтримання державного обвинувачення в суді. Проведене автором дослідження дає підстави для таких висновків:

1. Закріплений у ст. 254 КПК України обов’язок суду вручення підсудному копії обвинувального висновку суперечить принципам незалежності суду, змагальності й диспозитивності при розгляді справ і наділяє суд властивостями сторони обвинувачення. Для усунення зазначеної невідповідності пропонується вилучити із ст. 254 КПК України положення, що стосується зазначеного обов’язку, та передбачити окрему норму, в якій закріпити обов’язок прокурора складати обвинувальний висновок і вручати його копію обвинуваченому і потерпілому.

2. Обвинувачення в суді від імені держави здійснює прокурор, тому необхідно назвати його державним обвинувачем, і в нормах КПК України розмежувати поняття «обвинувачення» і «державне обвинувачення».

3. Визначити процесуальний статус державного обвинувача як такий, що зобов’язує його, суворо дотримуючись норм законодавства, підтримувати обвинувачення стосовно осіб, які звинувачуються у вчиненні злочину, і відмовлятися від обвинувачення щодо тих підсудних, у винності яких у прокурора немає переконання, виконуючи при цьому правозахисну функцію.

4. Норми КПК України детально не регламентують всю процедуру відмови прокурора від державного обвинувачення, що створює певні складнощі, тому для вирішення проблем, які виникають у разі відмови прокурора від підтримання державного обвинувачення доцільно передбачити в КПК України право суду не тільки закривати справу, але і постановляти виправдувальний вирок.

Пропонується передбачити в КПК України норму, яка б визначала, що після закінчення судового слідства, якщо непідтверджено вину підсудного у вчиненні злочину згідно з пунктами 1,2 ч. 1 ст. 6, ч. 2 ст. 213 КПК України (реабілітуючі підстави), прокурор повинен викладати свою позицію в дебатах і попросити суд виправдати підсудного, а суд повинен не закривати провадження у кримінальній справі, а винести виправдувальний вирок. Суд за наявності цих підстав повинен постановити виправдувальний вирок і у випадках, коли потерпілий не з’явився в судове засідання і забезпечити його явку в суд неможливо. Передбачити за наявності таких підстав право прокурора також виступати з виправдувальною промовою.

У такому разі розгляд справи досягає результату, який цілком відповідає ст. 6 Європейської конвенції, а сам підсудний внаслідок повної реабілітації одержує право на відшкодування шкоди, завданої незаконними діями правоохоронців, відповідно до Закону України «Про порядок відшкодування шкоди, завданої громадянину незаконними діями органів дізнання, досудового слідства, прокурором і судом».

5. У нормах КПК України доцільно передбачити таке визначення: «Відмова прокурора від державного обвинувачення – це постанова державного обвинувача, звернена до суду, в якій він повністю або частково заперечує обґрунтованість обвинувачення, мотивуючи неможливість його підтримання щодо підсудного, фактично припиняючи, в цілому чи в якійсь частині, провадження обвинувальної діяльності, а за певних умов проголошує виправдувальну промову.

6. Передбачити в новій редакції КПК України обов’язок державного обвинувача у разі відмови від обвинувачення викласти свою позицію у постанові і доповісти про свою позицію прокурору, який затвердив обвинувальний висновок. У разі, якщо прокурор не погоджується з позицією державного обвинувача, він повинен постанову про відмову від державного обвинувачення відмінити і призначити іншого державного обвинувача. При цьому в КПК України слід передбачити обов’язок суду робити перерву в судовому засіданні для вирішення цих питань прокурором, який направив справу до суду.

7. З метою усунення неузгодженості в нормах КПК України доцільно часткову відмову від обвинувачення передбачити у ст. 264 КПК України, доповнивши її наступним положенням «Повна чи часткова відмова державного обвинувача від обвинувачення під час судового розгляду тягне за собою закриття провадження по кримінальній справі в повному обсязі або у відповідній його частині або постановлення виправдувального вироку».

8. В наказах Генерального прокурора України, що регламентують участь прокурора в судовому процесі при підтриманні державного обвинувачення, передбачити взаємодію державного обвинувача з прокурором, який затвердив обвинувальний висновок. Особливу увагу приділяти призначенню й підготовці прокурорів до судового процесу. Крім того, визначити вимоги, спрямовані на попередження незаконної та необґрунтованої відмови від державного обвинувачення.

9. Вважаємо інститут повернення судом справи на додаткове розслідування таким, що негативно впливає на якість досудового слідства та суперечить засадам судочинства і основним правам людини, тому не слід включати до нової редакції КПК України норми про повернення справи на додаткове розслідування.

10. Частину 3 ст. 264 КПК доповнити словами: «Прокурор оголошує постанову про відмову від обвинувачення і вручає її копії потерпілому і його представнику, підсудному та його захиснику, в порядку, передбаченому ч. 3 ст. 277 КПК. У разі відсутності підсудного чи потерпілого надати право прокурору проголошувати виправдувальну промову, а суду виносити виправдувальний вирок».

11. Нормами КПК України визнати юридичну особу потерпілим, якщо внаслідок злочину завдано шкоди діловій репутації або майнової шкоди.

12. Пропонуємо для визначення обвинувачення, яке підтримує потерпілий в разі незгоди з відмовою прокурора – державного обвинувача від підтримання державного обвинувачення, використовувати термін «субсидіарне обвинувачення».

Також, норми КПК України не визначають порядку оформлення вступу в судовий процес потерпілого як субсидіарного обвинувача, тому доцільно передбачити в КПК України норму, яка б регламентувала цей порядок. Пропонуємо норму такої редакції: «У випадках, коли державний обвинувач відмовився від підтримання державного обвинувачення, а потерпілий має намір підтримувати обвинувачення, він подає до суду субсидіарний позов. Про допуск потерпілого як субсидіарного обвинувача суд виносить письмову постанову, з якою знайомить потерпілого та підсудного і одночасно роз’яснює потерпілому його процесуальні права та обов’язки, в тому числі його обов’язок підтримувати обвинувачення в межах обвинувального висновку, пред’явленого підсудному органами досудового слідства чи прокурором». При цьому передбачити в законі обов’язок суду робити перерву в судовому процесі, якщо про це заявляє потерпілий, з тим, щоб він мав можливість вирішити питання про кваліфіковану допомогу по захисту його прав у судовому процесі. У нормах КПК України передбачити безкоштовну юридичну допомогу потерпілому, який заявив про своє бажання підтримувати обвинувачення.

**СПИСОК ОПУБЛІКОВАНИХ ПРАЦЬ**

**ЗА ТЕМОЮ ДИСЕРТАЦІЇ**

1. Ковальова Я.О. Правові наслідки відмови прокурора від державного обвинувачення / Я.О. Ковальова // Прокуратура. Людина. Держава. – 2004. – № 9 (39). – С. 50–53.

2. Ковальова Я.О. До питання про відмову прокурора від державного обвинувачення / Я.О. Ковальова // Актуальні проблеми правознавства: тези доп. та наук. повідом. учасників наук. конф. молодих учених та здобувачів / За ред. М.І. Панова. – Х.: Нац. юрид. акад. України, 2004. – С. 184–186.

3.Ковальова Я.О. Роль державного обвинувача в забезпеченні прав і законних інтересів потерпілого / Я.О. Ковальова // Вісн. Луган. акад. внутрішніх справ МВС. – 2005. – № 3. – С.144–148.

4. Ковальова Я.О. Права та законні інтереси потерпілого – під захистом державного обвинувача / Я.О. Ковальова // Прокуратура. Людина. Держава. –2005. – №11(53). – С. 110–115.

5. Ковальова Я.О. Відмова прокурора від державного обвинувачення і законність судового рішення / Я.О. Ковальова // Проблеми законності. – 2005. – № 71. – С.167–173.

6. Ковальова Я.О. Деякі питання сутності державного обвинувачення /Я.О. Ковальова // Конституція України – основа побудови правової держави і громадянського суспільства: тези доп. та наук. повідомлень учасників всеукр. наук.-практ. конф. молодих учених та здобувачів (26-27 черв. 2006 р.) / За заг. ред. М.І. Панова. – Х.: Нац. юрид. акад. України, 2006. – С. 307–310.

7. Ковальова Я.О. Правові наслідки відмови прокурора від державного обвинувачення для підсудного і потерпілого / Я.О.Ковальова // Роль захисника у досудовому слідстві при обранні запобіжних заходів, не пов’язаних із взяттям під варту: матеріали міжнар. наук.-практ. конф., 22-23 лют. 2006 р., м. Харків / Редкол.: В.В.Сташис (голов.ред.) та ін. – 2006. – С. 174–176.

8. Ковальова Я.О. Проблемні аспекти відмови державного обвинувача від обвинувачення / Я.О. Ковальова // Вісн. Акад. прокуратури України. – 2007. – № 1. – С.112–115.

9. Ковальова Я.О. Роль прокурора у кримінальному судочинстві / Я.О. Ковальова // Вісн. прокуратури. – 2007. – №11 (77). –С. 71–77**.**

10. Ковальова Я.О. Особливості ролі прокурора в кримінальному судочинстві / Я.О. Ковальова // Сучасні проблеми юридичної науки: тези доп. та наук. повідомлень всеукр. наук.-практ. конф. молодих учених та здобувачів / за заг. ред. А.П. Гетьмана. – Х.: Нац. юрид. акад. України, 2008. – С. 405–408.

11. Ковальова Я.О. Правові наслідки відмови від підтримання обвинувачення в суді для державного обвинувача / Я.О. Ковальова // Зб. тез доп. та наук. повідомлень наук.-практ. семінару молодих учених та здобувачів «Проблеми судової реформи в Україні» / за заг. ред. А.П.Гетьмана. – Х. Кроссроуд, 2008, C.65–68.

12. Ковальова Я.О. Фактори впливу на формування прокурорського переконання при підтриманні державного обвинувачення / Я.О. Ковальова // Юридична наука очима молодих вчених: тези доп. та наук. повідомлень всеук. наук.-практ. конф. молодих учених та здобувачів / за заг. ред. проф. А.П. Гетьмана. – Харків: Кроссроуд, 2008. – С. 312–314.

13. Ковальова Я.О. Субсидіарне обвинувачення – проблеми та перспективи / Я.О. Ковальова // Осінні юридичні читання: тези доп. та наук. повідомлень всеукр. наук. конф. молодих учених 12–13 листоп. 2008 р. / За заг. ред. А.П. Гетьмана. – Х.: Нац.юрид.акад.України, 2008. – С. 433–435.

**АНОТАЦІЯ**

**Ковальова Я.О. Організаційно-правові основи відмови прокурора від підтримання державного обвинувачення в суді. –** Рукопис.

Дисертація на здобуття наукового ступеня кандидата юридичних наук за спеціальністю 12.00.10 – судоустрій; прокуратура та адвокатура. – Національна юридична академія України імені Ярослава Мудрого. – Харків, 2009.

Дисертація присвячена дослідженню теоретичних і практичних проблем підтримання державного обвинувачення в суді та відмови від підтримання державного обвинувачення.

Докладно розглядаються питання, пов’язані з відмовою прокурора від підтримання державного обвинувачення: визначаються і встановлюються підстави та фактори, що зумовлюють позицію державного обвинувача; аналізуються наслідки відмови для основних суб’єктів кримінального судочинства.

Пропонуються зміни до чинного законодавства України та відомчих актів Генеральної прокуратури України, які регламентують діяльність суду та прокуратури у разі відмови державного обвинувача від підтримання державного обвинувачення; їх прийняття усуне недоліки в регламентації та організації державного обвинувачення, поліпшить ефективність інституту відмови державного обвинувача від підтримання державного обвинувачення в суді.

***Ключові слова:*** державне обвинувачення, підтримання державного обвинувачення, відмова від підтримання державного обвинувачення, прокурор, державний обвинувач, обвинувальний висновок, постанова про відмову від підтримання державного обвинувачення, виправдувальна промова державного обвинувача, субсидіарне обвинувачення.

**АННОТАЦИЯ**

**Ковалева Я.А. Организационно-правовые основы отказа прокурора от поддержания государственного обвинения в суде.** –Рукопись.

Диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.10 – судоустройство; прокуратура и адвокатура. – Национальная юридическая академия Украины имени Ярослава Мудрого. – Харьков, 2009.

Диссертация посвящена исследованию теоретических и практических проблем, связанных с поддержанием государственного обвинения в суде, а также отказом от поддержания государственного обвинения.

Подробно рассматриваются вопросы, связанные с отказом прокурора от поддержания государственного обвинения: определяются и устанавливаются основания и факторы, которые обуславливают позицию государственного обвинителя; анализируются последствия отказа для основных субъектов уголовного процесса.

Утверждается, что для определения обвинения, которое поддерживает потерпевший в случае несогласия с отказом прокурора от поддержания государственного обвинения, следует использовать термин «субсидиарное обвинение».

Считается целесообразным признать юридическое лицо потерпевшим, если вследствие преступления причинен урон деловой репутации или имущественный урон.

Обосновывается мнение о необходимости наряду с конституционным принципом презумпции невиновности обвиняемого ввести новое понятие – «принцип презумпции правоты и приоритетности прав потерпевшего», что повысит гарантии его защиты.

Предлагаются изменения в действующее законодательство Украины и ведомственные акты Генеральной прокуратуры Украины, регламентирующие деятельность суда и прокуратуры при отказе государственного обвинителя от поддержания государственного обвинения, принятие которых устранит недостатки в регламентации и организации государственного обвинения, улучшит эффективность института отказа государственного обвинителя от поддержания государственного обвинения в суде.

***Ключевые слова:*** государственное обвинение, поддержание государственного обвинения, отказ от поддержания государственного обвинения, прокурор, государственный обвинитель, обвинительное заключение,постановление об отказе от поддержания государственного обвинения, оправдательная речь государственного обвинителя, субсидиарное обвинение.

ANNOTATION

**Kovalyova Y.A. Organizational and Legal Foundation for Prosecutor’s Refusal to uphold Public Prosecution in Court.** – Manuscript.

Dissertation on the receipt of scientific degree of candidate of legal sciences on specialty 12.00.10 – Judiciary; prosecution and advocacy. – National Law Academy of Ukraine named after Yaroslav Mydry.- Kharkiv, 2009.

The thesis is devoted to the research of theoretical and practical problems as to supporting state charge in court as well as refusal to support public prosecution.

The work examines issues connected with the refusal of prosecutor to uphold public prosecution: defines and establishes reasons and factors which give ground for prosecutor’s viewpoint; analyses the consequences of the refusal for the main subjects of a criminal process.

The author also offers to introduce changes into the active legislation of Ukraine and departmental acts Prosecutor General Office of Ukraine which regulate the actions court and prosecutor’s office in case of public prosecutor’s refusal to support official prosecution; their adoption is to eliminate defects in the regulation and organization of public prosecution and to improve effectiveness of public prosecutor’s refusal to support state charge in court.

***Key words:*** public prosecution, support of public prosecution, refusal from support of public prosecution, prosecutor, public prosecutor, indictment, order granting a refarel to support public prosecution, public prosecutor’s speech fo the acquittal, subsidiary prosecution.
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